РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ

РЯЗАНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ПО КРЕСТЬЯНСКИМЪ ДѢЛАМЪ ПРИСУТСТВІЯ.

1861 года.

7099054

Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе открыто 11-го марта 1861 г. подъ предсѣдательствомъ г. гражданскаго губернатора *Н. М. Муравьева*, изъ членовъ: г. губернскаго предводителя дворянства *А. Н. Ретькина*, за управляющаго палатою государственныхъ имуществъ губернскаго лѣсничаго *Х. К. Смолдовскаго*, г. губернскаго прокурора *А. А. Ралыгина*, мѣстныхъ дворянъ, приглашенныхъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ съ Высочайшаго соизволенія, *А. П. Драшусова*, и *Е. А. Протасьева*, и изъ мѣстныхъ дворянъ, избранныхъ собраніемъ г. предводителей дворянства, *В. И. Ключарева* и *С. В. Волконскаго*.

Засѣданіе 16-го марта.

О вспоможеніи неспособнымъ къ работѣ дворовымъ людямъ, увольняемымъ по желанію помѣщика, безъ ихъ на то согласія.

Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, въ засѣданіи своемъ 16-го сего марта, имѣло разсужденіе по вопросу о вспоможеніи неспособнымъ къ работѣ дворовымъ людямъ, увольняемымъ по желанію помѣщика, безъ ихъ на то согласія.

На основаніи § 21 Положенія объ устройствѣ дворовыхъ людей, помѣщикъ имѣетъ право увольнять сихъ послѣднихъ до истеченія общаго двухлѣтняго срока, какъ по взаимному съ ними соглашенію, такъ и не испрашивая ихъ на то согласія; но въ семъ послѣднемъ случаѣ помѣщикъ обязанъ выдать денежное вспоможеніе, для обезпеченія содержанія увольняемыхъ неспособныхъ къ работѣ людей, на все время, остающееся до истеченія двухлѣтняго срока, съ которымъ прекращаются всѣ обязательныя между ними отношенія. Размѣръ вспоможенія предоставлено опредѣлить губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, которое, въ настоящемъ засѣданіи, по сему предмету *положило:*

Неспособность къ работѣ опредѣляется или возрастомъ, менѣе 15 лѣтъ для малолѣтныхъ лицъ обоего пола, а для взрослыхъ, болѣе 55 лѣтъ для мужчинъ, и болѣе 50 лѣтъ для женщинъ; или болѣзнію. Въ послѣднемъ случаѣ неспособность къ работѣ увольняемаго подтверждается, по его избранію, или медицинскимъ осмотромъ, или свидѣтельствомъ мироваго посредника, или же тѣмъ и другимъ способомъ вмѣстѣ. Въ случаѣ разногласія этихъ двухъ показаній, право дворовaго на полученіе денежнаго пособія окончательно опредѣляется губернскимъ присутствіемъ. Дворовому человѣку, какъ мужескаго такъ и женскаго пола, неспособному къ работѣ и увольняемому по требованію помѣщика, полагается слѣдующее денежное вспоможеніе, въ мѣсяцъ:

взрослому, болѣе 15 лѣтъ, по 1 руб. 50 коп.,
малолѣтному, отъ 7 до 15 лѣтъ, по 75 коп.,
ребенку, до 7 лѣтняго возраста, по 40 коп.,

Такимъ образомъ увольняемому неспособному къ работѣ дворовому человѣку, мужескаго и женскаго пола, помѣщикъ обязанъ выдавать деньгами:

	взрослому,			*малолѣтному*,			*ребенку*.		
за 23 мѣсяца	34	руб. 50	коп.	17	руб. 25	коп.	9	руб. 20	коп.
22 — —	33	„ —	„	16	„ 50	„	8	„ 80	„
21 — —	31	„ 50	„	15	„ 75	„	8	„ 40	„
20 — —	30	„ —	„	15	„ —	„	8	„ —	„
19 — —	28	„ 50	„	14	„ 25	„	7	„ 60	„
18 — —	27	„ —	„	13	„ 50	„	7	„ 20	„
17 — —	25	„ 50	„	12	„ 75	„	6	„ 80	„
16 — —	24	„ —	„	12	„ —	„	6	„ 40	„
15 — —	22	„ 50	„	11	„ 25	„	6	„ —	„
14 — —	21	„ —	„	10	„ 50	„	5	„ 60	„
13 — —	19	„ 50	„	9	„ 75	„	5	„ 20	„
12 — —	18	„ —	„	9	„ —	„	4	„ 80	„
11 — —	16	„ 50	„	8	„ 25	„	4	„ 40	„
10 — —	15	„ —	„	7	„ 50	„	4	„ —	„
9 — —	13	„ 50	„	6	„ 75	„	3	„ 60	„
8 — —	12	„ —	„	6	„ —	„	3	„ 20	„
7 — —	10	„ 50	„	5	„ 25	„	2	„ 80	„
6 — —	9	„ —	„	4	„ 50	„	2	„ 40	„
5 — —	7	„ 50	„	3	„ 75	„	2	„ —	„

БИБЛІО

взрослому,		*малолѣтному,*		*ребенку.*	
4 — —	6 „ — „	3 „ — „		1 „ 60 „	
3 — —	4 „ 50 „	2 „ 25 „		1 „ 20 „	
2 — —	3 „ — „	1 „ 50 „		— „ 80 „	
1 — —	1 „ 50 „	— „ 75 „		— „ 40 „	

Если семейство увольняемыхъ дворовыхъ людей заключаетъ въ себѣ *не менѣе четырехъ* и *не болѣе семи* неспособныхъ къ работѣ лицъ, то вся причитающаяся имъ въ пособіе сумма увеличивается на 10 процентовъ; если же въ увольняемомъ семействѣ числится такихъ лицъ *болѣе семи*, то сумма, выдаваемая въ вспоможеніе увеличивается 20-ю процентами.

Причитающееся неспособному къ работѣ увольняемому дворовому человѣку или семейству денежное вспоможеніе по 19 е февраля 1863 г., препровождается помѣщикомъ, вмѣстѣ съ увольнительнымъ актомъ, къ мировому посреднику или къ уѣздному предводителю (Полож. объ устр. дв. люд. § 21), для выдачи увольняемымъ людямъ. При расчетѣ времени промежутки отъ 1 до 7 дней считаются за полную недѣлю, отъ 7 до 15 дней—за двѣ недѣли, отъ 15 до 22 дней—за три недѣли, отъ 22 до 30 дней—за полный мѣсяцъ. Срокъ, съ котораго начинается выдача пособія, опредѣляется днемъ, въ который увольнительный актъ поступаетъ къ мировому посреднику, или уѣздному предводителю; до этого времени содержаніе увольняемому лицу или семейству обязанъ давать помѣщикъ.

О поземѣльномъ сборѣ на покрытіе расходовъ Рязанскаго губернскаго присутствія.

Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, выслушавъ докладъ по вопросу о средствахъ на покрытіе своихъ расходовъ, опредѣлило: По положенію о губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ, штатъ Рязанскаго губернскаго присутствія долженъ быть слѣдующій: жалованья четыремъ членамъ отъ дворянства по 2000 руб. каждому, всего 8000 руб., жалованья секретарю и на канцелярскіе расходы 1500 руб., на содержаніе землемѣровъ, примѣрно по одному на уѣздъ, полагая каждому по 300 руб., на всѣ 12 уѣздовъ 3600 руб. Итого 13,100 руб. Въ силу ст. 125 полож. о губерн. учр. по крестьян. дѣл. и ст. 167 общаго положенія, эта сумма должна войти въ смѣту частныхъ земскихъ повинностей и разлагаться, по числу десятинъ, на земли помѣщиковъ, какъ состоящія въ непосредственномъ ихъ распоряженіи, такъ и предоставленныя въ пользованіе вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянамъ, а также на земли, пріобрѣтенныя этими крестьянами въ собственность. Для опредѣленія цыфры поземельнаго сбора, который долженъ быть установленъ для покрытія исчисленнаго выше расхода, необходимо знать все количество земли, принадлежащей въ Рязанской губерніи помѣщикамъ. Принимая въ соображеніе какъ официальныя такъ и статистическія данныя, на которыхъ въ настоящее врема губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе можетъ основать свое заключеніе, оказывается, что удобныхъ помѣщичьихъ земель, подлежащихъ сбору, должно быть въ губерніи 2,359,957 десят. Въ это число не включены земли, принадлежащія мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ, которымъ Правительство, при введеніи новаго порядка вещей, даруетъ разныя льготы и оказываетъ различныя вспоможенія. Вышеозначенное количество земли между различными уѣздами распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Касимовскій.	354257
Спаскій.	270946
Рязанскій.	270642
Сапожковскій.	202853
Раненбургскій.	193039
Егорьевскій.	191239
Ряжскій.	169868
Данковскій.	162874
Зарайскій	160855
Михайловскій.	155714
Пронскій.	124306
Скопинскій.	103364
Всего. .	2,359,957

Для обезпеченія сбора въ 13,100 р. на штатъ губернскаго присутствія, достаточно обложить каждую десятину 0,6 к., т. е. взимать по 6 копѣекъ съ каждыхъ десяти десятинъ. Сообразно вышенайденному количеству земли 2,359,957 дес., сборъ въ такомъ размѣрѣ долженъ доставить 14,159 руб. 74 коп., сумму, превышающую смѣту на 8 процентовъ. Небольшой излишекъ необходимъ, какъ на случай возможныхъ недоимокъ, такъ и на покрытіе

незначительныхъ ошибокъ въ самыхъ данныхъ, на которыхъ основано вычисленіе. Такъ какъ до введенія уставныхъ грамотъ не всегда легко будетъ опредѣлить, сколько въ каждомъ имѣніи находится земли въ пользованіи крестьянъ и сколько въ распоряженіи помѣщика; то, для простоты расчетовъ, можно на первый разъ взыскать въ имѣніяхъ повинность поровну съ крестьянъ и съ помѣщиковъ, т. е. съ тѣхъ и другихъ по 3 к. съ каждыхъ десяти десятинъ земли въ полномъ составѣ цѣлаго имѣнія. Въ уставной же грамотѣ, при опредѣленіи надѣла, предоставляемаго въ пользованіе крестьянъ, слѣдуетъ означать, какую сумму приходится имъ уплачивать на расходы по губернскому присутствію и на уѣздный мировой съѣздъ. На основаніи сдѣланнаго расчета, уѣзды Рязанской губерніи облагаются слѣдующимъ поземельнымъ сборомъ, на губернское присутствіе:

Касимовскій.	2125 руб.	54	коп.
Спаскій.	1625 —	68	—
Рязанскій	1623 —	85	—
Сапожковскій.	1217 —	12	—
Раненбургскій.	1158 —	23	—
Егорьевскій.	1147 —	43	—
Ряжскій.	1019 —	21	—
Данковскій.	977 —	24	—
Зарайскій	965 —	13	—
Михайловскій.	934 —	28	—
Пронскій	745 —	84	—
Скопинскій.	620 —	19	—
Всего	14159 —	74	—

Въ каждомъ уѣздѣ должно опредѣлить, на подобномъ же основаніи, сумму, необходимую на содержаніе мировыхъ посредниковъ и всѣ уѣздные расходы, сопряженные съ приведеніемъ въ дѣйствіе новаго положенія о крестьянахъ. Найденную для уѣзда сумму, по раскладкѣ на земли, какъ въ заселенныхъ такъ и незаселенныхъ дачахъ помѣщиковъ, должно сбирать вмѣстѣ съ опредѣленными выше 0, 6 к. съ десятины, и по удержаніи части сбора, потребной на уѣздный расходъ, препроводить остатокъ въ губернское присутствіе. Смѣты должны быть составлены безотлагательно на уѣздныхъ съѣздахъ, до назначенія мировыхъ посредниковъ, которымъ, по вступленіи ихъ въ должность, поручить надзоръ за правильнымъ сборомъ всей суммы. Такимъ образомъ повинность будетъ уплачена за одинъ разъ, что конечно уменьшитъ трудъ и сократитъ время. До поступленія сбора въ распоряженіе губернскаго присутствія, необходимо пользоваться заимообразно общимъ остаткомъ отъ земскаго сбора (ст. 129), почему копію съ сей смѣты, для надлежащаго распоряженія, передать въ особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе; о сдѣланномъ же расчетѣ увѣдомить гг. уѣздныхъ предводителей дворянства.

Засѣданіе 28-го марта.

Рязанское губернское присутствіе *постановило*: печатать свои опредѣленія въ Рязанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и исполненія тѣмъ лицамъ, до которыхъ они относятся.

1) УРОЧНОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ДЛЯ РЯЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ. (*)

Засѣданіе 30-го марта.

Рязанское губернское присутствіе утвердило нижеслѣдующія урочное положеніе, оцѣнку рабочихъ дней и правила о платѣ подводчикамъ.

Полевыя урочныя работы расчитываются на десятины казенной мѣры, т. е. въ 2400 кв. саж.; въ имѣніяхъ же гдѣ поля разбиты на десятины хозяйственной мѣры, т. е. въ 3200 кв. саж.; тамъ 3 десятины считаются за 4 дес. казенной мѣры, и соотвѣтственно этому опредѣляется число рабочихъ.

(*) *Примѣчаніе.* Составленное губернскимъ присутствіемъ урочное положеніе вводится на три года, т. е. по 1 апрѣля 1864 г., въ видѣ опыта. Поэтому губернское присутствіе находитъ полезнымъ просить мировыхъ посредниковъ, помѣщиковъ и всѣхъ сельскихъ хозяевъ сообщить свои замѣчанія на урочное положеніе, и указать на тѣ изъ урочныхъ работъ, которыя или вовсе опущены, или не вполнѣ примѣнены къ нѣкоторымъ мѣстностямъ.

Уроки для хозяйственныхъ работъ полагаются слѣдующіе:

I. Пахота.

1 При первой весенней пахотѣ.
2 — двоеніи съ сѣвомъ.
3 — ломкѣ яровыхъ или при троеніи.
4 — взметѣ пара.
5 — двоеніи пара.
6 — троеніи съ сѣвомъ.

} ставится на десятину по 2 сохи и работа считается за два конныхъ дня; если же сзади идетъ борона, то за $2^1/_2$ дня.

и 7 — осенней пахотѣ (если она производится ранѣе 1-го октября).

Примѣчаніе 1. Пахарь долженъ производить на сажени по 10 бороздъ. по возможности прямыхъ, глубиною до 3 вершковъ; опашка по концамъ десятины, гдѣ сохи дѣлаютъ обороты, должна заключать въ себѣ не менѣе 7 бороздъ.

Примѣчаніе 2. При пахотѣ послѣ 1-го октября, т. е. послѣ Покрова, полагается на десятину $2^1/_2$ сохи, т. е. на 2 десятины 5 сохъ.

II. Бороньба.

Когда бороньба производится отдѣльно отъ пахоты, то на волочьбу десятины въ 4 слѣда ставится 1 борона на день.

III. Полотье.

Выполоть полагается десятину:

1. Овса.	2	женщины.
2. Ячменя, озимой и яровой пшеницы.	4	———
3. Проса, льна, мака, кользы	15	———

IV. Жнитво.

Сжать могутъ въ день десятину:

1. Пшеницы, ячменя, полеглаго овса.	8	человѣкъ.
2. Ржи (если урожай не болѣе 12 копенъ).	6	———

Примѣчаніе. Копна принимается въ 52 снопа 5-ти четвертной вязи. Если урожай выше 12 копенъ на десятинѣ, то считается по одному рабочему на двѣ копны.

V. Косьба.

Скосить могутъ десятину:

1. Ржи въ привалъ, или отвалъ	2	косца.
2. Овса, гречихи, и вики, не полеглыхъ.	$1^1/_2$	——
3. Ячменя, гороха, озимой пшеницы и полеглаго овса	2	——
4. Клевера, тимофеевки и травы на лугахъ.	3	——

Уборка сѣна, косьба по лѣсамъ, кустамъ и оврагамъ производится поденною работою по часамъ.

VI. Вязка въ снопы скошеннаго хлѣба.

Связать десятину всякаго хлѣба и поставить въ копны полагается. .	2	женщины.

VII. Собираніе разныхъ произведеній.

Выбрать десятину:

1 Гороха, вики, чечевицы.	7	женщинъ.
2 Льна, конопли	15	———
3 Мака.	20	———

VIII. Молотьба.

Одинъ человѣкъ можетъ въ день обмолотить цѣпомъ:

Лѣтомъ, гречихи.	$1^1/_2$	копны.
—— всякаго другаго хлѣба.	1	——
Осенью и зимой, гречихи овинной.	1	——
—— —— —— —— ведринной.	1	——
—— —— —— —— всякаго другаго хлѣба, овиннаго. .	1	——
—— —— —— —— —— —— —— сыраго. .	$^3/_4$	——

Тѣже рабочіе должны убрать зерно, мякину и солому.

Примѣчаніе. Молотьба машиною производится поденною работою, т. е. по часамъ.

IX. Воздѣлываньe картофеля.

Полагается на десятину:

Для посадки: сохъ.	2.
женщинъ	8.
Для пропашки или окучиванія, соха	1.
Для выборки картофеля, сохъ	2.
— ——— ——— женщинъ.	16.
Для второй перепашки послѣ выборки картофеля: сохъ. . . .	2.
— —— ——— —— ——— ——— женщинъ . . .	8.

X. Воздѣлываньe свекловицы.

На десятину полагается:

Для засѣва.	10 человѣкъ.
Выполоть 1-й разъ	40 ———
——— 2-й разъ и прорвать свеклу	25 ———
——— 3 й разъ	15 ———

Выбрать свеклы полагается до 2 берковцевъ на рабочаго.

XI. Разбивка навоза.

На десятину полагается:

При удобреніи во 100 возовъ	2 женщины.
— ——— — 150 ——	3 ———
— ——— — 200 ——	4 ———
— ——— — 300 ——	5 ———
— ——— — 400 ——	6 ———

Разлѣшить подъ навозъ можетъ 1 соха до 12 десятинъ, если полагается не болѣе 300 клѣтокъ на десятину.

XII. Лѣсныя работы.

Въ день можетъ одинъ рабочій:

Нарубить и скласть дровъ аршинныхъ.	$\frac{1}{4}$ куб. саж.
——— — ——— —— полуторныхъ.	$\frac{1}{3}$ — —
——— — ——— —— въ одно саженное полѣно.	$\frac{1}{2}$ — —
Нарубить хворосту	1 — —
Нарубить бревенъ отъ 3 до 5 саженей длины и отъ 4 до 6 вершковъ въ отрубѣ.	9 штукъ.
Свалить деревъ свыше 6-ти вер. въ отрубѣ	6 ——
Нарубить, очистить и заострить кольевъ.	100 ——
——— жердей отъ 2 до 5 саж. длины и 2 или $2\frac{1}{2}$ верш. толщ. .	15 ——

XIII. Копка канавъ.

Въ грунтѣ средней твердости выкопать можетъ 1 рабочій въ день канавы шириною вверху въ 1 арш., глубиною въ $\frac{1}{2}$ арш., погонныхъ. . .	15 саженъ.
Шириною вверху въ 3 арш., глибиною — $1\frac{1}{2}$ арш.	2 ——
——— —— — $2\frac{1}{3}$ — ——— — $1\frac{1}{2}$ —	$2\frac{1}{2}$ ——
——— —— — 2 — ——— — 1 —	3 ——
Вычистить канавъ полуторныхъ	30 ——
——— —— 2-хъ аршинныхъ.	20 ——
——— —— 3-хъ ———	10 ——

Вообще выкопать земли полагается на работника въ день $\frac{1}{2}$ куб. саж.

Примѣчаніе. Дно канавъ полагается шириною въ $\frac{1}{2}$ арш.

XIV. Стрижка овецъ.

Одна женщина можетъ остричь въ день овецъ и барановъ.	8.
Ягнятъ годовыхъ.	10.

XV. Мелкія женскія работы.

Одна женщина можетъ въ день:

Намять и вытрепать льна	30 фун.
—— ——— поскони и моченца	1 пуд. 10 —
Выпрясть изъ поскони	$^1/_2$ тальки.
——— — льна	$^1/_5$ ——
Выткать крестьянскаго холста изъ поскони шириною въ 8 верш.	5 арш.
——— ——— —— изъ льна ——— — — ——	3 —
Выпрясть шерсти	$^2/_5$ фун.
Выткать сукна	6 арш.
Сновать и навивать пряжу двумъ женщинамъ	80 арш.

Общее примѣчаніе. Если работы производятся на разстояніи отъ села далѣе шести верстъ и крестьяне не могутъ быть удержаны на мѣстѣ работы долѣе одного дня, то всѣ опредѣленные выше уроки, согласно 221 ст. ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго мѣстн. положенія, сокращаются:

	Въ лѣтнее полугодіе.	*Въ зимнее полугодіе.*
При разстояніи отъ села въ 7 верстъ	на 24 долю	на 18 долю.
— ——— — — — 8 ——	— 12 —	— 9 —
— ——— — — — 9 ——	— 8 —	— 6 —
— ——— — — — 10 ——	— 6 —	— 5 —
— ——— — — — 11 ——	— 5 —	— 4 —
— ——— — — — 12 ——	— 4 —	— 3 —

Далѣе 12-ти верстнаго разстоянія отъ мѣста жительства крестьяне, въ силу той же 221 ст., могутъ быть требуемы только на безурочныя работы.

XVI. Возка.

Всякаго хлѣба снопомъ возится	1 копна.

При возкѣ зерна, камня, дровъ, кирпича, желѣза, извести и тому подобныхъ произведеній или матеріаловъ, на подводу полагается до 23 пудовъ.

Сѣна возъ считается въ	18 пудовъ.
Соломы	15 ——
Гуменнаго корма	12 ——
Навоза	15 ——

Примѣчаніе. При обыкновенныхъ хозяйственныхъ условіяхъ 23-мъ пудамъ тяжести соотвѣтствуютъ: ржи и муки—$2^1/_2$, а овса—4 четверти въ 8 мѣръ, кирпича 100 штукъ, дровъ въ одно саженное полѣно, сырыхъ $^1/_{10}$, полусухихъ—$^1/_8$, сухихъ $^1/_6$ кубической сажени. При возкѣ двухъ и трехъполѣнныхъ швырковыхъ дровъ прибавлять на каждую *кубическую сажень* 1 подводу.

XVII. Число оборотовъ каждой подводы въ предѣлахъ имѣнія.

Въ день можно требовать слѣдующее число оборотовъ:

	Въ лѣтнее полугодіе.	*Въ зимнее полугодіе.*
При разстояніи до 1 версты	14	10
— ——— отъ 1—2 верстъ	9	7
— ——— — 2—3 ——	7	5
— ——— — 3—4 ——	5	4
— ——— — 4—5 ——	4	3
— ——— — 5—6 ——	3	$2^1/_2$
— ——— — 6—7 ——	$2^1/_2$	2
— ——— — 7—8 ——	2	2
— ——— — 8—9 ——	2	$1^1/_2$
— ——— — 9—10——	2	$1^1/_2$
— ——— — 10—12——	$1^1/_2$	1.

Примѣчаніе. 1. Половинные обороты можно требовать только въ томъ случаѣ, когда одни и тѣже крестьяне обязаны работать нѣсколько дней сряду; тогда лѣтомъ рабочіе могутъ но-

чевать въ томъ мѣстѣ, откуда производится возка, если есть по близости пастбище для лошадей. Въ прочія же времена года помѣщикъ можетъ пользоваться половинными оборотами только тогда, когда имѣетъ въ надлежащихъ мѣстахъ пріюты для ночлега рабочихъ и лошадей.

Примѣчаніе 2. При возкахъ всякаго рода помѣщикъ или его повѣренный должны строго наблюдать, чтобъ отъ скопленія подводъ или иныхъ причинъ подводчики не терпѣли бы задержекъ, кромѣ самихъ неизбѣжныхъ.

Лѣтнее полугодіе полагается съ 1-го апрѣля по 1-е октября, зимнее съ 1-го октября по 1-е апрѣля каждаго года.

Примѣчаніе. При опредѣленіи уроковъ, Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе приняло въ соображеніе среднія условія относительно качества почвы, состоянія дорогъ и погоды. Въ исключительныхъ случаяхъ, вслѣдствіе ходатайства помѣщиковъ или крестьянъ, мировые посредники могутъ обращать урочныя работы положенія въ безурочныя, т. е. въ поденныя, или же сокращать размѣръ уроковъ.

---

2) ОЦѢНКА РАБОЧИХЪ ДНЕЙ.

Въ лѣтнее полугодіе (кромѣ рабочей поры) полагается цѣна:

Мужскому конному дню.	40 коп.
——— пѣшему —	25 —
Женскому дню.	15 —

Въ рабочую же пору, продолжающуюся съ начала кошенія луговъ до окончанія уборки хлѣбовъ, полагается слѣдующая цѣна:

Мужскому конному дню.	60 коп.
——— пѣшему —	35 —
Женскому	30 —
——— же во время жнитва.	50 —
Въ зимнее полугодіе рабочій день стоитъ мужской конный. . . .	30 —
— —— ——— —— —— —— ——— пѣшій	20 —
— —— ——— —— —— —— женскій ——— . . .	10 —

---

3) О ПЛАТѢ ПОДВОДЧИКАМЪ ДО 15 МАРТА 1862 Г.

По силѣ II ст. пункта 7, Прав. о поряд. привед. въ дѣйств. Полож. о крест., крестьяне обязаны возить сельскія произведенія безъвозмездно на разстояніи 30 верстъ, при чемъ одинъ день возки зачитывается въ счетъ барщины за $1^1/_2$ рабочихъ дня. При посылкѣ-же подводъ на разстояніе далѣе 30 вер. отъ селенія гдѣ живетъ крестьянинъ, выдается подводчику на харчи и кормъ лошадей особая плата.

На этомъ основаніи опредѣляется слѣдующая плата подводчикамъ.

Разстояніе мѣста сбыта отъ села.	*Далѣе 30 верстнаго разстоянія:*		*Выдается подводчику:*	
	въ 1 конецъ	*въ оба конца*	*овса*	*на харчи и сѣно.*
на 35 верстъ.	на 5 вер.	на 10 вер.	1 гарн.	5 к. с.
40 ——	10 —	20 —	2 ——	10 —
50 ——	20 —	40 —	4 ——	20 —
60 ——	30 —	60 —	6 ——	30 —
70 ——	40 —	80 —	1 мѣра. ——	40 —
80 ——	50 —	100 —	1 — 2 ——	50 —
90 ——	60 —	120 —	1 — 4 ——	60 —
100 ——	70 —	140 —	1 — 6 ——	70 —
110 ——	80 —	160 —	2 — ——	80 —
120 ——	90 —	180 —	2 — 2 ——	90 —
130 ——	100 —	200 —	2 — 4 ——	1 руб. —
140 ——	110 —	220 —	2 — 6 ——	1 — 10 —
150 ——	120 —	240 —	3 — ——	1 — 20 —

Время, употребленное на проѣздъ съ кладью или безъ оной, и проведенное въ простоѣ зачитывается какъ подводная повинность, т. е. каждый день за $1^1/_2$ барщинскихъ дня.

Далѣе 150 верстъ отъ селенія подводы не могутъ быть посылаемы.

Съ 15 марта 1862 года крестьянскія подводы могутъ быть посылаемы только въ предѣлахъ имѣнія.

Въ тоже засѣданіе Рязанское губернское присутствіе слушало доклады:

О правилахъ при увольненіи дворовыхъ, имѣющихъ право на надѣлъ.

а) Въ 6-й статьѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Положенія объ устройствѣ дворовыхъ людей, сказано: "право на участіе въ пользованіи полевымъ надѣломъ, на одинаковомъ съ крестьянами основаніи, предоставляется только тѣмъ изъ дворовыхъ людей, которые до обнародованія указа 2 марта 1858 года, сами лично пользовались полевымъ надѣломъ или, по поступленію къ помѣщику въ услуженіе, либо въ хозяйственную должность, не переставали пользоваться надѣломъ, или же нести издѣльную повинность при обработкѣ пахотныхъ полей." Во избѣжаніе надѣла землею таковыхъ дворовыхъ людей, нѣкоторые изъ нихъ могутъ быть уволены своими владѣльцами, и тѣмъ самымъ лишены права на предоставленный имъ Положеніемъ надѣлъ. Чтобъ отвратить подобные случаи губернское присутствіе *опредѣлило:* просить гг. уѣздныхъ предводителей дворянства увольнительные акты, выдаваемые владѣльцами дворовымъ людямъ, свидѣтельствовать съ особенною осмотрительностію, и неиначе какъ по полученіи отъ увольняемаго лица письменнаго заявленія о согласіи его на подобное увольненіе и не желаніи его воспользоваться слѣдующимъ ему, на основаніи 6 ст. полевымъ надѣломъ, если онъ имѣетъ на него право.

О не взысканіи съ крестьянъ сдѣланнаго имъ въ прежнее время пособія хлѣбомъ и скотомъ.

б) До свѣдѣнія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія дошло, что нѣкоторые изъ помѣщиковъ Рязанской губерніи въ настоящее время требуютъ съ своихъ крестьянъ данныя имъ, до обнародованія ВЫСОЧАЙШАГО Манифеста, пособія хлѣбомъ, на прокормленіе себя или на обсѣмененіе полей, и скотомъ, для исправнаго выполненія барщинскихъ работъ. Имѣя въ виду, что вспомоществованія, оказанныя помѣщиками своимъ крестьянамъ, лежали всегда на ихъ обязанности и что такого рода вспоможеніе крестьянамъ со стороны помѣщиковъ, впредъ до введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, возложено на нихъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными правилами о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (ст. 17), губернское присутствіе положило, что данный въ прежнее время крестьянамъ ихъ владѣльцами хлѣбъ для продовольствія или обсѣмененія полей, а равно и скотъ, исключая того, который былъ отдаваемъ крестьянамъ изъ приплода на опредѣленное время, не слѣдуетъ считать владѣльцамъ за крестьянами долгомъ и требовать его возвращенія, о чемъ и увѣдомить гг. уѣздныхъ предводителей дворянства, для надлежащаго съ ихъ стороны въ потребныхъ случаяхъ распоряженія.

Избранный собраніемъ гг. предводителей дворянства князь *С. В. Волконскій* отказался отъ предложеннаго ему званія члена Рязанскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутсвія, и на мѣсто его поступили старшій кандидатъ *В. М. Сафоновъ.*

Засѣданіе 4-го апрѣля.

Объ увольненіи безтягловыхъ отъ барщинскихъ повинностей.

По дошедшимъ до Рязанскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія свѣдѣніямъ, безтягловые крестьяне не надѣленные землею, и послѣ обнародованія положенія, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ или не совсѣмъ увольняются отъ барщинскихъ работъ, или же отпускаются за небольшой оброкъ по паспортамъ на заработки. Принимая въ соображеніе, что по точному смыслу положенія, таковые безтяглые крестьяне впредъ отъ барщинныхъ повинностей освобождаются, и что въ силу 2-го примѣчанія къ ст. 7-й прав. о поряд. прив. въ дѣйс. полож. о крестьянахъ, только въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ барщина разверстывается не по тягламъ, а по участкамъ, дворамъ или хозяйствамъ, съ крестьянъ, надѣленныхъ одною усадебною землею, барщина, до утвержденія уставной грамоты, требуется по мѣстному обычаю, но неболѣе того, что требовалось до сего времени; губернское присутствіе, о п р е д ѣ л и л о: просить гг. уѣздныхъ предводителей не оставить безъ наблюденія строгое исполненіе правилъ, установленныхъ на этотъ предметъ положеніемъ.

Въ томъ же засѣданіи Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе:

О круговой порукѣ при отбываніи барщины.

1) Обсудило вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли въ имѣніяхъ, гдѣ барщинная повинность отбывается съ тягла, считать помѣщику недоимкою за крестьяниномъ тѣ дни, въ которые онъ, по болѣзни, не выходилъ на барщинскую работу. Соображаясь съ общимъ смысломъ статей: 212 и 247 мѣстн. полож., коими опредѣлено, въ случаѣ болѣзни кого либо изъ крестьянъ слѣдующую владѣльцу повинность отправлять круговою порукою; губернское присутствіе по-

ложило, что и въ настоящее время общество крестьянъ должно заработывать помѣщику всѣ прогульные по болѣзни крестьянъ дни; но что это правило не должно распространятся на крестьянъ, одержимыхъ эпидемическою или повальною болѣзнею, и что за таковыхъ больныхъ общество не обязано выставлять работниковъ. Для исполненія сего предоставить старостамъ высылать на барщину за больнаго работника имѣющагося въ его семьѣ или дворѣ способнаго безтяглаго крестьянина; а если таковаго во дворѣ не окажется, то замѣщать больнаго другимъ членомъ крестьянскаго общества, наблюдая притомъ въ отбываніи барщинской работы за больныхъ правильную очередь. Самая же очередь должна быть установлена крестьянскимъ обществомъ. Почему губернское присутствіе проситъ уѣздныхъ предводителей дворянства озаботиться приведеніемъ сего постановленія въ исполненіе.

2) Утвердило нижеслѣдующую форму уставной грамоты.

УСТАВНАЯ ГРАМОТА.

Рязанской губерніи, такого-то уѣзда, села, сельца, деревни и проч. помѣщ. . .
(чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.)

По положенію имѣніе относится къ полосѣ и мѣстности.

1. По 10-й ревизіи мужескаго пола душъ:
крестьянъ . . . . . .
дворовыхъ . . . . . .

2. Изъ дворовыхъ людей имѣютъ право на надѣлъ, согласно ст. 7 мѣст. пол. и ст. 6 пол. о двор. . . . . .

3. Водворенныхъ въ . . . . . .
но записанныхъ по ревизіи въ другомъ имѣніи
включается, согласно ст. 7 мѣст. пол., въ составъ общества:
крестьянъ . . . . . .
дворовыхъ, имѣющихъ право на надѣлъ . . . . .

4. Послѣ 10 й ревизіи отпущено на волю и вслѣдствіе того по силѣ ст. 6 мѣст. пол. лишено права на надѣлъ:
крестьянъ . . . . . .
дворовыхъ . . . . . .

5. Отказавшихся въ силу ст. 8 мѣст. пол. отъ полученія надѣла:
крестьянъ . . . . . .
дворовыхъ . . . . . .

6. Всѣхъ получающихъ согласно ст. 6 и 7 мѣст. пол. поземельный надѣлъ:
крестьянъ . . . . . .
дворовыхъ . . . . . .

7. Въ пользованіи крестьянъ до обнародованія положенія состояло:
Подъ усадебною осѣдлостью. . . . . .
— выгономъ а) общимъ съ помѣщикомъ. . . . . .
б) отдѣльнымъ . . . . . .
лугами. . . . . .
покосами . . . . . .
пашнею. . . . . .
Всей земли. . . . . .

8. Существующій надѣлъ составляетъ на каждую душу крестьянъ, пользующихся правомъ на надѣлъ. . . . . .

9. Высшій душевой надѣлъ, по положенію, для мѣстности въ которой находится имѣніе. . . . . .

Поземельное устройство.

10. Существующій надѣлъ, согласно ст. 9 и 17 мѣст. пол., остается въ настоящемъ составѣ, т. е. на душу по столько-то десятинъ и саж., а на все крестьянское общество. .

или:

согласно ст. 18 или 20 мѣст. пол., уменьшается (по такой-то причинѣ) до такого-то количества десят. саж. на душу, а на все общество предоставляется. . . . .

или:

по силѣ ст. 19 мѣст. пол., увеличивается, съ согласія крестьянъ, до такого-то количества десят. саж. на душу, а на все общество предоставляется. . . . . .

11. УСАДЬБА КРЕСТЬЯНЪ, значущаяся въ общемъ составѣ надѣла заключаетъ въ себѣ *дворовъ* . . . . . .

Разстояніе ближайшихъ крестьянскихъ построекъ или заведеній отъ помѣщичьихъ строеній, возведенныхъ до обнародованія положенія.

Усадебная осѣдлость, опредѣленная ст. 37 мѣст. пол., согласно съ ст. 17 таго-же пол., оставляется на прежнемъ мѣстѣ и въ прежнемъ размѣрѣ, около такого-то числа саженъ на душу, а на все общество . . . . . .

или:

согласно ст. 39 мѣст. полож., по неясности границъ усадебной земли, отводится на каждую душу, подъ усадебную осѣдлость по столько-то саж., а на все общество. . .

или:

согласно ст. 41 мѣст. полож., отрѣзывается отъ усадебной земли столько-то земли такого-то качества и рода и предоставляется на душу примѣрно столько-то саж., а на все общество. . . . . .

или:

согласно ст. 74 или 75 мѣст. пол., переносится на новое мѣсто столько-то дворовъ, и отводится, согласно ст. 84, на каждый дворъ столько-то саж., что составляетъ на душу столько-то, а на все общество . . . . . .

Примѣчаніе. 1. При изложеніи условій, касательно перенесенія всѣхъ или нѣсколькихъ крестьянскихъ усадьбъ, помѣщикъ долженъ руководствоваться точнымъ смысломъ ст. 74—91 мѣст. пол.; и вмѣстѣ съ тѣмъ: а) объяснить побудительную къ перенесенію причину, указать куда именно переносится и на какое разстояніе отъ прежняго мѣста поселенія, и б) подробно опредѣлить, въ особомъ приложеніи къ грамотѣ, такого рода и размѣра пособія получаютъ крестьяне на каждый переносимый дворъ, или на душу, или на тягло.

Примѣчаніе. 2. Вообще въ статьяхъ о поземельномъ устройствѣ слѣдуетъ: а) объяснить какимъ способомъ приведено въ извѣстность количество земли (по планамъ-ли, по приблизительному-ли домашнему измѣренію, или же по засѣву); б) упомянуть о томъ, находится-ли крестьянская земля въ чрезполостности съ землею помѣщика, или пріурочена къ особому мѣсту; в) если производится обмѣнъ, прирѣзка или отрѣзка угодій, то объяснить: по какой причинѣ, какихъ именно земель, въ какомъ размѣрѣ и мѣстѣ и на какихъ условіяхъ; г) указать предѣлы крестьянскаго надѣла съ обозначеніемъ ихъ, по возможности, рубежами, урочищами или другими признаками, наиболѣе замѣтными.

Повинности крестьянъ.

12. Согласно ст. 170 мѣст. пол., остается оброкъ, взимавшійся до настоящаго времени, въ размѣрѣ по столько-то съ душеваго надѣла, а со всего мірскаго надѣла. . .

или:

согласно ст. 168-й, или 169-й мѣст. пол, оброка полагается съ душеваго надѣла столько-то, а со всего мірскаго надѣла. . . . . .

или:

согласно ст. 173-й, или 174-й, или 175-й мѣст. пол., оброкъ, вслѣдствіе особенныхъ мѣстныхъ условій (такихъ-то), увеличивается или уменьшается противъ указаннаго для мѣстности размѣра и полагается съ душеваго надѣла такой-то, а со всего мірскаго надѣла. . . . . .

или:

согласно ст. 187—194 мѣст. пол. и приложенія къ ст. 190, опредѣляется съ крестьянъ издѣльная повинность (барщина) и полагается, въ теченіе года, съ каждаго душеваго надѣла рабочихъ дней мужскихъ столько-то и женскихъ столько-то; изъ нихъ лѣтнихъ столько-то, зимнихъ столько-то, а со всего мірскаго надѣла приходится: рабочихъ дней мужскихъ лѣтнихъ. . . . . .
——— зимнихъ . . . . . .
женскихъ лѣтнихъ . . . . . .
——— зимнихъ . . . . . .

Усадьба крестьянъ, по силѣ ст. 243, мѣст. полож., относится къ такому-то разряду и изъ общаго числа душевой повинности, опредѣленной для имѣнія и составляющей столько-то, причитается, въ силу ст. 244, за пользованіе усадьбой столько-то, а со всѣхъ крестьянскихъ усадьбъ. . . . . .

На основаніи положенія выкупная сумма за всю осѣдлость крестьянъ составляетъ . .

Примѣчаніе. Въ статьяхъ о повинностяхъ слѣдуетъ: а) опредѣлить сроки для платежа оброка и для заявленія крестьянами желанія перейти съ барщины на оброкъ и б) объявить, что за исправное отбываніе повинностей отвѣтствуетъ все общество круговою порукою на основаніи правилъ, установленныхъ положеніемъ.

Кромѣ того въ уставной грамотѣ объясняются условія касательно пользованія а) выгономъ сообща съ владѣльцемъ или отдѣльно, б) водопоемъ, в) прогономъ и пастьбищами для скота, и г) торговою площадью или иными мѣстными выгодами въ имѣніи.

Если въ имѣніи есть мірской капиталъ, то объяснить въ какую сумму, гдѣ онъ находился до написанія уставной грамоты и кому переданъ по составленіи ея.

Уставная грамота должна быть подписана, если она составлена безъ участія крестьянъ, однимъ владѣльцемъ; если же грамота составлена по добровольному соглашенію съ крестьянами, то она должна быть также подписана сими послѣдними или ихъ уполномоченными по мірскому приговору, и свидѣтелями изъ крестьянъ сосѣднихъ имѣній въ числѣ не менѣе трехъ.

Въ уставную грамоту вносятся только такого рода добровольныя соглашенія съ крестьянами, которыя касаются однихъ *постоянныхъ* хозяйственныхъ отношеній владѣльца къ водвореннымъ на его земляхъ крестьянамъ, *не включая въ оную срочныхъ временныхъ сдѣлокъ.* При томъ наблюдается: а) чтобы надѣлъ, отводимый въ постоянное пользованіе не былъ уменьшаемъ ниже размѣровъ, допускаемыхъ мѣстнымъ положеніемъ, съ тѣми, впрочемъ изъятіями, кои въ означенномъ положеніи указаны и б) чтобы въ уставную грамоту не было включено такихъ условій, которыя могли-бы въ чемъ либо ограничивать предоставленныя крестьянамъ права личныя, по имуществу и по состоянію, а также право перехода крестьянъ съ барщины на оброкъ.

Всякія-же срочныя сдѣлки между помѣщикомъ и крестьянами, какъ наприм. относительно удержаннаго крестьянами излишка земли на пять лѣтъ, согласно примѣчанію къ ст. 20 мѣст. полож., или относительно добавочныхъ повинностей за пользованіе топливомъ согласно ст. 49 мѣст. полож., и т. п., не вносятся въ уставную грамоту, а прилагаются къ ней въ видѣ отдѣльныхъ условій, составляющихъ особыя къ грамотамъ приложенія.

Въ числѣ приложеній можетъ быть представленъ и договоръ о выкупѣ крестьянами усадьбъ, полевыхъ земель и угодій.

Сверхъ изложенныхъ выше правилъ слѣдуетъ при написаніи, утвержденіи, и введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты строго соблюдать всѣ условія, указанныя въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ Положеніи и правилахъ о порядкѣ приведенія въ дѣйствіе положенія о крестьянахъ ст. 20—80.

Засѣданіе 10-го апрѣля.

О зачисленіи караулов въ барщину.

По поводу сдѣланнаго на имя г. предсѣдателя Рязанскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія запроса о томъ: обязаны-ли въ настоящее время крестьяне отбывать

сверхъ 3-хъ дневной барщинской работы, господскіе караулы; Рязанское губернское присутствіе, основываясь на 7-й ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. пол. о кр , которою отмѣняются, немедленно, до утвержденія уставной грамоты, всѣ добавочные работы и наряды, и на пункт. 2 ст. 164-й мѣстн. пол., которымъ добавочными повинностями признаются: „караулы при господскихъ усадьбахъ, лѣсахъ, поляхъ, сѣнокосахъ, уходъ за господскимъ скотомъ, сгонные дни и т. п.,"—находитъ, что отмѣна карауловъ сверхъ барщины очевидно включена въ число облегченій, даруемыхъ крестьянамъ немедленно по обнародованіи положенія, а потому опредѣлило: просить гг. уѣздныхъ предводителей дворянства не оставить безъ надзора точное соблюденіе всѣхъ правилъ, установленныхъ вышеозначенными статьями, по прямому смыслу которыхъ, вышеисчисленныя добавочныя повинности могутъ быть требуемы съ крестьянъ не иначе какъ въ зачетъ барщинскихъ дней.

Засѣданіе 2-го мая.

Рязанскимъ губернскимъ присутствіемъ, положено взыскивать за каждый листъ бланка уставной грамоты, для имѣній не мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, *три коп. серебромъ*, при выдачѣ этихъ бланковъ изъ уѣздныхъ казначействъ.

Какія должности слѣдуетъ считать хозяйственными.

Въ статьѣ 232-й мѣстн. полож. сказано: „крестьяне и крестьянки, занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, исполняютъ, если помѣщики того пожелаютъ, настоящія ихъ обязанности въ продолженіи двухъ лѣтъ со дня утвержденія сего положенія; по истеченіи же этого времени они подчиняются общимъ изложеннымъ въ семъ положеніи правиламъ о крестьянахъ, или по обоюдному добровольному съ помѣщикомъ условію, остаются при должностяхъ".

Для устраненія недоразумѣній, которыя могутъ возникнуть при примѣненіи вышеупомянутой статьи, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе нашло полезнымъ опредѣлить точнѣе, какія именно должности слѣдуетъ относить къ разряду хозяйственныхъ; почему, въ засѣданіи своемъ постановило слѣдующее: къ находящимся въ хозяйственныхъ должностяхъ причисляются тѣ лица, которыя выполняютъ обязанности, необходимыя для удовлетворенія хозяйственнымъ нуждамъ имѣнія. Въ число ихъ не включаются должности, имѣющія назначеніемъ удовлетвореніе личнымъ потребностямъ владѣльцевъ, или извлеченіе выгодъ помимо доходовъ, получаемыхъ отъ земли. На этомъ основаніи лицами, занимающими хозяйственныя должности, признаются слѣдующія:

А) изъ крестьянъ: 1) Начальники въ имѣніяхъ, какъ то: управляющіе, старосты, бурмистры, нарядчики. 2) Ключники при анбарахъ. 3) Гуменщики, *т. е. лица, прямая обязанность* которыхъ заключается въ надзорѣ за всѣмъ, что находится на гумнѣ. 4) Овчары и скотники. 5) Лѣсовые. 6) Табунщики, которымъ поручены лошади, содержимыя съ хозяйственною цѣлью. 7) Огородники и садовники. 8) Мельники.

Б) изъ крестьянокъ: 1) Старостихи и нарядчицы. 2) Скотницы 3) Птичницы.

Обязанности по всѣмъ вышеизложеннымъ хозяйственнымъ должностямъ выполняются крестьянами и крестьянками только въ тѣхъ случаяхъ, когда они находятся на полномъ содержаніи владѣльца, наравнѣ съ дворовыми, и назначены въ эти должности до обнародованія положенія, или когда эти обязанности отбываются въ замѣнъ тягловой или душевой повинности, слѣдующей съ самыхъ должностныхъ лицъ, или съ семьи ихъ, не превышая размѣра, опредѣленнаго въ положеніи или въ уставной грамотѣ. Крестьяне и крестьянки, выполняющіе какія либо иныя обязанности, кромѣ исчисленныхъ выше, *не могутъ* бывь удерживаемы въ занимаемыхъ ими должностяхъ безъ ихъ согласія и имѣютъ право просить о безотлагательномъ обращеніи ихъ въ то крестьянское общество, къ которому они сами или семейства ихъ приписаны.

Засѣданіе 4-го мая.

Форма увольнительныхъ актовъ.

Губернское присутствіе, разсматривало внесенные проекты формъ:

1) Увольнительнаго акта, выдаваемаго помѣщиками дворовымъ людямъ, увольняемымъ ими отъ обязательныхъ къ нимъ отношеній, на осн. 21 ст. полож. объ устр. дв. люд., до истеченія установленнаго двухлѣтняго срока и свидѣтельства сего акта мировымъ посредникомъ (ст. 22), или уѣзднымъ предводителемъ дворянства (ст. 17), и 2) увольнительнаго акта, получаемаго дворовыми, на основ. ст. 13, 18 и 23 того же положенія, отъ мироваго посредника или уѣзднаго предводителя дворянства. Находя означенныя формы увольнительныхъ

актовъ вполнѣ согласными съ узаконеніями о прекращеніи обязательныхъ отношеній дворовыхъ людей къ владѣльцамъ, до истеченія 2-хъ лѣтняго срока, со дня утвержденія полож. объ устр. дв. люд., губернское присутствіе Опредѣлило: формы сіи утвердить и напечатать въ губернскихъ вѣдомостяхъ, для всеобщаго свѣдѣнія, съ тѣмъ впрочемъ, что бы эти формы не были обязательны для гг. помѣщиковъ и служили бы для облегченія труда при составленіи увольнительнаго акта; если же подобные акты будутъ составлены гг. помѣщиками и не по изданной формѣ, но будутъ заключать въ себѣ нужныя свѣдѣнія, согласно положенію о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, то одно несоблюденіе формы не должно служить препятствіемъ къ утвержденію актовъ со стороны гг. предводителей дворянства или посредниковъ.

I. Форма увольнительнаго акта, выдаваемаго мировымъ посредникомъ временно-обязаннымъ дворовымъ людямъ:

УВОЛЬНИТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

На основаніи ст. 13 (или 18) Высочайше утвержденнаго въ 19 день февраля 1861 года положенія о дворовыхъ людяхъ, выданъ сей увольнительный актъ дворовому человѣку (дѣвицѣ, вдовѣ) N холостому (или вдовому, или съ женою, такою то и дѣтьми такими-то), числившемуся, по послѣдней 10-й народной переписи, Рязанской губерніи, N уѣзда, при селѣ, сельцѣ, деревнѣ, домѣ, фабрикѣ, капиталѣ такомъ-то, для приписки, согласно изъявленному имъ желанію, въ такое-то городское (сельское) общество, или для приписки, на основ. 24 ст. положенія, къ такому-то сельскому (городскому) обществу. 186 года дня. Посему акту уволенный можетъ проживать безпрепятственно во всѣхъ городахъ и селеніяхъ Россійской Имперіи по 19 февраля 1863 года.

Подпись Мироваго Посредника.

(М. П.)

II. Форма увольнительнаго акта, выдаваемаго помѣщикомъ временно-обязаннымъ дворовымъ людямъ:

УВОЛЬНИТЕЛЬНЫЙ АКТЪ.

186 года дня, я нижеподписавшійся (аяся) помѣщикъ (ца) Рязанской губерніи, такого-то уѣзда, NN (чинъ, имя, отчество и фамилія) выдалъ (ла) сей увольнительный актъ, на осн. ст. 21 и 22 Высочайше утвержденнаго въ 19 день февраля 1861 года положенія объ устройствѣ дворовыхъ людей, дворовому человѣку NN, холостому (или вдовому, или съ женою NN и дѣтьми NN, малолѣтными NN, или вдовѣ, дѣвицѣ NN) писанному (анной) по послѣдней 10-й народной переписи при имѣніи моемъ селѣ (сельцѣ или деревнѣ) N, Рязанской губерніи N уѣзда (при домѣ моемъ, состоящемъ въ Рязани N части, N квартала, подъ № 000, или при фабрикѣ, или заводѣ, состоящемъ тамъ-то, или капиталѣ, хранящемся въ такомъ-то мѣстѣ, или кредитномъ учрежденіи), въ томъ, что я нынѣ увольняю его (ее) вовсе отъ обязательныхъ ко мнѣ отношеній, почему и обязанъ (зана) онъ (она) предъявить сей актъ, для засвидѣтельствованія, мѣстному мировому посреднику. Означенный (ая) изъявилъ (ла) желаніе приписаться къ такому-то городскому (сельскому) обществу, или означенный (ая) N не указалъ (ла) общества, къ которому желаетъ быть приписанъ (на). Въ удостовѣреніе всего вышеписаннаго, свидѣтельствую моею подписью. Къ сему увольнительному акту N (чинъ, имя, отчество и фамилія) руку приложилъ (ла).

Надпись мироваго посредника на увольнительномъ актѣ.

186 года дня, учинена сія надпись мировымъ посредникомъ N уѣзда N участка, въ томъ, что сей увольнительный актъ явленъ и въ книгу подъ № 000 записанъ. При сдѣланномъ допросѣ увольняемый (емая) N показалъ (ла), что желаетъ быть приписанъ (на) къ такому-то городскому или сельскому обществу, (или: при сдѣланномъ допросѣ, увольняемый не показалъ общества, къ которому желаетъ быть приписанъ), почему о принятіи его въ N общество сообщено мною N городскому головѣ (или волостному управленію) сего мѣсяца 00 дня 186 года, за № 000.

Въ случаѣ же увольненія неспособнаго къ работѣ прибавляется слѣдующее: на основ. 21 ст. пол. о двор., по неспособности его къ работѣ, деньги 00 руб. 00 коп. за остающееся до окончанія двухъ лѣтняго срока время, мною приняты и въ книгу денежной суммы приходомъ, подъ № 00, записаны.

По сему акту уволенный можетъ проживать безпрепятственно во всѣхъ городахъ и селеніяхъ Россійской Имперіи по 19 февраля 1863 года.

Подпись Мироваго Посредника.

(М. П.)

До свѣдѣнія Рязанскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія дошло, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ возникаютъ недоразумѣнія по слѣдующимъ предметамъ:

Объясненіе къ урочному положенію и оцѣнкѣ рабочихъ дней.

1-е. Касательно опредѣленнаго въ урочномъ положеніи зачета 2-хъ сохъ съ боропою за $2^1/_2$ дня.

Постановленіе это, основанное на примѣчаніи къ 202 ст. мѣст. пол., должно понимать слѣдующимъ образомъ: вспахать 1 десятину казенной мѣры полагается 1 соха на 2 дня или 2 сохи на 1 день, если же, какъ принято въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, назначится вслѣдъ за одной изъ сохъ барона, тогда одному пѣшему работнику съ 2-мя лошадьми (1 съ сохой и 1 съ бороной) зачитывается $1^1/_2$ дня работы. Крестьянину же, работавшему съ 1-й сохой зачитывается его работа за 1 день.

2-е недоразумѣніе касается цѣли, съ которою произведена оцѣнка рабочихъ дней, помѣщенная вслѣдъ за статьею урочнаго положенія. По этому предмету присутствіе нашло нужнымъ объяснить, что оцѣнка рабочимъ днямъ произведена на 3 года въ силу примѣчанія къ 220 ст. мѣстн. пол. и должна имѣть обязательную силу лишь въ случаяхъ, упомянутыхъ въ статьяхъ 220, 235 и 253 мѣстн. пол., и ОПРЕДѢЛИЛО: просить уѣздныхъ предводителей дворянства сдѣлать распоряженіе о немедленномъ распространеніи разъясненій этихъ по имѣніямъ.

Распредѣленіе рабочихъ дней.

Вслѣдствіе возникшихъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ недоразумѣній, касательно распредѣленія слѣдующихъ съ крестьянъ въ теченіи недѣли рабочихъ дней, Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутсвіе въ засѣданіи своемъ 4 мая, постановило слѣдующія по этому предмету правила, коими должно руководствоваться *до составленія уставной грамоты:* распредѣленіе рабочихъ дней въ теченіе недѣли дѣлается помѣщикомъ, или его повѣреннымъ; порядокъ опредѣленія рабочихъ дней зависитъ отъ усмотрѣнія помѣщиковъ. Послѣдніе могутъ требовать съ крестьянъ отбыванія трехъ дней съ тягла съ ряду или чрезъ день, очередуя такъ, чтобъ одинъ день крестьяне работали на помѣщика, а другой на себя, или требовать работы братъ на брата, т. е. ежедневно въ теченіи 6-ти рабочихъ дней въ недѣлю половины всѣхъ тяголъ, или наконецъ помѣщикъ можетъ требовать и иного распредѣленія рабочихъ по днямъ недѣли, съ тѣмъ лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобы число рабочихъ дней въ недѣлю не превышало 3-хъ съ крестьянъ и 2-хъ съ женщинъ. Нарядъ на работу и опредѣленіе числа рабочихъ дѣлается помѣщикомъ или его повѣреннымъ не позже какъ наканунѣ каждаго дня. Если же предположенная работа неможетъ по какому либо случаю быть выполнена, то назначенные на барщину люди могутъ быть обращены на другую работу, но во всякомъ случаѣ день считается отработаннымъ. Крестьяне должны безпрекословно повиноваться распоряженію начальниковъ, даже если бы нарядъ былъ, по ихъ мнѣнію, сдѣланъ неправильно. Въ послѣднемъ случаѣ недовольные могутъ жаловаться, но отнюдь не останавливать заданной работы. Губернское присутствіе ОПРЕДѢЛИЛО: просить уѣздныхъ предводителей дворянства о наблюденіи за исполненіемъ вышеписаннаго.

Въ члены Рязанскаго губернскаго присутствія, по избранію предводителей дворянства, на мѣсто *В. М. Сафонова*, отказавшагося отъ этой должности, поступилъ 9 мая кандидатъ, гвардіи полковникъ *М. Д. Маслов*. Мѣсто исправляющаго должность управляющаго палатою государственныхъ имуществъ *Х. К. Смолдовскаго* заступилъ управляющій палатою *Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ*. За увольненіемъ въ отпускъ губернскаго предводителя дворянства *А. И. Реткина* вступилъ членомъ предводитель Рязанскаго уѣзда *П. П. Реткинъ*.

Утверждены въ должности мировыхъ посредниковъ:

по Рязанскому уѣзду: Коллежскій совѣтникъ Ѳедоръ Сергѣевичъ Офросимовъ, штабсъ-капитанъ Сергѣй Петровичъ Казначеевъ, надворный совѣтникъ Иванъ Николаевичъ Дубовицкій, губернскій секретарь Алексѣй Петровичъ Казначеевъ и поручикъ Григорій Петровичъ Приклонскій.

по Михайловскому уѣзду: Надворный совѣтникъ Сергѣй Платоновичъ Голубцовъ, капитанъ Владиміръ Матвѣевичъ Золотухинъ, поручикъ Петръ Николаевичъ Шепелевъ и титулярный совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Мясниковъ.

по Пронскому уѣзду: Губернскій секретарь Николай Михайловичъ Цѣнинъ, коллежскій регистраторъ Алексѣй Александровичъ Щетининъ, поручикъ Иванъ Ивановичъ Гвоздевъ и маіоръ Дмитрій Николаевичъ Ѳедюкинъ.

по Ряжскому уѣзду: Подполковникъ Александръ Петровичъ Камарскій, штабсъ-ротмистръ Павелъ Михайловичъ Карелинъ, коллежскій регистраторъ Александръ Петровичъ Гаузенбергъ и лейтенантъ Владиміръ Николаевичъ Вердеревскій.

по Зарайскому уѣзду: Подпоручикъ Николай Семеновичъ Окуньковъ, Алексѣй Борисовичъ Похвиснев, полковникъ Петръ Васильевичъ Наумовъ, коллежскій секретарь Василій Васильевичъ Селивановъ и Дмитрій Семеновичъ Ржевскій.

Рязанское губернское присутствіе имѣло разсужденіе о мѣрахъ, которыми удостовѣрялась бы правильность уплаты дворовыми людьми оброка. Дворовые люди, состоявшіе на оброкѣ при обнародованіи положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, и впредь переходящіе, съ согласія помѣщика, на оброкъ, должны платить его въ теченіе срока обязательныхъ отношеній, съ соблюденіемъ постановленныхъ на сей предметъ правилъ въ ст. 9, 10, 11 положенія объ устройствѣ дворовыхъ людей. Неисправные плательщики оброка могутъ уклонятся отъ исполненія своей повинности подъ вымышленнымъ предлогомъ, что слѣдующія съ нихъ деньги ими уже уплачены. Въ отвращеніе многочисленныхъ и трудныхъ разбирательствъ, могущихъ возникнуть по этому поводу, Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе приглашаетъ гг. помѣщиковъ принять слѣдующія мѣры: 1) Означать на паспортахъ, выдаваемыхъ дворовымъ людямъ, сумму годоваго оброка и сроки его уплаты. 2) Выдавать дворовымъ людямъ росписки въ полученіи оброка или отъ своего имени, или отъ своихъ прикащиковъ, конторъ и бурмистровъ. 3) На случай отсутствія владѣльца изъ имѣнія, перемѣны мѣста жительства, или другихъ какихъ-либо обстоятельствъ, могущихъ затруднить своевременную выдачу росписки, предоставить дворовымъ людямъ вносить оброкъ мировому посреднику подъ его росписку. 4) При пересылкѣ оброка по почтѣ квитанцію, выдаваемую почтовою конторой, считать за росписку въ уплатѣ оброка. При соблюденіи сихъ правилъ, неимѣніе въ рукахъ двороваго одного изъ вышеисчисленныхъ свидѣтельствъ во внесеніи оброка, должно служить точнымъ доказательствомъ въ томъ, что лежащая на немъ повинность не выполнена, и укажетъ случаи, въ которыхъ слѣдуетъ обратится къ законнымъ мѣрамъ взысканія, для удовлетворенія справедливыхъ требованій помѣщика.

Засѣданіе 9 мая. Мѣры для взысканія оброка съ дворовыхъ людей.

РОСПИСАНІЕ ВОЛОСТЕЙ РЯЗАНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Рязанское губернское присутствіе въ засѣданіяхъ 11, 16, 23, и 27 мая, 6 и 14 іюня, утвердило росписанія волостей помѣщичьихъ имѣній, которыя здѣсь прилагаются въ извлеченіи съ означеніемъ названія волостей по мѣстопребыванію волостныхъ правленій и числа приписанныхъ къ нимъ душъ.

Росписаніе волостей.

Волости Раненбургскаго уѣзда.

(Засѣданіе 11 мая).

1.	Дубовская.	1017
2.	Голожоховская.	792
3.	Колычевская	805
4.	Троицкая	754
5.	Головинщинская	1297
6.	Журавинская	1739
7.	Гагинская.	1267
8.	Чемодановская.	607
9.	Карпогская.	1349
10.	Сухокобельщенская	1841
11.	Урусовская.	1352
12.	Вѣдновская.	1974
13.	Салтыкская.	1354
14.	Ивановская.	2051
15.	Тяптыковская.	1255
16.	Нарышкинская.	2074
17.	Сергіевская-Шереметевская	2343
18.	Новотишевская.	1443
19.	Свинушинская.	684
20.	Якимецкая.	1044
21.	Просѣченская.	1996
22.	Благовская.	1192
23.	Зимаровская	849
24.	Соловская	470
25.	Солнцевская	819
26.	Малоснежетковская	805
27.	Снежетковская.	810

Волости Михайловскаго уѣзда.

(Засѣданіе 16 мая.)

1.	Голдинская.	833
2.	Фенлевская.	1711
3.	Мишинская.	1123
4.	Краснинская.	657
5.	Половневская.	1073
6.	Лужковская	1199
7.	Помазовская	652
8.	Маковская.	1055
9.	Малинковская	1995
10.	Зайчинская.	673
11.	Внуковская	873
12.	Жмуровская	1031
13.	Горностаевская	1801
14.	Еринская.	626
15.	Городищенско-Прокская.	1082
16.	Клинская.	2011
17.	Митякинская	939
18.	Мошковская.	870
19.	Лисищенская	539
20.	Поливановская.	990
21.	Осовская.	674
22.	Поярковская.	858
23.	Остроуховская.	1472
24.	Коровинская	1674
25.	Токаревская	1375
26.	Зиминская.	810
27.	Окуньковская.	806

Волости Рязанскаго уѣзда.

1.	Полянская.	1572
2.	Дубровичинская.	1162
3.	Алекаповская.	680
4.	Муромпиская.	975
5.	Семкинская.	537
6.	Долгининская.	1075
7.	Плахинская.	1426
8.	Песочпинская	488
9.	Выжегородская.	894
10.	Баляпевская	1756
11.	Карелинская	1594
12.	Реткинская.	758
13.	Матчинская.	1332
14.	Чичкинская.	643
15.	Галенчинская.	759
16.	Никольская.	1716
17.	Демкинская.	617
18.	Пальновская.	1284
19.	Каницевская	2002
20.	Рыбнинская.	776
21.	Лѣскинская.	1894
22.	Ѳедякинская.	1854
23.	Кузминская.	1874
24.	Волынская.	2490
25.	Городищинская.	736
26.	Желчинская	1966
27.	Горяиновская.	1985
28.	Царсульская.	1714
29.	Спасоклепековская.	1854
30.	Верейская.	984
31.	Бусаевская.	797
32.	Озеротумаковская.	843
33.	Гришино-Ѳедоркинская	1671
34.	Ершовская.	1003
35.	Матвѣево-кленинская.	1334

Волости Сапожковскаго уѣзда.

(Засѣданіе 23 мая.)

1.	Кривская	942
2.	Ново-Жолобовская.	1441
3.	Разсошная-Кутловская.	508
4.	Тантыковская	535
5.	Большая Можаровская	1019
6.	Одоевщинская.	1039
7.	Морозово-Борковская	1619
8.	Сапчаковская	573
9.	Андреевская	1309
10.	Дегтяно-Борковская	1558
11.	Витушинская	651
12.	Малая-Можаровская	1928
13.	Троицко-Шиловская	675
14.	Телятниковская	591
15.	Дубровская	767
16.	Напольная.	1052
17.	Путятинская первая	1071
18.	Путятинская вторая	480
19.	Коппинская	1168
20.	Макѣевская	980
21.	Михеевская	1128
22.	Канииская.	1332
23.	Пластиковская	1154
24.	Чернослободская	1653
25.	Чучковская	1405
26.	Корабухинская.	1115
27.	Карауловская	406
28.	Уголъ-Протасьевская	1852
29.	Песочная первая	544
30.	Песочная вторая	1299
31.	Краснослободская	1957
32.	Смыковская	863

Волости Данковскаго уѣзда.

1.	Кудрявская	1703
2.	Еропкинская	1442
3.	Рыхотская.	1277
4.	Стрѣшневская.	1491
5.	Хитровская	1095
6.	Лошаковская	1532
7.	Круглянская	885
8.	Воейковская	1791
9.	Зміевская	1224
10.	Заболотная	1066
11.	Мураевпенская	1428
12.	Воскресенская	1275
13.	Ягодновская	1554
14.	Знаменская	1625
15.	Остро-Каменская	1035
16.	Хрущовская	1701
17.	Боритинская	670
18.	Одоевщинская	1765
19.	Сѣшневская	1437
20.	Баловпевская	1014

Волости Скопинскаго уѣзда.

1.	Кумпиская.	602
2.	Невзоровская	463
3.	Моховская.	796
4.	Архангельская.	549
5.	Сергіевская.	987
6.	Вердеревская	1233
7.	Яблоневская	2050
8.	Костемеровская	578
9.	Боровская	1617
10.	Чулковская	998
11.	Подиволотская	944
12.	Курбатовская	975
13.	Знаменская.	740
14.	Новоалександровская.	491
15.	Кикинская.	693
16.	Покровская-Гагаринская.	667
17.	Покровская-Шишкинская.	1308
18.	Измайловская.	1202

Волости Зарайскаго уѣзда.

1.	Струпинская.	1211
2.	Пронюхловская.	909

3.	Сенницынская.	808
4.	Старолѣтовская	2207
5.	Долгомостинская	1533
6.	Полянская.	1175
7.	Сушковская.	1747
8.	Матырипская	1537
9.	Астанковская.	1728
10.	Кончаковская.	1113
11.	Апоничищинская.	732
12.	Козловская.	1119
13.	Ильицинская-Знаменская.	1419
14.	Мишинская.	950
15.	Ыжовская.	1116
16.	Мокѣевская.	1271
17.	Глѣбово-Городищенская.	863
18.	Нижне-Бѣломутовская.	3030
19.	Дѣдиовская.	3030
20.	Трасницкая	1416
21.	Порочинская	902
22.	Желѣзницинская	1053
23.	Ивановская.	1214

Волости Спасскаго уѣзда.

(Засѣданіе 27 мая).

1.	Старо-Рязанская	2117
2.	Запольская.	2051
3.	Исадская	1841
4.	Задубровская	1945
5.	Желудовская	1406
6.	Березовская.	1780
7.	Тырновская.	1372
8.	Инякинская.	1536
9.	Кирицкая	1764
10.	Бордаковская	1452
11.	Половская	1543
12.	Панинская.	1520
13.	Ѳедотьевская	2153
14.	Киструская	1643
15.	Михальская	1510
16.	Дегтянская	1328
17.	Юштинская	1067
18.	Выжильская	2079
19.	Городковичинская	1330
20.	Веретьевская	997
21.	Бѣльская	1482

Волости Пронскаго уѣзда.

1.	Тереховская	1139
2.	Березовская	941
3.	Телятниковская	671
4.	Алабинская	590
5.	Красная	968
6.	Абакумовская	1271
7.	Воскресенская.	1396
8.	Старо-Дубровская.	791
9.	Долматовская	825
10.	Новинская	1091
11.	Ромодановская.	1195
12.	Насиловская	1491
13.	Панинская	835
14.	Большая-Пронская	1255
15.	Папкинская.	1500
16.	Юраковская	895
17.	Никитинская	833
18.	Филатовская	808
19.	Суйская	1348
20.	Соболевая	1462
21.	Большая-Полянская	1401
22.	Чернобаевская.	1009
23.	Перевлѣская	998
24.	Добро-Сотская.	1259
25.	Хламовская	847
26.	Запольская	1063
27.	Столбцовская	1594

Волости Касимовскаго уѣзда.

(Засѣданіе 6 іюня.)

1.	Токаревская 1-я	1625
2.	Токаревская 2-я	1387
3.	Ерахтурская	2222
4.	Салаурская	1111
5.	Свинчусовская.	1138
6.	Племниковская	552
7.	Мелиховская	1037
8.	Дубровкинская	1724
9.	Перышская	897
10.	Ломская	943
11.	Карамышевская	963
12.	Дмитріевская	1463
13.	Алешинская	1480
14.	Сынтульская	484
15.	Мишишинская	1355
16.	Самыловская	837
17.	Погостовская	1741
18.	Гиблицынская	1875
19.	Китовская	1249
20.	Чарусовская	1236
21.	Ломакинская	951
22.	Каменниковская	744
23.	Былинская	1423
24.	Константиновская.	1418
25.	Гаврилская	1701
26.	Горная	908
27.	Ветчинная	1740
28.	Невѣровская	1294
29.	Порехинская	988
30.	Николаевско-Тумская.	1940
31.	Васильевская	951
32.	Бутылкинская.	710
33.	Залѣсовская	1033
34.	Черная	783
35.	Демидовская	1487
36.	Перово-Доманцовская	1071

Волости Егорьевскаго уѣзда.

(Засѣданіе 14 іюня).

1.	Бережковская.	1170
2.	Двойнинская.	1766

3.	Васильевская	1496	
4.	Низская	986	
5.	Троицкая	1071	
6.	Раменская	1974	
7.	Горкинская	1274	
8.	Лелечская-Вражская	1546	
9.	Починковская	2000	
10.	Горская	1977	
11.	Коробовская	1903	
12.	Середниковская	1240	
13.	Дубровская	1966	
14.	Колычевская	1383	
15.	Дерсковская	1161	
16.	Филисовская	1521	
17.	Архангельская	776	
18.	Леканская	1950	
19.	Семеновская	1308	
20.	Лузгаринская	1931	
21.	Старая	1845	
22.	Знаменская	931	

Волости Рязскаго уѣзда.

1.	Тресвятская	1354	
2.	Старобокинская	793	
3.	Козмодемьянская	994	
4.	Коноплинская	675	
5.	Коренная-Волынщинская	1450	
6.	Богородицкіе гаи	1277	
7.	Спаская-Заборовская	794	
8.	Никольскіе гаи	819	
9.	Рожественскіе гаи	887	
10.	Кобылинская	387	
11.	Спаская-Высокая	480	
12.	Смолѣевская	786	
13.	Мостинская	1399	
14.	Ухоловская	2034	
15.	Глинская	339	
16.	Чуриловская	1487	
17.	Лубянская	823	
18.	Туровская	811	
19.	Василевская	563	
20.	Большая-Алешинская	1102	
21.	Веденская	438	
22.	Журавинская	1679	
23.	Ивапьковская	1303	
24.	Серзевская	961	
25.	Амановская	665	
26.	Кораблинская	889	
27.	Кикинская	767	
28.	Пехлецкая	551	
29.	Кипчаковская	1321	
30.	Ключанская	993	
31.	Пустотинская	2025	
32.	Курбатовская	1053	
33.	Покровская	2143	
34.	Ясеновская	1551	

Засѣданіе 11 мая.

Губернское присутствіе, установляя оцѣнку рабочихъ дней, на случаи указанные въ ст. 220, 235 и 253 мѣстн. пол., опредѣлило цѣну женскаго рабочаго дня во время жнитва въ 50 коп. сереб.; а такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Рязанской губерніи жнитво хлѣбовъ производится и мущинами, наравнѣ съ женщинами, то губернское присутствіе опредѣляетъ въ этихъ мѣстностяхъ цѣну пѣшаго мужскаго дня, во время жнитва, также въ 50 коп.

Примѣчаніе къ оцѣнкѣ рабочихъ дней.

Утверждены мировыми посредниками:

По *Спаскому уѣзду*: поручикъ Александръ *Махашевъ*, коллежскій секретарь Павелъ *Измайловъ*, Титулярный совѣтникъ Николай *Ржевскій*, поручикъ Николай *Головнинъ* и маіоръ Касьянъ *Любарскій*.

По *Данковскому уѣзду*: коллежскій совѣтникъ князь Юрій *Оболенскій*, коллежскій ассесоръ Евгеній *Бернардъ*, коллежскій секретарь Александръ *Павловъ*, штабсъ-ротмистръ Николай *Аксеновъ* и прапорщикъ князь Владиміръ *Долгорукій*.

По *Сапожковскому уѣзду*: маіоръ Константинъ *Шиловскій*, подпоручикъ Аполлонъ *Ханыковъ*, дворянинъ Михаилъ *Ремизовъ*, штабсъ-капитанъ Карлъ фонъ-*Эмме*, коллежскій секретарь Іосифъ *Кожинъ*.

По *Раненбургскому уѣзду*: поручикъ Василій *Сафоновъ*, штабсъ-капитанъ Дмитрій *Владычинъ*, статскій совѣтникъ Дмитрій *Ивановъ*, маіоръ графъ Валеріанъ *Толстой*, прапорщикъ Николай *Лихаревъ*.

По *Касимовскому уѣзду*: подпоручикъ Сергѣй *Олениннъ*, подпоручикъ Сергѣй *Альевъ*, поручикъ Дмитрій *Мартыновъ*, ротмистръ Николай *Самаржи*.

Засѣданіе 24 мая.

Въ засѣданіи 24-го мая предложено на обсужденіе Рязанскаго губернскаго присутствія отношеніе на имя начальника губерніи Данковскаго уѣзднаго предводителя дворянства. Въ этомъ отношеніи г. предводитель излагаетъ: „что во многихъ имѣніяхъ его уѣзда временно обя„занные крестьяне, отъ неполныхъ толкованій положенія, или отъ того, что не хотятъ по„нять его, стараясь всевозможными средствами извлекать для себя пользу, дѣлали своеволія. „Съ одной стороны крестьянъ не тяготитъ установленное положеніемъ наказаніе, а съ дру„гой стороны виновниками своеволій бываютъ всегда одинъ или два человѣка въ цѣломъ „имѣніи. Въ этихъ случаяхъ чтобы мѣра наказанія была ощутительна для цѣлаго общества „г. предводитель, принимая во вниманіе освященную временемъ русскую пословицу: *не бей „мужика дубьемъ, бей его рублемъ*, предлагаетъ при всякомъ покушеніи къ своеволію, по „наказаніи виновныхъ, налагать денежный штрафъ на все общество; изъ этого штрафа удов„летворятъ убытки помѣщика, а остальную за тѣмъ сумму оставлять для призрѣнія престарѣ„лыхъ и увѣчныхъ людей крестьянскаго сословія. При взысканіи штрафа, само собою разу„мѣется, будутъ обнаруживаться возмутители, и при повтореніи ими какихъ либо вновь „замысловъ, они лишатся довѣрія общества“. Въ заключеніе г. предводитель, представляя эти мѣры на благоусмотрѣніе начальника губерніи, испрашиваетъ разрѣшенія и увѣдомленія.

Предложенія Данковскаго предводителя дворянства.

По выслушаніи вышеизложеннаго предположенія, губернское присутствіе, принявъ во вниманія, что мѣры взысканія за проступки и ослушаніе крестьянъ указаны въ Высочайше утвержденныхъ 19 го февраля положеніяхъ, опредѣлило: увѣдомить Данковскаго предводителя дворянства, что на этомъ основаніи оно не признаетъ полезнымъ входить по подобнымъ предметамъ въ какія либо распоряженія, клонящіяся къ отступленію отъ постановленныхъ положеніемъ правилъ или ко вмѣшательству въ кругъ дѣйствія мировыхъ посредниковъ.

Мнѣніе Касимовскаго предводителя дворянства.

Въ тоже засѣданіе предсѣдатель предложилъ на обсужденіе присутствія слѣдующее мнѣніе г. Касимовскаго предводителя дворянства:

„Настоящее положеніе дѣлъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ не совсѣмъ удовлетворительно и „со дня на день надобно ожидать его ухудшенія, если сами помѣщики не позаботятся войти „въ соглашеніе съ крестьянами. Требовать исполненія барщины, особенно смѣшанной съ „оброками, отъ крестьянъ, объявленныхъ свободными, почти не возможно, точно также какъ не „могутъ оставаться долѣе прежнія отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ. Они требуютъ на„стоятельно уступокъ и таковыя должны быть неминуемо сдѣланы, въ видахъ сохраненія соб„ственнаго интереса землевладѣльцевъ. Но какъ уступки эти должны имѣть свои границы и какъ „онѣ не могутъ быть одинаковы вездѣ, то недовольство крестьянъ этимъ не прекратится. „Недовольные могутъ увлечь за собой довольныхъ и безпорядки въ помѣщичьихъ имѣніяхъ „могутъ со временемъ сдѣлаться общими, особенно при готовности многихъ превратно толко„вать крестьянскія положенія и при подстрѣкательствѣ порочныхъ людей, обыкновенно ру„ководящихъ безгласнымъ, большею частію, крестьянскимъ міромъ, и которымъ терять нечего. „Вотъ гдѣ главный источникъ случаевъ общаго уклоненія крестьянъ отъ своихъ прежнихъ „повинностей, которыя обязательны для нихъ по новымъ положеніямъ и правиламъ, а между „тѣмъ съ обѣихъ сторонъ ни положительно, ни справедливо не опредѣлены для настоящаго „времени. Чтобы установить правильныя отношенія нужна со стороны помѣщиковъ уступчи„вость, а для нарушителей общественнаго порядка и спокойствія мѣра дѣйствительная, рѣши„тельная и примѣрная; всякая же полудѣйствительная мѣра послужитъ лишь къ развитію зла „и общему ожесточенію. До сихъ поръ мало было примѣровъ, чтобы крестьянскій міръ вы„давалъ добровольно своихъ порочныхъ руководителей и подстрѣкателей и соглашался на ихъ „справедливое удаленіе изъ среды своей; даже вора, мошенника крестьяне не рѣшаются „исключить изъ своего общества, боясь чтобы какъ нибудь это дѣло не замедлилось, и ожи„дая тогда полнаго мщенія отъ человѣка, присуждавшагося къ остракизму. Между тѣмъ въ „настоящихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ единственнымъ средствомъ къ водворенію „порядка въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, нарушаемаго порочными и безпокойными людьми, пред„ставляется немедленное удаленіе всѣхъ подобныхъ людей изъ имѣнія переселеніемъ ихъ на „всегда съ семействами и имуществомъ, по усмотрѣнію правительства, для чего они и дол„жны поступать въ его распоряженіе. Эта временная мѣра крайне необходима, и она одна „можетъ образумить крестьянъ и доказать имъ, что они не могутъ безнаказанно уклоняться „отъ исполненія Высочайше утвержденныхъ положеній о нихъ и правилъ. Кромѣ того эта „мѣра послужитъ къ выбору сельскими обществами въ сельскія и волостныя должности лицъ „добросовѣстныхъ, а не міроѣдовъ, которые такимъ образомъ будутъ устранены отъ иниціа„тивы въ этомъ важномъ для благосостоянія сельскихъ обывателей дѣлѣ. Присужденіе всѣхъ „означенныхъ людей къ переселенію должно бы производиться немедленно, и потому опое „слѣдовало бы предоставить общему соглашенію предводителя дворянства, мировыхъ посред„никовъ и земскаго исправника, а также члена отъ Правительства уѣзднаго мироваго „съѣзда, когда онъ будетъ на лицо, которые конечно не допустятъ въ этомъ дѣлѣ ни какого „лицепріятія и несправедливости.“

Присутствіе опредѣлило: т къ какъ въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ общаго положенія, ст. 158, указанъ порядокъ удаленія изъ общества вредныхъ лицъ, то присутствіе не считаетъ себя въ правѣ входить въ какія либо по этому предмету распоряженія.

Рязанское губернское присутствіе, утвердило прилагаемую при семъ форму уставной грамоты для имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ. Засѣданіе 27 мая.

УСТАВНАЯ ГРАМОТА.

для имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ.

Рязанской губерніи, такого-то уѣзда, села, сельца, деревни и пр. помѣщика (чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія.)

По положенію имѣніе относится къ полосѣ и мѣстности.

1. По 10-й ревизіи мужескаго пола душъ:
   крестьянъ. . . . . .
   дворовыхъ. . . . . .

2. Послѣ 10-й ревизіи отпущено на волю:
   крестьянъ. . . . . .
   дворовыхъ. . . . . .

3. Пользовалось до обнародованія положенія поземельнымъ надѣломъ:
   крестьянъ. . . . . .
   дворовыхъ. . . . . .

4. Земли въ имѣніи:
   удобной. . . . . .
   лѣсу. . . . . .
   неудобной. . . . . .

   всей . . .

   въ общемъ владѣніи такихъ-то угодій. . . . .

5. Въ пользованіи крестьянъ и дворовыхъ земли:
   усадебной. . . . . .
   иной удобной. . . . . .
   Въ общемъ владѣніи такихъ-то угодій. . . . .

6. Существующій надѣлъ составляетъ на душу . . . . . .

7. Высшій душевой надѣлъ, по положенію, для мѣстности гдѣ находится имѣніе. .

8. Поземельное устройство:

Существующій надѣлъ остается въ настоящемъ составѣ, согласно ст. 9 и 17 мѣст. полож.
или
уменьшается (по такой-то причинѣ) согласно ст. 18 или 20 мѣст. полож.
или
увеличивается по силѣ ст. 19 мѣст. полож. съ согласія крестьянъ.

9. У крестьянъ или дворовыхъ, если они помѣщаются въ особыхъ усадьбахъ, дворовъ:

Дворы эти остаются на прежнихъ мѣстахъ или переносятся въ такое-то мѣсто, по такой-то причинѣ.

10. Повинности крестьянъ или дворовыхъ надѣленныхъ землею:

Если имѣніе оброчное, то показать прежній оброкъ и затѣмъ объяснить остается ли онъ тотъ-же, или увеличивается, или уменьшается, соотвѣтственно ст. 168, 169, 170, 173 и 175 мѣст. полож.

Если имѣніе барщинское, то опредѣлить согласно ст. 187—194 и приложенія къ ст. 190, число слѣдующихъ за поземельный надѣлъ:

дней мужскихъ лѣтнихъ . . . . . .
— ——— зимнихъ . . . . . .
— женскихъ лѣтнихъ . . . . . .
— ——— зимнихъ . . . . . .

Слѣдующая съ крестьянъ барщина опредѣляется согласно 165 ст. деньгами (во столько-то) съ душеваго надѣла.

Усадьба крестьянъ по силѣ 243-й ст. мѣст. пол. относится къ такому-то разряду и за пользованіе ею причитается согласно 244 ст. мѣст. пол. столько-то.

Выкупная сумма за осѣдлость крестьянъ полагается во столько-то.

Примѣчаніе 1. Если мелкопомѣстный владѣлецъ не желаетъ пользоваться повинностями крестьянъ или дворовыхъ, имѣющихъ надѣлъ, то онъ можетъ или обратить водворенныхъ на его землѣ людей въ государственные крестьяне на условіяхъ, изложенныхъ въ ст. 10 дополн. прав. объ имѣн. мелкопом. влад.; или, если крестьяне пожелаютъ, согласно 9-й ст., водвориться на казенныхъ земляхъ, заявить свое на то согласіе.

Примѣчаніе 2. По смыслу ст. 3 тѣхъ-же дополн. прав. для мелкопом. влад.: изъ дворовыхъ людей мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ имѣютъ право на надѣлъ, только тѣ, которые пользовались землею при обнародованіи Положенія.

Примѣчаніе 3. Мелкопомѣстными владѣльцами признаются, на основ. ст. 1 Полож., тѣ изъ помѣщиковъ, за коими по 10-й ревизіи числится менѣе 21 души муж. пола и которые притомъ или вовсе не имѣютъ въ своемъ владѣніи удобной земли или хотя имѣютъ, но менѣе показаннаго ниже количества, а именно: въ мѣстностяхъ первой и третьей полосъ (не черноземной) менѣе количества, равняющагося по числу десятинъ 75-ти душевымъ надѣламъ, а въ остальныхъ мѣстностяхъ черноземныхъ менѣе количества равняющагося 60-ти душевымъ надѣламъ.

Изданіе распоряженій и постановленій губ. присут.

Рязанское губернское присутствіе въ засѣданіи 27 мая, по предложенію члена Драшусова, опредѣлило печатать свои распоряженія и постановленія особымъ изданіемъ для разсылки ихъ во всѣ губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Великороссійскихъ, Новороссійскихъ и Бѣлорусскихъ губерній, и всѣмъ членамъ уѣздныхъ мировыхъ съѣздовъ Рязанской губерніи, для храненія при дѣлахъ, находящихся въ ихъ завѣдываніи участковъ.

О назначеніи членовъ отъ правительства въ мировые съѣзды.

Г. начальникомъ Рязанской губерніи, на основаніи ст. 101 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учрежд., 3 іюня с. г. назначаются членами отъ правительства въ мировые съѣзды: по уѣздамъ *Зарайскому, Михайловскому и Егорьевскому* — старшій чиновникъ особыхъ порученій при гражданскомъ губернаторѣ *Вердеревскій*; *Рязанскому, Спасскому и Касимовскому* — губернскій секретарь *Кормилицынъ*; *Рязскому, Раненбургскому и Сапожковскому* — ассесоръ Рязанскаго губернскаго правленія *Родзевичъ*; *Пронскому, Скопинскому и Данковскому* — старшій чиновникъ особыхъ порученій при гражданскомъ губернаторѣ *Козловъ*.

Представленіе губерн. присут. г. министру внутрен. дѣлъ о нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ при надѣлѣ землей.

Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, въ засѣданіи 11 апрѣля, обсуждало способъ примѣненія постановленныхъ въ положеніяхъ 19 февраля правилъ о надѣлѣ крестьянъ землею, въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, подходящихъ подъ слѣдующіе четыре вопроса: 1) должныли дворовые люди, упомянутые въ 7 ст. мѣстнаго положенія получить надѣлъ изъ мірской земли, предоставленной въ пользованіе крестьянскаго общества,

или изъ земли находившейся до сего времени въ распоряженіи помѣщика; 2) надѣляются ли землею только лично тѣ дворовые, которые упомянуты въ ст. 7 или члены семействъ ихъ, хотябы они по обязанностямъ, которыя несли, и немогли быть причислены къ этому разряду, 3) какой размѣръ надѣла предоставляется дворовымъ, имѣющимъ право на него, въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ до сего времени вовсе небыло мірскаго надѣла; и 4) какимъ правиламъ подчиняются крестьяне, записанные по 10 ревизіи въ имѣніи, но непользовавшіеся до сего времени надѣломъ и находящіеся на положеніи дворовыхъ людей. Сомнѣнія присутствія были вызваны слѣдующими соображеніями:

. Вслѣдствіе поступленія новыхъ членовъ въ крестьянское общество, пользовавшееся извѣстнымъ и опредѣленнымъ надѣломъ господской земли, долженъ уменьшиться душевой участокъ каждаго изъ прежнихъ членовъ, если количество мірской земли, не будетъ увеличено, въ ущербъ господской, участкомъ, соразмѣрнымъ числу душъ, вновь приписываемыхъ къ обществу и величинѣ душеваго надѣла въ прежнемъ составѣ общества. Если число поступающихъ въ крестьянское общество дворовыхъ людей составляетъ лишь весьма незначительный процентъ числа наличныхъ членовъ этого общества до написанія уставной грамоты, то надѣлъ новыхъ лицъ полевою землею небудетъ особенно отяготителенъ ни обществу, если участки послѣднихъ отрѣжутся отъ мірской земли, ни помѣщику, если онъ отдѣлитъ эти участки отъ господской земли. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда дворовые, имѣющіе право на надѣлъ, и крестьяне пепользующіеся господскою землею, но отбывающіе барщинскую повинность при обработкѣ господскихъ людей и слѣдовательно также имѣющіе, по положенію, право на надѣлъ, составляютъ значительную или даже большую часть числящихся въ имѣніи по ревизіи крѣпостныхъ душъ, тогда составленіе уставной грамоты будетъ неизбѣжно сопряжено съ крайне обременительными для одной изъ договаривающихся сторонъ условіями. Подобнаго рода имѣнія въ Рязанской губерніи есть, встрѣчаются и такія имѣнія, въ которыхъ всѣ крестьяне безъ исключенія проживаютъ у помѣщиковъ на ихъ продовольствіи, и не имѣютъ въ полѣ ни одной нивы, между тѣмъ какъ послѣдніе обработываютъ трудомъ всѣхъ приписанныхъ къ имѣнію крѣпостныхъ душъ всю землю въ свою пользу. Такія имѣнія, почти исключительно принадлежащія небогатымъ помѣщикамъ, хотя и вовсе немѣлкопомѣстнымъ приносятъ обыкновенно большой доходъ своему владѣльцу, но положеніе крестьянъ въ нихъ гораздо хуже нежели тамъ, гдѣ они привыкли быть хозяевами покрайней мѣрѣ въ своей семьѣ и пользоваться трудами отъ воздѣлыванія предоставленнаго въ ихъ распоряженіе участка земли. Если господскую землю слѣдуетъ считать неприкосновенною, то въ имѣніяхъ, гдѣ число крѣпостныхъ душъ, неимѣвшихъ земли въ своемъ пользованіи было значительно, прежніе тягловые участки должны будутъ значительно уменьшиться отъ включенія новыхъ лицъ въ составъ крестьянскаго общества при исчисленіи надѣла. Легко можетъ встрѣтиться, что крестьяне, пользовавшіеся отъ своихъ господъ, до введенія уставной грамоты, высшимъ, опредѣляемымъ положеніемъ душевымъ надѣломъ, должны будутъ послѣ оной довольствоваться гораздо меньшимъ противъ настоящаго количествомъ земли, даже остаться при низшемъ, или меньшемъ противу низшаго, по положенію надѣлѣ. Въ обоихъ случаяхъ когда при составленіи уставной грамоты или крестьяне или помѣщикъ должны понести значительную убыль въ количествѣ земли, изъ которой первые привыкли извлекать свое продовольствіе и содержаніе а послѣдній свои доходы, хозяйственныя условія и той и другой стороны неминуемо подвергаются крутому перевороту, особенно чувствительному и обременительному потому, что подобнаго рода хозяйства почти исключительно встрѣчаются лишь тамъ, гдѣ по свой доброкачественности и производительности земли пріобрѣли высокую цѣнность. Умепьшеніе же повинностей по положенію, соразмѣрно количеству утраченной земли, не будетъ въ силахъ вознаградить крестьянъ за утраченныя выгоды.

Губерпское присутствіе опредѣлило: представить изложенные здѣсь обстоятельства на усмотрѣніе господина министра внутреннихъ дѣлъ, вмѣстѣ съ прилагаемымъ у сего мнѣніемъ двухъ членовъ, губернскаго предводителя Реткина и Ключарева.

Мнѣніе членовъ присутствія А. Н. Реткина и В. И. Ключарева. По ст. 17-й мѣстнаго положенія для губерній Великороссійскихъ, въ каждомъ селеніи 1-й и 2-й полосъ, въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, оставляются земли въ томъ количествѣ десятинъ, которымъ они пользовались до утвержденія настоящаго положенія, если это количество не болѣе высшаго размѣра, расчитаннаго на цѣлое сельское общество.

По статьямъ 6, 7 и 8 того же положенія въ составъ крестьянскаго общества, которому отводится надѣлъ землею, входятъ: 1) крестьяне, записанные въ селеніи по 10 ревизіи, за исключеніемъ а) отпущенныхъ на волю, б) водворенныхъ въ другихъ имѣніяхъ того же помѣщика и в) тѣхъ крестьянъ, которые доселѣ не участвовали въ пользованіи землею и до утвержденія уставныхъ грамотъ обратятся къ мировому посреднику объ увольненіи ихъ изъ общества; 2) крестьяне водворенные въ томъ же обществѣ, но записанные по ревизіи въ другомъ имѣніи того же помѣщика и 3) тѣ изъ дворовыхъ людей, которые, до обнародованія указа 2 марта 1858 г., лично пользовались поземельнымъ надѣломъ, или, по поступле-

нін къ помѣщику въ услуженіе, либо въ хозяйственную должность, не переставали пользоваться надѣломъ, или же нести барщинную повинность при обработкѣ господскихъ полей. Самый способъ исчисленія надѣла на составленное такимъ образомъ общество излагается въ 1-мъ примѣчаніи ст. 17. Ежели нынѣшній надѣлъ, оставляемый въ пользованіи сельскаго общества, по этому исчисленію будетъ превышать высшій размѣръ надѣла, расчитаннаго на цѣлое сельское общество, то по ст. 18-й излишекъ можетъ быть или отрѣзанъ по волѣ помѣщика, или оставленъ въ пользованіи крестьянъ по добровольному соглашенію ихъ съ помѣщикомъ. Если же нынѣшній крестьянскій надѣлъ по тому же способу исчисленія окажется менѣе низшаго размѣра надѣла, расчитаннаго на цѣлое общество, въ которое кромѣ крестьянъ, пользовавшихся до сего времени этимъ надѣломъ, войдутъ и лица, указанные въ 6 и 7 ст. положенія, то помѣщику ст. 19-ю того же положенія предоставляется право или прирѣзать недостающее до низшаго размѣра количество земли, или же понизить повинности крестьянъ.

Основываясь на вышеприведенныхъ соображеніяхъ и статьяхъ положенія, ясно указывающихъ, что лица, включаемыя въ сельское общество 6 и 7 ст. положенія, должны пользоваться надѣломъ изъ мірской земли, находившейся до сего времени въ пользованіи крестьянъ, къ которымъ они причисляются, и что помѣщикъ никакою статьею этого положенія не обязывается дѣлать новой прирѣзки земли къ существующему надѣлу для того, чтобы ихъ надѣлить, мы полагаемъ, что въ возбужденіи вопроса о томъ, изъ какой земли должны получить надѣлъ помянутыя лица и въ представленіи о семъ на разрѣшеніе главнаго комитета не предстоитъ въ настоящее время никакой необходимости.

Въ послѣдовавшемъ на это представленіе разрѣшеніи господина министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 5 мая, сообщенномъ губернскому присутствію 27 мая, объяснено:

1). Дворовые люди, упомянутые въ пун. б. ст. 7 мѣст. пол. для губ. Великор., Новор. и Бѣлор., наравнѣ съ прочими лицами, входящими въ составъ сельскаго общества, должны, на основаніи ст. 5, 6 и 17 того положенія, пользоваться надѣломъ изъ мірской земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ того общества, къ которому они причисляются. Помѣщикъ въ такомъ только случаѣ обязанъ сдѣлать прирѣзку къ мірской землѣ, если сей послѣдней окажется менѣе низшаго размѣра надѣла, по расчету на все число душъ, входящихъ въ мірское общество (ст. 19 того же полож.) По симъ соображеніямъ, министерство внутреннихъ дѣлъ вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе объ этомъ предметѣ 2-хъ членовъ присутствія гг. Реткина и Ключарева.

2), Дворовые, имѣющіе право на поземельный надѣлъ, получаютъ оный не одни, но вмѣстѣ съ прочими членами своихъ семействъ, такъ какъ объ исключеніи изъ расчета сихъ послѣднихъ, для исчисленія надѣла, не упомянуто въ положеніи, между тѣмъ какъ о непринятіи крестьянъ въ подобный расчетъ, въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ, положительно опредѣлено въ ст. 8

3). Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ до сего времени вовсе не было мірскаго надѣла, дворовые люди, упоминаемые въ ст. 7, надѣляются землею наравнѣ съ прочими членами общества, но не менѣе какъ низшимъ размѣромъ надѣла, согласно ст. 19 того же положенія.

и 4). Крестьяне, записанные по 10 ревизіи въ имѣніи, но не пользовавшіеся до сего времени надѣломъ и находящіеся на положеніи дворовыхъ людей, подчиняются правиламъ, изложеннымъ въ 8 ст. означеннаго положенія.

Засѣданіе 3-го іюня.

Свѣдѣнія о числѣ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ.

Слушанъ докладъ о слѣдующемъ: предписаніемъ отъ 25-го марта за № 11. г. министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ начальника губерніи, доставить ему, по совѣщаніи съ губернскимъ присутствіемъ и уѣздными предводителями, не позже 15-го мая текущаго года, свѣдѣнія по приложенной формѣ, о числѣ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, имѣющихъ, на основ. допол. прав. объ устр. крестьянъ въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, право на пособіе. По доставленнымъ уѣздными предводителями свѣдѣніямъ (послѣднее изъ нихъ получено 2-го іюня) оказывается, что всѣхъ владѣльцевъ имѣній, въ коихъ поселено крестьянъ мѣнѣе 21 души мужескаго пола, находится въ общемъ числомъ губерніи 1985, и что въ имѣніяхъ ихъ состоитъ душъ мужескаго пола 16109; въ этомъ числѣ, такихъ владѣльцевъ, въ имѣніяхъ коихъ количество земли свыше размѣра, указаннаго въ ст. 14 доп. прав. о мелкоп. имѣн. и такихъ, кои, независимо отъ имѣній въ губерніи состоящихъ, владѣютъ еще другими имуществами, обезпечивающими ихъ содержаніе,—229. Въ имѣніяхъ послѣднихъ числится душъ мужескаго пола 3210. За симъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, имѣ-

ющихъ право на полученіе пособія, остается 1756, а поселенныхъ въ ихъ имѣніяхъ крестьянъ—12899. Такимъ образомъ, общее число мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ уменьшается на 11½ процентовъ. Опредѣлено: Свѣдѣнія эти, по присланной формѣ, представить отъ лица начальника губерніи, г. министру внутреннихъ дѣлъ.

Засѣданіе 6-го іюня.

О работѣ крестьянъ на помѣщичьихъ лошадяхъ.

Слушано отношеніе Пронскаго мироваго съѣзда, отъ 31-го мая за № 6, коимъ испрашивается разрѣшеніе вопроса: можно ли заставлять крестьянъ работать на помѣщичьихъ лошадяхъ? Губернское присутствіе Опредѣлило: Увѣдомить г. предсѣдателя Пронскаго уѣзднаго съѣзда, что по желанію помѣщика работы могутъ быть производимы крестьянами на господскихъ лошадяхъ; причемъ должны быть въ точности соблюдаемы правила объ отбываніи барщинскихъ повинностей, установленныя Высочайше утвержденнымъ 19 февраля с. г. положеніемъ.

Объ исходатайствованіи нашивокъ на кафтаны для волостныхъ старшинъ.

Слушано отношеніе мироваго посредника 4-го участка, Михайловскаго уѣзда за № 11, коимъ онъ г. посредникъ ходатайствуетъ о дозволеніи волостнымъ и сельскимъ начальствамъ, для большаго отличія отъ прочихъ крестьянъ, нашивать на кафтанахъ золотой позументъ, по примѣру вѣдомства государственныхъ имуществъ, при чемъ г. посредникъ присовокупляетъ, что такое наружное отличіе означенныхъ лицъ можетъ принести пользу какъ въ отношеніи должнаго уваженія къ нимъ, какъ къ начальникамъ, со стороны избравшихъ ихъ крестьянъ, такъ и въ отношеніи нравственнаго вліянія этой формы на самыя волостныя и сельскія начальства. Губернское присутствіе, находя означенное представленіе мироваго посредника уважительнымъ, положило войти по сему предмету съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ, отъ лица г. начальника губерніи.

Засѣданіе 14-го іюня.

О передачѣ въ казенное вѣдомство имѣнія г. Юрьева.

Слушано прошеніе поручика Павла Иваповича Юрьева коимъ онъ проситъ губернское присутствіе о принятіи имѣнія его, состоящаго въ Касимовскомъ уѣздѣ, въ казенное вѣдомство съ выдачею ему изъ казны слѣдующаго по положенію вознагражденія. Опредѣлено: Просьбу г. Юрьева препроводить къ г. Касимовскому уѣздному предводителю дворянства для передачи тому мировому посреднику въ вѣдомствѣ коего находится имѣніе г. Юрьева съ тѣмъ, чтобы посредникъ, удостовѣрившись на мѣстѣ о количествѣ земли въ томъ имѣніи, доставилъ губернскому присутствію свои соображенія по сему предмету и вмѣстѣ съ тѣмъ возвратилъ прошеніе г. Юрьева.

О расходѣ на разъѣзды разсыльныхъ при мировыхъ посредникахъ.

Слушано отношеніе Пронскаго уѣзднаго мироваго съѣлда, отъ 31-го мая за № 5, коимъ испрашивается у губернскаго присутствія разрѣшенія о томъ, на какихъ лошадяхъ должны быть посылаемы разсыльные, находящіеся при мировыхъ посредникахъ. Опредѣлено: Такъ какъ на содержаніе канцеляріи, наемъ разсыльныхъ и другія издержки по отправленію должности, каждому изъ мировыхъ посредниковъ назначается, въ безотчетное распоряженіе 1500 руб. ежегодно, то губернское присутствіе полагаетъ, что всѣ расходы на разъѣзды какъ самихъ посредниковъ, такъ и состоящихъ при нихъ разсыльныхъ, должны производится изъ того же источника;—о чемъ и увѣдомить какъ Пронскій мировой съѣздъ, такъ и остальные мировые съѣзды Рязанской губерніи.

Ходатайство объ установленіи правилъ для страхованія крестьянскихъ усадьбъ.

Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, предусматривая затруднительность положенія, въ которое могутъ быть поставлены какъ временно-обязанные крестьяне, такъ и помѣщики пожарами въ деревняхъ, считаетъ обязанностію ходатайствовать передъ правительствомъ объустановленіи правилъ страхованія крестьянскихъ имуществъ и о принятіи необходимыхъ мѣръ къ приведенію ихъ въ дѣйствіе; почему присутствіе опредѣляетъ: представить о семъ отъ лица начальника губерніи на разрѣшеніе г. министру внутреннихъ дѣлъ.

О порядкѣ перечисленія обществъ изъ одной волости въ другую.

Вслѣдствіе поступившихъ отъ нѣкоторыхъ уѣздныхъ предводителей, мировыхъ посредниковъ и помѣщиковъ прошеній о перечисленіи имѣній изъ одной волости въ другую, представ-

ленныхъ уже по утвержденіи росписаній волостей, губернское присутствіе, опредѣлило: препроводить всѣ подобныя прошенія въ уѣздные мировые съѣзды и просить ихъ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня открытія сельскихъ обществъ и волостныхъ правленій представить губернскому присутствію свои соображенія и замѣчанія о томъ, какія именно селенія по указанію опыта необходимо перечислить изъ одной волости въ другую и какія волостныя правленія полезно перевести изъ одного села въ другое.

Засѣданіе 16-го іюня.

О дозволеніи возвратиться въ деревню крестьянину Трофимову, проживавшему въ должности дворового.

Слушано переданное г. начальникомъ губерніи дѣло, начавшееся по словесной жалобѣ крестьянина Алексѣя Трофимова, имѣнія помѣщика Хрущева, о высылкѣ его Трофимова въ Рязань по этапу. Крестьянинъ деревни Плоской, Пронскаго уѣзда, Алексѣй Трофимовъ, какъ видно изъ дѣла, явившись къ начальнику губерніи, объяснилъ, что онъ Трофимовъ, проживалъ въ Рязани, въ услуженіи у сына владѣльца своего Хрущева, и на страстной недѣлѣ былъ отпущенъ барином на жительство въ д. Плоскую, но послѣ того вновь вытребованъ и пересланъ въ Рязань по этапу. О содержаніи этой жалобы г. начальникъ губерніи увѣдомилъ Пронскаго мироваго посредника 2-го участка, для зависящаго съ его стороны по сему предмету распоряженія, а отъ Пронскаго земскаго суда потребовалъ объясненія, на какомъ основаніи Трофимовъ былъ отправленъ въ Рязань по этапу. Мировой посредникъ, Пронскаго уѣзда, г. Гвоздевъ, увѣдомилъ начальника губерніи, что отецъ Трофимова объявилъ ему посреднику, что сынъ его проживалъ въ г. Рязани у помѣщика, въ должности садовника и отпущенъ былъ господиномъ на жительство домой, откуда взятъ исправникомъ и отправленъ въ Рязань по этапу, но за что, то ему отцу неизвѣстно. Пронскій же исправникъ донесъ г. начальнику губерніи, что означенный крестьянинъ, находившись у помѣщика въ Рязани, занималъ должность садовника при оранжереѣ и садѣ г. Хрущева, ушелъ къ отцу своему въ деревню, и не хотѣлъ возвратиться къ помѣщику, для отправленія своей обязанности. Руководствуясь 232 ст. мѣст. пол. Хрущевъ просилъ справника сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ Рязань Трофимова, что и было исполнено. При слушаніи сего гг. члены присутствія Реткинъ, Ключаревъ и Масловъ, объяснили, что по ихъ мнѣнію крестьяне, занимающіе хозяйственныя должности, должны отбывать оныя въ теченіи 2-хъ лѣтъ, въ какомъ бы то ни было имѣніи владѣльца, какъ въ населенномъ, такъ и въ ненаселенномъ, и даже въ городахъ при домахъ своихъ владѣльцевъ; прочіе же члены присутствія гг., Воронповъ-Вельяминовъ, Ральгинъ и Драшусовъ, объяснили, что по ихъ мнѣнію, хозяйственныя должности должны быть отбываемы крестьянами, въ теченіи 2-хъ лѣтъ, исключительно только въ имѣніяхъ владѣльцевъ, но не въ городахъ при домахъ; съ мнѣніемъ этимъ согласился и г. предсѣдатель. Такъ какъ большинство членовъ губернскаго присутствія признаетъ, что опредѣленныя этимъ присутствіемъ хозяйственныя должности крестьяне должны исполнять въ теченіи 2-хъ лѣтъ исключительно только въ имѣніяхъ своихъ владѣльцевъ, а не въ городахъ при домахъ, то Опредѣлено: Предписать Рязанской полиціи объявить Хрущеву, чтобы онъ отпустилъ Трофимова въ деревню.

Ходатайство о предоставленіи помѣщикамъ права переводить крестьянъ съ барщины на оброкъ.

Сапожковскій уѣздный предводитель дворянства, по желанію помѣщиковъ, обратился къ начальнику губерніи съ просьбою о ходатайствованіи передъ высшимъ правительствомъ объ облегченіи способа перехода крестьянъ съ барщины на оброкъ. Такая мѣра, по мнѣнію помѣщиковъ, значительно улучшила бы ихъ положеніе и избавила-бы ихъ отъ труднаго надзора за исправнымъ отбываніемъ полевыхъ работъ.

Рязанское губернское присутствіе, по предложенію предсѣдателя обсуждало этотъ предметъ, и въ засѣданіи 27 мая слушало двѣ записки, составленныя по приглашенію присутствія членами П. Реткинымъ, исправ. долж. губернскаго предводителя, и Масловымъ; оба они признали введеніе оброка желательнымъ и полезнымъ какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ.

Положеніемъ 19-го февраля (ст. 238 мѣст. пол. для губ. великор. новор, и бѣлор.) замѣнъ барщиной издѣльной повинности оброкомъ можетъ быть вводимъ помѣщикомъ безъ согласія крестьянъ лишь въ томъ случаѣ, когда четыре пятыхъ всего сельскаго общества уже перешло на оброкъ; между тѣмъ изъ духа всего положенія явствуетъ, что окончательная форма того дохода, который помѣщики должны получать съ земли, предоставленной въ пользованіе крестьянъ, есть оброкъ; ибо только въ оброчныхъ имѣніяхъ правительство дѣлаетъ крестьянамъ ссуды для выкупа поземельнаго надѣла въ собственность.

Даже защитники обязательнаго труда приходятъ наконецъ къ убѣжденію, что удерживать его долѣе въ хозяйствѣ становится съ каждымъ днемъ болѣе затруднительнымъ и менѣе выгоднымъ. Изданныя губернскимъ присутствіемъ урочное положеніе и установленныя правительствомъ мѣры взысканій за неисправное и небрежное отбываніе барщины безсильны для полнаго обезпеченія тщательной и своевременной обработки земли и уборки полей. Приложеніе къ дѣлу всѣхъ предписываемыхъ на этотъ предметъ новыми законоположеніями правилъ, неизбѣжно влечетъ за собою потерю столь драгоцѣннаго для земледѣльца въ рабочую пору времени, причиняетъ много хлопотъ и при томъ, не вознаграждая вполнѣ помѣщика за понесенные имъ убытки отъ нерадѣнія работниковъ, поселяетъ между тѣмъ и другими взаимныя неудовольствія и раздраженіе.

Улучшеніе быта крестьянъ вслѣдствіе перехода съ барщины на оброкъ такъ очевидно, что не требуетъ доказательствъ. Только при послѣднемъ видѣ повинности онъ можетъ вполнѣ свободно располагать своимъ трудомъ и временемъ, и избирать для прокормленія своего семейства и себя такой промыслъ, къ которому чувствуетъ себя наиболѣе способнымъ и который признаетъ самымъ выгоднымъ. Лишь въ немногихъ случаяхъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне привыкли издавна заниматься исключительно земледѣліемъ, и незнакомы ни съ какимъ инымъ родомъ заработковъ, гдѣ хлѣбъ дешевъ и сбытъ его затруднителенъ, лишь тамъ, гдѣ вслѣдствіе подобныхъ обстоятельствъ деньги добываются съ трудомъ, переходъ на оброкъ можетъ на первыхъ порахъ показаться мужику тяжелымъ. Но и здѣсь введеніе оброка принесетъ за собою благотворныя для благосостоянія крестьянина послѣдствія, когда нужда заставитъ его выдти изъ обычной колеи и осилить закоснѣлыя привычки, принудитъ его отыскивать новые способы добывать деньги и вообще возбудитъ въ немъ новую дѣятельность.

Въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ крестьяне не склоняются на предложеніе помѣщика перейти на оброкъ и предпочитаютъ отбывать издѣльную повинность, принимая безъ сомнѣнія при такомъ рѣшеніи въ соображеніе, что положеніемъ 19 го февраля барщинныя работы значительно облегчены, и можетъ быть надѣясь на возможность уклоняться отъ строгаго исполненія возлагаемыхъ на нихъ этимъ положеніемъ обязанностей. Подобныя заблужденія конечно не должны быть поощряемы снисхожденіемъ въ пользу одной стороны и конечно послужатъ ей же во вредъ. Нельзя также не обратить полнаго вниманія на безвыходное положеніе тѣхъ помѣщиковъ, которые, сознавая всю невыгодность обязательнаго труда, желаютъ искренно отъ него отказаться и устроить свое хозяйство на началахъ болѣе сообразныхъ съ современными экономическими и общественными условіями, но тѣмъ не менѣе лишены всѣхъ средствъ вводить какія либо измѣненія въ прежнемъ способѣ обработки полей, единственно потому, что крестьяне желаютъ пахать и убирать ихъ землю по старому обычаю. Такіе помѣщики, по упорству или предразсудкамъ людей, пользующихся ихъ же землею, обречены терпѣть убытки до тѣхъ поръ, пока примѣръ другихъ обществъ и убѣжденія мироваго посредника не склонятъ крестьянъ принять предложеніе, которымъ условливается ихъ собственное благосостояніе. На это нужно время; притомъ, узаконяемый положеніемъ порядокъ перехода на оброкъ принуждаетъ помѣщика заниматься земледѣліемъ и въ томъ случаѣ, когда собственныя выгоды побуждаютъ его извлекать какого либо иного рода доходъ изъ принадлежащей ему земли.

Основываясь на такихъ соображеніяхъ, Рязанское губернское присутствіе считаетъ полезнымъ допустить въ помѣщичьихъ имѣніяхъ замѣну барщинной повинности оброкомъ, по требованію помѣщика. При этомъ размѣръ оброка долженъ быть опредѣленъ на точномъ основаніи порядка, постановленнаго на этотъ предметъ въ положеніи 19-го февраля, съ соблюденіемъ въ надлежащихъ случаяхъ тѣхъ правилъ (мѣст. пол. ст. 173—177), по которымъ, общій размѣръ оброка, вслѣдствіе особенныхъ мѣстныхъ условій, долженъ быть иногда понижепъ, а иногда можетъ быть и возвышенъ. Притомъ, Рязанское губернское присутствіе полагаетъ, что, не стѣсняя обоюднаго согласія помѣщиковъ и крестьянъ въ выборѣ времени перехода съ барщины на оброкъ, всего удобнѣе назначить общимъ для того срокомъ 1-е октября. Для облегченія же перехода на оброкъ, по требованію помѣщика, послѣдній обязанъ увольнять крестьянъ на пять мѣсяцевъ отъ издѣльной повинности, съ тѣмъ условіемъ, чтобы по истеченіи этого льготнаго времени, оканчивающагося 1-мъ марта, крестьяне вносили оброкъ за полгода впередъ, или въ такіе сроки какіе будутъ приняты по добровольному соглашенію.

Опредѣлено: представить г. министру внутреннихъ дѣлъ вышеизложенныя соображенія губернскаго присутствія вмѣстѣ съ особымъ мнѣніемъ исправляющаго должность губернскаго предводителя П. Реткина и просить Его Высокопревосходительство внести предположенія присутствія на обсужденіе главнаго по крестьянскому дѣлу комитета.

Мнѣніе исправляющаго должность губернскаго предводителя П. П. Реткина. Въ представляемомъ господину министру внутреннихъ дѣлъ ходатайствѣ своемъ, о допущеніи обязательнаго для крестьянъ перехода съ барщины на оброкъ по требованію владѣльца, Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе журналомъ 16 сего іюня, опредѣлило условіемъ

этой благодѣтельной для крестьянъ замѣны, пяти-мѣсячное увольненіе ихъ отъ повинностей въ пользу помѣщика, опредѣливъ срокомъ перехода на оброкъ 1-е октября.

Раздѣляя вполнѣ мнѣніе губернскаго присутствія о необходимости настоящаго ходатайства въ облегченіе крестьянъ, переходомъ коихъ на оброкъ освободятся и земли оставшіяся въ непосредственномъ распоряженіи владѣльца отъ обязательнаго воздѣлыванія ихъ трудомъ крестьянъ, привыкшихъ къ понудительнымъ мѣрамъ, несовмѣстнымъ съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, я вмѣстѣ съ тѣмъ не считаю себя въ правѣ обусловливать по себѣ уже существенное облегченіе крестьянъ, новою жертвою со стороны владѣльца, тѣмъ болѣе, что въ настоящемъ случаѣ она, по мнѣнію моему, замѣдлитъ собою самый успѣхъ перехода, и послужитъ поводомъ къ общему уклоненію крестьянъ и послѣ двухъ-лѣтняго срока обязательной барщины, отъ предоставленнаго имъ 239 ст. мѣст. положенія права переходить съ барщины на оброкъ въ виду льготъ, присвоеваемыхъ переходу по требованію самихъ владѣльцевъ. Естественное предпочтеніе крестьянами болѣе выгоднаго перехода на оброкъ ручается за вѣрность изложеннаго предположенія, съ осуществленіемъ коего владѣльцы лишатся съ правомъ на полученіе впередъ оброка и самыхъ средствъ къ обзаведенію хозяйства на новыхъ началахъ свободнаго труда.

Не смотря на соревнованіе дворянства къ скорѣйшему выполненію воли ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА по улучшенію быта земледѣльцевъ, ограниченность средствъ большинства помѣщиковъ не дозволяетъ имъ располагать оными по одному влеченію сердца. Срочные платежи въ кредитныя и другія учрежденія невольно, опредѣляя дворянству мѣру возможнаго участія въ жертвахъ, справедливо отъ него ожидаемыхъ, не дозволятъ владѣльцамъ, не смотря на всю готовность ихъ, предложить крестьянамъ желаемый переходъ, если онъ будетъ сопряженъ съ потерею пяти мѣсячной повинности. Общее для обѣихъ сторонъ право различно обусловленное, скорѣе возбудитъ взаимныя между крестьянами и владѣльцами неудовольствія нежели предупредитъ ихъ.

Убѣждаясь мѣстными условіями въ возможности устранить безсознательное упорство крестьянъ въ предпочтеніи барщины оброчной повинности, не лишая владѣльцевъ права взиманія оброка за полгода впередъ, согласно положенію о крестьянахъ, безъ ихъ отягощенія, я считаю долгомъ представить о томъ на благоусмотрѣніе высшаго правительства.

Засѣданіе 27-го іюня.

Отказъ на просьбу крестьянъ о запрещеніи рубки проданнаго помѣщикомъ лѣса.

Слушано прошеніе временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщика Николаева, Ларіонова и Фролова съ прочими, коимъ они просятъ губернское присутствіе остановить рубку лѣса въ деревнѣ ихъ Демиповой, Егорьевскаго уѣзда, проданнаго ихъ помѣщикомъ временно-обязаннымъ крестьянамъ деревень Муравлевки и Телемы, ибо лѣсъ этотъ они желаютъ удержать за собою, съ уплатою слѣдующихъ за оный помѣщику денегъ. Опредѣлено: Объявить помянутымъ крестьянамъ, что желаніе свое оставить за собою лѣсъ съ уплатою за оный деньгъ, они могутъ заявить своему помѣщику, такъ какъ удовлетвореніе ихъ желанія зависитъ единственно отъ воли послѣдняго.

О печатяхъ для волостныхъ правленій и старшинъ.

На основаніи представленія мироваго посредника 5-го участка Спаскаго уѣзда, отъ 18 іюня сего года за № 41-мъ, коимъ онъ проситъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе о высылкѣ ему печатей для волостныхъ правленій и волостныхъ старшинъ, опредѣлено: увѣдомить мировыхъ посредниковъ Рязанской губерніи, что нужныя для волостныхъ правленій и волостныхъ старшинъ печати гг. посредники могутъ заказать сами, съ надписью, для волостныхъ правленій—„печать такого-то волостнаго правленія такого-то уѣзда“ для волостныхъ старшинъ—„печать волостнаго старшины, такой-то волости, такого-то уѣзда“.

Засѣданіе 30-го іюня.

1) Опредѣленіе присутствія по поводу постановленій Раненбургскаго съѣзда и вопросовъ, встрѣтившихся при приведеніи въ дѣйствіе положенія.

Раненбургскій уѣздный предводитель дворянства, отношеніемъ отъ 16 іюня, представилъ на утвержденіе и разрѣшеніе губернскаго присутствія нѣкоторыя постановленія Раненбургскаго уѣзднаго мироваго съѣзда и вопросы, встрѣтившіеся при приведеніи въ дѣйствіе положеній о крестьянахъ. Изъ приложенной къ отношенію предводителя копіи съ

журнала Раненбургскаго уѣзднаго мироваго съѣзда видно, что мировой съѣздъ опредѣленіями своими, состоявшимися 15 и 16 іюня, постановилъ: 1) Крестьяне, занимающіе у помѣщиковъ хозяйственныя должности по смыслу 232 ст. мѣст. полож., не должны отправлять какихъ либо натуральныхъ повинностей въ пользу міра, до истеченія двухъ-лѣтняго срока; это постановленіе губернское присутствіе признаетъ правильнымъ. 2) По смыслу 100 и 103 ст. I ч. X. т., помѣщикъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ требовать съ дворовыхъ дѣвушекъ и вдовъ, вышедшихъ въ замужство за людей другаго сословія или за дворовыхъ людей другаго помѣщика, никакого вознагражденія, ни деньгами ни работой; но онѣ, съ своей стороны, по смыслу тѣхъ же статей, если выдутъ замужъ за дворовыхъ людей другаго помѣщика, должны находиться до истеченія 2-хъ лѣтняго срока, опредѣленнаго 9 ст. пол. объ устр. двор. люд., въ обязательныхъ отношеніяхъ къ новому помѣщику, буде послѣдній того пожелаетъ. Это заключеніе Раненбургскаго мироваго съѣзда, губернское присутствіе признаетъ неправильнымъ, ибо, по силѣ 4 ст. пол. объ устр. дв. люд., помѣщикъ не обязанъ давать помѣщенія женѣ и дѣтямъ дворовaго, вступившаго, безъ его согласія, въ бракъ, слѣдовательно и не имѣетъ права требовать отъ жены этого дворовaго, обязательныхъ работъ, такъ какъ подобнаго рода лица, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, освобождаются отъ всѣхъ обязательныхъ отношеній и до введенія уставныхъ грамотъ. 3) По вопросу о томъ, кто долженъ исправлять мосты и гати впредь до новой раскладки земскихъ повинностей, Раненбургскій мировой съѣздъ полагаетъ, что въ отправленіи повинности по исправленію мостовъ и гатей должны участвовать помѣщики и крестьяне поровну, такъ какъ до тѣхъ поръ нельзя съ точностію опредѣлить количество помѣщичьей земли, состоящей въ пользованіи крестьянъ; въ тѣхъ же оброчныхъ имѣніяхъ, гдѣ вся помѣщичья земля находится въ пользованіи крестьянъ и взимаемый съ нихъ оброкъ не превышаетъ оброка, опредѣленнаго положеніемъ, вышеозначенная повинность должна отправляться одними крестьянами; сообразно съ этимъ, еслибы встрѣтились такія имѣнія, въ которыхъ крестьяне вовсе не надѣлены землею, то повинность сію отправляетъ одинъ помѣщикъ. На основаніи 167 ст. общ. пол., земскія повинности съ помѣщичьихъ имѣній, какъ натуральныя, такъ и денежныя, распредѣленныя подушно или поземельно, утвержденными на текущее трехлѣтіе раскладками, остаются до истеченія сего трехлѣтія, т. е. по исходъ 1862 года, на прежнемъ основаніи; поэтому губернское присутствіе полагаетъ, что въ означенное время помянутыя повинности должны быть также отправляемы на прежнемъ основаніи. 4) По мнѣнію мироваго съѣзда, мировые посредники могутъ выдавать дворовымъ людямъ увольнительные акты, по даннымъ имъ отъ помѣщиковъ довѣренностямъ; мнѣніе это вполнѣ раздѣляетъ и губернское присутствіе. О всемъ вышеизложенномъ положено увѣдомить г. Раненбургскаго уѣзднаго предводителя дворянства.

2) Отказъ на просьбу Егора Иванова объ увольненіи его отъ должности волостнаго старшины.

Слушано прошеніе временно-обязаннаго крестьянина, Рязанскаго уѣзда, села Рыбнаго, Егора Иванова, коимъ онъ проситъ начальника губерніи сдѣлать распоряженіе объ увольненіи его отъ должности волостнаго старшины, такъ какъ онъ, имѣя семейство, постоянно отлучается для прокормленія онаго на заработки, съ принятіемъ же на себя обязанности старшины, отлучки изъ имѣнія будутъ невозможны. На основаніи 119 ст. общ. пол. избранный обществомъ въ какую либо должность не имѣетъ права отъ нея отказаться, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ этой статьѣ и потому губернское присутствіе Опредѣлило: Объяснить Иванову точный смыслъ этой статьи и объявить ему, чтобы онъ, если имѣетъ право отказаться отъ должности старшины, обратился бы, согласно примѣчанію къ 119 ст. общ. пол., съ жалобою на неправильное избраніе въ уѣздный мировой съѣздъ, чрезъ мироваго посредника.

3) Рѣшенія присутствія на представленія посредника Голубцова.

Мировой посредникъ Михайловскаго уѣзда, 1-го участка, Голубцовъ, отъ 11 іюня за № 56, представилъ на разрѣшеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ слѣдующіе вопросы:

1) Обязано ли сельское общество выставлять въ пользу помѣщика, за больныхъ, работниковъ и работницъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда повальная эндемическая болѣзнь поражаетъ въ имѣніи изъ итога тягловыхъ цѣтую четверть?

2) Какое урочное положеніе назначить для поднятія нови въ пенькахъ, кустахъ и лугахъ; сколько сохъ ставить на десятину при поднятіи нови въ 1-й разъ, сколько сохъ при перепашкѣ нови въ 2-й разъ и сколько сохъ при перепашкѣ нови въ 3 й разъ?

3) Можно ли мировому посреднику выдавать временно-обязанному дворовому увольнительный актъ, если имѣніе находится въ нераздѣльномъ владѣніи у двухъ или трехъ владѣльцевъ, и какъ составлять въ подобныхъ имѣніяхъ уставныя грамоты: требовать ли отъ каждаго владѣльца особую уставную грамоту или допустить составленіе одной уставной грамоты отъ всѣхъ владѣльцевъ, за общею подписью?

4) При увольненіи дворовыхъ людей, безъ ихъ на то согласія, на осн. 21 ст. Высочайше, утвержденныхъ правилъ, могутъ ли помѣщики выдавая увольнительные акты раздроблять семейство по своему усмотрѣнію; т. е. нѣкоторыхъ членовъ семейства оставлять на оброкѣ или въ обязательномъ услуженіи, а другимъ выдавать увольнительные акты, со взносомъ денежной суммы, опредѣленной для обезпеченія содержанія увольняемаго?

5) У дворянъ мелкопомѣстныхъ и не мелкопомѣстныхъ находятся временно-обязанные крестьяне мѣсячники и дворовые пахари, имѣющіе сверхъ мѣсячины или застольнаго содержанія, для удовлетворенія своихъ нуждъ, маленькій надѣлъ земли, по полудесятинѣ на семью, а иногда и менѣе (такъ называемую собинку). Имѣютъ-ли такіе крестьяне мѣсячники и дворовые пахари право на надѣлъ землею по уставной грамотѣ, и какой надѣлъ землею они должны получить, назначенный ли по мѣстному положенію, или только одну такъ называемую собинку, какъ составляющую ихъ надѣлъ нынѣ существующій?

6) Какъ производить денежный сборъ на содержаніе губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ земля, вся безъ исключенія, находится въ пользованіи крестьянъ за извѣстный оброкъ, т. е. по равной ли части съ помѣщиковъ и крестьянъ, или же съ однихъ крестьянъ?

Вопросы эти губернское присутствіе разрѣшило слѣдующимъ образомъ:

1) Такъ какъ въ постановленіи своемъ, о способахъ отбыванія работъ, состоявшемся 4 апрѣля, губернское присутствіе упомянуло о случаѣ появленія повальной болѣзни, во время которой общество не обязано выставлять работниковъ, то настоящій вопросъ мироваго посредника не требуетъ никакого новаго разъясненія.

2) При составленіи урочнаго положенія губернское присутствіе пахоту на нови считало неудобнымъ подвести подъ общее правило, по разнокачественности почвы земли, а равно и самой мѣстности, почему вопросъ этотъ мировой посредникъ долженъ представить обсужденію мѣстнаго мироваго съѣзда.

3) Если дворовый человѣкъ, нераздѣльнаго имѣнія, увольняется отъ обязательныхъ отношеній на основ. 13 или 18 ст. пол. объ устр. дв. людей, то принадлежность имѣнія разнымъ владѣльцамъ не можетъ служить препятствіемъ къ выдачѣ мировымъ посредникомъ тѣмъ дворовымъ увольнительнаго акта; въ прочихъ же случаяхъ, если дворовый человѣкъ, принадлежащій къ нераздѣльному имѣнію нѣсколькихъ владѣльцевъ, увольняется ими отъ обязательныхъ отношеній, то и самый актъ долженъ быть выданъ за подписью всѣхъ владѣльцевъ; уставная же грамота по нераздѣльному имѣнію, въ которомъ сельское хозяйство составляетъ одно цѣлое, должна быть составлена одна отъ всѣхъ владѣльцевъ, за общимъ ихъ подписомъ.

4) Увольненіе малолѣтныхъ отдѣльно отъ родителей, поставило бы первыхъ въ положеніе круглыхъ сиротъ, между тѣмъ какъ въ примѣчаніи къ 21 ст. пол. объ устр. двор. людей сказано: „малолѣтные круглые сироты изъ дворовыхъ увольняются владѣльцами не иначе какъ по желанію родственниковъ, принимающихъ тѣхъ сиротъ на свое попеченіе“. Примѣняясь къ вышеозначенной статьѣ, присутствіе полагаетъ, что помѣщики могутъ раздроблять семейство только въ томъ случаѣ, если оно состоитъ изъ взрослыхъ членовъ; увольнять же дѣтей и малолѣтныхъ можно не иначе, какъ вмѣстѣ съ совершеннолѣтними родителями. Само собою разумѣется, что нельзя раздѣлять и супруговъ, оставляя одного въ положеніи обязаннаго, а другаго увольняя.

5) Принимая въ соображеніе, что быть, упоминаемыхъ г. Голубцовымъ лицъ, обезпечивается преимущественно мѣсячиною, или застольнымъ содержаніемъ и что собинка удѣляется нѣкоторымъ семьямъ для удовлетворенія лишь самыхъ незначительныхъ домашнихъ нуждъ и часто временно, присутствіе полагаетъ, что находящіеся на мѣсячинѣ или на застольномъ содержаніи крестьяне и дворовые, отбывающіе барщинскую повинность, имѣютъ, на основ. 6 и 7 ст. мѣстн. полож., право воспользоваться надѣломъ земли изъ мірскихъ угодій, независимо отъ того имѣли ли они собинки или нѣтъ; размѣръ же надѣла этихъ лицъ долженъ быть одинаковъ съ прочими членами общества. Къ этому слѣдуетъ присовокупить, что въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ лица, не пользовавшіеся землей, ни въ какомъ случаѣ надѣла не получаютъ; собинку же, какъ сказано выше, за надѣлъ признавать нельзя.

6) Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ вся безъ исключенія земля находится въ пользованіи вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, за извѣстный оброкъ, сборъ денегъ на содержаніе губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, по мнѣнію губернскаго присутствія, долженъ быть производимъ съ однихъ крестьянъ, согласно 169 ст. общ. пол. и 22 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр.

Увольненіе семейства дворовaго Трофима Андреева за побои, нанесенные его числ помѣщикомъ.

Слушано отношеніе мироваго посредника 2-го участка, Рязанскаго уѣзда, Офросимова, отъ 27 іюня за № 37, коимъ онъ представляетъ на утвержденіе губернскаго по крестьянскимъ

дѣламъ присутствія свое рѣшеніе, объ освобожденіи отъ обязательныхъ отношеній семейства дворовaго человѣка Трофима Андреева, вслѣдствіе жестокаго обращенія съ женою Андреева владѣльца ихъ г. Кавелина. Опредѣлено: Находя рѣшеніе мироваго посредника по сему дѣлу вполнѣ правильнымъ, губернское присутствіе утверждаетъ оное; о чемъ увѣдомить г. Офросимова, для надлежащаго съ его стороны распоряженія къ приведенію того рѣшенія въ исполненіе. Съ этимъ опредѣленіемъ губернскаго присутствія не согласился членъ присутствія исправ. долж. губ. предвод П. П. Реткинъ и подалъ особое мнѣніе, которое при семъ прилагается вмѣстѣ съ донесеніемъ посредника.

Отношеніе мироваго посредника Офросимова. Временно-обязанный дворовый человѣкъ г. Кавелина Трофимъ Андреевъ, явясь къ мировому посреднику, объявилъ, что помѣщикъ его, г. Кавелинъ, избилъ его жену Ефросинью Гурьеву. На отношеніе мироваго посредника г. Кавелинъ отвѣчалъ, что онъ не только Гурьевой не билъ, но что ему противно даже на нее смотрѣть, причемъ объявилъ, что женщина эта приставлена ходить за птицей и, по недоброжелательству къ помѣщику, моритъ птицу умышленно.

По произведеннымъ распросамъ оказалось, что у Гурьевой на рукахъ находится разной господской птицы 200 штукъ и 6 свиней и что изъ 50 индѣекъ дѣйствительно умерло 22 индѣенка, но что это произошло частію отъ недостатка корма, частію отъ того, что Гурьева за такимъ числомъ птицы не можетъ одна смотрѣть, тѣмъ болѣе, что находится во второй половинѣ беременности. Гурьева подтвердила, что помѣщикъ ее билъ у пруда по щекамъ показавъ, что при этомъ никого не было и изъявивъ желаніе принять свое показаніе на душу. Такъ какъ г. Кавелинъ при семъ не находился, а на основаніи 64 ст. пол. о губ. и уѣзд. учреж. принятіе на душу справедливости показанія можетъ быть допущено лишь съ согласія противной стороны, то мировой посредникъ письменно приглашалъ г. Кавелина явиться къ нему въ село Заполье для разбора дѣла, назначивъ для сего 15 іюня, и вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ его или изъявить согласіе на принятіе на душу Гурьевою справедливости ея показанія или, въ случаѣ отказа, самому принять справедливость своего показанія на душу. 15 іюня г. Кавелинъ ни самъ не явился, ни отзыва отъ себя никакого не прислалъ. Посему, на основаніи 48 ст. пол. о губ. и уѣзд. учреж., мировой посредникъ приступилъ къ рѣшенію дѣла въ отсутствіи отвѣтчика, и такъ какъ въ настоящемъ случаѣ не имѣлось въ виду никакихъ доказательствъ, а только одно желаніе Гурьевой принять на душу справедливость своего показанія, то она и допущена была до сего, и на душу справедливость показанія своего приняла.

Затѣмъ мировой посредникъ, признавая что г. Кавелинъ дѣйствительно прибилъ Гурьеву и считая этотъ поступокъ важнымъ злоупотребленіемъ въ обращеніи помѣщика, ибо имъ нарушено одно изъ самыхъ существенныхъ правъ дворовыхъ, изъясненное въ 25 ст. об. пол., опредѣлилъ: освободить Гурьеву отъ обязательныхъ отношеній къ г. Кавелину, и за тѣмъ, такъ какъ она состоитъ въ замужствѣ имѣетъ малолѣтнаго сына, и на основаніи общихъ законовъ ни съ мужемъ, ни съ малолѣтнимъ ребенкомъ разлучаема быть не можетъ, то освобожденіе сіе распространить на ея мужа и сына. Г. Кавелина за неявку по вызову мироваго посредника подвергнуть денежному штрафу въ 3 руб. сер., на основаніи 49 ст. пол. о губ. и уѣз. учреж. Опредѣленіе сіе мировой посредникъ, на основаніи 18 ст. пол. объ устрой. двор. людей, имѣетъ честь представить на утвержденіе Рязанскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, присовокупляя, что Трофимъ Андреевъ и Ефросинья Гурьева на полученіе увольнительнаго акта согласны, въ чемъ и дали подписку.

Мнѣніе испр. долж. губер. пред. П. Н. Реткина.

На приговоръ мироваго посредника Офросимова, коимъ съ утвержденія губернскаго присутствія, освобождаются отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу г. Кавелину мужъ и сынъ подавшей жалобу дворовой женщины Ефросиньи Гурьевой, я изъявить согласія своего не могу; во 1-хъ потому, что при разборѣ жалобы Гурьевой на нанесеніе ей владѣльцемъ побоевъ не соблюдены условія, предписанныя положеніемъ; не говоря уже о томъ, что по смыслу 18 стат. полож. о дворов. освобождаются лишь тѣ, въ отношеніи коихъ, изслѣдованіе обнаружило важное злоупотребленіе въ обращеніи съ ними владѣльца, но отнюдь не родственники освобождаемаго, огражденнаго тою же статьею отъ принужденной съ ними разлуки правомъ отказа отъ предлагаемаго освобожденія. Во 2-хъ мировой посредникъ, допустивъ дворовую женщину Гурьеву къ принятію на душу свою показанія на владѣльца безъ всякаго на то согласія отвѣтчика, обвиняемаго въ нанесеніи ей побоевъ, по мнѣнію моему лишилъ послѣдняго всякихъ средствъ къ оправданію, между тѣмъ какъ причины отсутствія г. Кавелина при разборѣ посредникомъ 15 іюня поданной на него жалобы было ему вовсе неизвѣстны и могли нисколько не завѣсить отъ воли вызываемаго лица (ст. 44 полож. губер. и уѣзд. учрежд.); не смотря на то мировой посредникъ, въ силу 48 стат., рѣшилъ дѣло на основаніи принятаго на душу показанія Гурьевой безъ вѣдома отвѣтчика, согласіе коего, по 64 стат., со-

ставляетъ при такомъ способѣ удостовѣренія непреложное условіе. А потому, за очевиднымъ отсутствіемъ доказательствъ въ справедливости показанія Гурьевой, и также за предварительнымъ отзывомъ г. Кавелина въ Рязанскую градскую полицію, о содѣйствіи ему 15 іюня къ розысканію и описи домовъ г. Зарницына, такъ какъ онъ состоитъ опекуномъ, я полагаю остановиться взысканіемъ съ г. Кавелина за неявку на 1-й вызовъ посредника, впредь до сообщенія Рязанскимъ уѣзднымъ мировымъ съѣздомъ причины его отсутствія, (51 ст.); самый же приговоръ, въ силу 50 статьи, не приводить въ исполненіе, а предоставить отвѣтчику просить о назначеніи новаго срока, который по возможности не отвлекалъ бы спорящихъ отъ ихъ обязанностей и необходимыхъ занятій, (согласно 43 ст. полож. о губер. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд.).

Засѣданіе 5-го іюля.

О ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе крестьянина Андрея Жаркова.

1) Слушано прошеніе губернскаго секретаря Александра Николаевича Траковскаго, поданное по довѣренности крестьяниномъ его Федосѣевымъ, и приложенный къ прошенію приговоръ Суховскаго общества, засвидѣтельствованный мировымъ посредникомъ, объ удаленіи изъ общества и о представленіи въ распоряженіе правительства, за буйные поступки, крестьянина Андрея Карпова Жаркова. На основаніи этого приговора г. Траковскій проситъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе сдѣлать распоряженіе о ссылкѣ означеннаго Жаркова съ женою и двумя дѣтьми въ сибирь на поселеніе. Справка: крестьянинъ Жарковъ, съ женою и двумя дѣтьми, 27 января 1861 г., былъ представленъ г. Траковскимъ въ губернское правленіе для ссылки въ Сибирь на поселеніе, но за послѣдовавшимъ Высочайше утвержденнымъ 19 февраля манифестомъ о дарованіи крѣпостнымъ людямъ правъ свободныхъ сельскихъ обывателей, воля помѣщика осталась неисполненною; почему крестьянинъ Жарковъ съ семействомъ былъ возвращенъ губернскимъ правленіемъ въ мѣсто жительства, а г. Траковскому объявлено, чтобъ онъ въ дѣлѣ семъ поступилъ согласно 158 ст. общ. пол.; самое же дѣло, о ссылкѣ Жаркова въ Сибирь, губернскимъ правленіемъ передано въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, для надлежащаго съ его стороны распоряженія, въ случаѣ если вновь возникнетъ по этому дѣлу производство. Опредѣлено: Находя представленный г. Траковскимъ приговоръ Суховскаго общества объ удаленіи изъ онаго крестьянина Жаркова, составленнымъ правильно, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе постановило: утвердить приговоръ и увѣдомить о томъ Рязанское губернское правленіе для дальнѣйшаго съ его стороны по сему предмету распоряженія, препроводивъ въ оное всѣ бумаги, равно и самое дѣло при чемъ поставить губернское правленіе въ извѣстность, что крестьянинъ Жарковъ съ семействомъ содержится при Рязанской градской полиціи.

Объ удовлетвореніи содержаніемъ дворовыхъ людей г-жи Мироновой.

2) Слушано отношеніе мироваго посредника 1-го участка Данковскаго уѣзда Павлова отъ 27 іюня за № 30, слѣдующаго содержанія: дворовые люди помѣщицы Мироновой обратились къ нему съ просьбою о выдачѣ имъ мѣсячины, не получаемой ими уже нѣсколько мѣсяцевъ изъ господской экономіи; вслѣдствіе чего посредникъ лично просилъ объясненія по сему предмету отъ г-жи Мироновой, которая отозвалась, что не имѣетъ хлѣба для удовлетворенія дворовыхъ. По удостовѣренію посредника оказалось, что въ имѣніи г-жи Мироновой дѣйствительно никакого господскаго хлѣба нѣтъ, что господская земля вся отдана въ арендное содержаніе купцу Пѣшкову, и что слѣдовательно для господской экономіи хлѣба ожидать нельзя; между же тѣмъ самое имѣніе назначается въ продажу съ аукціоннаго торга за долги г-жи Мироновой. Почему посредникъ проситъ разрѣшить ему, какія онъ долженъ принять мѣры къ обезпеченію дворовыхъ людей г-жи Мироновой, приписанныхъ за нею Данковскаго уѣзда при сельцѣ Жуковѣ. Опредѣлено: Увѣдомить посредника, чтобы онъ предложилъ помѣщицѣ немедленно выдать дворовымъ, на основ. 15 ст. пол. о двор., содержаніе натурою или деньгами въ томъ размѣрѣ, который по его усмотрѣнію будетъ признанъ достаточнымъ. Если же помѣщица этого требованія не исполнитъ, то поручить посреднику, на основ. 18 ст. полож. о двор., выдать дворовымъ безотлагательно увольнительные акты съ тѣмъ, чтобы сообразно положенію губернскаго присутствія, неспособнымъ къ работѣ и малолѣтнымъ было уплачено, на счетъ помѣщицы, опредѣленное въ такомъ случаѣ денежное вспоможеніе; и смотря по надобности, принять всѣ необходимыя мѣры для приведенія этого рѣшенія въ исполненіе.

О передачѣ въ казенное вѣдомство имѣнія прапорщика Полянскаго.

3) Слушано прошеніе коллежскаго регистратора Михаила Степановича Полянскаго, коимъ онъ проситъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе сдѣлать распоряженіе о принятіи въ казенное вѣдомство, съ выдачею денежнаго вознагражденія, имѣнія довѣрителя его, отца его, прапорщика Степана Кузьмича Полянскаго, состоящаго Пронскаго уѣзда, въ селѣ Матвѣевскомъ, и заключающагося въ 14 ревизскихъ муж. пола. душахъ, при 30 десят. земли. Опредѣлено: Просьбу г. Полянскаго о принятіи имѣнія его въ казну препроводить къ мировому посреднику Пронскаго уѣзда Гвоздеву съ тѣмъ, чтобы онъ собралъ на мѣстѣ всѣ нужныя свѣдѣнія, удостовѣрился бы о количествѣ земли въ имѣніи г. Полянскаго и о послѣдующемъ, съ возвращеніемъ прошенія, увѣдомилъ губернское присутствіе.

О порученіи составить уставную грамоту на имѣніе мироваго посредника кн. Долгорукова его кандидату, полковнику Хонину.

4) Слушано отношеніе мироваго посредника Данковскаго уѣзда кн. Долгорукова, отъ 25 іюня за № 25, при коемъ онъ препровождаетъ въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе уставную грамоту по своему имѣнію, дер. Хорошевкѣ, и проситъ присутствіе, на основаніи 45 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. пол., возложить разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты на кого либо изъ его кандидатовъ. Кандидатами же его состоятъ: полковникъ Хонинъ и губернскій секретарь Бибиковъ. Опредѣлено: Разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты по имѣнію мироваго посредника кн. Долгорукова возложить на его кандидата полковника Хонина, къ коему препроводить представленныя кн. Долгоруковымъ уставную грамоту и копію съ нея, о чемъ увѣдомить мироваго посредника кн. Долгорукова.

Засѣданіе 7-го іюля.

Отказъ на просьбу временно обязаннаго крестьянина Аверьянова.

1) Слушано прошеніе крестьянина, Раненбургскаго уѣзда, сельца Танинскаго, Федора Аверьянова, коимъ онъ проситъ губернское присутствіе надѣлить его землей въ имѣніи г. Вечеслова с. Танинскомъ, и не переводить въ Ряжское имѣніе жены помѣщика Вечеслова, которой онъ былъ проданъ, и въ имѣніи которой онъ записанъ по 10-й ревизіи дворовымъ. При семъ Аверьяновъ представилъ копію съ состоявшагося по сему предмету рѣшенія Раненбургскаго мироваго съѣзда, которымъ просьба его оставлена безъ уваженія. Разсматривая представленую Аверьяновымъ копію съ рѣшенія Раненбургскаго мироваго съѣзда, губернское присутствіе признаетъ это рѣшеніе правильнымъ, а потому опредѣляетъ: объявить Аверьянову чрезъ мѣстную полицію, что присутствіе не находитъ основаній измѣнить рѣшеніе Раненбургскаго мироваго съѣзда, какъ согласное съ правилами Высочайше утвержденнаго положенія.

По вопросу о томъ, какіе мелкопомѣстные владѣльцы имѣютъ право на вознагражденіе.

2) Слушано отношеніе Данковскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 27 іюня за № 49, коимъ онъ проситъ разрѣшить ему, можно ли ходатайствовать о вознагражденіи тѣхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, которые сдѣлались таковыми уже по обнародованіи положеній о крестьянахъ, чрезъ раздѣлъ имѣній между членами семейства? Опредѣлено: увѣдомить Данковскаго предводителя, что на основаніи I ст. доп. прав. объ устр. крест. въ имѣн. мелк. влад., мелкопомѣстнымъ признается тотъ владѣлецъ, за коимъ по 10-й ревизіи числится менѣе 21 души муж. пола, и который притомъ или вовсе не имѣетъ въ своемъ владѣніи удобной земли, или хотя и имѣетъ, но менѣе указаннаго количества; а потому тѣ только лица имѣютъ право на полученіе пособія, которые, при обнародованіи положеній 19-го февраля, владѣли имѣніемъ, подходящимъ по 10-й ревизіи и по количеству земли подъ вышеприведенныя условія.

О соединеніи двухъ волостей въ одну волость.

3) Вслѣдствіе просьбъ крестьянъ, признанныхъ мировымъ съѣздомъ заслуживающими уваженія, Егорьевскій уѣздный предводитель дворянства, отношеніемъ отъ 27 іюня за № 9, испрашиваетъ разрѣшенія соединить Филисовскую и Архангельскую волости въ одну; причемъ г. предводитель присовокупляетъ, что по соединеніи этихъ двухъ волостей въ одну, составится волость въ 2297 душъ. Губернское присутствіе, основываясь на мнѣніи мироваго съѣзда, разрѣшило соединеніе помянутыхъ двухъ волостей въ одну, о чемъ и опредѣлило увѣдомить Егорьевскаго предводителя дворянства.

О перечисленіи имѣнія кн. Волконскаго изъ одной волости въ другую.

4) Рязанскій уѣздный мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 3-го іюля за № 117, проситъ губернское присутствіе разрѣшить перечисленіе имѣній кн. Волконскаго изъ волостей Волынской и Ѳедякинской въ Рыбинскую волость, для большаго удобства. Опредѣлено: Увѣдомить Рязанскій уѣздный мировой съѣздъ, что губернское присутствіе помянутое перечисленіе разрѣшаетъ.

О переводѣ волостн. правл. изъ одного селенія въ другое.

5) Вслѣдствіе постановленія мироваго съѣзда Егорьевскій уѣздный предводитель дворянства, отношеніемъ отъ 27 іюля за № 12, проситъ разрѣшить перемѣщеніе волостнаго правленія изъ с. Горекъ въ с. Круги, потому что послѣднее село лежитъ гораздо ближе ко всѣмъ обществамъ этой волости. Опредѣлено: Увѣдомить предводителя, что губернское присутствіе разрѣшаетъ помянутый переводъ, и что вслѣдствіе того Горкинская волость должна впредь именоваться Круговою.

О перечисленія имѣнія г-жи Чаплыгиной въ другую волость.

6) Рязанскій уѣздный мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 3-го іюля за № 114, согласно желанію г-жи Чаплыгиной, проситъ губернское присутствіе разрѣшить перечисленіе имѣнія этой помѣщицы изъ Горянской волости въ Никольскую. Опредѣлено: Увѣдомить Рязанскій мировой съѣздъ, что губернское присутствіе таковое перечисленіе разрѣшаетъ.

Объ учрежденіи волостей въ Егорьевскомъ уѣздѣ при содѣйствіи наличныхъ членовъ обществъ.

7) Егорьевскій уѣздный предводитель дворянства, въ отношеніи отъ 27 іюня за № 13, объясняетъ, что въ настоящее время почти всѣ крестьяне домохозяева находятся въ отлучкѣ по паспортамъ, и проситъ присутствіе увѣдомить его должны ли гг. посредники, для открытія сельскихъ обществъ и волостей, ожидать возвращенія крестьянъ, или же должны приступить къ этому дѣлу при наличныхъ домохозяевахъ. Опредѣлено: Просить г. Егорьевскаго предводителя дворянства поручить гг. посредникамъ приступить къ открытію сельскихъ обществъ и волостей въ Егорьевскомъ уѣздѣ при содѣйствіи наличныхъ членовъ обществъ.

На вопросъ мироваго посредника кн. Долгорукова.

8) Мировой посредникъ, Данковскаго уѣзда, 5-го участка, кн. Долгорукій, отношеніемъ отъ 25 іюня за № 26, проситъ разъяснить ему: относятся ли до крестьянъ правила, изложенныя въ 8 ст. пол. объ устр. дв. людей, относительно отдачи сихъ послѣднихъ ихъ владѣльцами въ обученіе мастерствамъ и ремесламъ. Опредѣлено: Увѣдомить мироваго посредника кн. Долгорукова, что по примѣчанію къ 8 ст. пол. объ устр. двор. люд., правила, изложенныя въ этой статьѣ, распространяются и на крестьянъ.

О передачѣ на обсужденіе Спаскаго съѣзда представленія посредника о работѣ крестьянъ на суконной фабрикѣ села Инякина.

9) Слушано отношеніе мироваго посредника Спаскаго уѣзда 2-го участка Ржевскаго, отъ 12 іюня за № 38, о порядкѣ отбыванія крестьянами работъ на суконной фабрикѣ владѣльца села Инякина, Спаскаго уѣзда. Опредѣлено: Отношеніе мироваго посредника препроводить на обсужденіе въ Спаскій мировой съѣздъ и просить съѣздъ доставить губернскому присутствію болѣе подробныя свѣдѣнія по этому дѣлу о томъ, когда именно установленъ помѣщикомъ существующій въ имѣніи хозяйственный порядокъ, когда были отобраны у нѣкоторыхъ крестьянъ усадьбы и полевой надѣлъ, и представить подробное изложеніе условій при расчетѣ съ обязательными рабочими вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ о мѣрахъ какія онъ признаетъ полезными и правильными для облегченія обязательной повинности, лежащей на крестьянахъ села Инякина.

О введеніи посредникомъ Александровскимъ урочнаго положенія на суконной фабрикѣ въ селѣ Знаменскомъ.

10) Слушано отношеніе мироваго посредника Скопинскаго уѣзда 3-го участка Александровскаго, отъ 25 іюня за № 9, при коемъ онъ представляетъ на утвержденіе губернскаго присутствія составленный имъ договоръ о порядкѣ отбыванія крестьянами работъ на суконной фабрикѣ въ имѣніи г. Нормана въ селѣ Знаменскомъ. Опредѣлено: Увѣдомить мироваго посредника что губернское присутствіе, одобряя вполнѣ распоряженіе его, не находитъ съ своей стороны нужнымъ утверждать договоръ, составленный по добровольному соглашенію, и проситъ г. посредника имѣть надзоръ за точнымъ соблюденіемъ принятаго въ руководство помѣщикомъ и крестьянами урочнаго положенія, заявивъ послѣднее, согласно 90 ст. пол. о губ. и уѣзд. учрежд., предъ постороннимъ добросовѣстными.

По поводу переселенія крестьянъ Рязан. и Егорьев. уѣздовъ въ Пермскую губернію.

11) Слушано отношеніе Пермскаго военнаго губернатора, отъ 21-го іюня за № 457, при коемъ онъ препровождаетъ на распоряженіе присутствія копію съ прошенія крестьянъ Егорьевскаго и Рязанскаго уѣздовъ деревень: Михѣйки, Першиной, Ершовой, Ивановой, Баршиной, Кузьминой и Полушкиной, о переселеніи ихъ, согласно ихъ желанію, въ Пермскую губернію. Опредѣлено: присланную Пермскимъ военнымъ губернаторомъ копію съ просьбы крестьянъ передать къ свѣдѣнію въ Егорьевскій уѣздный мировой съѣздъ съ тѣмъ, чтобы послѣдній извѣстилъ Рязанскій мировой съѣздъ о помянутыхъ въ той просьбѣ крестьянахъ Рязанскаго уѣзда, желающихъ переселиться въ Пермскую губерію.

Отказъ на просьбу крестьянъ с. Карповки Раненбургскаго уѣзда.

12) Слушано прошеніе крестьянъ села Карповки Раненбургскаго уѣзда, коимъ они жалуются на рѣшеніе Раненбургскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, состоявшееся по просьбѣ ихъ о воспрещеніи купцу Медвѣдеву рубить проданный ему помѣщикомъ ихъ Новиковымъ лѣсъ и выкапывать коренья, потому что они, крестьяне, среди лѣса этого пользовались покосами. При прошеніи представлена копія съ рѣшенія мироваго съѣзда, которымъ возлагается на г. Новикова обязанность отвести крестьянамъ, въ замѣнъ покоса въ помянутомъ лѣсу, другіе луга или пахотную землю. Находя рѣшеніе Раненбургскаго мироваго съѣзда по сему дѣлу согласнымъ съ правилами Высочайше утвержденнаго положенія, губернское присутствіе постановляетъ: просьбу крестьянъ г. Новикова оставить безъ уваженія, о чемъ и объявить имъ чрезъ мѣстную полицію.

Объясненіе пункта б. 7 ст. мѣстнаго положенія.

13) На сдѣланный Раненбургскимъ мировымъ съѣздомъ запросъ отомъ, какъ понимать пунктъ 6 статьи 7 мѣст. пол., а именно: подлежатъ ли надѣлу тѣ изъ дворовыхъ, которые несли барщинскую повинность при обработкѣ господскихъ полей, но перестали пользоваться надѣломъ прежде указа 2-го марта 1858 года? Опредѣлено: Сообщить Раненбургскому мировому съѣзду, что по смыслу ст. 6 пол. о двор. и 7 пункт. мѣст. полож., въ имѣніяхъ не мелкопомѣстныхъ, право на надѣлъ предоставлено 3 разрядамъ дворовыхъ людей, а именно: тѣмъ, которые а) до указа 2 марта 1858 года сами лично пользовались надѣломъ или б) по поступленіи во дворъ продолжали пользоваться надѣломъ или в) выполняютъ издѣльную повинность при обработкѣ господскихъ полей. Поэтому нѣтъ сомнѣнія, что дворовые пахари въ имѣніяхъ не мелкопомѣстныхъ имѣютъ право на надѣлъ изъ мірскихъ угодій, хотя бы они никогда не пользовались землею. О чемъ сообщить Раненбургскому мировому съѣзду.

О подчиненіи двор. людей, оканчивающихъ ученія общимъ правиламъ.

14) Отношеніемъ отъ 23 іюня за № 16 мировой посредникъ Данковскаго уѣзда 3 участка Аксеновъ проситъ губернское присутствіе разрѣшить ему: слѣдуетъ ли выдавать паспорты, не испрашивая согласія помѣщиковъ, тѣмъ изъ дворовыхъ людей, которые находятся въ ученьи и оканчиваютъ курсъ онаго, до истеченія обязательныхъ ихъ отношеній къ владѣльцамъ, и въ случаѣ требованія владѣльцевъ, вызывать ихъ для исправленія службы, до истеченія обязательнаго срока. Опредѣлено: Увѣдомить мироваго посредника Аксенова, что такъ какъ помѣщикъ вообще удерживаетъ свои права относительно дворовыхъ, до истеченія срока обязательныхъ отношеній, то въ настоящемъ случаѣ губернское присутствіе не находитъ повода къ отступленію отъ общихъ правилъ.

Отвѣтъ на вопросы предложенные Егорьевскимъ предводителемъ дворянства.

15) Егорьевскій уѣздный предводитель дворянства, отношеніемъ отъ 27 іюля за № 14, представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія слѣдующій вопросъ: гдѣ, и на какой счетъ должны содержаться подъ арестомъ крестьяне, подвергнутые этому наказанію, на основаніи 64 ст. общ. пол., сельскими и волостными должностными лицами, и не признаетъ ли присутствіе удобнымъ опредѣлить на наемъ арестантской избы, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ волостяхъ, штрафныя суммы, собираемыя мировымъ посредникомъ и сельскими должностными лицами? Съ подобнымъ же вопросомъ обратился въ присутствіе Данковскій посредникъ г. Аксеновъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Егорьевскій предводитель проситъ присутствіе: 1) разрѣшить соединеніе малыхъ обществъ въ одно, не ограничиваясь числомъ 20 душъ означеннымъ въ 41 ст. общ. пол., такъ какъ для малыхъ обществъ чрезвычайно обременительно отбывать за своего старшину всѣ натуральныя повинности и платить ему жалованье; 2) опредѣлить норму жалованья избраннымъ должностнымъ лицамъ сельскихъ обществъ и волостей, такъ какъ, оставаясь постоянно въ зависимости отъ міра касательно размѣра получаемаго ими жалованья, они не могутъ точно и строго исполнять своихъ обязанностей; и 3) постановить строгія правила для вольнонаемныхъ рабочихъ, дабы они, будучи наняты на опредѣленное время, не

могли, въ самую трудную и нужную для хозяйства пору, оставлять по своему произволу работы и уходить отъ помѣщика. Опредѣлено: просить Егорьевскаго предводителя дворянства и мироваго посредника Аксенова подвергнуть обсужденію волостныхъ сходовъ, какіе потребуются расходы на содержаніе подъ стражею виновныхъ, и не признаютъ ли они удобнымъ воспользоваться для сего штрафными суммами; при чемъ присовокупить предводителю, что относительно взысканія съ вольнонаемныхъ рабочихъ, слѣдуетъ руководствоваться 31 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр. Объ установленіи же общихъ на этотъ предметъ правилъ, а равно о соединеніи малыхъ обществъ въ одно, представить наусмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ. Касательно денежнаго вознагражденія должностнымъ волостнымъ и сельскимъ лицамъ губернское присутствіе полагаетъ, что размѣръ суммы долженъ быть предоставленъ рѣшенію волостныхъ и сельскихъ сходовъ, такъ какъ самыя волости и общества располагаютъ неравными средствами и требуютъ на исполненіе сопряженныхъ съ должностію обязанностей не вездѣ одинаковаго труда и времени.

О перечисленіи имѣнія г. Похвиснева изъ одного уѣзда въ другой.

16) Слушано прошеніе коллежскаго ассесора Похвиснева, коимъ онъ проситъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе сдѣлать распоряженіе о причисленіи имѣнія его, состоящаго Михайловскаго уѣзда, въ Похвисневскихъ выселкахъ, къ смѣжной дачѣ его Похвиснева, Зарайскаго уѣзда, сельцу Алешнѣ. Опредѣлено: Объявить г. Похвистневу чрезъ мѣстную Полицію, что за полученіемъ предписанія министра внутреннихъ дѣлъ о неизмѣненіи уѣздныхъ границъ, губернское присутствіе не можетъ удовлетворить его просьбы; но что согласно 6 пунк. распорядительнаго указа онъ можетъ, до окончанія полевыхъ работъ, оставить, съ согласія посредника, одного старосту по обоимъ имѣніямъ.

Разсмотрѣніе случаевъ, подающихъ поводъ къ пристрастному рѣшенію въ волостныхъ судахъ.

17) Въ сообщенной Раненбургскимъ мировымъ съѣздомъ копіи съ журнала между прочимъ выражено, что волостные судьи могутъ, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, рѣшать дѣла пристрастно, въ особенности же въ слѣдующихъ двухъ случаяхъ: 1) когда въ подлежащемъ рѣшенію суда дѣлѣ участвуютъ волостныя и сельскія должностныя лица и 2) когда одна изъ тяжущихся сторонъ состоитъ въ близкомъ родствѣ съ членами суда; а потому Раненбургскій съѣздъ находитъ, что лучше было бы въ означенныхъ двухъ случаяхъ передавать дѣла, по желанію одной изъ тяжущихся сторонъ, на рѣшеніе суда другой волости, по назначенію мироваго посредника. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе вполнѣ раздѣляетъ вышеизложенное мнѣніе Раненбургскаго мироваго съѣзда о томъ, что въ указанныхъ имъ случаяхъ могутъ быть произносимы судами пристрастныя рѣшенія. По правиламъ же Высочайше утвер. положенія оказывается: 1) что рѣшенія волостнаго суда признаются окончательными и потому имѣютъ весьма важное значеніе для тяжущихся или подсудимыхъ; и 2) что хотя 99 ст. общ. полож. и разрѣшается, минуя волостной судъ, обращаться къ третейскому, по совѣсти, разбирательству, но этого рода судъ допускается лишь въ дѣлахъ тяжебныхъ, а не по проступкамъ, и притомъ не иначе, какъ по согласію обѣихъ сторонъ, на что трудно расчитывать когда одинъ изъ тяжущихся находится къ суду въ благопріятныхъ для него отношеніяхъ. Основываясь на вышеизложенныхъ данныхъ и принимая въ соображеніе, что общее законоположеніе допускаетъ въ извѣстныхъ случаяхъ отводъ судей, а въ нѣкоторыхъ даже переводъ дѣла изъ одного судебнаго мѣста въ другое, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутсвіе пришло къ заключенію, что для обезпеченія тяжущихся или подсудимыхъ противъ пристрастнаго рѣшенія волостнаго суда слѣдовало бы постановить слѣдующія правила: 1) когда кто либо изъ тяжущихся или подсудимыхъ состоитъ въ родствѣ или въ явной враждѣ съ кѣмъ либо изъ членовъ волостнаго суда, то имѣетъ право отвести его отъ разбирательства дѣла, при чемъ устраненный замѣняется однимъ изъ неочередныхъ судей, и 2) когда за отводомъ нѣкоторыхъ судей не остается въ наличности трехъ членовъ, необходимыхъ, согласно 93 ст. общ. пол., для составленія присутствія, или если въ подлежащемъ рѣшенію дѣлѣ заинтересовано волостное или сельское должностное лице, то обсужденіе и рѣшеніе дѣла, по желанію одной изъ сторонъ, переводить изъ мѣстнаго волостнаго суда въ другой, по назначенію мироваго посредника. Вышеизложенное заключеніе, не можетъ быть принято за руководство безъ дополнительныхъ къ положенію о крестьянахъ узаконеній, и потому губернское присутствіе опредѣлило войти по этому предмету съ представленіемъ къ г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Соображенія губернскаго присутствія о предоставленіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ льготъ крестьянамъ при выходѣ изъ сельскаго общества и при вступленіи въ оное.

18) Въ засѣданіи сего числа Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе имѣло разсужденіе о слѣдующемъ: Положеніемъ 19-го февраля предоставлены разныя льготы дво-

ровымъ людямъ, избирающимъ новый родъ жизни, по истеченіи срока ихъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику. Этими облегченіями немогутъ воспользоваться крѣпостныя лица, числящіеся крестьянами лишь по ревизскимъ сказкамъ, но часто вовсе незнакомыя съ полевыми работами и чуждыя, по воспитанію, крестьянскому быту, для которыхъ надѣлъ землею обременителенъ, ибо принуждаетъ ихъ отыскивать себѣ пропитаніе средствами для нихъ непривычными и тяжелыми, и вмѣстѣ съ тѣмъ налагаетъ на нихъ немедлено денежныя или издѣльныя повинности, наравнѣ со всѣми прочими членами крестьянскаго общества. Къ этому слѣдуетъ присовокупить и то важное обстоятельство, что награждаемые надѣломъ крѣпостные люди, проживавшіе на положеніи дворовыхъ, обязаны обзаводиться усадебнымъ строеніемъ и хозяйствомъ на свое иждивеніе, безъ всякаго пособія со стороны помѣщика или общества, что̀ для огромнаго большинства будетъ совершенно невозможно по значительности потребныхъ на то расходовъ.

Упоминаемыхъ здѣсь льготъ лишены и тѣ крестьяне земледѣльцы, которымъ, по различнымъ обстоятельствамъ, выгоднѣе и удобнѣе отказаться отъ поземельнаго надѣла и содержать себя и свое семейство какимъ либо другимъ промысломъ. Подобные случаи могутъ встрѣчаться не только между крестьянами достаточными и смышленными, для которыхъ исполненіе постановленныхъ на выходъ изъ общества правилъ не составитъ слишкомъ тяжелаго препятствія, но также и между тѣми бѣдными крестьянами, которыхъ хозяйство поддерживалось въ исправности пособіями отъ помѣщика, находившаго въ томъ кромѣ исполненія обязанности свою выгоду, и которые безъ сторонней помощи неминуемо въ скоромъ времени обнищаютъ и придутъ къ полному разорѣнію. Обстоятельства, ставящія крестьянина въ подобное положеніе весьма разнообразны, и часто бываютъ неизбѣжны не смотря на дѣятельность и трудолюбіе даже заботливаго домохозяина.

По общему положенію (ст. 23 п. 3 и 4) крестьянамъ дозволяется записываться въ цехи и вступать въ гильдіи, и вообще перечисляться въ другія сословія и общества. Удостовѣреніе въ томъ, что нѣтъ препятствія на увольненіе изъ сельскаго общества даетъ сельскій староста (общ. пол. ст. 58, п. 10), а самое свидѣтельство на переходъ въ другія общества и сословія выдаетъ волостной старшина (ст. 84, п. 8); правила, которыя должны быть соблюдаемы при выдачѣ свидѣтельства, излагаются въ 9-ти пунктахъ ст. 130-й; въ силу ихъ требуется, чтобы родители увольняемаго были согласны на увольненіе (п. 6), и чтобы желающій получить увольненіе представилъ пріемный приговоръ отъ того общества въ которое онъ переходитъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что одного обезпеченія оставляемыхъ въ обществѣ малолѣтныхъ и неспособныхъ къ работѣ родственниковъ, требуемаго пунктомъ 7-мъ недостаточно, и что родительская власть не ограничена зрѣлымъ возрастомъ сына, но подчиняетъ своей волѣ всю его жизнь. Далѣе, волостной старшина, по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ довыдачи свидѣтельства, ст. 134, обязанъ спросить общество на сходѣ не имѣется ли къ увольненію крестьянина какихъ либо законныхъ препятствій, и если таковыя окажутся, то онъ долженъ, впредь до ихъ устраненія, пріостановиться выдачею увольнительнаго свидѣтельства. Сверхъ того, при увольненіи крестьянъ изъ общества, въ продолженіи первыхъ 9-ти лѣтъ со дня утвержденія положенія, требуется согласія помѣщика и крестьянскаго общества ст. 139 мѣст. пол. Изъятіе изъ этого правила допускается лишь при выполненіи крайне обременительныхъ условій: крестьянинъ долженъ внести въ мирской капиталъ сумму, равную капитализированному изъ 6-ти процентовъ оброку, или помѣщикъ долженъ сложить навсегда съ общества, безъ уменьшенія предоставленнаго оному надѣла, всю причитающуюся на долю увольняемаго повинность, или наконецъ общество должно обязаться круговою порукою отбывать за увольняемаго господскую повинность (ст. 140, 141 и 142 мѣст. пол.); притомъ, если за обществомъ числится передъ помѣщикомъ недоимка, то все предыдущее оказывается недостаточнымъ и для увольненія необходимо еще согласіе помѣщика ст. 143.

Когда крестьянинъ получитъ наконецъ увольнительное свидѣтельство, тогда, при вступленіи въ новый родъ жизни, онъ не встрѣчаетъ никакихъ облегченій. Получившій увольнительное свидѣтельство обязанъ приписаться къ тому обществу отъ котораго онъ получилъ пріемный приговоръ и представить въ казенную палату просьбу о припискѣ не позже какъ въ шестимѣсячный срокъ (ст. 139 общ. пол.). Самый пріемъ увольняемыхъ крестьянъ въ городскія общества производится безъ дарованія имъ особенныхъ льготъ, тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ для пріема въ эти общества лицъ прочихъ свободныхъ податныхъ состояній, ст. 140. При вступленіи въ новое общество крестьянинъ обязанъ принять на себя участіе въ отправленіи рекрутской повинности и въ платежѣ всѣхъ казенныхъ податей, земскихъ повинностей и мирскихъ сборовъ, ст. 144 общ. пол.

При тѣхъ же обстоятельствахъ положеніе даруетъ весьма важныя преимущества дворовымъ людямъ. Имъ дается два года для избранія себѣ мѣста окончательной приписки (пол. объ уст. дв. люд. ст. 28); дѣло о припискѣ ихъ производится на простой бумагѣ безъ взысканія гербовыхъ пошлинъ (ст. 29); ко всѣмъ городамъ (исключая столицъ и привилигированныхъ горо-

довъ) и къ обществамъ государственныхъ крестьянъ они могутъ приписываться безъ согласія на то общества (ст. 30); наконецъ, по окончаніи двухлѣтнихъ обязательныхъ отношеній, дворовые освобождаются отъ платежа всякаго рода податей и сборовъ, въ томъ числѣ и отъ рекрутской повинности, приписанные къ сельскимъ обществамъ или волостямъ въ теченіи 6 лѣтъ, а къ городамъ 2-хъ лѣтъ, считая съ окончанія двухлѣтняго срока, ст. 32.

Безпомощное положеніе дворовыхъ, записанныхъ по ревизіи въ крестьянахъ, и крестьянъ, не имѣющихъ ни усадьбъ ни хозяйственнаго обзаведенія и проживающихъ работниками у своихъ помѣщиковъ, по справедливости заслуживаетъ заботливости правительства, и губернское присутствіе полагаетъ, что весьма важнымъ и благодѣтельнымъ для нихъ вспоможеніемъ послужило бы распространеніе на нихъ льготъ, даруемыхъ дворовымъ людямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда они откажутся отъ предоставляемаго имъ положеніемъ поземельнаго надѣла и пожелаютъ приписаться или къ городу или къ обществу государственныхъ крестьянъ. При скудости своихъ средствъ, многіе изъ нихъ, какъ уже замѣчено, не въ состояніи сдѣлаться сельскими домохозяевами, и земля, съ лежащими на ней повинностями, не только не облегчитъ ихъ положенія, но падетъ на нихъ тяжелымъ бременемъ, избавиться отъ котораго они почти лишены возможности. Они будутъ вынуждены отдавать доставшійся на ихъ долю надѣлъ въ наемъ и идти въ батраки, а семейство ихъ часто будетъ нуждаться въ призрѣніи сельскаго общества, которому члены его не только не принесутъ пользы но послужатъ въ отягощеніе.

Обращаясь за тѣмъ къ дворовымъ и крестьянамъ, проживающимъ на положеніи дворовыхъ людей, имѣющимъ право на надѣлъ и желающимъ для упроченія своего быта, воспользоваться надѣломъ землею, но обязаннымъ при этомъ обзаводиться на свое иждивеніе усадебнымъ строеніемъ и хозяйствомъ для обработки земли, представляется необходимымъ дать имъ возможность приобрѣсти осѣдлость въ той мѣстности, къ условіямъ коей они издавна привыкли. Такъ какъ кромѣ обработки земли они ни къ какому другому труду не способны, и потому охотно приняли бы надѣлъ, слѣдующій имъ изъ мирской земли, но по необходимости должны будутъ отказаться отъ него за неимѣніемъ средствъ обстроиться усадьбами, обзавестись хозяйствомъ, орудіями, скотомъ и кромѣ того, съ перваго же года, платить повинности за землю, наравнѣ съ прочими членами общества. Такимъ образомъ крестьяне, находившіеся во дворѣ и дворовые, имѣющіе право на надѣлъ поставлены въ совершенную невозможность воспользоваться этимъ надѣломъ. Если бы даже крестьяне и дворовые не отказались отъ надѣла, то во всякомъ случаѣ они подвергнутся участи пролетаріевъ, если правительство не войдетъ въ ихъ положеніе.

Поэтому губернское присутствіе полагало бы необходимымъ и въ этомъ случаѣ войти съ ходатайствомъ объ оказаніи со стороны казны, возможнаго пособія на обстройку и хозяйственное обзаведеніе лицамъ, имѣющимъ право на надѣлъ и желающимъ дѣйствительно воспользоватся этимъ благодѣтельнымъ для нихъ правомъ. Такое вспоможеніе было бы тѣмъ болѣе справедливо, что, не пользовавшись до настоящаго времени надѣломъ, эти лица выносили, преимущественно предъ остальными крестьянами, все бремя крѣпостнаго труда и находились въ болѣе тягостныхъ условіяхъ безусловной зависимости отъ помѣщика, и что по прямому смыслу ст. 19 мѣст. положенія количество надѣла для этихъ крестьянъ зависитъ иногда отъ произвола помѣщика и можетъ быть доведено до самыхъ назначительныхъ размѣровъ.

Число лицъ, которые потребуютъ пособія на осѣдлое водвореніе невозможно теперь опредѣлить съ точностью, такъ какъ нѣтъ для того данныхъ. Но, принимая въ расчетъ, что дворовыхъ въ Рязанской губерніи около 35000, и предполагая, что изъ нихъ имѣютъ право на надѣлъ даже половина, т. е. около $17^1/_2$ тысячъ, то по отчисленіи $^2/_3$ къ мелкопомѣстнымъ имѣніямъ, подчиненнымъ особымъ правиламъ, останется заслуживающихъ пособіе около 6000 дворовыхъ муж. пола, т. е. никакъ не болѣе 2500 семействъ. Нормою же для опредѣленія вспомоществованія могутъ служить правила, установленныя для водворенія на казенныхъ земляхъ крестьянъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ и изложенныя въ 8 ст. полож. о мелкоп.

Опредѣлено: О всемъ вышеизложенномъ отъ лица г. Начальника губерніи войти съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ и просить распоряженія его высокопревосходительства объ исходатайствованіи предполагаемыхъ губернскимъ присутствіемъ льготъ и пособій отъ правительства вышеозначеннымъ лицамъ.

По поводу представленій Рязанскаго уѣзднаго мироваго съѣзда.

19) Рязанское губернское присутствіе, въ засѣданіи 13 іюня, слушало четыре отношенія Рязанскаго уѣзднаго мироваго съѣзда. *Въ первомъ* изъ нихъ выражено недоумѣніе какъ согласить съ 8-мъ пунктомъ Высочайшаго манифеста постановленіе 2 мая губернскаго присутствія о томъ, какія должности, занимаемыя крестьянами въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, слѣдуетъ считать хозяйственными. Это постановленіе, какъ то буквально въ немъ выражено, было сдѣлано присутствіемъ для устраненія тѣхъ недоразумѣній, которыя могутъ возникнуть при

примѣненіи 232 ст. мѣстнаго великороссійскаго положенія. Въ этой статьѣ значится, что крестьяне и крестьянки, занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, исполняютъ, если помѣщикъ того пожелаетъ, настоящія ихъ обязанности въ продолженіи двухъ лѣтъ со дня утвержденія положеній 19 февраля. Рязанское губернское присутствіе вполнѣ отклоняетъ отъ себя крайнѣ неумѣстное обвиненіе въ какомъ либо по этому предмету отступленіи отъ правилъ, предписанныхъ Высочайшею волею и выраженныхъ въ манифестѣ лишь въ общихъ чертахъ, но развитыхъ подробнѣе въ самомъ положеніи. Высказанное въ отношеніи Рязанскаго мироваго съѣзда замѣчаніе, будто бы губернское присутствіе рѣшило „нѣкоторыхъ крестьянъ избавить отъ обязательныхъ отношеній“ есть совершенно ошибочное толкованіе весьма ясныхъ и опредѣленныхъ заключительныхъ словъ, помянутаго постановленія 2 мая, которыми выражено, что „крестьяне и крестьянки, выполняющіе какія либо иныя обязанности, кромѣ хозяйственныхъ, не могутъ быть удерживаемы въ занимаемыхъ ими должностяхъ безъ ихъ согласія, и имѣютъ право просить о безотлагательномъ обращеніи ихъ въ то крестьянское общество, къ которому они сами или семейства ихъ приписаны. Излишне пояснять, что крестьянинъ или крестьянка, по возвращеніи въ общество, не избавляется отъ обязательныхъ къ помѣщику отношеній, но несетъ всѣ повинности, сопряженныя съ пользованіемъ тягловымъ участкомъ земли, который имъ самимъ, или семейству ихъ данъ въ пользованіе помѣщикомъ. Обнародованное въ общемъ № 2 циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ по крестьянскому дѣлу Высочайшее повелѣніе отъ 6 іюня касательно правъ и обязанностей крестьянъ, взятыхъ во дворъ до обнародованія новыхъ положеній, подтверждаетъ, что “крестьяне, отправляющіе хозяйственныя должности или состоящіе на положеніи „дворовыхъ, не могутъ быть удержаны помѣщикомъ при прежнихъ обязанностяхъ, но обра„щаются въ крестьяне немедленно,не ожидая утвержденія уставныхъ грамотъ, и исправляютъ „повинности къ помѣщику наравнѣ съ другими крестьянами.“ Совершенное согласіе постановленія Рязанскаго губернскаго присутствія 2 мая съ изданнымъ о томъ же предметѣ Высочайшимъ повелѣніемъ 6-го іюня, ясно показываетъ, что присутствіе, въ разсматриваемомъ случаѣ, строго держалось духа и буквы положеній 19 февраля, и исполнило свой долгъ опредѣливъ какія именно обязанности слѣдуетъ въ Рязанской губерніи признавать хозяйственными.

Во второмъ отношеніи, Рязанскій мировой съѣздъ, вникая, какъ онъ выразился, въ смыслъ установленныхъ губернскимъ присутствіемъ въ засѣданіи 30 Марта правилъ для увольненія дворовыхъ людей, имѣющихъ право на надѣлъ, проситъ пояснить ему, какимъ образомъ „Высочайше дарованное помѣщикамъ право увольнять дворовыхъ людей можетъ быть при„чиною къ потери тѣми дворовыми людьми права на надѣлъ, и не противорѣчитъ ли ото„браніе подписки отъ двороваго въ согласіи на его увольненіе Высочайше дарованному „праву увольнять дворовыхъ людей, не испрашивая ихъ на то согласія?“ Указываемыя правила, вполнѣ опредѣлительныя и ясныя, отнюдь не касаясь какихъ либо правъ помѣщиковъ, только обезпечиваютъ дворовому человѣку пріобрѣтеніе въ пользованіе поземельнаго надѣла въ томъ случаѣ, когда положеніе 19 февраля предоставляетъ ему право сдѣлаться членомъ крестьянскаго общества и участникомъ въ надѣлѣ, и поручаютъ охраненіе таковаго лица отъ возможныхъ злоупотребленій попеченію уѣздныхъ предводителей дворянства. Рязанскій уѣздный мировой съѣздъ, упоминая объ одномъ лишь опредѣленіи, опустилъ тотъ изложенный въ началѣ случай, къ которому оно примѣнимо; и потому губернское присутствіе никакъ не можетъ признать основательными „совершенное недоумѣніе и затрудненіе“ мироваго съѣзда въ томъ, какъ понимать помянутыя правила, и не усматриваетъ ни малѣйшаго противорѣчія между этими правилами и узаконеніями 19-го февраля. На вопросъ: какимъ образомъ увольненіе можетъ лишить двороваго человѣка права на надѣлъ? отвѣтъ очевиденъ: уволенный, какъ лице уже вышедшее изъ общества, не включается, при составленіи уставной грамоты, въ число членовъ, имѣющихъ право на надѣлъ. На испрашиваемое же Рязанскимъ мировымъ съѣздомъ увѣдомленіе о томъ, какъ руководится при подобныхъ случаяхъ, губернское присутствіе подтверждаетъ мировымъ посредникамъ соблюдать тѣ же правила, которыми оно просило руководствоваться уѣздныхъ предводителей дворянства въ своемъ постановленіи 30-го марта, когда мировые посредники еще не были назначены и обязанности ихъ несли предводители дворянства.

Въ третьемъ отношеніи Рязанскій мировой съѣздъ проситъ губернское присутствіе ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о предоставленіи владѣльцамъ имѣній, состоящихъ на чистомъ оброкѣ, права взимать съ крестьянъ, посе.енныхъ на ихъ земляхъ, повинность, соотвѣтствующую количеству излишней противъ высшаго надѣла земли, въ случаѣ желанія крестьянъ сохранить таковую на пять лѣтъ въ своемъ пользованіи, согласно съ примѣчаніемъ къ 20 ст. мѣст. положенія, наравнѣ съ имѣніями издѣльными, или состоящими на смѣшанной повинности. Губернское присутствіе полагаетъ, что этотъ вопросъ, клонящійся къ уравненію повинности въ оброчныхъ имѣніяхъ, касается лишь частнаго и притомъ вре-

именаго обстоятельства. Помѣщики, довольствовавшіеся неопредѣленное время назначеннымъ ими же самими оброкомъ, не могутъ понести какихъ либо непредвидѣнныхъ убытковъ вслѣдствіе того, что доходы ихъ въ продолженіе пяти лѣтъ останутся въ прежнемъ размѣрѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда оброкъ не превышаетъ установляемой положеніемъ денежной повинности въ пользу владѣльца. По ст. 170-й крестьяне, состоящіе на чистомъ денежномъ оброкѣ, *ни въ какомъ случаѣ* не облагаются оброкомъ свыше того, который по назначенію самаго помѣщика, требовался съ нихъ до утвержденія положенія. Поэтому всѣ владѣльцы, требовавшіе оброкъ, меньшій того оброка, который слѣдовало бы имъ получать по положенію, имѣютъ такое же право на возвышеніе своего дохода, какъ и тѣ помѣщики, которые предоставляли своимъ крестьянамъ бо́льшее противу положенія количество земли. Общее же уравненіе оброка, соразмѣрно количеству и качеству земли, повлекло бы за собою измѣненіе почти всей второй главы мѣстнаго великорусскаго положенія. Представленія губернскаго присутствія высшему начальству должны имѣть достаточный поводъ и твердое основаніе; основаніе же, выставляемое Рязанскимъ мировымъ съѣздомъ, а именно уравненіе съ издѣльными имѣніями, не вполнѣ справедливо; ибо при установленіи новаго порядка невыгоды падаютъ равномѣрно какъ на оброчныя, такъ и на издѣльныя имѣнія; въ послѣднихъ отмѣнены разные сборы и добавочныя повинности и уменьшено число женскихъ рабочихъ дней. По вышеизложеннымъ причинамъ губернское присутствіе не можетъ признать въ настоящее время умѣстнымъ ходатайство о столь важномъ и существенномъ преобразованіи правилъ о денежныхъ повинностяхъ, какъ по недостатку указаній опыта, такъ и потому, что правильное обсужденіе этого предмета должно быть основано на подробномъ изученіи возможно справедливаго и равномѣрнаго распредѣленія денежной повинности между крестьянами, при условіяхъ, вводимыхъ новымъ порядкомъ вещей; а къ такому изученію можно будетъ приступить не прежде, какъ по истеченіи нѣкотораго времени, когда обнаружатся вполнѣ послѣдствія положеній 19-го февраля.

Въ четвертомъ отношеніи Рязанскій мировой съѣздъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы губернское присутствіе разрѣшило помѣщикамъ, при увольненіи семействъ дворовыхъ людей, безъ согласія послѣднихъ, выдавать имъ не полную сумму, назначенную въ вспоможеніе неспособнымъ къ работѣ членамъ семьи, а дозволило бы доплачивать только ту часть вспоможенія, какая причитается по вычетѣ изъ полной суммы оброка за тѣхъ членовъ, которые къ работѣ способны. Принимая въ соображеніе, что согласно ст. 25 положенія объ устройствѣ дворовыхъ людей, губернское присутствіе, въ засѣданіи 16 марта, постановило выдавать увольняемому по вслѣ помѣщика семейству всѣ причитающіяся деньги впередъ, для того чтобы содержаніе всѣхъ лицъ, неспособныхъ снискивать себѣ пропитаніе трудомъ, было немедленно обезпечено, и что при вычетѣ изъ вспоможенія оброка, дворовое семейство можетъ быть поставлено въ совершенную невозможность содержать себя; губернское присутствіе признаетъ мѣру, предлагаемую Рязанскимъ мировымъ съѣздомъ, неудобною и для тѣхъ дворовыхъ людей, которыхъ она касается, обременительною.

Въ заключеніе губернское присутствіе вмѣняетъ себѣ въ обязанность объяснить Рязанскому мировому съѣзду по поводу первыхъ двухъ отношеній, что оно не можетъ одобрить такихъ бумагъ, которыми требуются объясненія на предметы весьма ясныя и опредѣленныя, и которыя, косвеннымъ образомъ, обвиняютъ присутствіе въ превышеніи власти и неуваженіи къ Положенію. Сдѣланныя однажды губернскимъ присутствіемъ постановленія и распоряженія не могутъ быть отмѣняемы имъ. Еслибъ оно дозволило себѣ нарушить свои обязанности, то признаніе за нимъ подобныхъ дѣйствій предоставляется высшему правительству, которому могутъ быть приносимы на него жалобы.

По поводу вышеизложеннаго, одобреннаго большинствомъ отвѣта на представленія Рязанскаго мироваго съѣзда члены присутствія П. Н. Реткинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ и М. Д. Масловъ подали особыя мнѣнія, которыя при семъ прилагаются.

а) Мнѣніе исправляющаго должность губернскаго предводителя П. Н Реткина.

За неимѣніемъ еще Высочайшаго повелѣнія, а между тѣмъ заключая по свѣдѣніямъ, получаемымъ изъ другихъ губерній о разнообразномъ опредѣленіи хозяйственныхъ должностей губернскими присутствіями, Рязанскій мировой съѣздъ не имѣлъ въ виду неумѣстаго обвиненія въ отступленіи имянно Рязанскимъ губернскимъ присутствіемъ, при опредѣленіи хозяйственныхъ должностей, отъ правилъ, предписанныхъ Высочайшею волею. Напротивъ того, ревнуя точному и однообразному ея исполненію, представленіемъ своимъ мировой съѣздъ полагалъ лишь разрѣшить затрудненія, могущія встрѣтиться при разборѣ мировыми посредниками жалобъ временно обязанныхъ крестьянъ на задержаніе ихъ владѣльцами, и помѣщиковъ на временно обязанныхъ крестьянъ, проживающихъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Рязанскаго уѣзда, но приписанныхъ къ однопомѣстнымъ селеніямъ другихъ губерній, гдѣ хозяйственныя должности опредѣлялись мѣстными губернскими присутствіями различными видами занятій.

б) Мнѣніе исправляющаго должность губернскаго предводителя П. Н. Ретькина и М. Д. Маслова.

Въ отказѣ своемъ ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о предоставленіи владѣльцамъ имѣній, состоящихъ на чистомъ оброкѣ, права взимать съ крестьянъ, поселенныхъ на земляхъ ихъ, повинность, соотвѣтствующую излишней противъ высшаго надѣла земли, наравнѣ съ издѣльными имѣніями, или состоящими на смѣшанной повинности, губернское присутствіе руководилось во 1-хъ частностію вопроса и непродолжительностію сопряженныхъ съ нимъ лишеній; во 2-хъ тѣмъ, что помѣщики, довольствуясь неопредѣленное время ими же назначеннымъ оброкомъ, не могутъ, сохраняя оный въ томъ же размѣрѣ, понести какіе либо непредвиденные убытки; и въ 3-хъ неумѣстностію въ ходатайствѣ о столь важномъ и существенномъ преобразованіи денежныхъ повинностей безъ указанія опыта. Съ такимъ заключеніемъ губернскаго присутствія я не вполнѣ согласенъ потому, что право на заботливое вниманіе присутствія не обусловливается одними лишъ общими явленіями въ сложныхъ поземельныхъ отношеніяхъ владѣльцевъ къ крестьянамъ, а истекаетъ изъ затрудненій представляемыхъ на разрѣшеніе присутствія ближайшими къ крестьянскому вопросу дѣятелями. Помѣщики, переводившіе при крѣпостномъ правѣ крестьянъ своихъ на оброкъ, тѣмъ самымъ добровольно приносили часть своего дохода въ жертву родовымъ отношеніямъ, съ прекращеніемъ коихъ они вступаютъ въ общія права съ лицами легально, хотя не одинаково съ ними пользовавшимися крѣпостнымъ правомъ. Вотъ по мнѣнію моему сущность вопроса, допускающаго дальнѣйшее его развитіе. Представленная губернскому присутствію для ходатайства предъ высшимъ правительствомъ просьба мироваго съѣзда ни сколько не клонится къ общему уравненію оброка, а имѣетъ цѣлью равенство въ правахъ на взиманіе денежной повинности съ крестьянъ за пользованіе помѣщичьей собственностію. Уничтоженіе сборовъ и добавочныхъ повинностей въ издѣльныхъ имѣніяхъ, не соотвѣтствуетъ лишенію дохода съ значительной части поземельной собственности владѣльцевъ оброчныхъ имѣній. Притомъ по свойству своему уничтоженныя повинности не имѣли къ поземельной собственности прямаго отношенія, а происхожденіемъ своимъ напоминали дани, несовмѣстныя съ настоящимъ преобразованіемъ быта сельскаго населенія, либо стѣсняли личную свободу крестьянъ.

Имѣя въ виду, что въ силу 185 ст. мѣст. положенія, опредѣленный въ уставной грамотѣ денежный оброкъ остается неизмѣннымъ въ продолженіи 20 лѣтъ съ утвержденія положенія о крестьянахъ, я полагалъ бы справедливымъ распространить ходатайство, изложенное въ представленіи Рязанскаго мироваго съѣзда и на владѣльцевъ оброчныхъ имѣній съ землями, хотя бы не состоящими въ исключительномъ пользованіи однихъ крестьянъ, но въ коихъ часть, отведенная имъ, обложена оброкомъ ниже слѣдуемаго по положенію.

с) Мнѣніе Н. П. Воронцова-Вельяминова.

Я полагалъ бы, что къ представленію на усмотрѣніе высшаго начальства ходатайства Рязанскаго мироваго съѣзда по предмету, изложенному въ п. 3 настоящаго журнала, имѣются поводы весьма достаточные.

Эти поводы заключаются во множествѣ такихъ оброчныхъ имѣній, въ которыхъ помѣщики предоставили всѣ безъ исключенія, нерѣдко обширныя и богатыя, поземельныя угодья въ пользованіе крестьянъ, за оброкъ далеко не соотвѣтствующій, по его незначительности, всей доходности такихъ угодій. Я не могу признать и чувствительнаго стѣсненія для оброчныхъ крестьянъ, отъ правительственной мѣры, которую испрашиваетъ Рязанскій мировой съѣздъ; ибо въ тѣхъ оброчнымъ имѣніямъ, гдѣ по дурному качеству или весьма малому количеству земли, крестьяне извлекаютъ главныя средства для существованія изъ промысловъ,—такая мѣра нисколько не относится, въ тѣхъ же имѣніяхъ гдѣ земля и земледѣліе составляютъ источникъ главнаго дохода, тамъ крестьяне, отказавшись отъ излишней противъ наибольшаго надѣла запольной обыкновенно неудобной земли, теряютъ очень мало; въ случаѣ же если земля эта, по своему качеству, вознаграждаетъ съ избыткомъ трудъ земледѣльца, то надбавка за нее оброка, опредѣляемая по цѣнамъ худшаго качества земли, не можетъ быть для крестьянъ обременительна, и отъ пользованія этою землею, за такую надбавку оброка, крестьяне едва ли откажутся.

Испрашиваемая мѣра не только не противорѣчитъ, но совпадаетъ съ общимъ духомъ законодательства 19 февраля; ибо по истеченіи 5 лѣтъ, само законодательство признало справедливою и необходимою такую мѣру; отсрочку оной, правительство признало полезнымъ, по всей вѣроятности, потому только, чтобы не нарушить слишкомъ внезапно существующаго порядка; но въ виду совершающейся на нашихъ глазахъ реформы и общаго спокойствія, кто рѣшится сказать, чтобы вслѣдствіе отмѣны этой отсрочки, можно было ожидать какихъ-либо вредныхъ послѣдствій? Такою отмѣною могли бы только удовлетвориться справедливыя желанія тѣхъ землевладѣльцевъ, которыхъ крестьяне давно уже пользуются благомъ и выгодами свободнаго труда, и поземельнаго богатства ихъ помѣщиковъ.

Ожидать указаній опыта—напрасно; ибо опытъ въ продолженіе 5 лѣтъ, ничего не прибавитъ и не убавитъ къ тому, что составляетъ въ настоящее время осязаемый и безспорный фактъ.

Взглядъ законодательства 19 февраля на оброчную повинность выразился, не менѣе того, и въ тѣхъ статьяхъ положенія, въ которыхъ предоставляется губернскому присутствію увеличивать эту повинность; но при исчисленіи различныхъ случаевъ, когда эта повинность можетъ быть возвышена, какъ будто забытъ тотъ случай, когда значительный надѣлъ поземельными угодьями, хорошаго и отличнаго качества составляетъ главный источникъ доходовъ.

Испрашиваемая по этому мѣра,—повторяю,—не измѣняетъ ни общаго смысла законодательства, ни всей II-й главы мѣстнаго положенія, но уравниваетъ лишъ до извѣстной степени повинности крестьянъ, въ отношеніи къ землевладѣльцамъ.

Полнаго уравненія оброчной повинности конечно этою мѣрой не достигается; но полнаго уравненія никакими мѣрами и достигнуть не возможно, при самомъ даже точномъ кадастрѣ; и если законодательство не можетъ достигнуть справедливости полной, то невозможно конечно отрицать того, чтобы цѣлію его не было достиженіе справедливости возможной.

д) Мнѣніе М. Д. Маслова.

Циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ, изданнымъ по Высочайшему повелѣнію 6-го іюня, вполнѣ подтверждается правильное распоряженіе губернскаго присутствія по разграниченію хозяйственныхъ и нехозяйственныхъ должностей; но запросъ мироваго съѣзда былъ сдѣланъ до циркуляра, почему этотъ вопросъ и былъ совершенно умѣстенъ и Губернское присутствіе никакимъ образомъ не должно видѣть во всякомъ запросѣ мироваго съѣзда желаніе осудить распоряженіе присутствія.

Выдѣленіе изъ числа хозяйственныхъ нѣкоторыхъ должностей, такъ условно, что мировой съѣздъ очень легко могъ усомниться въ справедливости этото разграниченія. Его прямая обязанность, въ случаѣ непониманія, обратиться съ просьбою о толкованіи къ губернскому присутствію, которое напрасно видитъ въ этомъ крайне неумѣстное обвиненіе въ какомъ либо по этому предмету отступленіи отъ правилъ, предписанныхъ Высочайшею волею.

Неумѣстнымъ этотъ запросъ не можетъ быть потому, что происходитъ отъ очень понятнаго непониманія; за обвиненіе также его нельзя принять: въ немъ видно только одно желаніе узнать истину, знаніе которой есть прямая обязанность мироваго съѣзда, долженствующаго приводить въ исполненіе Высочайшее положеніе, разъясняемое губернскимъ присутствіемъ.

Мировой съѣздъ сообразовался, дѣлая этотъ запросъ, конечно, съ духомъ нашего законодательства, которое приказываетъ всегда обращаться съ запросомъ къ высшей инстанціи въ случаѣ непониманія ея постановленій. Отнимать у мироваго съѣзда право дѣлать подобные запросы, это принуждать его дѣйствовать противъ своего убѣжденія. Законъ при всей его ясности и положительности, въ примѣненіяхъ иногда требуетъ поясненій и законодательная власть, повелѣвающая слѣдовать буквѣ закона, въ сомнительныхъ случаяхъ, не воспрещаетъ обращаться за поясненіями; ясно, что мировой съѣздъ немогъ найти въ положеніи изъясненія такого спеціяльнаго случая, каково разграниченіе хозяйственныхъ должностей; единственный путь получить объясненіе, это обратиться съ запросомъ къ губернскому присутствію, что съѣздъ и сдѣлалъ. Все сказанное мною, клонится къ тому, чтобы выразить мнѣніе мое, которое несогласно съ мнѣніемъ губернскаго присутствія въ отношеніи къ мировому съѣзду.

Я полагаю совершенно излишнимъ заводить рѣчь о формѣ выраженій тамъ, гдѣ должно видѣть одну сущность, чтобы избѣгнуть побочныхъ перепискъ, которыя могутъ удалять насъ отъ настоящаго дѣла. По моему мнѣнію, еслибы даже мировой съѣздъ и выразился неловко, чего я не нахожу въ его запросахъ по первымъ двумъ отношеніямъ, то все таки я полагаю, что намъ, какъ членамъ губернскаго присутствія по крестьянскому дѣлу, не только не слѣдовало бы отыскивать этихъ неловкихъ выраженій, желая принять ихъ за оскорбительныя, а отвѣчать такъ, какъ требуетъ законодательство и важность дѣла, для котораго мы призваны Высочайшею волей. Со вторымъ отвѣтомъ губернскаго присутствія, на отношеніе Рязанскаго мироваго съѣзда, написаннымъ въ томъ же духѣ, я такъ же согласиться не могу.

Высочайшею волею, выраженною въ положеніи, изданномъ 19-го февраля, помѣщикамъ даётся право увольнять дворовыхъ людей даже противъ ихъ желанія; ст. 21 положенія ограничиваетъ это право только касательно малолѣтныхъ круглыхъ сиротъ; между тѣмъ губернское присутствіе распространяетъ это ограниченіе не дозволяя давать увольнительнаго акта дворовымъ людямъ, имѣющимъ право на надѣлъ землею, если послѣдніе письменно не откажутся отъ надѣла; полагая, что уволенный лишается права на пользованіе землею, какъ лице уже вышедшее изъ общества. Злоупотребленій, которыхъ такъ опасается губернское присутствіе, дѣлая это ограниченіе правъ помѣщиковъ въ отношеній къ увольненію дворовыхъ людей, не

послѣдуетъ, потому что надѣлъ землей будетъ производиться изъ мирской земли подъ наблюденіемъ мироваго посредника. Не раздѣляя такимъ образомъ опасеній губернскаго присутствій, я вижу кромѣ того, что постановленіе, которое оно издано въ избѣжаніе злоупотребленій, несогласно и Высочайше утвержденнымъ положеніямъ.

Въ ст. 22-й говорится, что у увольняемаго отбирается показаніе о томъ, къ какому именно обществу онъ желаетъ приписаться; показаніе о семъ увольняемаго вносится въ самый увольнительный актъ и сообщается лицемъ, производившимъ опросъ, въ то общество, къ которому увольняемый изъявилъ желаніе приписаться. Ясное дѣло, когда требуютъ отъ увольняемаго, чтобы онъ приписался къ какому либо сельскому обществу, то это не для того, чтобы лишить его права на надѣлъ. Въ общемъ положеніи о дворовыхъ людей четыре статьи 22-я, 24-я, 27-я и 7-я, служатъ подтвержденіемъ того, что увольняемый не лишается правъ на надѣлъ землею. Губернское присутствіе, подъ увольненіемъ дворовaго человѣка понимаетъ исключеніе его изъ общества; по моему мнѣнію этотъ взглядъ ошибоченъ.—Уволить дворовaго человѣка значитъ освободить его отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику, но не болѣе; по тому что какъ крестьяне, такъ и всѣ дворовые свободны съ обнародованія Высочайшаго положенія 19-го февраля, но оставлены на время только въ обязательныхъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ.

Объяснивъ мнѣніе мое объ означенныхъ статьяхъ Высочайшаго положенія, я полагаю не покажется страннымъ, что я не раздѣляю замѣчанія, сдѣланаго губернскимъ присутствіемъ мировому съѣзду по поводу вышеизложенныхъ вопросовъ. Если я принимаю, что постановленія губернскаго присутствія не могутъ быть отмѣняемы имъ самимъ, то не могу согласиться съ тѣмъ, что постановленія, сдѣланныя присутствіемъ не могутъ быть поясняемы и дополняемы.

Засѣданіе 11-го іюля.

По просьбѣ крестьянъ объ учрежденіи особой волости въ селѣ Большомъ Ухоловѣ.

1) Волостной старшина села Большаго Ухолова г. Лопухина, Петръ Артамоновъ, подалъ начальнику губерніи прошеніе объ учрежденіи въ селѣ Большомъ Ухоловѣ, занимающемся торговлею, особой волости и объ отчисленіи прочихъ приписанныхъ къ Большому Ухолову деревень, а именно: Малаго Ухолова, Погорѣловки и Какуя, которыхъ крестьяне занимаются хлѣбопашествомъ, къ какой либо другой волости. При прошеніи Петръ Артамоновъ представилъ приговоръ нѣкоторыхъ крестьянъ села Большаго Ухолова о согласіи ихъ на помянутое раздѣленіе. Находя просьбу волостнаго старшины села Большаго Ухолова за служивающею уваженія, губернское присутствіе препроводило помянутую просьбу Артамонова, а равно и приговоръ крестьянъ села Большаго Ухолова въ Ряжскій уѣздный мировой съѣздъ, съ тѣмъ чтобы онъ, удостовѣрившись въ желаніи крестьянъ села Большаго Ухолова образовать изъ своего села особую волость, сдѣлалъ надлежащее по сему предмету распоряженіе. Что же касается до отчисляемыхъ отъ Ухоловской волости деревень Какуй, Погорѣловки и Малаго Ухолова, то губернское присутствіе признало возможнымъ включить ихъ въ составъ Глинской волости, заключающей въ себѣ только 339 душъ мужескаго пола, буде мировой съѣздъ не встрѣтитъ къ тому особенныхъ препятствій. О распоряженіи этомъ опредѣлено объявить Артамонову чрезъ мѣстную полицію.

По просьбѣ крестьянина о возвращеніи ему сына, отданнаго ученикомъ въ ученіе.

2) Крестьянинъ г. Трушинскаго, Петръ Потаповъ Кузнецовъ проситъ губернское присутствіе разрѣшить ему взять своего сына Сергѣя, отданнаго г. Трушинскимъ по условію цеховому Васильеву для обученія портному мастерству, безъ всякой платы, на 4 года. При прошеніи Кузнецовъ представилъ условіе, изъ коего видно, что сынъ его Сергѣй дѣйствительно отданъ цеховому Васильеву для обученія портному мастерству, безъ платы, но съ обязательствомъ помѣщика давать обувь и одежду, лѣтнюю и зимнюю. Опредѣлено: Передать подлинное условіе и просьбы крестьянина Кузнецова Рязанскому градскому головѣ и поручить ему согласить миролюбиво крестьянина Кузнецова съ цеховымъ Васильевымъ, уговоривъ перваго снабжать сына одеждой или послѣдняго—отпустить ученика къ отцу.

О возвышеніи цѣны рабочаго дня во время овсянаго посѣва.

3) Сапожковскій уѣздный предводитель дворянства проситъ губернское присутствіе сравнить цѣну рабочаго дня во время овсянаго посѣва съ цѣною дня въ рабочую пору, ибо по урочному положенію, назначенная въ первое время цѣна будетъ всегда ниже дѣйствительной цѣны въ Сапожковскомъ уѣздѣ; вслѣдствіе чего крестьянинъ, во время посѣва, имѣя въ

виду получить по найму за такой день большую плату, охотнѣе подвергнетъ себя штрафу нежели выдетъ на барщинскую работу, или найдетъ для себя выгоднѣе остаться на собственной работѣ. Опредѣлено: Признавая вышеизложенное сообщеніе г. предводителя уважительнымъ, губернское присутствіе полагаетъ оцѣнку рабочихъ дней во время овсянаго посѣва сравнять для всей Рязанской губерніи съ оцѣнкою дней въ рабочую пору, т. е. назначить цѣну мужскому рабочему дню во время овсянаго посѣва—конному 60 коп., пѣшему 35 коп.

По поводу вопросовъ, представленныхъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія мировымъ посредникомъ Ремезовымъ.

4) Мировой посредникъ Сапожковскаго уѣзда г. Ремезовъ, обратился къ губернскому присутствію съ просьбою о разрѣшеніи слѣдующихъ вопросовъ: 1) Если крестьянка, занимающая у помѣщика хозяйственную должность, вышла безъ дозволенія его въ замужство, то имѣетъ-ли помѣщикъ право требовать исполненія отъ нея хозяйственныхъ обязанностей или выкупа, соразмѣрно оброку, положенному ст. 10 о двор. людяхъ, и если имѣетъ право, то кто долженъ взыскать выкупъ? 2) Отъ кого слѣдуетъ требовать необходимыя для волостнаго правленія ревизскія сказки, отъ помѣщиковъ, или изъ уѣзднаго казначейства? 3) Имѣютъ ли крестьяне въ настоящее время право принимать отъ владѣльцевъ свои мірскія суммы и хлѣбные запасы и распоряжаться ими? 4) По росписанію 2-го участка, волостное правленіе назначено въ Телятникахъ, тогда какъ въ Телятникахъ нѣтъ ни одного крестьянскаго двора, въ которомъ бы можно было помѣстить правленіе, самое же многолюдное селеніе этой волости есть сельцо Ивановское, гг. Бухвостовыхъ, отстоящее въ 1½ верстѣ отъ Телятниковъ; почему и было бы гораздо удобнѣе перевести волостное правленіе въ сельцо Ивановское. 5) Если въ запасномъ хлѣбномъ магазинѣ хлѣба нѣтъ, но крестьяне хлѣбъ засыпали, то кто обязанъ пополнить недостатокъ и кто долженъ за этимъ наблюсти; если же съ крестьянъ хлѣбъ въ магазинъ не собирался, то слѣдуетъ ли собрать его съ крестьянъ въ настоящее время и въ какомъ количествѣ? Опредѣлено. 1) Такъ какъ крестьянскія женщины, занимающія хозяйственныя должности въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, состоятъ въ настоящее время относительно помѣщиковъ въ такихъ же обязательныхъ отношеніяхъ какъ и дворовыя, то на нихъ вполнѣ должно распространяться Высочайше утвержденное положеніе главнаго комитета, изъясненное въ общемъ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ за № 1, о правѣ вступленія въ бракъ лицъ женскаго пола изъ дворовыхъ и изъ крестьянъ. 2) Ревизскія сказки, волостныя правленія могутъ требовать для списанія отъ помѣщиковъ; въ случаѣ же неимѣнія у нихъ сказокъ, копіи должны быть списаны съ сказокъ, хранящихся въ уѣздномъ казначействѣ. 3) Такъ какъ на основаніи 31 ст. общ. полож. мірскіе денежные капиталы и мірскіе хлѣбные запасы составляютъ собственность крестьянскаго общества, то крестьяне имѣютъ право и должны въ настоящее время принимать отъ владѣльцевъ помянутые капиталы и запасы. 4) О переводѣ волости изъ Телятниковъ въ сельцо Ивановское мировой посредникъ долженъ войти съ представленіемъ въ мировой съѣздъ, которому губернское присутствіе предоставило дѣлать по симъ предметамъ надлежащія распоряженія. 5) Вслѣдствіе предписанія г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 6-го іюня за № 68, уже сдѣлано распоряженіе объ обозрѣніи состоянія запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ чрезъ особо командированныхъ для сего чиновниковъ, для приведенія сихъ магазиновъ въ порядокъ къ осени настоящаго года; почему, по полученіи отъ чиновниковъ донесеній, будетъ сдѣлано въ свое время надлежащее по сему предмету распоряженіе коммиссіей народнаго продовольствія.

По жалобѣ дворовaго человѣка Снѣткова на притѣсненія, претерпѣваемыя имъ отъ отца его помѣщика.

5) Временно-обязанный дворовый человѣкъ коллежскаго секретаря Ардаліона Григорьевича Ѳедосѣева Николай Яковлевъ Снѣтковъ двумя прошеніями, поданными 6 и 10 іюня сего года, жаловался на отца своего владѣльца коллежскаго ассесора Григорія Егоровича Ѳедосѣева за притѣсненія, дѣлаемыя ему симъ послѣднимъ. Притѣсненія эти, по жалобѣ Снѣткова, заключаются въ слѣдующемъ: г. Ѳедосѣевъ обвинялъ его Снѣткова въ неправильныхъ дѣйствіяхъ по управленію имѣніемъ, вслѣдствіе чего, для отобранія отъ него Снѣткова отвѣтовъ на взводимыя противу него обвиненія, требовалъ, чтобъ его переслали по этапу въ г. Мценскъ; къ чему Снѣтковъ присовокупилъ, что самъ онъ находится подъ надзоромъ Рязанской полиціи, имущество же его и вещи удержаны коллеж. ассес. Ѳедосѣевымъ, которыя онъ проситъ отъ послѣдняго взять и ему возвратить. Изъ доставленной Рязанскимъ земскимъ судомъ справки видно, что Снѣтковъ представленъ былъ коллежскимъ ассесоромъ Ѳедосѣевымъ въ Рязанскій земскій судъ, для пересылки въ Мценскій земскій судъ къ производящемуся тамъ слѣдствію о злоупотребленіяхъ, сдѣланныхъ имъ Снѣтковымъ, при управленіи имѣніемъ Ѳедосѣева. Предварительно какихъ либо распоряженій по сему предмету, Рязан-

ское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе потребовало отъ Мценскаго земскаго суда свѣдѣній о томъ, дѣйствительно ли производится въ ономъ слѣдственное дѣло о злоупотребленіяхъ Снѣткова по управленію имѣніемъ Ѳедосѣева, въ чемъ заключаются эти злоупотребленія и нуженъ ли для чего либо суду по этому дѣлу помянутый Снѣтковъ? На сдѣланный присутствіемъ запросъ Мценскій земскій судъ увѣдомилъ, что слѣдственнаго дѣла о злоупотребленіяхъ Снѣткова по управленію имѣніемъ г. Ѳедосѣева въ земскомъ судѣ не было и нѣтъ, а подано только 19-го іюня сего года прошеніе отъ г. Ѳедосѣева о самовольной будто бы его Снѣткова отлучкѣ изъ Калужскаго имѣнія его Ѳедосѣева и о неправильной раздачѣ изъ магазина крестьянамъ хлѣба, во время управленія его просителя имѣніями, состоящими въ Мценскомъ уѣздѣ; и что просьба эта заключаетъ въ себѣ гражданскій искъ. Увѣдомляя о семъ начальника губерніи земскій судъ проситъ выслать въ Мценскъ Снѣткова не какъ арестанта, но снабдить его на проходъ свидѣтельствомъ, для отобранія отъ него отчета по упомянутому прошенію Ѳедосѣева. Усматривая изъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, что обвиненія коллеж. ассес. Ѳедосѣева, взводимыя на временно-обязаннаго дворовaго Снѣткова, принадлежащаго сыну его коллеж. секрет. Ардаліону Ѳедосѣеву, въ злоупотребленіяхъ Снѣткова по управленію имѣніемъ не подтверждены доводами; что просьба въ Мценскій земскій судъ о неправильной будто бы раздачѣ Снѣтковымъ крестьянамъ хлѣба изъ магазина подана г. Ѳедосѣевымъ уже послѣ представленія имъ Снѣткова въ Рязанскій земскій судъ для пересылки по этапу въ Мценскъ; и что просьба эта, по отзыву тамошняго земскаго суда, заключаетъ въ себѣ искъ гражданскій; губернское присутствіе опредѣлило: предписать Рязанской градской полиціи снабдить Снѣткова надлежащимъ свидѣтельствомъ на проходъ до Мценска и объявить ему, чтобъ онъ немедленно отправился туда для представленія земскому суду объясненій на просьбу Ѳедосѣева; вмѣстѣ съ тѣмъ предписать полиціи объявить коллежскому ассесору Ѳедосѣеву, чтобъ онъ возвратилъ Снѣткову имущество его, такъ какъ сіе послѣднее, на основ. 5 ст. пол. объ устр. двор. люд., остается его собственностію. Затѣмъ, обращаясь къ дѣйствіямъ коллежскаго ассесора Ѳедосѣева относительно пересылки по этапу временно-обязаннаго дворoваго человѣка сына своего Ардаліона Ѳедосѣева, губернское присутствіе находитъ, что г. Ѳедосѣевъ не имѣлъ права требовать высылки помянутаго Снѣткова по этапу, и предоставляетъ дальнѣйшее распоряженіе по этому дѣлу усмотрѣнію господина начальника губерніи.

Правила для руководства мировыхъ посредниковъ.

6) При разсмотрѣніи дѣлъ и жалобъ временно-обязанныхъ людей, губернское присутствіе замѣтило, что нѣкоторые мировые посредники не всегда точно соблюдаютъ правила касательно утвержденія добровольныхъ соглашеній и относительно записыванія въ книгу разбираемыхъ ими дѣлъ. Правила по вышеупомянутымъ предметамъ изложены въ статьяхъ полож. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учреж., а именно: 86 ст. требуетъ, чтобы засвидѣтельствованіе добровольныхъ соглашеній между помѣщиками и крестьянами по предметамъ, относящимся до поземельнаго надѣла, до отбыванія повинностей, до переселенія усадьбъ, оцѣнки ихъ, выкупа угодій и т. п., посредникъ производилъ не иначе, какъ въ присутствіи приглашенныхъ имъ для сего посторонихъ добросовѣстныхъ, отъ 3 до 6 человѣкъ; 90 ст. подтверждаетъ, чтобы въ случаяхъ, указанныхъ, положеніемъ и вообще въ дѣлахъ болѣе важныхъ посредникъ дѣйствовалъ въ присутствіи добросовѣстныхъ, въ числѣ отъ 3 до 6 человѣкъ, показанія и отзывы которыхъ, хотя и не стѣсняютъ мироваго посредника въ его рѣшеніяхъ, но вносятся имъ въ составляемыя по дѣлу бумаги; примѣчаніе же къ 90 ст. присовокупляетъ, что въ случаѣ надобности, мировой посредникъ производитъ означенное въ сей статьѣ удостовѣреніе съ созваніемъ схода. 69 и 70 статьи постановляютъ, чтобы о всѣхъ производимыхъ дѣлахъ посредникъ записывалъ или въ особый по каждому дѣлу журналъ, или въ особыя по родамъ дѣлъ тетради, или въ одну общую книгу, смотря по тому какая изъ этихъ формъ будетъ признана удобнѣе самимъ посредникомъ; чтобы рѣшенія записывались возможно кратко и немедленно послѣ постановленія оныхъ; чтобы рѣшенія, подлежащія обжалованію, записывались съ тѣми подробностями, какія необходимы для разъясненія сущности спора и рѣшенія. Если обѣ стороны объявятъ, что онѣ рѣшеніемъ довольны, то, въ силу тѣхъ же статей, и объ этомъ дѣлается особая отмѣтка, которая должна быть или написана, или по крайней мѣрѣ подписана самими объявляющими удовольствіе, или кѣмъ либо другимъ, кому они то довѣрятъ. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе считаетъ необходимымъ просить всѣхъ гг. мировыхъ посредниковъ строго соблюдать правила, изложенныя въ вышеприведенныхъ статьяхъ. Вмѣстѣ съ симъ губернское присутствіе находитъ полезнымъ предложить мировымъ посредникамъ, по объявленіи рѣшеній, прочитывать заинтересованнымъ сторонамъ изъ пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учр. статью 71, предоставляющую право требовать копію съ рѣшенія, каковая за скрѣпою посредника должна быть выдана не позже слѣдующаго дня. Этимъ способомъ будетъ отвращена проволочка дѣлъ въ

случаѣ обжалованія, такъ какъ многія лица, обращающіяся къ мировымъ посредникамъ, не выправляютъ своевременно копій съ рѣшеній, не зная своего на то права.

По поводу предоставляемаго положеніемъ срока на разверстаніе угодій.

7) Слушано заявленное исправляющимъ должность губернскаго предводителя недоразумѣніе нѣкоторыхъ мировыхъ посредниковъ въ допущеніи крестьянъ, при введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, къ немедленному пользованію землями, предоставленными имъ помѣщиками, на основаніи обязательнаго для крестьянъ разверстанія общихъ и чрезполосныхъ господскихъ угодій съ мірскими. Усматривая изъ 52 ст. мѣст. пол., что на первоначальное утвержденіе надѣла назначается двухгодичный срокъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не послѣдуетъ взаимнаго по этому предмету соглашенія помѣщика съ крестьянами, губернское присутствіе полагаетъ, что этимъ временемъ опредѣляется лишь крайній срокъ для первоначальнаго утвержденія крестьянскаго надѣла, отвѣденнаго владѣльцемъ къ одному мѣсту, а потому Опредѣлило: увѣдомить мировыхъ посредниковъ Рязанской губерніи, чтобъ одновремено съ введеніемъ въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ въ владѣльческихъ имѣніяхъ, крестьяне вступали въ пользованіе землями, отведенными имъ на основаніи 70 ст. прав. о прив. въ дѣйств. пол. и 65, 66, 67 и 68 статей мѣст. положенія, съ соблюденіемъ условій, изложенныхъ въ послѣдующихъ статьяхъ.

Отказъ присутствія принять прошеніе г. Маслова.

8) Слушано прошеніе подполковника Льва Дмитріевича Маслова, коимъ онъ жалуется губернскому присутствію на неправильныя будто бы распоряженія начальника губерніи, заключающіяся въ выдачѣ, по его приказанію, полутягловымъ крестьянамъ паспортовъ, чрезъ что онъ г. Масловъ терпитъ убытки отъ недостатка рабочихъ силъ въ его имѣніи, въ настоящую рабочую пору. Опредѣлено: не считая себя вправѣ входить въ разсмотрѣніе означенной просьбы г. Маслова, заключающей въ себѣ жалобу на дѣйствія предсѣдателя присутствія и начальника губерніи, губернское присутствіе полагаетъ оставить просьбу г. Маслова безъ послѣдствій, предоставивъ ему обратиться куда слѣдуетъ съ настоящею просьбою по закону, помимо губернскаго присутствія. По составленіи сего опредѣленія г. предсѣдатель потребовалъ справку изъ дѣлъ канцеляріи начальника губерніи, изъ которой видно, что крестьяне с. Пущина 2 мая сего года, явились къ начальнику губерніи и объяснили словесно, что по распоряженію г. Маслова безтяглые крестьяне этого села посылаются на господскія работы и что имъ не выдаютъ паспортовъ. Въ тотъ же день, такъ какъ мировыхъ посредниковъ еще не было, просьба крестьянъ, была сообщена за № 4246 его превосходительствомъ г. Рязанскому уѣздному предводителю дворянства, который и увѣдомилъ 12 мая за № 406, г. начальника губерніи, что жалующіеся безтяглые крестьяне г. Маслова, уже отпущены владѣльцемъ въ Москву по паспортамъ. Этимъ увѣдомленіемъ г. предводителя, какъ заключающимъ въ себѣ удовлетвореніе вполнѣ справедливой просьбы безтяглыхъ крестьянъ с. Пущина, переписка по дѣламъ канцеляріи начальника губерніи закончена.

Засѣданіе 14-го іюля.

По просьбѣ дворовaго Гурѣева.

1) Дворовый человѣкъ Сергѣй Гурѣевъ, въ поданномъ губернскому присутствію прошеніи, принесъ жалобу на безвинное наказаніе, понесенное имъ Гурѣевымъ вслѣдствіе просьбы, представленной его владѣльцемъ въ Спаскій земскій судъ. Опредѣлено: такъ какъ на основ. 3 п. 24 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учреж. къ дѣламъ по спорамъ, жалобамъ и недоразумѣніямъ, подлежащимъ вѣдѣнію мировыхъ посредниковъ, принадлежитъ разборъ и разрѣшеніе жалобъ временно-обязанныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей на дѣйствія помѣщика, то просьбу Гурѣева о безвинномъ наказаніи его земскимъ судомъ по требованію владѣльца препроводить для надлежащаго разбирательства къ мѣстному мировому посреднику.

О командированіи топографа Снытkина.

2) Пронскій уѣздный мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 7 іюля, проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о командированіи топографа министерства внутреннихъ дѣлъ Снытkина для занятій работами при пронскомъ мировомъ съѣздѣ. Опредѣлено: Предписать топографу Снытkину, чтобъ онъ немедленно отправился въ Пронскъ, для занятій при Пронскомъ мировомъ съѣздѣ, о чемъ дать знать мировому съѣзду и просить его увѣдомить губернское присутствіе съ какого именно мѣсяца и числа будетъ производиться топографу

Сныткину содержаніе, на счетъ земскихъ сборовъ, помянутое въ отношеніи начальника губерніи, отъ 9 іюня № 387, для распоряженія о прекращеніи ему содержанія на счетъ городскихъ доходовъ.

Перечисленіе имѣнія въ другую волость.

3) По представленію Скопинскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, губернское присутствіе разрѣшило перечисленіе имѣнія кн. Мещерской изъ Вердеревской въ Сергіевскую волость.

О выдачѣ крестьянамъ паспортныхъ бланковъ изъ волостныхъ правленій.

4) Слушано отношеніе Пронскаго уѣзднаго мироваго съѣзда отъ 7 іюля, которымъ онъ проситъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ въ волостныя правленія изъ уѣздныхъ казначействъ паспортныхъ бланковъ для временно-обязанныхъ крестьянъ, такъ какъ полученіе паспортовъ изъ уѣзднаго казначейства для крестьянъ затруднительно. Опредѣлено: Просить Рязанскую казенную палату предписать уѣзднымъ казначействамъ, чтобы они отпускали въ волостныя правленія временно-обязанныхъ крестьянъ по требованіямъ ихъ паспортныя бланки, какъ то дѣлается для волостныхъ правленій вѣдом. государственныхъ имуществъ.

По представленію объ исходатайствованіи служебныхъ правъ письмоводителямъ мировыхъ посредниковъ.

5) Пронскій уѣздный мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 4 іюля, проситъ объ опредѣленіи къ мировымъ посредникамъ письмоводителей по штату коронной службы. Губернское присутствіе не признало умѣстнымъ входить съ представленіемъ о дарованіи служебныхъ правъ помянутымъ писмоводителямъ.

О правѣ мировыхъ посредниковъ постановлять приговоры о лицахъ, принадлежащихъ къ сословію государственныхъ крестьянъ и мѣщанъ.

6) Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе имѣло разсужденіе о возбужденномъ вопросѣ: имѣетъ ли право мировой посредникъ, по возникшему у него дѣлу, къ коему прикосновенны мѣщане или государственные крестьяне, приговаривать эти лица къ одному изъ наказаній, указанныхъ во 32 ст. 2 п. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр.

Къ судебно-полицейскому разбирательству мировыхъ посредниковъ по дѣламъ, исчисленнымъ въ ст. 31 пол. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учр. и когда цѣна иска не превышаетъ 30 рублей, привлекаются, по смыслу ст. 32-й, не только лица податнаго, но и всѣхъ прочихъ сословій, которыя могутъ быть присуждаемы, либо къ имущественному вознагражденію, сообразно причиненнымъ убыткамъ, либо къ денежному взысканію до пяти рублей; а лица податнаго состоянія, кромѣ того, къ общественнымъ работамъ до 6 дней, или аресту до 7 дней, или къ наказанію розгами до 20 ударовъ, соотвѣтственно роду дѣла или свойству проступка. Государственные крестьяне, какъ лица податнаго состоянія, очевидно не исключаются также отъ подсудности мировому посреднику по дѣламъ, указаннымъ въ ст. 31-й приведеннаго положенія: они должны быть привлекаемы къ этому суду, какъ отвѣтчики и свидѣтели, и могутъ требовать сего суда, какъ истцы, наравнѣ съ лицами всѣхъ прочихъ сословій, проживающими въ мировомъ участкѣ. Для приведенія въ дѣйствіе вышеупомянутыхъ статей полож. о губ. и уѣздн. по кр. дѣл. учр. представляется необходимымъ сдѣлать сношеніе съ палатою государственныхъ имуществъ для соотвѣтственныхъ съ ея стороны распоряженій, а именно о томъ:

а) Чтобы было объявлено государственнымъ крестьянамъ, чрезъ волостныя правленія, о подсудности сихъ крестьянъ мировымъ посредникамъ по дѣламъ, изложеннымъ въ ст. 31, и о наказаніяхъ, къ которымъ они могутъ быть присуждаемы, согласно ст. 32-й;

б) Чтобы волостныя правленія и сельскіе старосты были обязаны къ исполненію требованій мировыхъ посредниковъ о явкѣ на судъ крестьянъ, имъ подвѣдомственныхъ, въ назначенный срокъ.

в) Чтобы на случай нелвки въ срокъ распространены были правила, указанныя въ ст. 328—333 уст. о благоустр. въ каз. сел. т. XII ч. 2-я.

г) Чтобы рѣшенія мироваго посредника о степени наказанія, къ которому присужденъ отвѣтчикъ, сообщенныя волостному правленію, сіе послѣднее во всей точности приводило въ исполненіе.

д) Чтобы порядокъ взысканія въ размѣрахъ, не превышающихъ по оцѣнкѣ причиненнаго убытка до 30 р. и штрафа до 5 р., былъ опредѣленъ примѣняясь къ ст. 382, 384 и 407 уст. о бл. въ каз. селеніяхъ.

е) Чтобъ объ исполненіи приговора Мироваго посредника или о причинахъ замедленія онаго волостное правленіе обязано было доносить посреднику, который, въ случаѣ неиспол-

пенія приговора безъ законныхъ къ тому основаній, относится въ палату государственныхъ имуществъ.

ж) Чтобъ о всѣхъ распоряженіяхъ по сему предмету палата сообщала для свѣдѣнія мировымъ посредникамъ.

Что касается до мѣщанъ, то сіи послѣдніе, хотя и подсудны мировому посреднику, но тѣлесному наказанію могутъ быть подвергаемы, на основа. 7 пунк. 1-го прил. къ 19 ст. XV т., по суду, только въ тѣхъ случаяхъ, когда они признаны будутъ виновными въ такихъ преступленіяхъ, за которыя въ законахъ опредѣлены лишеніе или всѣхъ правъ состоянія, или же нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, или заключенію въ смирительномъ домѣ, съ потерею нѣкоторыхъ, по статьѣ 54 уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ. Опредѣлено: Отнестись въ Рязанскую палату государственныхъ имуществъ и просить надлежащихъ съ ея стороны распоряженій по вышеизложеннымъ семи пунктамъ сего журнала, *относительно подсудности государственныхъ крестьянъ мировымъ посредникамъ.*

Предположенія губернскаго присутствія объ учрежденіи смѣшанныхъ судовъ для разбирательства дѣлъ между временно-обязанными и государственными крестьянами.

7) Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе имѣло разсужденіе о томъ, что въ послѣднее время, какъ объяснилъ присутствію г. начальникъ губерніи, нѣкоторые мировые посредники стали обращаться съ жалобами къ губернскому начальству на то, что государственные крестьяне, жительствующіе въ однихъ селеніяхъ или по сосѣдству съ крестьянами временно обязанными, дозволяютъ себѣ такіе противузаконные поступки, которые требовали бы безотлагательнаго возстановленія, судебно полицейскимъ разбирательствомъ, нарушаемыхъ правъ и порядка, равно какъ и соотвѣтственнаго наказанія виновныхъ; между тѣмъ какъ волостныя правленія требованій и жалобъ мировыхъ посредниковъ не принимаютъ, какъ отъ лицъ, которымъ они не считаютъ себя подчиненными.

Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе имѣя въ виду, что въ 1-хъ, съ приобрѣтеніемъ крестьянами, вышедшими изъ крѣпостной зависимости, правъ личныхъ и по имуществу, взаимныя отношенія сихъ лицъ, по сосѣдству жилищъ и земель съ государственными крестьянами, касательно различныхъ исковъ, споровъ и жалобъ по нарушенію личной и имущественной безопасности, вызываютъ потребность судебнаго между ними разбирательства, которая съ каждымъ днемъ будетъ становиться болѣе ощутительною; во 2-хъ, что явка государственныхъ крестьянъ въ волостные суды временно-обязанныхъ крестьянъ и обратно, крестьянъ временно-обязанныхъ въ волостные суды вѣдомства государственныхъ имуществъ, не обязательна ни для тѣхъ ни для другихъ крестьянъ, въ силу ст. 101 общ. пол. и ст. 371 т. XII ч. 2-й о благ. въ каз. сел.; въ 3-хъ, что на основаніи общихъ законовъ, дѣла о самыхъ даже маловажныхъ проступкахъ и незначительныхъ искахъ между крестьянами срочно обязанными и государственными подлежатъ вѣдѣнію земскихъ судовъ; и въ 4-хъ, что такой порядокъ судоустройства и судопроизводства для дѣлъ, которыя по существу своему требуютъ разбирательства судебно-полицейскаго, безотлагательнаго, самаго непродолжительнаго, болѣе мѣстнаго и не стѣсняемаго многосложными формами, невозможно признать удовлетворительнымъ и соотвѣтствующимъ настоящимъ потребностямъ, тѣмъ болѣе, что полицейскія обязанности земскихъ судовъ и безъ того многочисленны и сложны, и притомъ окружныя правленія, а вмѣстѣ съ ними и окружные начальники, къ которымъ могли бы обращаться мировые посредники, подлежатъ въ скоромъ времени упраздненію;—губернское присутствіе полагало бы необходимымъ устройство, до окончательнаго сліянія всѣхъ сельскихъ обывателей въ одно цѣлое, особыхъ смѣшанныхъ судовъ, подъ предсѣдательствовомъ мировыхъ посредниковъ, для разбирательства тяжбъ, исковъ, споровъ и проступковъ, въ которыхъ вмѣстѣ съ обязанными крестьянами временно участвуютъ и государственные крестьяне. Такіе смѣшанные суды, по соображенію присутствія, могли бы быть устроены на основаніяхъ, сходныхъ съ тѣми, какія приняты для волостныхъ судовъ временно обязанныхъ крестьянъ. А именно: 1) смѣшанный волостной судъ долженъ состоять по крайней мѣрѣ изъ двухъ съ каждой стороны, а всего изъ 4-хъ членовъ: со стороны крестьянъ временно обязанныхъ двое судей, изъ числа отъ 6 до 12, которые избираются на основаніи ст. 93 общ. пол., и со стороны крестьянъ государственныхъ, двое добросовѣстныхъ, избираемыхъ также, въ числѣ отъ 6 до 12, волостію, на основаніи существующихъ для сего постановленій для выборовъ должностныхъ лицъ. 2) Предсѣдатель смѣшаннаго волостнаго суда есть мировой посредникъ. 3) Мѣсто и время собранія смѣшаннаго волостнаго суда, назначается по усмотрѣнію предсѣдателя, который повѣщаетъ о томъ волостныхъ головъ и старшинъ, подъ вѣдѣніемъ которыхъ находятся подсудимые истцы и отвѣтчики, и дѣлаетъ послѣднимъ вызовъ къ суду чрезъ первыхъ, или даже чрезъ сотскихъ и десятскихъ. Кто именно изъ числа выбранныхъ очередныхъ судей и добросовѣстныхъ обязанъ явиться по вызову предсѣдателя, опредѣляетъ старшина и голова; въ случаѣ неявки судей къ назначенному сроку съ нихъ взыскивается штрафъ въ 1 р. сер.; въ случаѣ неявки

на повторительный вызовъ взыскивается 2 р. и назначается другой судья. При неявкѣ въ срокъ отвѣтчиковъ, поступается на основаніи ст. 328—333 уст. о благоустр. въ каз. селен.: законными для неявки судей признаются тѣже причины какъ и для отвѣтчиковъ, на основаніи предъидущихъ статей уст. о благ. каз. сел. 4) къ предметамъ вѣдомства волостныхъ смѣшанныхъ судовъ относятся: а) споры и тяжбы между государственными и срочно обязанными крестьянами о движимомъ имуществѣ, по займамъ, покупкамъ, продажамъ и всякаго рода сдѣлкамъ и обязательствамъ, а равно и дѣла по вознагражденію за убытки и ущербъ крестьянскому имуществу причиненные, цѣною до ста руб. включительно; б) споры и проступки по насильственному захвату земель, по запашкамъ, потравамъ луговъ и полей крестьянъ одного вѣдомства въ дачахъ крестьянъ другаго вѣдомства; также дѣла по порубкамъ, сдѣланнымъ крестьянами временно обязанными въ лѣсныхъ дачахъ государственныхъ крестьянъ и крестьянами казенными въ дачахъ временно обязанныхъ крестьянъ, когда убытки не превышаютъ 100 р. включительно. с) Всѣ роды проступковъ, означенные въ ст. 440—536 т. XII ч. 2-й уст. о благ. въ каз. сел., и въ которыхъ вмѣстѣ съ срочно обязанными крестьянами участвуютъ, какъ истцы, или какъ отвѣтчики и крестьяне государственные. Разбирательству волостныхъ смѣшанныхъ судовъ, подлежатъ также вообще проступки, совершаемые государственными крестьянами одного вѣдомства въ селеніяхъ другаго вѣдомства. 5) Волостному смѣшанному суду не подлежатъ лица, поименованныя въ ст. 548-й тома XII ч. 2-й уст. о благоустр. въ каз. сел. 6) Освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія смѣшаннымъ судомъ крестьяне обоихъ вѣдомствъ, согласно примѣчанію 2-му ст. 102 общ. пол. 7) Дѣла по искамъ не превышающимъ 100 рублей включительно рѣшаются смѣшаннымъ волостнымъ судомъ окончательно. 8) Наказанія опредѣляются волостнымъ смѣшаннымъ судомъ въ размѣрахъ и порядкомъ указаннымъ въ ст. 102-й общ. положенія. 9) Въ порядкѣ производства дѣлъ, смѣшанный судъ руководствуется правилами, изложенными въ ст. 103—109 общ. пол. 10) Предсѣдатель суда руководитъ всѣмъ дѣлопроизводствомъ, излагаетъ судьямъ существо дѣла, собираетъ и приводитъ доказательства, улики, свидѣтельства и проч., но въ рѣшеніи по большинству голосовъ не участвуетъ и при ономъ даже не присутствуетъ, кромѣ случая, указаннаго ниже, пунк. 12-й. 11) Волостной судъ не расходится до тѣхъ поръ, пока не составится въ немъ единогласнаго рѣшенія, или не болѣе двухъ различныхъ рѣшеній по разсматриваемому дѣлу. 12) Въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, предсѣдатель или присоединяетъ свой голосъ къ мнѣнію одной изъ сторонъ, или, не стѣсняясь мнѣніями ни одной изъ сторонъ, полагаетъ мѣру взысканія, которая впрочемъ ни въ какомъ случаѣ не должна превышать наибольшую изъ мѣръ, опредѣленныхъ двумя мнѣніями судей. 13) Оцѣнка спорному имуществу, или понесенному убытку, опредѣляется истцемъ и отвѣтчикомъ, по взаимному ихъ между собою соглашенію. Если тяжущіеся не согласятся въ цѣнѣ, то дѣлается оцѣнка 4-ми судьями и стоимость имущества или убытка опредѣляется по большинству голосовъ; въ случаѣ равнаго раздѣленія голосовъ, цѣна назначается по мнѣнію той стороны съ которою согласенъ предсѣдатель.

При этомъ предсѣдатель губернскаго присутствія объяснилъ, что, по его мнѣнію, предсѣдателемъ предполагаемыхъ смѣшанныхъ судовъ въ томъ случаѣ когда большинство истцовъ и лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу принадлежитъ къ сословію государственныхъ крестьянъ, долженъ быть чиновникъ для особыхъ порученій при палатѣ государственныхъ имуществъ, который и исполняетъ вмѣсто мироваго посредника вышеизложенныя обязанности по этому званію. Съ этимъ мнѣніемъ г. начальника губерніи согласился членъ губернскаго присутствія управл. палат. гос. имущ. Воронцовъ-Вельяминовъ; прочіе члены остались при томъ мнѣніи, что смѣшанные волостные суды должны быть всегда подъ предсѣдательствомъ мироваго посредника.

Опредѣлено: О вышеизложенныхъ предположеніяхъ губернскаго присутствія относительно образованія смѣшанныхъ волостныхъ судовъ войти съ представленіемъ, отъ лица г. начальника губерніи, къ г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, о чемъ также увѣдомить и г. министра государственныхъ имуществъ.

Засѣданіе 18-го іюня.

Утвержденія уставной грамоты на имѣніе г-жи Хросцицкой.

1) Слушано отношеніе Спаскаго мироваго съѣзда отъ 9 іюля за № 3, слѣдующаго содержанія: мировой посредникъ Головинъ представилъ на утвержденіе мироваго съѣзда уставную грамоту по имѣнію г-жи Хросцицкой, въ которой предполагается сдѣлать переселеніе крестьянъ изъ сельца Карповскаго, Пронскаго уѣзда, въ село Степановское, Спаскаго уѣзда, съ разверстаніемъ угодій и предоставленіемъ крестьянамъ права на выкупъ оныхъ. По разсмотрѣніи грамоты мировой съѣздъ нашелъ, что всѣ условія, требуемыя положеніемъ, въ

грамотѣ соблюдены, но встрѣтилъ затрудненіе утвердить оную, не находя въ положеніи прямаго указанія на то, чтобы можно было допускать переселеніе, изъ одного уѣзда въ другой, хотя переселяемые крестьяне находятся въ разстояніи 3 верстъ отъ села Степановскаго и до настоящаго времени владѣютъ луговою землей въ дачѣ этого села, а потому проситъ губернское присутствіе разрѣшить встрѣтившееся затрудненіе къ утвержденію означенной грамоты. 2) Прошеніе г жи Хросцицкой по сему же предмету, при коемъ она представляетъ планъ на помянутое выше имѣніе свое. Опредѣлено: Увѣдомить Спаскій уѣздный мировой съѣздъ, что губернское присутствіе не находитъ съ своей стороны препятствій произвести предполагаемое въ уставной грамотѣ переселеніе крестьянъ въ имѣніи г. Хросцицкой изъ сельца Карповскаго, Пронскаго уѣзда, въ село Степановское, Спаскаго уѣзда, отстоящее отъ 1-го въ 3-хъ верстахъ; при чемъ препроводить въ мировой съѣздъ просьбу г-жи Хросцицкой и планъ на имѣніе.

По поводу вопросовъ съ которыми обратился въ губерн. присутствіе Сапожковскій уѣздный предводитель дворянства.

2) Слушано отношеніе Сапожковскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 29 мая за № 145, коимъ онъ представляетъ на разрѣшеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія слѣдующіе вопросы: 1) Имѣютъ ли право должностныя женщины изъ крестьянокъ, обязанныя по Высочайше утвержденному положенію двухлѣтней службой помѣщику, выдти, безъ его согласія, въ замужество и вслѣдствіе того оставить возложенную на нихъ хозяйственную обязанность? 2) Обязанъ ли владѣлецъ отводить надѣлъ земли, въ числѣ прочихъ, такимъ крестьянамъ, о которыхъ производятся въ присутственныхъ мѣстахъ дѣла о непринадлежности ихъ, по происхожденію, къ крѣпостному званію; а если обязанъ, то можетъ ли владѣлецъ въ послѣдствіи требовать возвращенія этого надѣла въ свое полное распоряженіе въ такомъ случаѣ, когда тотъ крестьянинъ окончательнымъ рѣшеніемъ судебнаго мѣста будетъ дѣйствительно признанъ не принадлежащимъ къ крѣпостному званію? Опредѣлено: Такъ какъ крестьянскія женщины, занимающія хозяйственныя должности въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, состоятъ въ настоящее время въ такомъ же обязательномъ отношеніи къ помѣщикамъ какъ дворовыя, то на нихъ вполнѣ должно распространяться Высочайше утвержденное положеніе главнаго комитета, изъясненное въ общемъ циркулярѣ министерства Внутреннихъ дѣлъ за № 1, о правѣ вступленія въ бракъ лицъ женскаго пола изъ дворовыхъ и изъ крестьянъ. Что касается до 2-го вопроса, то присутствіе полагаетъ, что упоминаемые въ отношеніи предводителя крестьяне, если они состоятъ въ сказкахъ 10 ревизіи за помѣщикомъ, должны, до рѣшенія о нихъ дѣла, считаться, при составленіи уставной грамоты, членами общества, и, какъ таковые, пользоваться правомъ на надѣлъ изъ мірской земли; по признаніи же судебнымъ мѣстомъ тѣхъ крестьянъ свободными, принадлежавшій имъ надѣлъ долженъ поступать въ пользованіе общества, и не можетъ быть обращенъ въ распоряженіе помѣщика иначе, какъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ положеніи.

О выдачѣ волостнымъ правленіямъ изъ уѣздныхъ казначействъ паспортныхъ бланковъ.

3) Слушано отношеніе Рязанской казенной палаты, отъ 10 іюля за № 2804, коимъ палата проситъ губернское присутствіе увѣдомить ее слѣдуетъ ли требуемые временно-обязанными крестьянами изъ уѣздныхъ казначействъ билеты на кратковременные отлучки выдавать изъ казначейства, по свидѣтельствамъ отъ волостныхъ старшинъ, подобно тому, какъ уже то было разрѣшено для паспортовъ. Опредѣлено: Увѣдомить казенную палату, что по свидѣтельствамъ волостныхъ старшинъ вновь устроенныхъ волостей временно-обязанныхъ крестьянъ, уѣздныя казначейства должны выдавать крестьянамъ билеты на отлучки.

О сложеніи съ имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ денежныхъ рекрутскихъ недоимокъ.

4) Данковской уѣздный предводитель дворянства, отношеніемъ отъ 27 іюня за № 47, проситъ увѣдомить его слѣдуетъ ли въ настоящее время производить взысканіе рекрутскихъ складочныхъ денегъ, состоящихъ въ недоимкѣ на имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ. Справка: Высочайше утвержденнымъ 18 февраля положеніемъ бывшаго главнаго комитета по крестьянскому дѣлу, изъясненнымъ въ предписаніи г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 15 марта за № 9, постановлено: сложить рекрутскія долговыя долги, нынѣ числящіяся на имѣніяхъ, съ тѣмъ чтобы о семъ было объявлено при первомъ рекрутскомъ наборѣ. Опредѣлено: Увѣдомить Данковскаго уѣзднаго предводителя дворянства, что согласно вышеизложенному постановленію главнаго комитета, и денежныя рекрутскія недоимки, числящіяся на имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ не подлежатъ взысканію.

Измѣненія въ спискѣ волостей Скопинскаго уѣзда.

5) По представленію Скопинскаго мироваго съѣзда отъ 7 іюля губернское присутствіе разрѣшило соединить вмѣстѣ волости Невзоровскую съ Куминской и Костемировскую съ Яблоневскою, и причислить Сельцо Переки къ одной изъ волостей 3-го участка.

О взысканіи съ крестьянъ за порубки согласно правилалъ положенія.

6) Скопинскій уѣздный мировой съѣздъ, отъ 7 іюля за № 11, доноситъ губернскому присутствію о самовольныхъ порубкахъ лѣса, дѣлаемыхъ крестьянами, и увѣдомляя, что мѣры, предпринятыя мировымъ посредникомъ для отвращеній подобныхъ злоупотребленій, оказались недостаточными, проситъ на таковой случай распоряженія присутствія. Опредѣлено: сообщить Скопинскому мировому съѣзду, что впредь до изданія общаго сельскаго судебнаго устава, о которомъ упоминается въ 1-мъ примѣчаніи къ 102 ст общ. пол., при взысканіяхъ съ крестьянъ за проступки, указанные въ отношеніи мироваго съѣзда, слѣдуетъ руководствоваться положеніемъ.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Указомъ правительствующаго сената отъ 17 Іюня, утверждены мировыми посредниками: по *Скопинскому* уѣзду — коллежскій совѣтникъ Николай Зассъ, поручикъ Александръ Александровскій, поручикъ Николай Щукинъ и поручикъ Владиміръ Вердеревскій.

Списокъ кандидатамъ мировыхъ посредниковъ Рязанской губерніи.

По представленію Рязанскаго гражданскаго губернатора правительствующій сенатъ утвердилъ кандидатами къ мировымъ посредникамъ:

Указомъ отъ 18 мая:

По *Сапожковскому* уѣзду—штабсъ-капитана Ѳедора Мосолова, чиновника 9-го класса Александра Барышникова, поручика Сергѣя Бырдина, прапорщика Петра Кошелева и поручика Николая Кругликова.

По *Раненбургскому* уѣзду—маіора Михаила Богданова, поручиковъ: Дмитрія Яновича, Аполлона Вечеслова, Якова Колосова, Владиміра Сѣрова, прапорщика Алексѣя Пенюкова, капитана Ивана Жолобова, поручика Ѳедора Семенова, маіора Александра Салтыкова и Коллежскаго ассесора Владиміра Богданова.

По *Касимовскому* уѣзду—штабсъ-ротмистра Александра Клевезаля, поручиковъ князя Александра Максутова и Николая Фицнера и подпоручика князя Сергѣя Максутова.

Указомъ отъ 26 мая:

По *Пронскому* уѣзду—поручика Николая Любавскаго, капитана лейтенанта Лаврентія Загоскина, титулярнаго совѣтника Александра Рохманова и ротмистра Евграфа Лизогуба.

По *Михайловскому* уѣзду—коллежскаго секретаря князя Леонида Гагарина, поручика Аркадія Воейкова, капитана Михаила Ладыженскаго, подпоручика Алексѣя Страхова, поручика Михаила Скорнякова, штабсъ-ротмистра Ивана Кошелева, губернскаго секретаря Михаила Цѣнина и Коллежскаго секретаря Ивана Кученева.

По *Рязскому* уѣзду—штабсъ-капитана Ивана Арсеньева, ротмистра Дмитрія Энгельгарда, полковника Льва Кисловскаго, капитанъ-лейтенанта Аполлона Говорова, штабсъ-капитана Александра Ляпунова, титулярнаго совѣтника Владиміра Протопопова, губернскаго секретаря Михаила Кормилицына и губернскаго секретаря князя Дмитрія Кропоткина.

По *Зарайскому* уѣзду—коллежскаго секретаря Николая Лихарева, Ивана Мельгунова, поручика Ѳедора Бранта, коллежскаго секретаря Алексѣя Селиванова, Ивана Чаплыгина, князя Николая Щетинина, Александра Мельгунова, подпоручика Михаила Крюкова, гвардіи поручика Николая Дурасова и коллежскаго регистратора Матвѣя Чуфарскаго.

По *Рязанскому* уѣзду—поручика Николая Левашева, коллежскаго ассесора Евграфа Стрѣкалова, коллежскаго секретаря Ивана Ѳеоктистова, статскаго совѣтника Николая Дубенскаго, титулярнаго совѣтника Ивана Храпова, коллежскаго секретаря Ивана Чаплыгина, подполковника Дмитрія Цѣнина, Дмитрія Норова, коллежскаго секретаря Николая Лахонина и Ѳедора Левашева.

По *Данковскому* уѣзду—губернскаго секретаря Александра Бибикова, коллежскаго секретаря Юрія Нечаева, поручика Николая, Бибикова губернскаго секретаря Ивана Бабина, поручика Виктора Ладыженскаго, поручика Семена Котлова капитана Николая Апрѣлева, титулярнаго совѣтника Ивана Котова, подполковника Александра Хомина и губернскаго секретаря Ивана Бибикова.

По *Спасскому* уѣзду—колежскаго секретаря Владиміра Кошелева, надворнаго совѣтника Константина Смольянинова, капитана Александра Пафомова, подпоручика Константина Галахова, поручика Петра Кожина, коллежскаго регистратора Леонида Комарскаго, подполковника Ивана Перемежка-Галича, поручика Дмитрія Неронова, коллежскаго секретаря Петра Плюскова и подпоручика Владиміра Телепнева.

Указомъ отъ 17 Іюня:

По *Скопинскому* уѣзду—маіора Григорія Жалинскаго, поручика Павла Ралгина, капитана Дмитрія Сафонова, коллежскаго ассесора Ивана Ивапскаго губернскаго секретаря Григорія Лихачева, коллежскаго регистратора Капитона Еропкина и губернскаго секретаря Шмарова.

Засѣданіе 21-го іюля.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—губернскій предводитель А. Н. Ретюнинъ, управляющій палатою государственныхъ имуществъ П. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Нашинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ, М. Д. Масловъ.

По представленію объ удаленіи изъ общества трехъ крестьянъ деревни Гурьевой, Рязанскаго уѣзда.

1) Мировой посредникъ 5-го участка Рязанскаго уѣзда Казначеевъ, отношеніемъ отъ 16 іюля за № 28, представилъ на благоусмотрѣніе губернскаго присутствія о необходимости удаленія изъ общества д. Гурѣевой крестьянъ—Ивана Яковлева, Якова Кондратьева и Силантія Яковлева, о чемъ онъ посредникъ предлагалъ обществу составить приговоръ, но оно, опасаясь мести тѣхъ крестьянъ, отъ того отказалось; управляющій имѣніями г. Вонлярлярскаго, на землѣ котораго поселены помянутые крестьяне, съ своей стороны, также признаетъ полезнымъ удалить ихъ изъ общества. Опредѣлено: Предложить мировому посреднику, чтобы онъ въ дѣлѣ семъ поступилъ согласно 157 и 158-й ст. общ. положенія, ибо безъ соблюденія всѣхъ правилъ, установленныхъ означенными статьями, губернское присутствіе не можетъ сдѣлать никакого распоряженія объ увольненіи крестьянъ изъ общества и предоставленіи ихъ въ распоряженіе правительства.

По дѣлу о сопротивленіи крестьянъ сельца Облова, Рязан. уѣзда, перенести свои риги на мѣста новаго поселка.

2) Слушано переданное г. начальникомъ губерніи дѣло, начавшееся по прошенію жены штабъ-ротмистра Пуколовой, о дозволеніи ей переселить 20 крестьянскихъ дворовъ изъ сельца Облова, на разстояніе $1^1/_2$ вер. отъ ихъ прежняго поселка. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: 26 іюня 1860 г. помѣщица Пуколова обратилась къ начальнику губерніи съ просьбою о дозволеніи ей переселить 20 крестьянскихъ дворовъ изъ сельца Облова, Рязанскаго уѣзда, на разстояніе $1^1/_2$ вер. отъ прежняго поселка, въ болѣе удобное и выгодное для крестьянъ мѣсто, на гору, позади которой сосредоточены всѣ ихъ поля и у подошвы которой протекаетъ р. Андреяновка и находятся ихъ поемные луга. По произведенному, вслѣдствіе этой просьбы, Рязанскимъ земскимъ судомъ дознанію оказалось, что мѣсто, на которое г. Пуколова предполагаетъ переселить крестьянъ, сдѣлается удобнымъ лишь тогда, когда будутъ вырыты прудъ и колодцы, что построекъ на новомъ мѣстѣ еще нѣтъ, но что г-жа Пуколова обязывается принять переселеніе на свой счетъ, или выдать крестьянамъ по 50 руб. на дворъ. Начальникъ губерніи разрѣшилъ г-жѣ Пуколовой произвести помянутое переселеніе съ тѣмъ, чтобъ она на новомъ мѣстѣ поселка приказала вырыть прудъ и колодцы и сдѣлала переселеніе на свой счетъ, или выдала по 50 руб. сер. на дворъ. Г-жа Пуколова выдала крестьянамъ по 50 р. на дворъ и переселила ихъ; но крестьяне, перейдя на новое мѣсто, отказались перенести съ стараго поселка свои риги. Г-жа Пуколова просила мироваго посредника 4 участка Рязанскаго уѣзда понудить ея временно-обязанныхъ крестьянъ къ перенесенію ригъ на вновь отведенныя имъ еще въ 1860 г. мѣста; мировой посредникъ и Рязанскій исправникъ убѣждали крестьянъ г-жи Пуколовой къ перенесенію ригъ, но крестьяне, отзываясь неимѣніемъ на то средствъ, изъявили желаніе чтобы госпожа перенесла тѣ риги на свой счетъ, и отказались обязать себя подпискою. Прудъ же и колодцы хотя и были вырыты, но, по осмотру исправника, оказались мелкими и воды въ нихъ найдено очень мало. Исправникъ старался объяснить крестьянамъ всю отвѣтственность, которой они подвергаютъ себя за ослушаніе и невыполненіе приказаній начальства отказываясь дать требуемую отъ нихъ подписку, но они рѣшительно объявили, что срочной подписки дать не могутъ, а риги перенесутъ и безъ оной когда будутъ имѣть на то средства. Опредѣлено: Усматривая изъ изложенныхъ выше обстоятельствъ, что переселеніе крестьянъ г-жи Пуколовой, разрѣшенное еще въ 1860 г.; тогда же исполнено, что на старомъ мѣстѣ остались однѣ только риги, которыя крестьяне до настоящаго времени отказываются переносить на вновь отведенныя имъ земли и не даютъ въ томъ подписки, губернское присутствіе полагаетъ: поручить мировому посреднику 4 участка Рязанскаго уѣзда внушить крестьянамъ г-жи Пуколовой, чтобы они приступили къ перенесенію ригъ на новое мѣсто, при первой возможности, объяснивъ имъ при этомъ, что въ случаѣ ослушанія съ ними будутъ поступлено по законамъ, и просить посредника о послѣдующемъ увѣдомить губернское присутствіе.

По поводу отношенія Данковскаго уѣзднаго предводителя объ увольненіи дворовыхъ людей способныхъ къ работѣ.

3) Данковскій уѣздный предводитель дворянства, отношеніемъ отъ 11 іюля за № 58, согласно опредѣленію мироваго съѣзда, проситъ разрѣшенія губернскаго присутствія по слѣдующему вопросу: имѣетъ ли право помѣщикъ выдать увольнительный актъ способному къ работѣ

дворовому, не испрашивая его на то согласія и не выдавая ему денежнаго пособія, опредѣленнаго неспособнымъ къ работѣ. Опредѣлено: увѣдомить Данковскаго уѣзднаго предводителя дворянства, что пособіе увольняемымъ дворовымъ людямъ, на основ. 21-й ст. пол. о дв., выдается помѣщикомъ только неспособнымъ къ работѣ лицамъ этого званія; способныхъ же къ работѣ дворовыхъ людей помѣщикъ, въ силу означенной статьи, можетъ увольнять безъ выдачи пособія и не испрашивая ихъ на то согласія, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ губернскимъ присутствіемъ въ постановленіи 30-го марта.

По поводу надѣла дворовыхъ людей землею.

4) Михайловскій уѣздный предводитель дворянства, отношеніемъ отъ 14 іюля представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія встрѣчаемыя какъ помѣщиками, такъ и крестьянами затрудненія относительно надѣла землей дворовыхъ людей, имѣющихъ на то право; ибо подобныя лица, не владѣя никакой собственностію и не имѣя хозяйственнаго заведенія, не въ состояніи отбывать за надѣленную имъ землю слѣдующія съ нихъ повинности, которыя, при круговой порукѣ, падутъ на общество крестьянъ и составятъ для послѣдняго весьма ощутительное отягощеніе. Опредѣлено: увѣдомить Михайловскаго уѣзднаго предводителя дворянства, что объ исходатайтвованіи дворовымъ людямъ, получающимъ надѣлъ, льготъ и пособія изъ казны, губернское присутствіе вошло уже съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ; относительно же надѣла ихъ землею должно соблюдать всѣ правила, установленныя положеніемъ.

О порядкѣ наряда на барщину въ Спасскомъ уѣздѣ.

5) Спаскій уѣздный предводитель дворянства, отношеніемъ отъ 9 іюля за № 5, увѣдомляетъ губернское присутствіе, что мировой съѣздъ призналъ основательнымъ представленіе посредника Ржевскаго о нарядѣ крестьянъ на работы за недѣлю и полагаетъ, что не измѣняя общаго порядка работъ, опредѣленнаго губернскимъ присутствіемъ, можно допустить, чтобы помѣщики, имѣя въ виду производство работъ съ тягла, объявляли о нихъ сельскому старостѣ по крайней мѣрѣ за нѣсколько дней впередъ. Опредѣлено: Увѣдомить мировой съѣздъ, что губернское присутствіе не находитъ причинъ измѣнять помянутое постановленіе мироваго съѣзда, если онъ признаетъ для своего уѣзда удобнымъ предлагаемый имъ порядокъ наряда крестьянъ на работу.

Измѣненія въ росписаніи волостей Спаскаго уѣзда.

6) По представленію Спаскаго мироваго съѣзда, губернское присутствіе разрѣшило: 1) перевести волостныя правленія изъ Старой Рязани въ село Шатрищи, изъ Исадъ въ Кутуково, изъ Бордакова въ Перки; 2) учредить отдѣльныя волости въ Задубровкѣ и Сасыкинѣ, и 3) перечислить имѣнія гг. Куниковскаго, Смольяникова, Плишкиной, Бурцевой, Шредеръ и Фатовыхъ изъ одной волости въ другую.

По поводу представленія о замѣнѣ высылаемыхъ на барщину женщинъ ребятницъ не ребятницами.

7) Спаскій уѣздный предводитель дворянства, согласно опредѣленію мироваго съѣзда, отношеніемъ отъ 9 іюля за № 4, проситъ губернское присутствіе, постановить опредѣленіе, чтобы тѣ только женскія работы были принимаемы въ зачетъ, которыя отправляются крестьянками не ребятницами, и чтобы въ случаѣ недостатка такихъ бабъ, было предоставлено обществу замѣнять ихъ или дѣвицами или безтяглыми молодыми мужчинами; ибо ребятницы не въ состояніи выполнять и половины возлагаемой на нихъ работы, чѣмъ вовлекаютъ помѣщика въ убытки. Опредѣлено: Ребятница, высылаемая на барщинскую работу должна быть замѣняема другою работницею лишь въ томъ случаѣ, когда таковая имѣется въ тягловой семьѣ, но нельзя требовать чтобы ребятницы были замѣняемы не ребятницами или безтягловыми лицами обоего пола вообще, за круговою порукою всего общества.

О порядкѣ занятій Рязанскаго губернскаго присутствія.

8) Съ умноженіемъ дѣлъ и бумагъ, поступающихъ на разсмотрѣніе губернскаго присутствія оказывается необходимость въ болѣе правильномъ и опредѣленномъ порядкѣ занятій. Для, достиженія этой цѣли, на обсужденіе губернскаго присутствія были предложены тремя членами слѣдующія правила, строгое соблюденіе которыхъ должно содѣйствовать ускоренію и облегченію трудовъ присутствія.

а) Засѣданія присутствія назначаются постоянно два раза въ недѣлю: во вторникъ, въ 6 часовъ вечера и въ пятницу въ 11 часовъ утра. Въ случаѣ праздника присутствіе отлагается до слѣдующаго дня и собирается или въ среду вечеромъ или въ субботу утромъ.

б) Кромѣ постоянныхъ присутствій могутъ быть назначаемы чрезвычайныя присутствія, по предложенію предсѣдателя или трехъ членовъ.

в) Всѣ входящія бумаги поступаютъ къ одному изъ членовъ, который распечатываетъ кон-

верты, помѣчаетъ бумаги докладываетъ о нихъ присутствію и, смотря по ихъ важности, или составляетъ проэктъ резолюціи или кладетъ на нихъ отмѣтку и передаетъ ихъ на разсмотрѣніе присутствія. Бумаги вписываются секретаремъ во входящій реестръ.

г) Докладъ принимаютъ на себя поочередно на недѣлю тѣ члены присутствія, которые не имѣютъ другихъ служебныхъ обязанностей. Прочіе члены берутъ на себя эту обязанность не иначе, какъ по своему на то согласію.

д) Членъ, принявшій на себя докладъ, поручаетъ секретарю сдѣлать справки, касающіяся разсматриваемаго вопроса и заключающіяся въ положеніяхъ 19 февраля, въ Высочайшихъ повелѣніяхъ, распоряженіяхъ министерства, постановленіяхъ губернскаго присутствія и въ сводѣ законовъ; за симъ, докладчикъ излагаетъ и объясняетъ присутствію или прямо проэктъ резолюціи, или свое мнѣніе по разсматриваемому вопросу.

е) По окончаніи доклада каждый членъ высказываетъ свое мнѣніе, какъ о проэктѣ резолюціи, такъ и о дѣлахъ, по которымъ было изложено только мнѣніе докладчика. По окончаніи преній члены присутствія подаютъ голоса въ томъ порядкѣ, въ которомъ они поименованы съ ст. 123 пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., начиная съ послѣднихъ.

ж) Рѣшеніе дѣла откладывается до слѣдующаго засѣданія если того потребуютъ два члена, и до втораго засѣданія по требованію четырехъ членовъ; журналъ по такимъ дѣламъ, по которымъ рѣшеніе приостановлено, не подписывается, но въ слѣдующее за симъ первое или второе засѣданіе присутствія каждый членъ обязанъ подать свое мнѣніе.

з) Особое мнѣніе члена, несогласнаго съ мнѣніемъ большинства, вносится въ журналъ не иначе, какъ по доставленіи этимъ членомъ чрезъ два дня члену докладчику письменнаго изложенія. Въ противномъ случаѣ въ журналѣ упоминается только о несогласіи члена, безъ объясненія причины.

и) Еслибы, по выслушаніи мнѣнія докладчика, между членами присутствія произошло несогласіе по разсматриваемому вопросу, и по требованію двухъ или четырехъ членовъ, рѣшеніе было отложено на одно или два засѣданія, то новый докладъ и новый проэктъ резолюціи поручается составить другому члену, избранному по большинству голосовъ.

і) Для сокращенія излишней переписки, постановленія и рѣшенія присутствія печатаются немедленно въ губернскихъ вѣдомостяхъ, и потому уже не сообщаются особыми бумагами гг. уѣздпымъ предводителямъ и мировымъ посредникамъ. Отступленіе отъ этого правила предоставляется усмотрѣнію губернскаго присутствія.

к) Когда большинство членовъ согласно съ проэктомъ резолюціи докладчика и съ тѣми поправками, которыя должны быть внесены въ резолюцію по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ, то журналъ подписывается членами въ то же засѣданіе, а бумаги по исполненію составляются секретаремъ и разсматриваются и подписываются членомъ докладчикомъ по сему дѣлу. Опредѣлено: Предыдущія правила впредь принять за руководство. Обязанности по докладу изъявили согласіе взять на себя предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, управляющій палатою государственныхъ имуществъ Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, члены по назначенію правительства А. Н. Драшусовъ, и Е. А. Протасьевъ и членъ по избранію предводителей дворянства В. И. Ключаревъ.

По поводу вопроса: могутъ ли крестьяне, проживающіе за землѣ одного помѣщика брать въ семейство пріемышей изъ имѣнія принадлежащаго другому помѣщику.

9) Мировой посредникъ Касимовскаго уѣзда 1-го участка Олешинъ, отношеніемъ отъ 14 іюля, испрашивалъ разрѣшенія губернскаго присутствія о томъ, можетъ ли временно-обязанный крестьянинъ одного помѣщика усыновить сиротъ изъ дворовыхъ или крестьянъ другаго помѣщика, котораго имѣніе находится въ той же, или даже въ другой волости. Опредѣлено: Увѣдомить г. посредника, что временно-обязанные крестьяне могутъ брать къ себѣ пріемышей съ усыновленіемъ, на основаніи общихъ законовъ, когда есть на то согласіе помѣщика отъ котораго отходятъ усыновляемыя лица въ имѣніе другаго помѣщика, равно и согласіе того помѣщика, въ имѣніе котораго принимается пріемышъ.

Засѣданіе 24-го іюля.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—губернскій предводитель А. И. Реткинъ, управляющій палатою государственныхъ имуществъ Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. П. Нашинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

По дѣлу о переселеніи крестьянъ села Малиновъ Данковскаго уѣзда.

1) Мировой посредникъ 1-го участка Данковскаго уѣзда Павловъ, отношеніемъ отъ 2 іюля за № 62, доводитъ до свѣдѣнія губернскаго присутствія, что одна изъ помѣщицъ его участка

не исполняетъ данпаго ею крестьянамъ обѣщанія переселить ихъ на свой счетъ изъ села Малинокъ въ деревню Ступину. Опредѣлено: Не усматривая изъ отношенія мироваго посредника дѣйствительно ли помѣщица не намѣрена оказать предписываемой законоположеніями 19 февраля, помощи крестьянамъ, при переселеніи ихъ въ дер. Ступину, губернское присутствіе полагаетъ: предоставить мировому посреднику обратиться за нужными объясненіями по сему предмету къ помѣщицѣ и, по полученіи отъ нея отзыва, если то будетъ нужно, представить встрѣтившіяся недоразумѣнія на разсмотрѣніе мировому съѣзду, указаннымъ въ положеніи порядкомъ.

По поводу требованія землемѣра для Данковскаго уѣзда.

2) Данковскій уѣздный предводитель дворянства, отношеніемъ отъ 11 іюля проситъ начальника губерніи о назначеніи въ Данковскій уѣздъ землемѣра, для повѣрки по уставнымъ грамотамъ наличнаго количества земли. Опредѣлено: Увѣдомить Данковскаго предводителя, что наемъ землемѣровъ, на основ. 107 ст., лежитъ на прямой обязанности мировыхъ съѣздовъ; списокъ же лицъ, которые могутъ быть для сего избраны, былъ препровожденъ ему начальникомъ губерніи 18 апрѣля за № 149-мъ.

Соединеніе двухъ волостей Сапожковскаго уѣзда въ одну.

3) По представленію Сапожковскаго уѣзднаго предводителя дворянства, на основаніи ходатайства временно-обязанныхъ крестьянъ первой Песочной волости, губернское присутствіе разрѣшило присоединеніе этой волости ко второй Песочной.

О командированіи топографа Снытkина въ Пронскій уѣздъ.

4) Слушанъ рапортъ гражданскаго топографа Снытkина, отъ 19 іюля, о производствѣ ему жалованья. Справка: Въ видахъ успѣшнѣйшаго приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 19 февраля сего года положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ призналъ необходимымъ всѣхъ состоящихъ въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ гражданскихъ топографовъ уволить отъ занятій по городамъ, предложивъ имъ обратиться къ производству межевыхъ работъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а) или вовсе оставивъ государственную службу, производить межевыя работы, гдѣ пожелаютъ, по добровольному соглашенію съ владѣльцами на счетъ задѣльной платы; или б) оставаясь на службѣ съ полученіемъ одного штатнаго жалованья (безъ порціонныхъ, квартирныхъ, разъѣздныхъ и добавочныхъ) заниматься означенными работами въ тѣхъ губерніяхъ, куда будутъ назначены, входя съ владѣльцами въ добровольное соглашеніе о вознагражденіи за трудъ; или наконецъ в) сохраняя все получаемое нынѣ содержаніе, состоять въ полномъ распоряженіи губернскихъ и уѣздныхъ присутствій и мировыхъ посредниковъ, не имѣя уже права на частныя занятія. Топографъ Снытkинъ изъявилъ согласіе на послѣднее изъ этихъ условій, и поэтому, вслѣдствіе требованія Пронскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, командированъ губернскимъ присутствіемъ въ Пронскъ для занятій работами по дѣламъ Пронскаго мироваго съѣзда. Опредѣлено: Предоставить Пронскому уѣздному мировому съѣзду сдѣлать распоряженіе объ удовлетвореніи топографа Снытkина жалованьемъ на означенныхъ выше основаніяхъ съ тѣмъ, чтобы слѣдующая ему сверхъ опредѣленной губернскимъ присутствіемъ на наемъ землемѣра 300 руб. сумма была пополняема задѣльною платою, по назначенію посредниковъ, за произведенныя по ихъ требованію измѣренія.

Въ какихъ случаяхъ крестьяне обязаны подавать помощь при измѣреніи земли.

5) Спаскій уѣздный предводитель дворянства отношеніемъ отъ 19 іюля проситъ губернское присутствіе разрѣшить владѣльцамъ при измѣреніи земель, какъ помѣщичьихъ такъ и предоставленыхъ крестьянамъ въ пользованіе требовать, чтобы крестьяне подавали отъ себя помощь, носили цѣпи, вѣхи и другіе землемѣрные инструменты. Опредѣлено: Увѣдомить предводителя, что примѣняясь къ ст. 72-й прав. о пор. прив. пол. въ дѣйс., по мнѣнію присутствія, помѣщикъ имѣетъ право требовать, при измѣреніи земли, помощи отъ крестьянъ лишь тогда, когда измѣряется земля, находящаяся у нихъ въ пользованіи или предоставляемая имъ въ надѣлъ, и притомъ когда самое измѣреніе производится по обоюдному желанію крестьянъ и помѣщика.

По поводу представленій, дѣлаемыхъ губернскому присутствію мировыми посредниками.

6) Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе усматривая изъ поступающихъ отъ гг. мировыхъ посредниковъ представленій, что по подаваемымъ имъ жалобамъ крестьянами и помѣщиками, гг. посредники ограничиваются изложеніемъ обстоятельствъ

и испрашиваніемъ разрѣшенія присутствія, безъ постановленія своего рѣшенія, опредѣлило: просить гг. мировыхъ посредниковъ, для сокращенія переписки, во 1-хъ) по всякому дѣлу, ими разсматриваемому и обсуждаемому, непремѣнно постановлять, на точномъ основаніи Высочайше утвер. полож. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учрежд., свое опредѣленіе и приводить оное въ исполненіе, не отступая отъ установленныхъ правилъ (ст. 67, 77, 78, 90, 92, 94, 95); во 2-хъ) въ случаѣ когда опредѣленіе посредника не можетъ быть исполнено безъ утвержденія уѣзднаго съѣзда или губернскаго присутствія, то дѣло представлять на разсмотрѣніе мироваго съѣзда или прямо въ губернское присутствіе тѣмъ порядкомъ, который указанъ въ ст. 76, 86, 90, 91 и 128 того же положенія; въ 3-хъ) по всѣмъ дѣламъ, запросамъ, недоразумѣніямъ и сомнѣніямъ испрашивать первоначально мнѣнія мировыхъ уѣздныхъ съѣздовъ (ст. 106 107 и 110 полож. о губ. и уѣзд. учрежд.), которыя сообщаютъ ихъ въ губернское присутствіе съ своимъ заключеніемъ. Прямо въ губернское присутствіе поступаютъ отъ посредниковъ только: а) нѣкоторыя дѣла, означенныя въ общ. пол. ст. 157, пол. о дв., ст. 18, пол. о выкупѣ, ст. 97, 130, 163, 173 и 174, пол. объ учр., ст. 91, 128 и 129 пунк. 11, 13 и 14, прав. о пор. прив. въ дѣйств. пол. ст. 63, 65 и 69, мѣст. пол. велик. губ., ст. 24, 70, 137 и 161 примѣч., 176, 244, 263, 266 и 267; б) дѣла, которыя возникли въ губернскомъ присутствіи и поручены мировому посреднику съ тѣмъ, чтобы онъ о распоряженіяхъ своихъ увѣдомилъ присутствіе; в) дѣла по важности своей не терпящія отсрочки и требующія безотлагательнаго распоряженія губернскаго присутствія. Губернское присутствіе, предлагая гг. мировымъ посредникамъ соблюдать вышеозначенныя правила вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ честь покорнѣйше просить гг. уѣздныхъ предводителей имѣть въ виду тѣ же правила, для соображенія при дѣйствіяхъ предсѣдательствуемыхъ ими мировыхъ съѣздовъ.

Печатаемыя въ губ. вѣдомостяхъ постановленія и рѣшенія губернскаго присутствія должны замѣнять собою письменныя сношенія.

7) Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе печатаетъ свои постановленія и рѣшенія въ губернскихъ вѣдомостяхъ, и потому, для сокращенія переписки, опредѣлило не посылать особыхъ отношеній уѣзднымъ предводителямъ дворянства и мировымъ посредникамъ, исключая случаевъ, требующихъ безотлагательнаго исполненія или распоряженія. Вслѣдствіе сего губернское присутствіе проситъ гг. уѣздныхъ предводителей дворянства и мировыхъ посредниковъ руководствоваться постановленіями, припечатываемыми въ губернскихъ вѣдомостяхъ, не ожидая особыхъ сообщеній по поводу представляемыхъ ими на разрѣшеніе присутсвія вопросовъ.

Засѣданіе 28-го іюля.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—губернскій предводитель А. И. Реткинъ, управляющій палатою государственныхъ имуществъ Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. Н. Нашинскій, А. Н Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

По просьбѣ крестьянъ о переселеніи ихъ на казенныя земли въ Пермскую губернію.

1) Слушано прошеніе временно-обязанныхъ крестьянъ Егорьевскаго и Рязанскаго уѣздовъ деревень Малейхи, Першиной и проч., въ которомъ крестьяне объясняютъ, что они подавали просьбу начальнику Пермской губерніи о переселеніи ихъ на казенныя земли въ Пермскую губернію, а такъ какъ имъ было объявлено, что просьба ихъ препровождена на разсмотрѣніе начальника Рязанской губерніи, то они просятъ его превосходительство сдѣлать распоряженіе по ихъ прошенію. Справка: присланная при отношеніи Пермскаго губернскаго присутствія отъ 21 іюня за № 458 копія съ просьбы вышепомянутыхъ крестьянъ г. Вонлярлярскаго о переселеніи ихъ на казенныя земли, въ Пермскую губернію, препровождена губернскимъ присутствіемъ къ свѣдѣнію въ Егорьевскій уѣздный мировой съѣздъ 11 іюля за № 542. Опредѣлено: Настоящее прошеніе крестьянъ г. Вонлярлярскаго препроводить въ Егорьевскій уѣздный мировой съѣздъ съ тѣмъ, чтобъ онъ объявилъ этимъ крестьянамъ, что они могутъ перечислиться въ другія сословія и общества не прежде какъ по образованіи сельскихъ обществъ въ тѣхъ имѣніяхъ, къ которымъ они принадлежатъ, и неиначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ на этотъ предметъ въ 139—145 ст. мѣст. пол.

Жалоба крестьянъ на незаконное переселеніе ихъ помѣщицею Сессаревскою.

2) Слушано переданное изъ губернскаго правленія въ губернское присутствіе дѣло, возникшее по просьбѣ крестьянъ помѣщицы г-жи Сессаревской, о незаконномъ переселеніи ихъ изъ

Дмитріевскаго уѣзда, Московской губерніи, въ Егорьевскій уѣздъ. Изъ дѣла видно, что приписанные г-жею Сессаревскою вновь по 10 ревизіи къ деревнѣ Пышелицы, Рязанской губерніи, Егорьевскаго уѣзда, крестьяне, въ количествѣ 19 мужескаго пола душъ, обратились къ Егорьевскому уѣздному предводителю дворянства съ жалобою на неправильное переселеніе ихъ, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, изъ Дмитріевскаго уѣзда, гдѣ они всегда жили, въ Егорьевскій уѣздъ, въ деревню Пышелицы, гдѣ имъ не выстроили домовъ, и просятъ предложить г-жѣ Сессаревской надѣлить ихъ землею въ прежнемъ ихъ мѣстожительствѣ, въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, и дозволить имъ возвратиться туда; тѣмъ болѣе, что при деревнѣ Пышелицахъ земля дурнаго качества, болотистая и притомъ пахатной земли отведено имъ лишь по одной десятинѣ на душу во всѣхъ трехъ поляхъ. Вслѣдствіе этой жалобы г. предводитель просилъ г-жу Сессаревскую о точномъ выполненіи правилъ, указанныхъ въ мѣстномъ великорусскомъ положеніи относительно перечисленія крестьянъ, но увѣдомленія отъ нея не получилъ; между тѣмъ крестьяне, по словамъ предводителя, продолжаютъ бѣдствовать и жить въ чужихъ домахъ. Находя распоряженіе г-жи Сессаревской незаконнымъ и затрудняясь рѣшить должны ли крестьяне возвратиться въ свои прежнія дома въ Дмитріевскомъ уѣздѣ, или ожидать постройки домовъ здѣсь, предводитель дворянства препроводилъ прошеніе помянутыхъ крестьянъ на распоряженіе начальника губерніи. По статьѣ 7 великор. пол. кромѣ крестьянъ, записанныхъ въ каждомъ селеніи по 10 ревизіи, включаются въ составъ общества, для исчисленія крестьянскаго надѣла, крестьяне, водворенные въ томъ обществѣ, но записанные по ревизіи въ другомъ имѣніи того же помѣщика; сіи крестьяне исключаются изъ расчета по отводу надѣла въ томъ имѣніи, къ которому они причислены по ревизіи. По 2-му пунк. ст. 2 прав. о пор. привед. въ дѣйств. пол. со дня обнародованія Высочайше утвержденныхъ положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, прекращается переселеніе крестьянъ съ однихъ земель на другія, иначе какъ на основаніи правилъ, установленныхъ мѣстными положеніями. Опредѣлено: Не усматривая изъ дѣла, чтобы переселеніе было сдѣлано съ разрѣшенія Московскихъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, Рязанское губернское присутствіе постановило, дѣйствія г-жи Сессаревской передать на обсужденіе Московскаго губернскаго присутствія, предоставить оному окончательно рѣшить вопросъ о мѣстѣ водворенія и надѣленіи землею крестьянъ и просить о послѣдующемъ увѣдомленія; вмѣстѣ съ тѣмъ просить начальника Московской губерніи, обязать г-жу Сессаревскую подпиской объ обеспеченія быта ея крестьянъ, находящихся въ Егорьевскомъ уѣздѣ до окончательнаго рѣшенія дѣла о мѣстѣ ихъ водворенія.

Отказъ на просьбу крестьянина Ивана Яковлева.

3) Слушано переданное при предложеніи г. начальника губерніи, отъ 18 іюля за № 8528, дѣло, начавшееся по докладной запискѣ уполномоченнаго отъ крестьянъ имѣнія помѣщика Вонлярлярскаго, крестьянина Ивана Яковлева, о продажѣ владѣльцемъ лѣса и проч. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: крестьянинъ Иванъ Яковлевъ жаловался начальнику губерніи, что крестьяне г. Вонлярлярскаго не имѣютъ удобной земли, кромѣ болотъ, а потому не только не могутъ платить оброка, но даже нуждаются въ хлѣбѣ; лѣсъ, который у нихъ былъ въ количествѣ 50 дес., проданъ владѣльцемъ. Жалоба эта начальникомъ губерніи была препровождена на разбирательство къ мировому посреднику Рязанскаго уѣзда 5 участка Казначееву и, по дознанію послѣдняго, оказалась незаконною; ибо въ д. Гуреевкѣ, на 131 душу по 10 ревизіи, въ пользованіи крестьянъ состоитъ: пашни 265 дес., лугу 109 дес. и усадьбы 17 дес.; въ деревнѣ Кобылинкѣ, на 102 души, пашни 117 дес., выгону 36 дес., лугу 133 дес. и усадьбы 13 дес.; слѣд. болѣе нежели приходится при высшемъ душевомъ надѣлѣ. Лѣсу продано не 50 а 21 дес.; продажа совершена еще въ 1860 г. Купецъ, узнавъ о желаніи крестьянина Ивана Яковлева подавать просьбу, уступалъ ему лѣсъ за тѣ же деньги, но Иванъ Яковлевъ сказалъ, что возметъ его даромъ. Увѣдомляя о семъ начальника губерніи мировой посредникъ присовокупилъ, что крестьянинъ Яковлевъ виновенъ въ самовольномъ созваніи схода, тогда какъ самъ онъ не отправляетъ никакой общественной должности. Опредѣлено: Усматривая, что жалоба крестьянина Яковлева несправедлива, губернское присутствіе полагаетъ оставить оную безъ послѣдствій, о чемъ и объявить Яковлеву чрезъ мѣстную полицію. Что же касается до самовольнаго созванія Яковлевымъ схода и проч., то губернское присутствіе полагаетъ: предоставить посреднику Казначееву, за таковые поступки, подвергнуть Яковлева строгости закона, на основаніи предписанныхъ положеніемъ правилъ.

По дѣлу о переселеніи крестьянъ, купленныхъ на свозъ г. Дурасовымъ.

4) Г. начальникъ губерніи передалъ въ губернское присутствіе дѣло о переселеніи крестьянъ помѣщикомъ Дурасовымъ изъ Данковскаго въ Мокшанскій уѣздъ, Пензенской губерніи. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: Гг. Кузьмины, имѣя въ Данковскомъ уѣздѣ землю и поселенныхъ

на ней крестьянъ, по 10 ревизіи муж. пол. 7 и жен. п. 8 душъ, въ январѣ 1860 г. продали крестьянъ г. Дурасову съ обязательствомъ переселить ихъ въ принадлежащую ему деревню Путятину, Пензенской губерніи, Мокшанскаго уѣзда, а находящуюся подъ крестьянами землю продали г. Александрову. Не имѣя свѣдѣнія есть ли въ Мокшанскомъ уѣздѣ все нужное для переселяемыхъ туда крестьянъ г. Дурасова, Данковскій земскій судъ испрашивалъ разрѣшенія у начальника губерніи слѣдуетъ ли, безъ истребованія означенныхъ свѣдѣній, переселять крестьянъ въ Мокшанскій уѣздъ. По собраннымъ вслѣдствіе сего свѣдѣніямъ оказалось, что въ Мокшанскомъ уѣздѣ все нужное для переселяемыхъ крестьянъ г. Дурасова имѣется; почему начальникъ губерніи 22 февраля сего года изъявилъ Данковскому земскому суду согласіе на переселеніе помянутыхъ крестьянъ. Между тѣмъ, получивъ отъ г. Александрова, владѣющаго землею, на которой поселены въ Данковскомъ уѣздѣ крестьяне г. Дурасова, просьбу о томъ, что крестьяне и до сихъ поръ не переселены и что для него это стѣснительно, начальникъ губерніи потребовалъ отъ Данковскаго земскаго суда по сему предмету свѣдѣній. Изъ доставленныхъ земскимъ судомъ донесеній видно, что крестьяне г. Дурасова отъ переселенія въ Мокшанскій уѣздъ отказываются неимѣніемъ къ тому средствъ; г-нъ же Дурасовъ отъ вспомоществованія тѣмъ крестьянамъ отказался, объяснивъ, что за уничтоженіемъ крѣпостнаго права онъ и безъ того терпитъ значительный убытокъ; и что земля въ Мокшанскомъ уѣздѣ, на которую онъ обязался переселить крестьянъ своихъ изъ Данковскаго уѣзда, въ настоящее время отдана въ надѣлъ дворовымъ людямъ, изъявившимъ желаніе перейти въ крестьяне. По отзыву мироваго посредника, временно-обязанные крестьяне г. Дурасова въ Данковскомъ уѣздѣ, не имѣя въ своемъ владѣніи земли, терпятъ нужду и пропитываются подаяніемъ. Опредѣлено: Усматривая изъ выведенныхъ въ докладѣ обстоятельствъ, что г. Дурасовъ обязался переселить крестьянъ, купленныхъ имъ на свозъ у гг. Кузьминыхъ, еще въ январѣ мѣсяцѣ 1860 г. до изданія Всемилостивѣйшаго манифеста о дарованіи крѣпостнымъ людямъ правъ свободныхъ сельскихъ обывателей, и что принятое имъ на себя обязательство остается въ своей силѣ, губернское присутствіе полагаетъ: предписать Данковскому земскому суду обязать г. Дурасова подпискою переселить на свой счетъ крестьянъ своихъ изъ Данковскаго уѣзда въ дер. Путятину Мокшанскаго уѣзда и надѣлить ихъ въ этомъ имѣніи землей, наравнѣ съ прочими членами общества а между тѣмъ нынѣ же дать этимъ крестьянамъ нужное продовольствіе; для наблюденія же за исполненіемъ г. Дурасовымъ вышеизложенныхъ условій, увѣдомить о томъ Пензенское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

Отказъ на просьбу о перечисленіи имѣнія въ другой уѣздъ.

5) Вслѣдствіе просьбы г. Дубовицкаго, Рязанскій уѣздный мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 20 іюля за № 143, испрашиваетъ у губернскаго присутствія разрѣшенія на причисленіе къ Демкинской волости Рязанскаго уѣзда имѣнія г. Дубовицкаго, въ деревнѣ Хуторъ, крестьяне коей поселены на землѣ Михайловскаго уѣзда, находящейся на самомъ рубежѣ Рязанскаго уѣзда, ибо это имѣніе, при распредѣленіи селеній на волости никуда не причислено. Опредѣлено: Такъ какъ предписаніемъ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 27 мая воспрещено измѣненіе губернскихъ и уѣздныхъ границъ, то губернское присутствіе не можетъ удовлетворить ходатайства г. Дубовицкаго о причисленіи дер. Хуторъ, состоящей въ Михайловскомъ уѣздѣ къ Демкинской волости Рязанскаго уѣзда; о чемъ увѣдомить Рязанскій мировой съѣздъ и просить его снестись съ Михайловскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства о включеніи помянутаго имѣнія г. Дубовицкаго въ одну изъ волостей Михайловскаго уѣзда.

О водвореніе и надѣлѣ землей крестьянъ добровольно возвратившихся изъ побѣга.

6) Данковской предводитель дворянства, отношеніемъ отъ 11 іюля за № 56, по опредѣленію мироваго съѣзда, представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли принимать въ расчетъ, при исчисленіи надѣла, крѣпостныхъ людей, числившихся по 10 ревизіи въ бѣгахъ и потомъ возвратившихся въ имѣніе? На основаніи 6 ст. мѣстн. полож. въ составъ крестьянскаго общества, которому отводится надѣлъ землею, входятъ всѣ лица, записанныя въ селеніи по 10 ревизіи за помѣщикомъ въ крестьянахъ, и исключаются только тѣ, которыя до обнародованія положенія отпущены на волю узаконеннымъ для того порядкомъ. По статьѣ 1040 т. IX зак. о сост., законы о десятилѣтней давности не распространяются на отысканіе помѣщиками бѣглыхъ людей ихъ, если о побѣгѣ ихъ поданы были въ узаконенное время и потомъ возобновляемы, не пропуская 10 лѣтъ, надлежащія явочныя прошенія; въ противномъ же случаѣ лица эти, по 654 ст. XIV т. уст. о пасп. и бѣгл., остаются навсегда въ распоряженіи правительства. На основаніи 615 ст. того же тома, тѣ изъ бѣглыхъ, кои, раскаявшись въ побѣгѣ, сами явились въ полицію, водворяются на мѣста ихъ жительства, и о такихъ людяхъ владѣльцы, на основ. 90 и 91 §§ прилож. къ 1679 ст. IX т., обязываются подать

дополнительныя ревизскія сказки. Соображая вышеизложенное, губернское присутствіе находитъ, что владѣлецъ, показавшій по 10 ревизіи крестьянина въ бѣгахъ, по явкѣ бѣглаго, обязанъ принять его, согласно 615 ст. XIV т., и подать дополнительную сказку, и что бѣглый крестьянинъ остается въ распоряженіи правительства лишь въ томъ случаѣ, когда помѣщикъ въ теченіи десяти лѣтъ возобновлялъ объявленія о побѣгѣ его; а потому полагаетъ: тѣ изъ крестьянъ, которые добровольно явились въ имѣніе и которыхъ владѣлецъ, по силѣ помянутой 615 ст. XIV т., обязанъ принять, должны имѣть право на надѣлъ землей отъ общества; прочія же лица, которыя по силѣ 654 ст. XIV т. должны поступить въ распоряженіе правительства, не имѣютъ права на надѣлъ.

О побужденіи крестьянъ сельца Лекъ къ платежу оброка.

7) Помѣщикъ Егорьевскаго уѣзда Ѳедоръ Алексѣевичъ Огаревъ проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о понужденіи крестьянъ его сельца Леки и деревни Казыкиной къ платежу оброка. Опредѣлено: Просьбу г. Огарева препроводить, для надлежащаго по ней распоряженія, къ мѣстному мировому посреднику съ тѣмъ, чтобы онъ о послѣдующемъ прямо отъ себя объявилъ г. Огареву и сообщилъ губернскому присутствію.

По поводу поземельнаго сбора на губернскія и уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія.

8) Слушано отношеніе начальника губерніи отъ 24 іюля за № 8657, коимъ онъ увѣдомляетъ губернское присутствіе, что мировой посредникъ 4-го участка Михайловскаго уѣзда, въ отчетѣ о дѣйствіяхъ своихъ по крестьянскому дѣлу въ теченіи іюня мѣсяца, между прочимъ сообщилъ, что онъ собиралъ деньги на содержаніе губернскаго присутствія и мировыхъ учрежденій, что въ настоящее время осталось въ недоборѣ менѣе 20-й части и что недоборъ этотъ будетъ пополненъ имъ безъ замедленія. Опредѣлено: Увѣдомить мироваго посредника 4-го участка Михайловскаго уѣзда, что согласно предписанію г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18 апрѣля за № 20, сообщенному начальникомъ губерніи гг. уѣзднымъ предводителямъ дворянства отношеніями отъ 4 мая за № 189, впредь до составленія и утвержденія смѣтъ и раскладокъ сбора на содержаніе губернскихъ и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, разрѣшенъ отпускъ суммъ изъ состоящаго въ государственномъ казначействѣ особаго крестьянскаго капитала. Самыя смѣты и раскладки предоставляются на заключеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ; въ дальнѣйшемъ движеніи сего дѣла наблюдается порядокъ, установленный вообще для движенія дѣлъ о земскимъ повинностяхъ; но производить помянутый сборъ въ настоящее время губернское присутствіе считаетъ преждевременнымъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ присутствіе проситъ г. мироваго посредника увѣдомить чѣмъ онъ руководствовался въ собираніи означенныхъ денегъ, сколько ихъ въ наличности и гдѣ они хранятся.

Утвержденія приговора общества о предоставленія крестьянина въ распоряженіе правительства.

9) Слушано отношеніе мироваго посредника Раненбургскаго уѣзда 2-го участка Иванова, отъ 13 іюля за № 17, при коемъ представленъ на утвержденіе губернскаго присутствія приговоръ сельскаго схода деревни Николаевки—Студенки тожъ, Просѣченской волости, о предоставленіи въ распоряженіе правительства временно-обязаннаго крестьянина того же сельскаго общества, Дмитрія Филатова. Опредѣлено: Находя представленный мировымъ посредникомъ приговоръ о представленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Дмитрія Филатова составленнымъ правильно, губернское присутствіе постановило утвердить оный и увѣдомить о томъ Рязанское губернское правленіе, для дальнѣйшаго съ его стороны по сему дѣлу распоряженія, препроводивъ въ правленіе состоявшійся приговоръ общества.

Измѣненія въ росписаніи волостей.

10) По представленіямъ Рязанскаго мироваго съѣзда отъ 20 іюля, губернское присутствіе разрѣшило перечислить 1) деревню Сергѣевку г. Дубовицкаго, изъ Никольской волости въ Демкинскую; 2) имѣніе гг. Иванчиныхъ изъ Волынской волости въ Кузьминскую 3) имѣніе г. Кавелина изъ Реткинской волости въ Никольскую; 4) имѣніе г. Костылева изъ Карелинской волости въ Реткинскую и 5) перенести волостное правленіе изъ села Карелина въ село Александрово, а самую волость именовать Александровской.

11) Вслѣдствіе опредѣленіе Спаскаго мироваго съѣзда, губернское присутствіе разрѣшило перечисленіе имѣнія г. Насакина изъ Чулковской въ Измайловскую волость.

Измѣненія въ составѣ волостей по уѣздамъ Раненбургскому, Скопинскому и Ряжскому.

12) По представленію Раненбургскаго мироваго съѣзда разрѣшено: а) перечислить деревню Катино—изъ Снежетковской волости въ Зимаровскую, село Знаменское Кленино тожъ и сельцо Кустерское—изъ Дубовой волости въ Мало-Снежетковскую, деревню Никольскіе выселки—изъ Просѣченской волости въ Зимаровскую, сельцо Конюшки—изъ Вѣдновской волости въ Сухокобельщинскую, выселки при сельцѣ Ѳедоровскомъ Троекуровѣ тожъ—изъ Таптыковской волости въ Вѣдновскую; б) перевести волостное правленіе изъ села Сухой-Кобельщи въ село Никольское Серебреное тожъ, и соотвѣтственно тому переименовать самую волость; в) Урусовскую волость, по перенесеніи волостнаго правленія, переименовать въ Екатерининскую—Петелинскую.

13) По представленію Скопинскаго мироваго съѣзда губернское присутствіе разрѣшило: а) отчислить три имѣнія изъ Покровской-Шишкинской волости,—село Алексѣевское Милославское тожъ, деревни Студенки и Дмитріевскіе выселки Ржевщино тожъ, а изъ Измайловской волости сельцо Спаскіе выселки, и присоединить всѣ эти имѣнія къ Покровской-Гагаринской волости, которая, по причисленіи означенныхъ деревень, будетъ состоять изъ 988 крестьянскихъ душъ; б) въ Покровскую—Шишкинскую волость перевести изъ Измайловской волости село Троицкое Растегаевку тожъ, отчего первая будетъ состоять изъ 1035 крестьянскихъ душъ; в) къ Измайловской же волости, въ замѣнъ убывшихъ при таковомъ перечисленіи деревень присоединить, согласно съ изъявленнымъ желаніемъ г. Насакиныхъ, село Альшанку Богословское тожъ, отчего въ этой волости будетъ 1081 душа.

14) Согласно представленію Ряжскаго мироваго съѣзда, губернское присутствіе разрѣшило: а) Волости Лубянскую и Чуриловскую, находящіяся въ веденіи мироваго посредника 2-го участка, перечислить въ 4-й мировой участокъ, а волость Покровскую перечислить изъ 4-го во 2-й участокъ; б) по малочисленности населенія и по близости разстоянія волость Ключаискую присоединить къ Пехлецкой; в) Веденскую волость присоединить къ Алешинской. г) Кобылинскую волость къ Лубянской; д) по желанію владѣльцевъ, сельцо Парышенки съ хуторами и деревню Петровскую, причисленныя къ Покровской волости, отчислить и образовать изъ нихъ особую волость въ Парышенкахъ, которую передать въ 4-й мировый участокъ. Сверхъ того Ряжской мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ предложеніе губернскаго присутствія отъ 12 іюля, нашелъ возможнымъ сдѣлать въ Ухоловѣ особую волость; но причисленіе селеній Погорѣловки, Какуя и Малаго Ухолова къ Глинской волости, признаетъ неудобнымъ, потому что г-жа Дублянская, владѣлица деревни Глинокъ и крестьяне ея, еще до росписанія волостей, письменно просили г. Ряжскаго уѣзднаго предводителя дворянства, составить въ деревнѣ Глинкахъ отдѣльную самосостоятельную волость; а потому при устройствѣ Ухоловской волости, мировой съѣздъ находитъ возможнымъ только слѣдующія измѣненія: оставивъ при Ухоловской волости сельцо Малое Ухолово, какъ составляющее одинъ приходъ съ селомъ Большимъ Ухоловымъ, отчислить село Погорѣловку къ Чуриловской, а деревню Какуй къ Мостинской волостямъ. Означенныя перемѣны въ росписаніи волостей утверждены губернскимъ присутствіемъ.

Утвержденіе заключеній Скопинскаго мироваго съѣзда объ облегченіи нѣкоторыхъ работъ по урочному положенію.

15) Скопинскій уѣздный предводитель дворянства доводитъ до свѣдѣнія губернскаго присутствія, что Скопинскій мировой съѣздъ, въ засѣданіи 21 іюля, призналъ для своего уѣзда полезнымъ облегчить нѣкоторыя барщинныя работы, включенныя въ урочное положеніе и внести въ него не упомянутую въ немъ машинную молотьбу. Опытъ привелъ мировыхъ посредниковъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

а) При молотьбѣ хлѣба работы опредѣлены въ урочномъ положеніи поденно и одинаково какъ для мужчины, такъ и для женщины, тогда какъ силы послѣдней при столь тяжелой работѣ, какова ручная молотьба цѣпомъ, не могутъ вынесть столько труда, какъ мужчина, особенно осенью и въ зимнее время; а потому и слѣдуетъ женскія урочныя работы при молотьбѣ цѣпомъ сократить на четвертую часть противъ уроковъ, опредѣленныхъ для мужчинъ по урочному положенію.

б) Копаніе канавъ по урочному положенію нѣсколько обременительно и потому съѣздъ нашелъ нужнымъ эти работы противъ урочнаго положенія уменьшить для мужчинъ на одну четвертую часть, а для женщинъ на половину.

в) Если потребуются при машинной молотьбѣ крестьяне съ лошадьми то, считая таковой нарядъ за конный день, нужно постановить правиломъ, чтобы лошади, которыхъ запрягаютъ въ машинный приводъ, были раздѣлены не менѣе какъ на двѣ смѣны и чтобы наблюденіе за очередью въ смѣнахъ было предоставлено самимъ крестьянамъ, хозяевамъ рабочихъ лошадей.

Опредѣлено: губернское присутствіе предоставило мировымъ посредникамъ право

сокращать уроки въ исключительныхъ случаяхъ, и въ настоящемъ случаѣ находитъ постановленіе Скопинскаго мироваго съѣзда объ уменьшеніи урока на молотьбу и на копаніе канавъ уважительнымъ и имѣющимъ законную силу для означенаго уѣзда; что же касается до смѣнныхъ лошадей при машинной молотьбѣ, то помѣщикъ, или его управляющій, можетъ наряжать на эту работу конныхъ работниковъ, по своему усмотрѣнію, но съ тѣмъ, чтобы работа была по силамъ лошадей, и чтобы послѣднихъ, согласно постановленію мироваго съѣзда, было достаточно на двѣ смѣны.

Утвержденіе представленія Спаскаго мироваго съѣзда о постройкѣ волостныхъ правленій и хлѣбныхъ магазиновъ.

16) Спаскій мировой съѣздъ, на основаніи отношенія мироваго посредника Щукина, опредѣлилъ дозволить обществамъ постройку волостныхъ правленій и сельскихъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе были устроены для каждаго сельскаго общества, не запрещая однако обществамъ соединяться для этой цѣли вмѣстѣ, и на состоявшееся по этому предмету постановленіе испрашиваетъ утвержденія губернскаго присутствія. Опредѣлено: Постановленіе Скопинскаго мироваго съѣзда утвердить, съ тѣмъ чтобы мировой посредникъ дѣла о постройкѣ правленій и магазиновъ, а также и объ удобнѣйшемъ соединеніи нѣсколькихъ обществъ одной волости для засыпки хлѣба, предоставлялъ обсужденію и разрѣшенію сельскихъ или волостныхъ сходовъ, согласно ст. 51 пп. 8 и 16, и ст. 78 п. 3 общ. полож.

По дѣлу о крестьянахъ, работающихъ на фабрикѣ села Инякина.

17) Спаскій уѣздный мировой съѣздъ, въ засѣданіи своемъ 18 іюля, по разсмотрѣніи мнѣнія мироваго посредника 2 участка г. Ржевскаго, по дѣлу объ обязательномъ трудѣ оброчныхъ крестьянъ на фабрикѣ г. Кондоиди, опредѣлилъ: 1) Крестьянъ села Инякина, надѣленныхъ землею и состоящихъ уже на оброкѣ, отъ обязательнаго труда на фабрикѣ освободить; работу на фабрикѣ признать учрежденною произвольно, а не съ согласія крестьянъ, и предоставить ее взаимному соглашенію съ владѣльцемъ фабрики, по письменному договору 2) Крестьянамъ, не имѣющимъ надѣла, согласно ст. 6 допол. прав. о крест. отб. раб. на помѣщ. фаб., отбывать работы на фабрикѣ по прежнему, и принять за ними, при составленіи уставной грамоты, право на полученіе надѣла, наравнѣ съ прочими; а какъ изъ доставленныхъ по сему дѣлу свѣдѣній видно, что крестьяне пользуются весьма недостаточнымъ жалованьемъ и содержаніемъ, то обязать владѣльца назначить плату сообразно съ дѣйствительною потребностію крестьянъ, подъ наблюденіемъ г. Посредника. 3) Мальчиковъ отъ всякихъ обязательныхъ работъ на фабрикѣ также освободить, допустивъ сіе только въ томъ случаѣ, когда будутъ заключены на то съ родителями ихъ контракты. 4) Сборъ причитающагося въ пользу помѣщика денежнаго оброка возложить на волостное начальство. Затѣмъ, не приводя это опредѣленіе въ дѣйствіе, представить оное на утвержденіе губернскаго присутствія, и присовокупить, что изъ собранныхъ свѣдѣній оказалось слѣдующее: крестьяне, надѣленные землею, состоятъ на оброкѣ болѣе 30 лѣтъ; оброкъ зарабатываютъ на фабрикѣ съ 1833 года; безземельные помѣщаются въ господскихъ строеніяхъ; жалованья получаютъ: мужчины—6 р. въ годъ, 1 п. 30 ф. муки въ мѣсяцъ, $1^1/_2$ десятины луговъ, съ гумна кормъ скотинѣ и хвою для отопленія; женщины, за три дня въ недѣлю,—1 п. 30 ф. муки въ мѣсяцъ, 1 пудъ поскони; дѣти, смотря по роду занятій,—2 р., 1 р. 25 к. и 1 р. 20 въ годъ. Губернское присутствіе, находя заключенія мироваго съѣзда правильными, положило оныя утвердить.

О вступленіи въ сельское общество безъ надѣла землею.

18) Скопинскій мировой съѣздъ возбудилъ вопросъ: могутъ ли сельскія общества принимать въ число своихъ членовъ, лица податнаго состоянія, безъ надѣла оныхъ землею? Не находя въ положеніяхъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, прямаго на то указанія, мировой съѣздъ представилъ этотъ вопросъ на разъясненіе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Принимая въ соображеніе правила Высочайше утвержденнаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, губернское присутствіе нашло, что кромѣ того тѣхъ ограниченій, о которыхъ упоминается въ ст. 141 и 142 общ. пол., законодательство 19 февраля не стѣсняетъ никакимъ постановленіемъ права сельскаго общества принимать въ свою среду лица свободныхъ податныхъ сословій, какъ съ надѣломъ, такъ и безъ надѣла оныхъ землею. Хотя въ ст. 143 общ. пол. и опредѣляются тѣ условія, при которыхъ крестьянинъ, пріобрѣвшій въ свою собственность землю, можетъ быть причисленъ по своему желанію, къ сельскому обществу, безъ участія въ пользованіи мірскимъ надѣломъ, на излагаемый здѣсь порядокъ причисленія относится къ тому случаю, когда во 1-хъ, крестьянинъ имѣетъ право не просить, а требовать причисленія въ общество, представляя для этого не пріемный приговоръ, но, согласно ст. 145 и примѣч. къ ст. 147, свидѣтельство старшины, и во 2-хъ когда крестьянинъ, пользующійся въ обществѣ надѣломъ, имѣетъ право отказаться отъ надѣла, и причислиться къ другому обществу, не испрашивая на то согласія

какъ самаго общества, такъ и помѣщика. Въ ст. 125 мѣстн. пол. объ отказѣ отъ земли, повторяется тоже, что и въ ст. 143 общ. пол.; всѣ эти законоположенія имѣютъ, какъ видно, предметомъ своимъ, ограниченіе права крестьянъ отказываться во всякое время и произвольно отъ надѣла помѣщичьею землей, находящеюся въ пользованіи общества, и опредѣляютъ, когда именно крестьянинъ пріобрѣтаетъ это право, а вмѣстѣ съ тѣмъ и право причисленія въ другое общество безъ пріемнаго приговора. Но нигдѣ положеніе 19 февраля не отнимаетъ у сельскаго общества права принимать, согласно своему желанію, лица податнаго сословія въ число своихъ членовъ, безъ надѣла оныхъ землей. Ст. 100 и особенно 130, мѣстн. пол. окончательно разъясняютъ по видимому, въ этомъ отношеніи, мысль законодательства 19 февраля; по ст. 109, каждый крестьянинъ, не имѣя своей собственной земли, можетъ при извѣстныхъ условіяхъ, уступать свой надѣлъ другому лицу, оставаясь членомъ того же общества; по ст. 130, каждый крестьянинъ по истеченіи 9 лѣтняго срока, пріобрѣвшій въ собственность свою усадебную осѣдлость, можетъ отказаться отъ пользованія полевыми землями и угодьями, не лишаясь права собственности на свою усадьбу. Такимъ образомъ законодательство 19 февраля, допускаетъ образованіе довольно многочисленнаго класса людей, который, хотя не имѣетъ въ своемъ пользованіи полеваго надѣла и никакой поземельной собственности, кромѣ усадьбы, тѣмъ не менѣе можетъ принадлежать къ составу сельскихъ обществъ, наравнѣ съ крестьянами собственниками и участниками въ надѣлѣ изъ общественной земли. Необходимо принять во вниманіе, во 1-хъ) что составъ сельскаго общества естественно опредѣляется самъ собою, какъ совокупность людей, имѣющихъ потребность постояннаго жительства, или имѣющихъ недвижимую собственность, въ извѣстномъ селеніи; во 2 хъ) что кромѣ двухъ способовъ владѣнія землею, какъ личною собственностію, и какъ надѣломъ изъ общественной земли, существуетъ еще весьма много другихъ разнообразныхъ способовъ пользованія землею, проистекающихъ изъ взаимнаго соглашенія свободныхъ лицъ съ землевладѣльцами и помѣщиками; въ 3-хъ) что промысловый, какъ и вообще всякій трудъ, не стѣсняемый особыми законодательными мѣрами, обеспечиваетъ, согласно безчисленнымъ указаніямъ опыта, жизнь крестьянина, по крайней мѣрѣ на столько же, сколько надѣлъ землею, въ 4-хъ) что уплата государственныхъ податей и земскихъ повинностей каждымъ лицемъ, принятымъ по согласію общества, обеспечивается круговымъ ручательствомъ общества, въ 5-хъ) что ограниченіе пріема въ сельскія общества другихъ лицъ, не иначе, какъ съ надѣломъ изъ мірской земли, отвлекало бы отъ сихъ обществъ всѣ живыя силы, все то количество капиталовъ и труда, которые естественно могли бы притекать въ тѣ мѣстности, гдѣ встрѣчается въ нихъ потребность и обрекало бы эти общества на неподвижность и застой; между тѣмъ какъ предоставленіе обществамъ права принимать безъ всякихъ для нихъ стѣснительныхъ условій, другія лица, могло бы напротивъ значительно содѣйствовать столь желательному для нашихъ селеній развитію ремеслъ и домашней промышленности, распространенію и усиленію торговли, болѣе естественному распредѣленію населенія согласно экономическимъ потребностямъ страны и образованію правильнаго фермернаго хозяйства тамъ, гдѣ поземельная собственность помѣщиковъ представляетъ избытокъ земли и требуетъ рабочихъ силъ, которыя въ свою очередь могли бы находить здѣсь выгодныя для себя заработки и болѣе вѣрное обеспеченіе для жизни, нежели надѣлъ землею. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, губернское присутствіе пришло къ заключенію, что предоставленіе сельскимъ обществамъ права причислять лица свободныхъ податныхъ сословій, по взаимному съ ними соглашенію, какъ съ надѣломъ такъ и безъ надѣла землей, съ тѣми ограниченіями, какія установлены ст. 141 и 142 общ. пол., не противорѣчитъ положеніямъ 19 февраля, и необходимо для упроченія и развитія сельскаго быта; но не имѣя въ виду положительнаго на сей важный предметъ указанія въ тѣхъ положеніяхъ, губернское присутствіе Опредѣлило: представить заключеніе свое на благоусмотрѣніе г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Въ отвѣтѣ г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 12-го августа на сдѣланное по этому поводу представленіе начальника губерніи между прочимъ выражено:

Въ новыхъ положеніяхъ ни гдѣ не упомянуто, чтобы пользованіе земельнымъ надѣломъ было непремѣннымъ условіемъ принадлежности крестьянина къ сельскому обществу. На противъ, по ст. 98 и 99 мѣст. великор. полож., пользованіе это составляетъ для каждаго крестьянина, состоящаго въ обществѣ, право, которое онъ, согласно 109 ст. того же полож., можетъ, съ согласія общества, передать другому члену онаго. На семъ основаніи, если лице, вступающее въ сельское общество съ соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ ст. 141—146 общ. пол., по роду своихъ занятій не имѣетъ надобности въ земельномъ надѣлѣ, то отъ взаимнаго его соглашенія съ сельскимъ обществомъ будетъ зависѣть не принять при этомъ въ свое пользованіе надѣла, слѣдующаго ему, по званію члена общества, изъ мірской земли и окончательно отказаться отъ испрошенія себѣ участія въ пользованіи этою землею.

Засѣданіе 1-го августа.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—губернскій предводитель А. Н. Реткинъ, управляющій палатою государственныхъ имуществъ Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

Правила, которыя должны быть соблюдаемы при предоставленіи временно-обязанныхъ крестьянъ въ распоряженіе правительства.

1) На утвержденіе губернскаго присутствія уже неоднократно поступали приговоры обществъ и представленія посредниковъ объ удаленіи крестьянъ и предоставленіи ихъ въ распоряженіе правительства для ссылки въ Сибирь. При окончательномъ рѣшеніи столь важныхъ дѣлъ должны быть во всей точности и съ особенною осмотрительностію соблюдаемы всѣ заключащіяся въ положеніи правила, которыми охраняются временно-обязанные крестьяне отъ возможныхъ злоупотребленій и притѣсненій въ приложеніи столь строгой мѣры, необходимой для охраненія общественнаго порядка. Въ силу 25 ст. общ. пол. крестьяне могутъ быть подвергаемы наказанію не только по суду, но и по законному распоряженію поставленныхъ надъ ними общественныхъ и правительственныхъ властей. Помянутыя распоряженія могутъ возникать или вслѣдствіе рѣшенія самихъ членовъ общества или, въ продолженіи первыхъ девяти лѣтъ по изданіи положенія, по требованію помѣщика. Въ первомъ случаѣ, по 2 п. 51 ст. приговоръ объ удаленіи изъ общества вреднаго и порочнаго члена подлежитъ вѣдѣнію сельскаго схода. Рѣшеніе сельскаго схода, по ст. 52, признается законнымъ лишь тогда, когда на сходахъ были, сельскій староста, или заступающій его мѣсто, и не менѣе половины всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сходахъ; притомъ для того, чтобы состоялся приговоръ объ удаленіи порочнаго крестьянина изъ общества и предоставленіи его въ распоряженіе правительства, требуется, по 5 п. ст. 54, согласіе не менѣе двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ. Таковой приговоръ, по ст. 57, долженъ быть записанъ въ особую книгу и, по примѣчанію къ 5 п. ст. 54, представленъ старостою мировому посреднику. Послѣдній, ст. 33 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учрежд., не входитъ въ разборъ дѣлъ, подлежащихъ разрѣшенію общественныхъ крестьянскихъ властей; но какъ по силѣ 157-й ст. общ. положенія, ни одинъ крестьянинъ не можетъ быть по мірскому приговору исключенъ изъ общества и предоставленъ въ распоряженіе правительства иначе, какъ по предварительномъ сношеніи мироваго посредника съ самимъ владѣльцемъ, или его повѣреннымъ; то мировой посредникъ ожидаетъ отзыва владѣльца о томъ въ теченіи мѣсяца, и получивъ оный, представляетъ о семъ въ губернское по крѣстьянскимъ дѣламъ присутствіе. Если же въ теченіи мѣсяца отзыва владѣльца, или его повѣреннаго, мировой посредникъ не получитъ, то онъ, по прошествіи сего срока, представляетъ дѣло въ Губернское по крѣстьянскимъ дѣламъ присутствіе и безъ отзыва владѣльца. Во второмъ случаѣ, если помѣщикъ признаетъ присутствіе какого либо крестьянина въ обществѣ вреднымъ или опаснымъ, то онъ долженъ предложить самому обществу объ исключеніи того крестьянина и о предоставленіи его въ распоряженіе правительства. Въ случаѣ несогласія общества помѣщикъ можетъ обратиться о семъ съ просьбою въ уѣздный мировой съѣздъ, для представленія губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію, ст. 158 общ. полож. о губерн. и уѣзд. по кр. дѣл. учрежд.; губернское присутствіе, въ силу ст. 129 и 14 и 130 тогоже пол., по таковымъ представленіямъ или утверждаетъ сдѣланныя распоряженія, или, отмѣняя оныя, постановляетъ въ тоже время свое рѣшеніе. При правильномъ и справедливомъ исполненіи по этому предмету обязанности, возлагаемой положеніемъ на губернское присутствіе, *для удостовѣренія въ соблюденіи законнаго порядка* необходимо чтобы а) мировые посредники, представляя приговоръ сельскаго общества въ копіи съ приговора, записаннаго въ книгу, на основ. ст. 57 общ. пол., прилагали къ нему и донесеніе о числѣ всѣхъ принадлежащихъ обществу лицъ, пользующихся правомъ голоса, дабы можно было судить дѣйствительно ли двѣ трети таковыхъ лицъ участвовали въ приговорѣ; ибо, по точному смыслу 54 ст. общ. полож., для составленія приговора, требуется согласіе не двухъ третей лицъ, присутствующихъ на сходѣ, но двухъ третей всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право на голосъ. Для предохраненія увольняемаго отъ слишкомъ поспѣшнаго, или строгаго приговора и для уясненія основаній, могущихъ побудить губернское присутствіе отмѣнить приговоръ и постановить свое рѣшеніе нужно еще чтобы б) вмѣстѣ съ тѣмъ посредникъ сообщилъ губернскому присутствію причины, побуждающія общество удалить своего члена и предоставить его въ распоряженіе правительства. Въ изложеніи поводовъ къ принятому обществомъ рѣшенію недостаточно обозначать порочность удаляемаго выраженіями: буйство, непокорность, воровство и т. п.; но слѣдуетъ указать какіе именно проступки и дѣйствія поставляются обществомъ въ вину удаляемому лицу. Этими правилами надлежитъ руководиться и тогда, когда удаленія крестьянина тре-

буетъ помѣщикъ, и дѣло отомъ представляется губернскому присутствію мировымъ съѣздомъ. Въ послѣднемъ случаѣ нужно приложить объясненіе почему сельскій сходъ не далъ согласія на удаленіе изъ своей среды, того лица, которое помѣщикъ считаетъ необходимымъ предоставить въ распоряженіе правительства. Опредѣлено: Сообщить о вышеизложенномъ мировымъ посредникамъ, для руководства на будущее время.

Въ дополненіе къ вышеизложенному, губернское присутствіе, въ засѣданіе 2-го сентября, признало полезнымъ просить мировыхъ посредниковъ имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобъ въ приговорахъ обществъ объ удаленіи вредныхъ лицъ было также означаемо: 1) лѣта обвиняемаго и всѣхъ членовъ его семейства; 2) подвергался ли онъ прежде исправительнымъ наказаніямъ, и если подвергался, то когда, за что именно и въ какой мѣрѣ; и 3) способъ призрѣнія престарѣлыхъ родителей и малолѣтныхъ дѣтей, если таковые у обвиняемаго есть.

О передачѣ уставныхъ грамотъ на храненіе въ депутатское собраніе.

2) На основаніи 69 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. пол. подлинныя уставныя грамоты должны препровождаться для храненія въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Такъ какъ въ Рязанскомъ губернскомъ присутствіи, помѣщающемся при канцеляріи начальника губерніи, въ вольнонаемномъ деревянномъ домѣ, удобнаго и безопаснаго помѣщенія для храненія уставныхъ грамотъ не имѣется, то присутствіе опредѣляетъ: Представляемыя въ губернское присутствіе уставныя грамоты, препровождать отъ лица г. предсѣдателя, для храненія въ Рязанское дворянское депутатское собраніе.

О сообщеніи Орловскому губернскому присутствію копіи съ журнала по дѣлу дворовaго человѣка Снѣткова.

3) Временно-обязанный дворовый человѣкъ г. Ѳедосѣева Николай Яковлевъ Снѣтковъ, просилъ сообщить Орловскому губернскому присутствію обстоятельства дѣла, производившагося по его просьбѣ въ Рязанскомъ губернскомъ присутствіи, потому что онъ намѣревается подать въ первое жалобу на дѣйствія своего помѣщика, и просить объ увольненіи себя и своей семьи отъ обязательныхъ отношеній. Опредѣлено: Въ удовлетвореніе просьбы Снѣткова копію съ журнала присутствія по этому предмету препроводить въ Орловское губернское присутствіе.

Отказъ на просьбу крестьянина Якова Дмитріева.

4) Слушано переданное начальникомъ губерніи дѣло, начавшееся по прошенію временно-обязаннаго крестьянина г-жи Тимешевой Якова Дмитріева, о водвореніи его въ домѣ отца. Обстоятельства дѣла слѣдующія: крестьянинъ Яковъ Дмитріевъ прошеніемъ, поданнымъ 14 іюля сего года, объяснилъ начальнику губерніи, что помѣщица г-жа Тимешова держитъ его Дмитріева и родную сестру его, дѣвицу Прасковью Дмитріеву, въ домѣ своемъ, тогда какъ братья ихъ имѣютъ осѣдлость и землю, и живутъ въ домѣ своего покойнаго отца; почему онъ Дмитріевъ просилъ мироваго посредника сдѣлать распоряженіе о водвореніи его съ сестрою въ домѣ отца, но удовлетворенія не получилъ. Эта просьба была передана начальникомъ губерніи на разсмотрѣніе Спаскаго мироваго съѣзда, который заключилъ, что крестьянинъ Дмитріевъ, принадлежа къ межкопомѣстному имѣнію, не имѣя земляного надѣла, и проживая во дворѣ помѣщицы, долженъ, примѣняясь къ 5 ст доп. прав. объ имен. мелк. влад., быть вполнѣ подчиненъ постановленіямъ о дворовыхъ людяхъ, а потому обязательныя отношенія его къ помѣщицѣ въ продолженіе указаннаго срока измѣняться не могутъ. Опредѣлено: Находя заключеніе Спаскаго мироваго съѣзда правильнымъ, губернское присутствіе полагаетъ: просьбу крестьянина Дмитріева оставить безъ уваженія, о чемъ и объявить ему чрезъ мѣстную полицію.

По просьбѣ о причисленіи илькій кн. Четвертинской, находящихся въ Рязанскомъ уѣздѣ въ одной волости.

5) Антонъ Кузьминъ, бурмистръ деревни Русановой, принадлежащей княгинѣ Четвертинской и находящейся въ Рязанскомъ уѣздѣ, въ поданномъ прошеніи изъяснилъ, что въ Рязанскомъ уѣздѣ княгиня Четвертинская владѣетъ деревнями Русановой, Матвѣевкой, Тюковой и Шакиной, которыя всѣ приписаны къ приходу села Стружань, гдѣ находится главная вотчинная контора и имѣется общій хлѣбный магазинъ; но при образованіи волостей дер. Русанова отдѣлена отъ прочихъ имѣній кн. Четвертинской и причислена къ имѣнію г. Засѣцкаго, а не къ деревнѣ Матвѣевкѣ, къ селу Стружанамъ. Находя подобное раздробленіе неудобнымъ въ отношеніи управленія имѣніями, онъ Кузьминъ, на основаніи правилъ Высочайше утвержденнаго положенія, проситъ причислить дер. Русанову, подобно прочимъ деревнямъ кн. Четвертинской, къ селу Стружанамъ. Мировой посредникъ 5-го участка, къ коему было препровождено прошеніе Кузьмина, сообщилъ, что просьба эта не можетъ быть исполнена потому,

что не имѣется въ виду желанія помѣщицы, и притомъ разстояніе отъ Ершовской волости, къ которой причислено Русаново одинаково съ разстояніемъ отъ Матвѣевки, куда Кузьминъ выразилъ желаніе перейти, именно 4 версты. По правиламъ положенія имѣнія кн. Четвертинской, какъ находящіяся въ близкомъ другъ отъ друга разстояніи, подъ общимъ управленіемъ, и какъ причисленныя къ одному приходу, должны быть между собой соединены и составить одну волость (ст. 40—44 общ. пол). Опредѣлено: объявленное бурмистромъ Антономъ Кузьминымъ желаніе о причисленіи дер. Русаповой, вмѣстѣ съ прочими имѣніями кн. Четвертинской, къ одной волости, сообщить Рязанскому мировому съѣзду, съ тѣмъ чтобы онъ удостовѣрился въ правильности свѣденій, сообщенныхъ Кузьминымъ, и если показанія его окажутся справедливыми, то удовлетворилъ бы желаніе бурмистра кн. Четвертинской, какъ согласное съ правилами Высочайше утвержденнаго положенія.

По дѣлу о водвореніи въ общество села Богородицкаго наказаннаго по суду крестьянина Фрола Сегина.

6) Оренбургское губернское присутствіе увѣдомляетъ, что въ Оренбургской уголовной палатѣ судился крестьянинъ Фролъ Сегинъ за самовольную отлучку изъ мѣста жительства и за составленіе письменнаго вида. По этому дѣлу въ означенной Палатѣ состоялось слѣдующее опредѣленіе: по лишеніи всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, наказать Сегина при полиціи розгами, 60 ударами, и потомъ, если будетъ принятъ владѣльцемъ, водворить въ мѣстѣ жительства, подъ надзоромъ помѣщика на два года, съ воспрещеніемъ во все это время перемѣнять мѣсто жительства и отлучаться изъ него безъ особаго на каждый разъ дозволенія. Съ 1860 года производится переписка объ отзывѣ касательно принятія или непринятія крестьянина Фрола Сегина, оказавшагося приписаннымъ Рязанской губерніи, Ряжскаго уѣзда, къ селу Богородицкому наслѣдниковъ кн. Бѣлосельскаго-Бѣлозерскаго; о чемъ было сообщено въ Рязанское губернское правленіе 22 ноября 1860 года. Въ этомъ видѣ застало дѣло Высочайше утвержденное 19 февраля положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Поэтому Оренбургское губернское присутствіе, имѣя въ виду, что по 51 ст. общ. пол. на принятіе въ имѣніе нужно согласіе общества, препровождаетъ настоящее обстоятельство на распоряженіе Рязанскаго губернскаго присутствія. По справкѣ оказалось, что требованіе Оренбургскаго губернскаго правленія по сему предмету поручено было для исполненія Рязанскому земскому суду, который переписку по этому дѣлу, для отобранія нужнаго Оренбургскому губернскому правленію отзыва отъ наслѣдниковъ кн. Бѣлосельскаго-Болозерскаго, препроводилъ въ с. петербургскую управу Благочинія 13 мая 1861 г.; но объ истребованіи управою такого отзыва, въ дѣлѣ свѣдѣній нѣтъ. Опредѣлено: Сообщить вышеизложенныя обстоятельства мировому посреднику Ряжскаго уѣзда, въ участкѣ коего находится с. Богородицкое, и поручить ему сдѣлать надлежащій опросъ обществу и помѣщику или повѣренному его, согласно 142 ст. общ. пол., о желаніи ихъ принять Фрола Сегина въ имѣніе и о послѣдующемъ увѣдомить губернское присутствіе.

Отказъ на просьбу помѣщика объ удаленіи изъ имѣнія временно-обязаннаго дворовагo человѣка.

7) Помѣщикъ Пронскаго уѣзда Правиковъ въ поданномъ губернскому присутствіи прошеніи объяснилъ, что его временно-обязанный дворовый человѣкъ Парфенъ Ивановъ находился въ бѣгахъ съ 1851 г. и только въ минувшемъ іюнѣ воротился. Г. Правиковъ представилъ Иванова въ земскій судъ, а послѣдній, по снятіи допроса съ него, какъ съ бродяги, препроводилъ его обратно въ имѣніе. Затѣмъ помѣщикъ просилъ мировой съѣздъ объ удаленіи дворoваго Иванова въ дальнія губерніи, въ чемъ съѣздъ ему отказалъ. Между тѣмъ Ивановъ требуетъ отъ него содержанія, отказывается отъ работъ, дѣлаетъ грубости и непстовыя, какъ выражается г. Правиковъ, дерзости. Вслѣдствіе этого помѣщикъ проситъ губернское присутствіе удалить его изъ имѣнія въ видахъ сохраненія спокойствія между живущими у него дворовыми. Опредѣлено: Объявить г. Правикову, что отказъ пронскаго мирoваго съѣзда совершенно основателенъ, ибо положеніе даетъ право помѣщикамъ просить объ удаленіи однихъ лишь крестьянъ, не распространяя этого права на дворовыхъ людей. Чтоже касается дурнаго поведенія дворoваго, то помѣщикъ можетъ, согласно 19 ст. пол. о двор., жаловаться земской полиціи, а если желаетъ удалить его изъ имѣнія, то можетъ выдать увольнительный актъ, согласно 21 ст. того же положенія.

О передачѣ на обсужденіе мировыхъ съѣздовъ правилъ для вольнонаемныхъ рабочихъ.

8) Егорьевскій уѣздный предводитель дворянства, отношеніемъ отъ 27 іюля за № 14, между прочимъ, просилъ губернское Присутствіе объ опредѣленіи строгихъ правилъ для вольнонаемныхъ рабочихъ, чтобы они, будучи наняты на опредѣленное время, не могли, по своему произволу, оставлять работы въ самое трудное и нужное для хозяйства время и уходить отъ

помѣщика. Вслѣдствіе чего губернское присутствіе постановленіемъ своимъ, состоявшимся 7-го іюля, опредѣлило о вышеизложенномъ представить на усмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ. На основаніи же предписанія его высокопревосходительства отъ 5 мая за №1246, всѣ вопросы и представленія губернскаго присутствія должны восходить къ министру внутреннихъ дѣлъ не иначе, какъ съ предварительнымъ заключеніемъ присутствія, а потому губернское присутствіе опредѣляетъ: ходатайство Егорьевскаго уѣзднаго предводителя дворянства объ опредѣленіи правилъ для вольнонаемныхъ рабочихъ, передать на обсужденіе всѣхъ мировыхъ съѣздовъ, и просить ихъ сообщить свои предположенія о томъ, какія именно правила могли бы быть установлены на означенный предметъ.

По вопросу о крестьянахъ переведенныхъ въ дворовые послѣ указа 1-го марта 1858 года.

9) Слушано отношеніе посредника Рязанскаго уѣзда г. Офросимова слѣдующаго содержанія: указомъ 2 марта 1858 г. воспрещено было помѣщикамъ переводить крѣпостныхъ людей изъ крестьянъ въ дворовые, безъ ихъ на то согласія. Не смотря на то обнаруживается, что нѣкоторые изъ помѣщиковъ, пользуясь разными случаями, переводили крестьянъ въ дворовые и послѣ означеннаго указа, но до объявленія положенія, а все имущество ихъ передавали другимъ лицамъ, по большей части дворовымъ, или крестьянамъ той же деревни. Между тѣмъ все это совершилось до изданія положенія, а на основ. 2 примѣч. къ 24 ст. общ. пол. воспрещается принимать отъ крестьянъ жалобы на помѣщиковъ за прежнее время. При открытіи сельскихъ обществъ многіе изъ крестьянъ заявили о семъ мировому посреднику, но за неимѣніемъ въ законѣ прямаго указанія о томъ, какъ слѣдуетъ поступать въ подобномъ случаѣ, мировой посредникъ уклонялся отъ принятія таковыхъ жалобъ; тѣмъ не менѣе онѣ необходимо будутъ возобновлены и потребуютъ разрѣшенія. Посему мировой посредникъ имѣетъ честь представить это обстоятельство на рѣшеніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. При семъ мировой посредникъ долгомъ считаетъ присовокупить, что, по его мнѣнію, къ настоящему случаю не можетъ быть примѣнено существующее во 2 примѣч. къ 24 ст. воспрещеніе, принимать жалобы на помѣщиковъ; ибо переводъ изъ крестьянъ въ дворовые послѣ указа 2 марта 1858 г. есть явное нарушеніе закона, подвергавшее виновныхъ взысканію, даже и при существовавшихъ крѣпостныхъ отношеніяхъ; по смыслу же 2 примѣч. къ 24 ст. общ. полож. воспрещается принимать жалобы только на такія дѣйствія, которыя совершились въ силу существовавшихъ крѣпостныхъ отношеній. Но послѣ разрѣшенія вопроса возбуждается другой вопросъ: какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда будетъ признано право таковыхъ лишенныхъ помѣщиками крестьянъ на землю; возвращать ли имъ прежніе ихъ дворы, имущество и землю, или обязать помѣщиковъ выстроить имъ новыя помѣщенія, снабдить ихъ орудіями скотомъ и землей; и наконецъ, какъ удовлетворить тѣхъ, которые были неправильно допущены помѣщикомъ пользоваться собственностію крестьянъ, переведенныхъ во дворъ? По мнѣнію мироваго посредника крестьяне, взятые во дворъ, вопреки указа 2 марта 1858 г. должны быть водворены въ тѣхъ самыхъ дворахъ, которыми они владѣли, со всѣмъ тѣмъ имуществомъ, которое имъ принадлежало въ собственность и съ тою землей, которою они пользовались; тѣхъ же которые были неправильно помѣщены на ихъ мѣсто, помѣщикъ обязанъ на свой счетъ обстроить и обзавести всѣми принадлежностями хозяйства, а также нарѣзать на ихъ тягла землю, наравнѣ съ прочими крестьянами. Справка: указомъ 2 марта 1858 г. повелѣно: при составленіи ревизскихъ сказокъ въ имѣніяхъ помѣщичьихъ, счетъ семьямъ дворовыхъ людей вести особо отъ семей крестьянскихъ. Въ видахъ уменьшенія на будущее время числа дворовыхъ людей, со времени подачи ревизскихъ по 10 народной переписи сказокъ, помѣщичьихъ крестьянъ въ дворовые вновь не перечислять; перечисленіе же дворовыхъ людей въ крестьяне и назначеніе крестьянъ въ разныя сельскохозяйственныя должности оставить на прежнемъ основаніи. Губернское присутствіе, по обсужденіи возбужденнаго г. Офросимовымъ вопроса, пришло къ заключенію, что разрѣшить его въ видѣ общаго случая невозможно, такъ какъ для полноты и правильности опредѣленія необходимо имѣть слѣдующія свѣдѣнія: 1) послѣдовало ли обращеніе крестьянина въ дворовaго, хотя бы послѣ указа 2 марта 1858 г., но до подачи ревизскихъ сказокъ, или же крестьянинъ сдѣланъ дворовымъ уже послѣ 10 ревизіи; 2) что именно было причиною обращенія крестьянина въ дворовaго и съ какого именно времени началъ онъ получать содержаніе отъ помѣщика; 3) какъ поступлено съ имуществомъ крестьянина; если онъ былъ домохозяинъ, то предоставлено ли было ему самому распорядиться движимымъ имуществомъ, какъ то хлѣбомъ, скотомъ, орудіями и проч., или же помѣщикъ оставилъ все это въ свою пользу; 4) на счетъ кого были выстроены жилыя и надворныя строенія, на счетъ-ли крестьянина, взятаго во дворъ, или помѣщика;—и 5) къ кому или куда поступило строеніе по выбытіи домохозяина. Только имѣя въ виду вышеизложенныя свѣдѣнія можно правильно разрѣшить настоящій вопросъ; а потому губернское присутствіе опредѣляетъ: просить мироваго посредника Офросимова, чтобы онъ собралъ по имѣющимся у него въ виду случаямъ самыя подробныя свѣдѣнія и за тѣмъ представилъ бы ихъ, вмѣстѣ съ своимъ по поводу ихъ мнѣніемъ, въ губернское присутствіе.

По вопросу о крестьянахъ, состоящихъ на смѣшанной повинности и уплачивающихъ оброкъ различными произведеніями.

10) Слушано отношеніе мироваго посредника Ряжскаго уѣзда кн. Крапоткина, которымъ онъ проситъ разрѣшить его сомнѣніе по слѣдующему предмету: положеніемъ 19 февраля сего года отмѣнены всякія дани съ крестьянъ, какъ съѣстными припасами, такъ и домашними сельскими произведеніями, исключая хлѣбныхъ; таковая отмѣна дани не относится ли только до крестьянъ, состоящихъ на издѣльной повинности, ибо есть много имѣній, въ которыхъ крестьяне, состоящіе на денежномъ оброкѣ, по количеству находящейся во владѣніи ихъ земли, платятъ гораздо менѣе чѣмъ обыкновенно взимается оброка по мѣстному обычаю, и вносимый ими оброкъ далеко не достигаетъ цифры, опредѣленной положеніемъ 19 февраля сего года. При этомъ есть и такія имѣнія, въ которыхъ крестьяне денежнаго оброка вовсе не платятъ, но вмѣсто онаго доставляютъ помѣщику извѣстное количество хлѣба, съѣстныхъ припасовъ и другихъ сельскихъ произведеній, что въ сложности впрочемъ не превышаетъ цифры нормальнаго оброка. Справка: въ ст. 5 прав. о прив. въ дѣйст. пол. сказано, что немедленно и повсемѣстно отмѣняются добавочныя сборы съ крестьянъ или дани сельскими произведеніями какъ то: птицею, баранами, масломъ, яйцами, ягодами, грибами, разными съѣстными припасами, холстомъ, сукномъ, пряжею, шерстью и т. п.; то же повторяется въ ст. 164 п. 1 мѣст. пол. въ отдѣлѣ общихъ правилъ, т. е. установленныхъ какъ для издѣльныхъ, такъ и для оброчныхъ имѣній, а примѣчаніе къ 165 ст. мѣст. пол. добавляетъ, что крестьяне, обложенные сверхъ денежнаго оброка мелкими сборами, (данями), упомянутыми въ пунктѣ 1-мъ ст. 164, не считаются состоящими на смѣшанной повинности и причисляются къ оброчнымъ. Ясно послѣ этого, что немедленное отмѣненіе даней, упоминаемыхъ кн. Крапоткинымъ, относится одинаково какъ къ издѣльнымъ, такъ и къ оброчнымъ имѣніямъ. Что же касается до имѣній, въ которыхъ крестьяне вовсе не платятъ оброка, но вмѣсто онаго доставляютъ помѣщику извѣстное количество хлѣба, съѣстныхъ припасовъ и другихъ сельскихъ произведеній, то этотъ вопросъ можетъ быть обсуждаемъ не иначе, какъ при разсмотрѣніи каждаго частнаго случая отдѣльно, и доставленіи самыхъ подробныхъ свѣдѣній о размѣрѣ сбора, о количествѣ надѣла крестьянъ, о качествѣ земли и проч. Опредѣлено: Просить мироваго посредника кн. Крапоткина о встрѣтившемся по его участку случаѣ представить мировому съѣзду, который съ своимъ заключеніемъ сообщитъ его въ губернское присутствіе.

О предоставленіи на обсужденіе мировыхъ съѣздовъ вопроса о томъ, можетъ ли быть полезно дарованіе служебныхъ правъ письмоводителямъ мировыхъ посредниковъ.

11) Слушано отношеніе Скопинскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 21 іюля за № 21, послѣдовавшее по постановленію мироваго съѣзда о зачисленіи въ государственную службу письмоводителей мировыхъ посредниковъ. Опредѣлено: Такъ какъ о зачисленіи письмоводителей мировыхъ посредниковъ въ государственную службу имѣется въ виду ходатайство только 2 съѣздовъ, Скопинскаго и Пронскаго, то просить прочіе мировые съѣзды, Рязанской губерніи, обсудить вопросъ: полезна ли предлагаемая мѣра и до какой степени она не повредитъ значенію новаго управленія, имѣющаго характеръ частнаго труда на пользу общества, и наконецъ необходимо-ли мировымъ посредникамъ имѣть письмоводителей, тогда какъ, по роду возложенныхъ лично на нихъ обязанностей они, по мнѣнію присутствія, нуждаются лишь въ грамотныхъ писаряхъ, для переписки бумагъ.

По дѣлу объ увольненіи мировымъ посредникомъ Зассомъ дворового Ивана Маркелова.

12) Слушано отношеніе мироваго посредника Скопинскаго уѣзда 2-го участка Засса, коимъ онъ проситъ утвердить его приговоръ о выдачѣ дворовому человѣку Ивану Маркелову увольнительнаго акта отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику Петру Александровичу Гольцову. Въ приложенномъ къ отношенію приговорѣ значится слѣдующее: минувшаго іюня мѣсяца 28 числа, помѣщикъ коллежскій регистраторъ Петръ Александровичъ Гольцовъ въ поданномъ въ Скопинскій земскій судъ прошеніи объяснилъ, что дворовый человѣкъ его Иванъ Маркеловъ дѣлаетъ ему грубости и угрозы, не повинуется и не хочетъ работать; вмѣстѣ съ тѣмъ проситель представилъ Маркелова въ судъ, и просилъ поступить съ нимъ по законамъ. Прошеніе это было поручено для изслѣдованія приставу 1-го стана; по изслѣдованіи открылось только то, что Маркеловъ на дворѣ г. Гольцова кричалъ, что не будетъ работать; угрозы же, будто бы дѣланныя Маркеловымъ г. Гольцову ни чѣмъ не подтвердились, и г. Гольцовъ отозвался, что самъ онъ доказательствъ на то никакихъ не имѣетъ. Маркеловъ, при спросѣ его въ земскомъ судѣ, сознался лишь въ томъ, что онъ говорилъ, что не будетъ работать, если ему не будутъ давать полной мѣсячины, которой онъ въ то время вполнѣ не получалъ. Земскій судъ, признавъ Маркелова виновнымъ противъ своего помѣщика въ томъ, что онъ кричалъ, что не будетъ работать, распорядился наказать его за то, двадцатью пятью ударами розогъ, и внушить ему, чтобы онъ былъ въ полномъ повиновеніи своему владѣльцу и отправлялъ для него всѣ надлежащія повинности, а буде встрѣтитъ какія либо притѣсненія со стороны г. Гольцова, то

приносилъ бы о томъ жалобы, на основ. § 17 пол. о дворов. люд., мировому посреднику; самаго же Маркелова судъ отправилъ, послѣ наказанія, въ мѣсто жительства, для водворенія, и объявилъ о таковомъ своемъ распоряженіи г. Гольцову. Но Гольцовъ отъ принятія Маркелова отказался, потому что послѣдній дѣлалъ ему грубости, оказывалъ неповиновеніе и угрозы, отъ чего онъ жизнь свою считаетъ въ опасности. Земскій судъ, не находя фактовъ, которые доказывали бы посягательство Маркелова на жизнь г. Гольцова и имѣя въ виду, что Маркеловъ непринятый г. Гольцовымъ остается безъ всякаго пристанища, препроводилъ перваго къ посреднику на распоряженіе, при отношеніи отъ 7 іюля за № 6380. Посредникъ счелъ нужнымъ предложить г. Гольцову дать Маркелову увольнительный актъ, или принять его къ себѣ; но г. Гольцовъ опять отъ него отказался. Признавая отказъ г. Гольцова стѣснительнымъ для Маркелова, посредникъ постановилъ: на основ. 18 ст. пол. объ устр. двор. людей, выдать Маркелову увольнительный актъ и, не приводя сего въ исполненіе, представить дѣло, согласно той же 18 ст., на благоусмотрѣніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; причемъ присовокупилъ, что Маркеловъ на принятіе увольнительнаго акта изъявилъ свое согласіе. Опредѣлено: Увѣдомить мироваго посредника Засса, что губернское присутствіе не находитъ препятствія къ утвержденію составленнаго имъ приговора, если на полученіе увольнительнаго акта Маркеловъ изъявитъ свое согласіе предъ свидѣтелями, такъ какъ по ст. 90-й пол. о губ. и уѣзд. учр. болѣе важныя распорядительныя дѣла разбираются при добросовѣстныхъ, въ числѣ отъ 3-хъ до 6-ти человѣкъ.

По поводу возникшаго въ Данковскомъ мировомъ съѣздѣ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли считать строенія дворовыхъ людей недвижимымъ имуществомъ.

13) Данковской мировой съѣздъ сообщилъ свое постановленіе о томъ, что дворовые люди, не подлежащіе надѣлу землей, но живущіе въ отдѣльныхъ усадьбахъ, оставленныхъ имъ по обращеніи ихъ изъ крестьянъ въ дворовые не имѣютъ права на усадебную землю, но что постройки, возведенныя на этой землѣ, составляютъ ихъ собственность. Мировой съѣздъ основываетъ свое постановленіе на томъ, что по 5 ст. пол. о дворов. всѣ движимыя имущества, пріобрѣтенныя до обнародованія положенія, предоставляются дворовымъ людямъ въ собственность; а такъ какъ постройки подлежатъ перенесенію, то и составляютъ, по мнѣнію съѣзда, движимость. Опредѣлено: Сообщить Данковскому мировому съѣзду, что св. зак. т. X ст. 384 признаетъ всякаго рода строенія имуществомъ недвижимымъ, для которыхъ опредѣлены правила въ ст. 32 общ. положенія.

По просьбѣ о передачѣ въ казну имѣнія г. Авиновыхъ.

14) Касимовскій мировой посредникъ Алѣевъ представилъ копію съ прошенія, поданнаго ему губернскимъ секретаремъ Иваномъ Авиновымъ, который владѣя вмѣстѣ съ сестрою своей, изъ дворянъ дѣвицею Анною Николаевною Авиновою, населеннымъ имѣніемъ, въ Касимовскомъ уѣздѣ въ с. Кочемарахъ, желаетъ, сообща съ нею, надѣлить крестьянъ высшимъ положеннымъ для Касимовскаго уѣзда душевымъ поземельнымъ надѣломъ и передать ихъ въ казну; при чемъ мировой посредникъ присовокупляетъ, что г. Авиновъ и сестра его, немедленно по полученіи разрѣшенія, желаютъ приступить къ составленію уставныхъ грамотъ Опредѣлено: Увѣдомить мироваго посредника 2 го участка, для сообщенія г. Авинову, что онъ можетъ вмѣстѣ съ сестрой составить уставную грамоту и за тѣмъ предоставить землю, находящуюся въ пользованіи крестьянъ на выкупъ, согласно правиламъ Высочайше утвержденнаго положенія; о чемъ оба владѣльца должны, въ свое время, обратиться къ мѣстному мировому посреднику.

О порученіи составить уставную грамоту для родственницы мироваго посредника кандидату послѣдняго.

15) Мировой посредникъ Раненбургскаго уѣзда Лихаревъ, отношеніемъ отъ 25 іюля за № 47, проситъ губернское присутствіе возложить по своему усмотрѣнію на кого либо изъ кандидатовъ повѣрку уставной грамоты, составленной имъ посредникомъ по довѣренности своей родственницы г-жи Колеминой. Опредѣлено: Поручить повѣрку уставной грамоты помѣщицы Колеминой кандидату на должность мироваго посредника г. Богданову.

По дѣлу о запасныхъ хлѣбныхъ магазинахъ.

16) Слушано представленіе Пронскаго мироваго съѣзда о мѣрахъ, какія онъ признаетъ удобными ввести для засыпки хлѣбныхъ магазиновъ безъ отягощенія крестьянъ. Опредѣлено: Увѣдомить Пронскій съѣздъ, что губернское присутствіе, по полученіи свѣдѣній о состояніи хлѣбныхъ магазиновъ по Рязанской губерніи, будетъ имѣть въ виду сообщенное имъ мнѣніе, и что до того времени оно не находитъ удобнымъ входить въ разсмотрѣніе настоящаго вопроса.

О порядкѣ которой надлежитъ соблюдать при ходатайствѣ о принятіи въ казну имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ.

17) Общимъ за № 4 циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ по крестьянскому дѣлу возлагается, на основ. 10 и 11 ст. доп. прав. объ имѣн. мелк. влад , на обязанность губернскихъ присутствій разсмотрѣніе ходатайства о пріемѣ въ казну мелкопомѣстныхъ имѣній, повѣрка свѣдѣній о количествѣ земли и числѣ водворенныхъ въ сихъ имѣніяхъ крестьянъ, равно какъ и составленіе расчета о размѣрѣ слѣдующаго владѣльцамъ сихъ имѣній вознагражденія. Принявъ во вниманіе, что для составленія требуемаго расчета необходимы самыя точныя свѣдѣнія о вышеупомянутыхъ предметахъ, губернское присутствіе опредѣлило принять слѣдующій порядокъ для передачи мелкопомѣстныхъ имѣній въ казну: 1) Помѣщикъ, желающій, на основ. ст. 10, обратить крестьянъ на его землѣ водворенныхъ въ государственные поселяне, предъявляетъ о томъ мировому посреднику съ представленіемъ а) всѣхъ свѣдѣній, которыя исчисляются въ пунктахъ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 9 уставной грамоты для мелкопомѣстныхъ имѣній; б) плана съ показаніемъ и исчисленіемъ земли удобной и неудобной, равно какъ и прочихъ угодій, предоставляемыхъ въ пользованіе крестьянамъ, за подписаніемъ самаго владѣльца, повѣреннаго отъ крестьянъ и землемѣра; в) свѣдѣній о состояніи хлѣбныхъ запасовъ и вообще о хозяйственномъ положеніи крестьянъ; г) копіи съ ревизскихъ сказокъ и свѣдѣнія о наличномъ числѣ крестьянъ. 2) Такъ какъ мелкопомѣстные владѣльцы по ст. 3 не обязаны надѣлять землею тѣхъ крестьянъ, которые до сего времени не имѣли никакого надѣла и притомъ, согласно ст. 4, не обязываются ни въ какомъ случаѣ увеличивать существующій надѣлъ, хотя бы оный былъ и менѣе низшаго надѣла, то помѣщикъ, желающій передать имѣніе въ казну долженъ спросить крестьянъ, не пользующихся надѣломъ, желаютъ ли они остаться въ томъ же сельскомъ обществѣ съ участіемъ въ надѣлѣ изъ мірской земли, или же предпочитаютъ водвориться на казенныхъ земляхъ съ льготами, указанными ст. 8-й. Въ первомъ случаѣ крестьяне обязаны испросить пріемный приговоръ отъ своихъ односельцевъ, въ которомъ должно быть изложено, на какихъ условіяхъ послѣдніе принимаютъ ихъ въ свои члены; а въ послѣднемъ крестьяне должны предъявить свой отзывъ владѣльцу, для представленія онаго чрезъ мироваго посредника въ губернское присутствіе; 3) Мировой посредникъ, по сообщеніи ему владѣльцемъ вышеупомянутыхъ данныхъ и по полученіи отзыва крестьянъ, обязывается повѣрить лично всѣ эти свѣдѣнія, равно и представленный планъ чрезъ землемѣра, находящагося при мировомъ съѣздѣ, затѣмъ съ своимъ засвидѣтельствованіемъ и заключеніемъ, представить дѣло въ губернское присутствіе. Въ случаѣ, если бы мелкопомѣстный помѣщикъ затруднился въ пріисканіи землемѣра, то мировой съѣздъ поручаетъ находящемуся при немъ землемѣру снять на планъ земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ. 4) Крестьяне, остающіеся безъ надѣла, въ случаѣ если они выразятъ желаніе водвориться на казенныхъ земляхъ, остаются въ обязательномъ отношеніи къ помѣщику и на его попеченіи до тѣхъ поръ, пока не назначится для ихъ водворенія земля, и не послѣдуетъ ихъ переселенія на оную, до истеченія 2-хъ лѣтняго, закономъ опредѣленнаго, срока.

Отказъ на просьбы двухъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, представленныя Пронскимъ предводителемъ дворянства.

18) Слушано отношеніе Пронскаго предводителя дворянства при коемъ препровождены двѣ просьбы гг. Филатова и Горлова объ обращеніи крестьянъ ихъ мелкопомѣстныхъ имѣній, вмѣстѣ съ землею, въ вѣдомство государственныхъ имуществъ. При этомъ оба помѣщика просятъ объ исходатайствованіи имъ денежнаго пособія, а г. Горловъ, сверхъ того, проситъ еще о взысканіи 90 руб. оброка, оставшагося въ недоимкѣ за его крестьянами. Справка: Согласно положенію и циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ, разсмотрѣніе просьбъ объ обращеніи крестьянъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, повѣрка свѣдѣній о количествѣ земли и о числѣ водворенныхъ въ таковыхъ имѣніяхъ крестьянъ, равно и составленіе расчета о размѣрѣ слѣдующаго симъ владѣльцамъ вознагражденія, лежитъ на обязанности губернскаго присутствія; посему, для правильнаго составленія помянутаго расчета, всѣ означенныя свѣдѣнія должны быть провѣрены мировымъ посредникомъ на мѣстѣ. Ходатайство объ оказаніи денежнаго пособія должно быть заявлено въ свое время, вмѣстѣ съ прочими владѣльцами, имѣющими на то право, и представлено, согласно 19 ст. пр. объ имѣн. мелкоп. влад., уѣзднымъ предводителемъ, съ приложеніемъ необходимыхъ свѣдѣній. Что касается до взысканія оброка, оставшагося въ недоимкѣ, то это относится до мѣстнаго мироваго посредника. Опредѣлено: О вышеизложенномъ сообщить Пронскому уѣздному предводителю дворянства и возвратить ему просьбы, которыя, по неимѣнію подробныхъ и точныхъ свѣдѣній, не подлежатъ удовлетворенію.

О сборѣ недоимокъ, накопившихся на имѣніяхъ до изданія положенія.

19) Мировые посредники Спаскаго уѣзда, обратились въ Рязанское губериское присутствіе съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: многіе изъ помѣщиковъ, накопивъ во время существованія крѣпостнаго права значительныя за крестьянами недоимки, какъ оброчныя, такъ

и издѣльныя, входятъ къ посредникамъ съ требованіями о немедленомъ погашеніи оныхъ. Невзысканіе означенныхъ недоимокъ во время крѣпостнаго права, указываетъ на явную безуспѣшность даже и такихъ мѣръ, какія были въ полномъ распоряженіи помѣщика; а потому удовлетвореніе подобныхъ требованій, возлагаемыхъ на посредниковъ, чрезвычайно для нихъ затруднительно, тѣмъ болѣе, что, за давностію справедливость требованій помѣщика ни какъ неможетъ быть приведена въ ясность и служитъ предметомъ нескончаемыхъ споровъ. Между прочимъ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ прогульные дни считались даже и за умершими; недоимка эта существовала при отбываніи повинностей съ лица, а не съ общества, а потому въ настоящее время не должна быть примѣняема къ круговой порукѣ сельскаго общества. Изложивъ вышепомянутые обстоятельства мировые посредники присовокупляютъ, что по ихъ мнѣнію всѣ обязанности, существовавшія во время крѣпостнаго права по своевременному взысканію повинностей, должны лежать собственно на самихъ помѣщикахъ, а не на посредникахъ, вслучаѣ же возложенія взысканія оныхъ на посредниковъ необходимо установить какимъ порядкомъ эти недоимки должны быть погашаемы, и какіе для сего должны быть назначены сроки? Высочайше утвержденнаго положенія о губ. и уѣзд. учр. ст. 27 п 7-й взысканіе съ крестьянъ недоимокъ въ ихъ повинностяхъ въ пользу помѣщика возлагаетъ на мировыхъ посредниковъ, а ст. 91 требуетъ чтобы мировые посредники, по жалобамъ помѣщиковъ на неисправное отбываніе крестьянами повинностей и на накопленіе недоимокъ, принимали неукоснительно всѣ указанныя въ положеніи мѣры, производили взысканіе недоимокъ черезъ земскую полицію, съ правомъ въ предѣлахъ предоставленной имъ власти подвергать виновныхъ сельскихъ начальниковъ и ослушниковъ изъ крестьянъ взысканіямъ и наказаніямъ, а въ случаяхъ, указанныхъ въ положеніяхъ о крестьянахъ, входили съ представленіемъ въ губернское присутствіе. Въ статьяхъ мѣстнаго положенія 262—269 изложены правила для взысканія недоимокъ какъ съ общества, такъ и съ отдѣльныхъ лицъ по требованію помѣщика. Вышеприведенныя статьи не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что мировые посредники не могутъ отказываться отъ принятія законныхъ мѣръ для взысканія недоимокъ въ случаѣ требованія помѣщика; но несомнѣнно и то, что этимъ путемъ положеніе предоставляетъ взыскивать только недоимки по *повинностямъ*, а не другаго рода денежные долги, которые могутъ числиться за крестьянами и которые, какъ частныя сдѣлки, зависѣвшія отъ воли помѣщика, взыскиваются порядкомъ, указаннымъ въ законахъ. Но затѣмъ положеніе не разрѣшаетъ слѣдующаго вопроса: обязательно ли взысканіе лишь тѣхъ недоимокъ, которыя накопились по отбыванію повинностей послѣ обнародованія Высочайше утвержденнаго Положенія, или же эта мѣра относится и до тѣхъ недоимокъ, которыя числятся за крестьянами издавна, хотя бы уже нѣсколько лѣтъ. При обсужденіи этого вопроса въ губернскомъ присутствіи образовалось нѣсколько мнѣній, а такъ какъ въ новыхъ узаконеніяхъ нѣтъ положительнаго указанія, которымъ можно бы было руководствоваться, то Опредѣлено: представить возникшее сомнѣніе на разрѣшеніе г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, присовокупивъ, что губернское присутствіе признаетъ полезнымъ установить для настоящаго случая слѣдующія правила: если помѣщикъ обратится съ просьбой о взысканіи недоимки по повинностямъ, отбывавшимся до обнародованія положенія, то мировой посредникъ прежде всего относится къ недоимщику и если послѣдній признаетъ долгъ, то другихъ доказательствъ не нужно. Но если показаніе помѣщика не согласно съ отзывомъ недоимщика, то въ такомъ случаѣ мировой посредникъ требуетъ доказательствъ въ подтвержденіе того, что недоимка дѣйствительно не уплачена; если сообщенныя доказательства ясны и неопровержимы и если притомъ недоимка менѣе годоваго оклада, взимавшагося съ крестьянъ, то мировой посредникъ назначаетъ одинъ или нѣсколько сроковъ для уплаты долга; когда же къ назначенному времени крестьянинъ недоимку не внесетъ, то принимаются мѣры, означенныя въ мѣстномъ положеніи. Если же взыскиваемая помѣщикомъ недоимка равняется годовому окладу отбывавшейся повинности или превышаетъ его, то, примѣняясь къ 263 ст. мѣст. полож., мировой посредникъ представляетъ дѣло съ полными по оному свѣдѣніями и съ изложеніемъ мнѣнія касательно способа взысканія недоимки безъ разоренія крестьянъ въ мировой съѣздъ, а послѣдній, съ своимъ заключеніемъ сообщаетъ о томъ въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

Засѣданіе 4-го августа.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—губернскій предводитель А. Н. Реткинъ, управляющій палатою государственныхъ имуществъ Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Наинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

По просьбѣ помѣщика о побужденіи крестьянъ къ платежу оброка.

1) Помѣщикъ г. Тѣлеснинъ, проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о пону-

жденіи крестьянъ его имѣнія въ Данковскомъ уѣздѣ къ платежу оброка. Опредѣлено: Просьбу препроводить къ мѣстному мировому посреднику и просить его принять мѣры для побужденія крестьянъ къ уплатѣ помѣщику оброка, о послѣдующемъ же прямо отъ себя объявить г. Тѣлеснину.

Объ увольненіи малолѣтнаго крестьянина.

2) Раненбургскій уѣздный предводитель дворянства препроводилъ на разсмотрѣніе губернскаго присутствія представленную мировымъ посредникомъ Владычинымъ записку объ увольненіи одного малолѣтнаго крестьянина отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику, вмѣстѣ съ состоявшимся по этому предмету заключеніемъ Раненбургскаго мироваго съѣзда. Опредѣлено: Такъ какъ пріемышъ возвращается матери съ согласія воспитывавшаго его крестьянина, а надѣлъ, которымъ пользовался первый, остается въ сельскомъ обществѣ и предоставляется въ распоряженіе міра; то губернское присутствіе признаетъ рѣшеніе мироваго съѣзда правильнымъ и не видитъ препятствій къ приведенію его въ исполненіе.

Рѣшеніе на просьбу, поданную двумя временно-обязанными дворовыми людьми г. Левицкаго.

3) Слушано прошеніе дворовыхъ людей г. Левицкаго Григорія и Якова Егоровыхъ, коимъ они, между прочимъ, просятъ снабдить ихъ паспортами на прожитіе. Изъ нихъ Яковъ Егоровъ ушелъ отъ помѣщика безъ его дозволенія, а Григорій Егоровъ представилъ выданное ему отъ помѣщика удостовѣреніе на отлучку, въ коемъ сказано, что отпускаемый дворовый долженъ платить помѣщику по 30 руб. оброка въ годъ; Григорій Егоровъ находитъ такой оброкъ для себя обременительнымъ. Г. предсѣдатель заявилъ присутствію, что оба Егоровы находятся подъ надзоромъ полиціи. Опредѣлено: Объявить Григорію Егорову, что онъ долженъ платить оброкъ въ томъ размѣрѣ, который принятъ по обоюдному соглашенію съ помѣщикомъ; если же онъ признаетъ плату 30 руб., какъ назначено въ данномъ ему помѣщикомъ удостовѣреніи, слишкомъ для себя обременительною, то объ уменьшеніи оброка обратился бы съ просьбою къ помѣщику. Якова же Егорова, какъ не имѣющаго вида, передать въ распоряженіе губернскаго правленія, куда препроводить и переписку по сему дѣлу.

По поводу просьбы Касимовскаго помѣщика Сухотина.

4) Костромской помѣщикъ Владиміръ Сухотинъ, проситъ губернское присутствіе поручить составленіе уставной грамоты по его имѣнію, состоящему въ Касимовскомъ уѣздѣ, мѣстному мировому посреднику, потому что самъ онъ, по преклоннымъ лѣтамъ и слабому здоровью въ этомъ имѣніи быть не можетъ. Опредѣлено: Просьбу г. Сухотина препроводить на распоряженіе *мѣстнаго мироваго посредника.*

Списокъ уставныхъ грамотъ, поступившихъ въ губернское присутствіе съ 16 іюля по 11 сентября.

1) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с. Красное, тит. сов. П. Н. Реткина, 288 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. $1501^{2}/_{3}$ саж., по грамотѣ— 2 дес. 1800 саж.; крестьяне отъ пользованія излишнею противъ положенія землей отказались; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

2) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Павелково, тит. сов. П. Н. Реткина, 216 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. $1821^{1}/_{2}$ саж., по грамотѣ— 2 дес. 1800 саж.; крестьяне отъ пользованія излишнею противъ положенія землей отказались; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

3) *Касимов.* уѣз., участка мир. посредника Алѣева, дер. Самойлово, кол. асс. Е. И. Шамониной, 207 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1200 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

4) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, с-цо Савинки, пор. В. М. Сумбукова, 11 д. Душевой надѣлъ прежній—1 дес. $305^{3}/_{11}$ саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

5) *Пронск.* уѣзд., участка мир. посредника Ѳедюкина, въ с. Кисьвѣ, кол. асс Е. А. Зміевой, 58 душ. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 759 саж., по грамотѣ—3 дес.; повинность издѣльная. Грамота составлена по обоюдному согласію помѣщицы съ крестьянами.

6) *Скопин.* уѣз., участка мир. посредника Щукина, с-цо Даниловское, шт.-кап. М. П. Лихарева, 23 душ. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. $475^{19}/_{23}$ саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

7) *Рязан.* уѣз., участка мир. посредника Приклонскаго, с-цо Безлычное, дѣйс. ст. сов. П. Н. Дубовицкаго, 569 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1841 саж., по грамотѣ—1 дес. 1773 саж.; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

8) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, с-цо Сергіевское, ротм. кн. С. П. Оболенскаго, 40 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 735 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Крестьяне отъ пользованія излишнею противъ положенія землей отказались. Грамота написана помѣщикомъ.

9) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, с-цо Вилки, ротм. кн. С. П. Оболенскаго, 98 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. $566^{1}/_{2}$ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная, крестьяне отъ пользованія излишнею землей отказались. Грамота написана помѣщикомъ.

10) *Раненбург.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, с-цо Лисоградское, жены полковн. Лаппо, 113 душъ. Душевой надѣлъ прежній—1 дес. 2081 саж., повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

11) *Рязанск.* уѣз., участка мир. посредника А. Казначеева, с-цо Киселево, дочери подполк. дѣв. Н. А. Дубовицкой, 193 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1094 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

12) *Данков.* уѣз., участка мир. посредника Павлова, село Спѣшнево, шт.-кап. Л. Н. Шишкова, 137 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 762 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

13) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Окунькова, дер. Иванчикова, шт. ротм. А. Н. Желтухина, 150 дес. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1166 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію; при ней приложенъ выкупной договоръ.

14) *Касимов.* уѣз., участка мир. посредника Алѣева, село Данево и дер. Выропаева, супруги маіора А. А. Вовкъ-Расоха, 38 д. Душевой надѣлъ прежній—4 дес. 1126 саж.; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію; при ней приложенъ выкупной договоръ.

15) *Происк.* уѣзд., участка мир. посредника Ѳедюкина, село Филатово, подполк. С. Г. Беркина, 81 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. $899^{17}/_{27}$ саж.; повинность издѣльная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

16) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, с-цо Суворовка, кол. сек. А. В. Новосильцова, 45 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 263 саж.,—по грамотѣ 2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію.

17) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, с-цо Лѣсищи, дѣйств. ст. сов-цы графини С. Д. Толстой, 250 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 926 саж.; повинность издѣльная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

18) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, дер. Фурсова, дѣйств. ст. сов-цы графини С. Д. Толстой, 141 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 849 саж.; повинность издѣльная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

19) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, село Старолѣтово, ген.-маіора Н. А. Дивова, 249 д. Душевой надѣлъ прежній—1 дес. 2317 саж.; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

20) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, дер. Нагорное-Городище, ген-маіора Н. А. Дивова, 181 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 707 саж.; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

21) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, дер. Перепелкина, шт-ротм. И. В. Кошелева, 132 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. $990^{2}/_{3}$ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію; при ней приложенъ выкупной договоръ.

22) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, дер. Желватовка, полков. А. Ф. и супруги его Г. П. Филиповыхъ, 62 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1894 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

Засѣданіе 8-го августа.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—А. И. Реткинъ, исправляющій должность губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ношкій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

О дозволеніи свободнымъ крестьянамъ села Просѣчья, владѣющимъ собственною землею, приписаться къ волости временно-обязанныхъ крестьянъ.

1) Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, вслѣдствіе представленія Раненбургскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, испрашивало разрѣшенія г. министра внутреннихъ дѣлъ о

томъ, могутъ ли крестьяне села Просѣчья, въ числѣ 43 душъ, отпущенные на волю подпоручикомъ Смагинымъ и имѣющіе свою собственную землю, но не причисленные еще ни къ какому сословію, приписаться, согласно ихъ желанію, къ волости временно-обязанныхъ крестьянъ. На это г. министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 29 іюля за № 2955, увѣдомилъ, что означенные крестьяне собственники, на основ. 157 ст. и примѣч. къ оной пол. о вык., могутъ образовать отдѣльное общество и войти въ составъ ближайшей волости крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Опредѣлено: О вышеизложенномъ увѣдомить Раненбургскій уѣздный мировой съѣздъ.

О предоставленіи на распоряженіе мироваго посредника просьбы г. Можарова.

2) Слушано отношеніе Спаскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 30 іюля за № 672, при которомъ препровождается на распоряженіе губернскаго присутствія прошеніе г. Можарова о передачѣ имъ имѣнія своего въ казну. Опредѣлено: Просьбу г. Можарова препроводить къ мѣстному мировому посреднику, для освидѣтельствованія имѣнія на мѣстѣ, согласно постановленію губернскаго присутствія, состоявшемуся 1-го августа и припечатанному въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Рѣшеніе на просьбу времено-обязанной крестьянки Аѳанасьевой.

3) Временно-обязанная крестьянка Аѳанасьева обратилась въ губернское присутствіе съ прошеніемъ о причисленіи внука ея, солдатскаго сына, рожденнаго послѣ 10-й ревизіи, къ временно-обязаннымъ крестьянамъ деревни Богородицкой. Опредѣлено: просьбу Аѳанасьевой препроводить къ мѣстному мировому посреднику для объявленія ей, что, сообразно 142 ст. общ. пол., она должна на причисленіе своего внука къ обществу временно-обязанныхъ крестьянъ дер. Богородицкой предварительно испросить согласіе помѣщика и общества.

Измѣненіе въ росписаніи волостей Рязанскаго уѣзда.

4) Вслѣдствіе отношеній Рязанскаго мироваго съѣзда, отъ 7 августа за № 174, 175 и 176, губернское присутствіе разрѣшило: перечислить а) имѣнія г. Стрекалова въ деревняхъ Мадрасовой и Синцѣ—изъ волостей Реткинской и Матчинской въ Галенчинскую волость; б) имѣніе кн. Черкасской село Песочни и дер. Хамбушеву—изъ Плахинской въ Галенчинскую волость; в) изъ Верейской волости деревню Подгорье—въ Спасоклепиковскую, а деревню Дупину—въ Матвѣевскую; г) изъ Гришинской: деревни Куприно и Перино-Ѳедино—въ Бусаевскую; д) изъ Матвѣевской: деревню Левину—въ Ершовскую волость, село Гостилово и деревню Барскую—въ Чарсульскую волость и е) перевести волостныя правленія изъ Чарсуля въ село Ульмаръ, и изъ Гришина въ село Екшуръ.

О неисключеніи изъ волости имѣнія малолѣтныхъ Елисѣевыхъ.

5) Слушано отношеніе мироваго посредника, 4-го участка, Пронскаго уѣзда за № 31, которымъ онъ проситъ губернское присутствіе разрѣшить: слѣдуетъ-ли ему, вслѣдствіе ходатайства опекуна малолѣтныхъ Елисѣевыхъ, исключить ихъ имѣніе изъ состава Суйской волости, къ которой оно причислено; такъ какъ имѣніе это, по неимѣнію Елисѣевыми права владѣть онымъ, передается въ казенное вѣдомство. Опредѣлено: увѣдомить посредника, что имѣніе Елисѣевыхъ, впредь до окончательнаго принятія онаго въ казенное вѣдомство, не можетъ быть исключено изъ состава той волости, къ которой оно причислено.

Утвержденіе уставной грамоты на имѣніе г. Дубовицкаго.

6) Слушано отношеніе мироваго посредника 3 го участка Рязанскаго уѣзда Приклонскаго, за № 77, при которомъ онъ представляетъ на утвержденіе губернскаго присутствія уставную грамоту на имѣніе г. Дубовицкаго, въ которой предположенъ,по соглашенію съ крестьянами, уменьшенный надѣлъ. Губернское присутствіе, находя правильнымъ расчетъ денежной повинности, сдѣланный на основ. 2 п. ст. 169 м. пол., означенную уставную грамоту утвердило.

О соединеніи двухъ волостей въ одну.

7) Мировой посредникъ Касимовскаго уѣзда 2 участка, отношеніемъ отъ 26 іюля за № 25, проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о соединеніи, по изложеннымъ въ томъ отношеніи обстоятельствамъ, Самойловской и Сынтульской волостей. Опредѣлено: Отношеніе мироваго посредника препроводить на обсужденіе Касимовскаго мироваго съѣзда, и вмѣстѣ съ тѣмъ, присовокупить, что если съѣздъ признаетъ описываемыя посредникомъ обстоятельства уважительными, то губернское присутствіе не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ соединенію волостей Самойловской и Сынтульской.

По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли прилагать планы къ уставнымъ грамотамъ.

8) Мировой посредникъ 1-го участка Михайловскаго уѣзда, отношеніемъ за № 255, проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы къ представляемымъ для храненія въ губернское присутствіе уставнымъ грамотамъ прилагались и планы. Опредѣлено: Увѣдомить г. посредника, что для отвращенія могущихъ въ послѣдствіи возникнуть недоразумѣній и споровъ весьма бы желательно было, чтобы къ уставнымъ грамотамъ, представляемымъ для храненія въ губернское присутствіе вездѣ, гдѣ то можно, были прилагаемы планы; сдѣлать же это условіе обязательнымъ для всѣхъ помѣщиковъ, губернское присутствіе находитъ стѣснительнымъ.

По дѣлу о предоставленіи крестьянъ Ершовыхъ въ распоряженіе правительства.

9) Слушано отношеніе мироваго посредника 5 участка Рязанскаго уѣзда Казначеева, за № 27, при которомъ онъ представляетъ приговоръ Гришинскаго волостнаго схода объ удаленіи изъ общества крестьянъ Ершовыхъ за постоянное воровство и дурное поведеніе. Такъ какъ въ представленномъ мировымъ посредникомъ приговорѣ не изложено тѣхъ свѣдѣній, какія для разрѣшенія подобнаго рода дѣлъ требуются циркулярнымъ отношеніемъ г. начальника губерніи отъ 7 августа за № 711, послѣдовавшимъ по опредѣленію присутствія, то губернское присутствіе Опредѣлило: помянутый приговоръ возвратить для пополненія надлежащими свѣдѣніями.

О письменныхъ договорахъ съ временно-обязанными крестьянами.

10) Мировой посредникъ 4 участка Скопинскаго уѣзда Щукинъ, въ отношеніи отъ 25 іюля за № 40, объясняетъ, что въ Высочайше утвержденномъ 19 февраля 1861 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, во 2 статьѣ, объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду, въ § 8 сказано: письменные договоры по найму крестьянами, какъ каждымъ отдѣльно, такъ и цѣлыми обществами, земельныхъ участковъ у помѣщиковъ, на земляхъ коихъ они водворены, на сроки до двѣнадцати лѣтъ, могутъ быть писаны на простой бумагѣ и свидѣтельствуемы въ волостныхъ правленіяхъ; по словеснымъ же условіямъ крестьяне могутъ нанимать земли у помѣщиковъ и у лицъ постороннихъ на кратковременный срокъ, не свыше трехъ лѣтъ; такія словесныя условія, по желанію договаривающихся сторонъ, могутъ быть совершаемы на основаніи ст. 91-й общаго положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Но изъ Положенія не видно, какого рода свидѣтельство должно быть дѣлаемо волостными правленіями на письменныхъ договорахъ помѣщиковъ съ крестьянами, по найму сими послѣдними у нихъ земель на сроки до двѣнадцати лѣтъ; статьею же 91 общаго о крестьянахъ положенія, въ книгу сдѣлокъ и договоровъ, имѣющуюся при волостномъ правленіи, разрѣшается вносить только договоры и сдѣлки на сумму не свыше трехъ сотъ рублей. Вслѣдствіе сего мировой посредникъ проситъ разрѣшенія какъ поступать, если сдѣлки, означенныя въ обоихъ случаяхъ вышесказаннаго § 8, будутъ превышать сумму трехъ сотъ руб., и слѣдуетъ ли въ подобнаго рода условіяхъ принимать въ расчетъ суммы, на которую совершается условіе, причитающійся годовой платежъ, или общій итогъ всѣхъ платежей за все время, на которое отдается земля. Опредѣлено: Увѣдомить г. посредника, что условія свыше трехъ сотъ руб. должны быть являемы по утвержденному закономъ порядку; величину же суммы, на которую составляется условіе, на основаніи 148 ст. V т. уст. о пошл., слѣдуетъ опредѣлять размѣромъ платежа, причитающагося за все число лѣтъ.

О замѣщеніи кандидатомъ Вечесловымъ мироваго посредника Сафонова при составленіи уставныхъ грамотъ на имѣнія послѣдняго и его родственниковъ.

11) Мировой посредникъ 5-го участка Раненбургскаго уѣзда Сафоновъ, отношеніемъ за № 21, проситъ губернское присутствіе назначить кого либо изъ кандидатовъ для разсмотрѣнія и введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ по имѣніямъ, какъ его собственнымъ, такъ и его родственниковъ. Опредѣлено: Разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ по имѣніямъ г. Сафонова и родственниковъ его возложить на кандидата посредника Вечеслова, къ которому и препроводить списокъ тѣмъ имѣніямъ.

О выдачѣ данной и вводѣ во владѣніе землей крестьянъ, уволенныхъ дѣвицею Елчиною и г-жею Новиковою.

12) Слушанъ переданный г. начальникомъ губерніи указъ Правительствующаго Сената, по 1-му департаменту, отъ 24 іюля за № 34498, объ увольненіи дочерьми флота-лейтенанта Василія Елчина, дѣвицею Любовью и женою штабсъ-ротмистра Маріею Новиковою (по первому мужу Федоровою) крестьянъ своихъ, водворенныхъ въ принадлежащихъ имъ имѣніяхъ Егорьевскаго уѣзда, въ числѣ 65 душъ м. п. по 9-й ревизіи, въ званіе государственныхъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ. Изъ указа Правительствующаго Сената видно, что

составленный владѣльцами по сему предмету договоръ былъ представленъ г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ на утвержденіе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, который положилъ: 1) договоръ этотъ утвердить, но съ тѣмъ, чтобы крестьяне, примѣняясь къ 156—158 ст. пол. о выкупѣ угодій, поступали въ разрядъ крестьянъ собственниковъ со всѣми правами и обязанностями послѣднихъ, изложенными во 2-й и 3-й главахъ полож. о вык. угодій; 2) договоръ сей, по утвержденіи, препроводить въ мѣстную гражданскую палату съ тѣмъ, чтобы палата, согласно 110 ст. пол. о вык., немедленно выдала крестьянамъ на пріобрѣтенныя ими въ собственность земли данную; самый же договоръ долженъ остаться, для храненія, при дѣлахъ палаты. 3) Вводъ крестьянъ во владѣніе пріобрѣтенною ими землею, произвести на точномъ основаніи 111 ст. пол. о вык. Всѣ же обязательныя отношенія крестьянъ къ владѣльцу прекратить, независимо отъ ввода ихъ во владѣніе, одновременно съ выдачею крестьянамъ изъ гражданской палаты данной. 4) Въ случаѣ неисправности крестьянъ въ исполненіи принятыхъ ими на себя обязанностей, подвергнуть ихъ мѣрамъ взысканія, установленнымъ въ ст. 126—139 пол. о вык. угодій. 5) Въ порядкѣ административномъ, присоединить крестьянъ сихъ къ одной изъ ближайшихъ, по мѣстнымъ удобствамъ, волостей временно-обязанныхъ крестьянъ, распространивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, на означенныхъ крестьянъ въ полной силѣ правила объ общественномъ ихъ управленіи и о казенныхъ, земскихъ и мірскихъ повинностяхъ, изложенныя въ II и III раздѣлахъ общ. пол. Постановленіе это Высочайше утверждено 28 іюня. Обо всемъ этомъ Правительствующій Сенатъ далъ знать начальнику губерніи для зависящихъ отъ него распоряженій и препроводилъ подлинный договоръ съ слѣдующими къ оному приложеніями. Опредѣлено: сообщить вышеизложенное и передать договоръ съ находящимися при оному приложеніями Рязанской гражданской палатѣ, для надлежащаго съ ея стороны распоряженія, какъ о выдачѣ крестьянамъ данной, такъ и о вводѣ ихъ во владѣніе пріобрѣтенною ими землею; вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомить объ этомъ дѣлѣ Егорьевскаго уѣзднаго предводителя дворянства и мѣстнаго мироваго посредника, какъ для надлежащихъ со стороны послѣдняго распоряженій, такъ и для объявленія крестьянамъ.

О передачѣ въ казну имѣнія г-жи Вульфъ.

13) Мировой посредникъ 5-го участка Раненбургскаго уѣзда Сафоновъ препроводилъ въ губернское присутствіе просьбу мелкопомѣстной владѣлицы Анны Никоноровны Вульфъ объ обращеніи принадлежащихъ ей въ сельцѣ Руденкахъ семи душъ крестьянъ со всею землею, въ количествѣ 15 десятинъ 857 саж., въ вѣдомство государственныхъ имуществъ. При просьбѣ приложены сдѣланное на мѣстѣ посредникомъ дознаніе, подтверждающее показаніе помѣщицы и подлинный межевой планъ на участокъ г-жи Вульфъ. По расчету мироваго посредника слѣдуетъ получить за ея имѣніе 859 руб. 33 к., но по повѣркѣ оказалось, что сообразно правиламъ положенія годовой оброкъ съ этого имѣнія составляетъ 51 руб. 65 к., что по умноженіи на $16^2/_3$ даетъ 860 р. 83 к. Опредѣлено: Просьбу г-жи Вульфъ признать подлежащею удовлетворенію, и вмѣстѣ съ свидѣтельствомъ посредника, межевымъ планомъ и повѣреннымъ расчетомъ препроводить въ министерство внутреннихъ дѣлъ, согласно изданному имъ циркуляру отъ 1 іюля за № 4.

Соединеніе двухъ волостей въ одну.

14) Разрѣшено, согласно отношенію Егорьевскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, отъ 27 іюля за № 31, по описываемымъ въ этомъ отношеніи обстоятельствамъ, соединеніе Низковской волости съ Василевскою.

Крестьяне не вполнѣ уволенные до обнародованія положеній имѣютъ право на надѣлъ.

15) Слушано отношеніе мироваго посредника 1-го участка Сапожковскаго уѣзда Шиловскаго, за № 75, въ которомъ онъ представляетъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія слѣдующіе вопросы: можетъ ли быть примѣнима 6 ст. мѣст. пол. къ крестьянамъ, коимъ помѣщикъ до обнародованія положенія выдалъ отпускныя, но сіи послѣднія, за оказавшимся на имѣніи запрещеніемъ, остались неутвержденными, самая же земля, находившаяся во владѣніи тѣхъ крестьянъ, помѣщикомъ отдана въ наемъ; должны ли притомъ означенные крестьяне быть подчинены правиламъ для неимѣвшихъ надѣла до обнародованія положеній, или наоборотъ; наконецъ, при возвращеніи крестьянамъ земли, долженъ ли будетъ посредникъ войти въ разбирательство наемщиковъ земли съ помѣщикомъ? Опредѣлено: Увѣдомить мироваго посредника, что крестьяне, не вполнѣ еще уволенные до изданія положенія, сохраняютъ свое право на надѣлъ, и что въ упоминаемомъ посредникомъ случаѣ, при составленіи уставной грамоты, участки земли, отобранные помѣщикомъ у крестьянъ, которымъ онъ выдалъ увольнительные акты, впослѣдствіи судомъ неутвержденные, должны быть включены въ составъ мірской земли. До составленія уставной грамоты мировой посредникъ можетъ предложить помѣщику замѣнить отобранныя и розданныя въ наемъ земли другими.

Объ истребованіи отъ крестьянскаго общества отзыва объ одномъ изъ его членовъ.

16) Слушано отношеніе мироваго посредника 2 участка Касимовскаго уѣзда, за № 34, при которомъ представлена на утвержденіе губернскаго присутствія переписка о непринятіи крестьянина Авраамова въ имѣніе гг. Раевскихъ, которая не была предложена на обсужденіе общества, потому что въ то время въ Касимовскомъ уѣздѣ общества еще небыли открыты. Опредѣлено: Представленную переписку посему предмету возвратить къ посреднику, для передачи на обсужденіе сельскаго общества.

По дѣлу о крестьянахъ, принадлежавшихъ г. Майковымъ и проживающихъ на землѣ, проданной купцу Сигитову.

17) Начальникъ губерніи передалъ губернскому присутствію дѣло о перечисленіи крестьянъ гг. Майковыхъ изъ Данковскаго уѣзда въ Ярославскую губернію. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: гг. Майковы, имѣя въ Раненбургскомъ уѣздѣ землю и поселенныхъ на ней крестьянъ, запродали землю эту купцу Сигитову, а крестьянъ обязались переселить въ Ярославскую губернію. Получивъ отъ начальника Ярославской губерніи свѣдѣніе, что у гг. Майковыхъ земля и все нужное для водворенія и продовольствія крестьянъ въ Ярославскомъ уѣздѣ приготовлено, начальникъ Рязанской губерніи изъявилъ согласіе на ихъ переселеніе о чемъ и увѣдомилъ Рязанскую гражданскую палату, вслѣдствіе ея требованія; послѣдняя, основываясь на отзывѣ его превосходительства, совершила 19 августа 1860 г. купчую крѣпость на проданную Майковыми купцу Сигитову землю. Между тѣмъ крестьяне Майкова Раненбургскаго уѣзда обратились къ начальнику Рязанской губерніи съ просьбою, въ которой объяснили, что трое изъ нихъ ходили въ Ярославскій уѣздъ и нашли, что тамъ для нихъ ничего не приготовлено, а самая земля оказалась негодною для обработки. О просьбѣ этой было сообщено начальнику Ярославской губерніи, по распоряженію котораго произведено было дознаніе по сему предмету, и оказалось, что удостовѣреніе Ярославскаго уѣзднаго предводителя дворянства въ томъ, что для переселяемыхъ крестьянъ все готово, несправедливо, за что г. министръ внутреннихъ дѣлъ предписалъ Ярославскаго уѣзднаго предводителя подвергнуть суду; но прежде нежели состоялось посему предмету какое либо постановленіе предводитель умеръ. Крестьяне и до сихъ поръ остаются на землѣ, купленной купцомъ Сигитовымъ въ Раненбургскомъ уѣздѣ, и предписаніемъ начальника губерніи, отъ 18 марта 1860 г. за № 3662, Раненбургскому земскому суду, имъ разрѣшено впредь до распоряженія о ихъ переселеніи, пользоваться землею на томъ положеніи, на какомъ они прежде находились. Опредѣлено: Усматривая изъ дѣла, что бытъ крестьянъ гг. Майковыхъ, находящихся въ Раненбургскомъ уѣздѣ, обезпеченъ, губернское присутствіе положило: дѣло это, какъ заключающее обстоятельства, не подлежащія его разбирательству, передать для дальнѣйшаго по немъ производства въ губернское правленіе.

Засѣданіе 11-го августа.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены А. П. Репкинъ, за управляющаго палатою государственныхъ имуществъ губернскій лѣсничій Х. К. Смолдовскій, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Наинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, Л. И. Ключаревъ.

О нарушеніи привильности выборовъ въ селѣ Парышенкахъ.

1) Предсѣдатель словесно предложилъ на распоряженіе губернскаго присутствія слѣдующее: исправлявшій должность мироваго посредника 4-го участка Ряжскаго уѣзда г. Кисловскій, 27-го іюля, увѣдомилъ по эстафетѣ начальника губерніи, что въ имѣніи кн—ни Мингрельской, въ сельцѣ Парышенкахъ, произошли безпорядки и обнаружилось ослушаніе крестьянъ, и что онъ, прибывъ 23-го числа въ Парышенки, *тотчасъ же открылъ въ этомъ сельцѣ волость, сельскаго старосту переименовалъ въ волостнаго старшину,* а помощника его въ старосту; избранные прежде судьи были оставлены не своихъ мѣстахъ, и за тѣмъ избраны вновь недостающія лица волостнаго суда и правленія. Къ этому г. Кисловскій присовокупилъ, что дальнѣйшее снисхожденіе и безнаказанность поведетъ только къ усиленію неповиновенія, дерзости и самоволія крестьянъ, къ ущербу владѣльцевъ и непремѣнно будетъ имѣть вредное вліяніе на окрестныя имѣнія, и что поэтому необходимо ввести въ имѣніе войска. Вслѣдствіе чего начальникъ губерніи немедленно поручилъ чиновнику особыхъ порученій Хросцицкому отправиться въ с. Парышенки, какъ для собранія свѣдѣній о причинѣ происшедшихъ безпорядковъ, такъ и для того, чтобы съ содѣйствіемъ уѣзднаго предводителя и мѣстнаго мироваго посредника принять мѣры къ прекращенію оныхъ. По собраннымъ г. Хросцицкимъ свѣдѣніямъ оказалось, что главная причина неудовольствія крестьянъ заключалась въ томъ,

что при обращеніи Парышенскаго сельскаго общества въ волость, г. Кисловскій, вмѣсто предоставленія самимъ крестьянамъ права выбрать волостнаго старшину, переименовалъ самъ старшиною бывшаго сельскаго старосту, отчего между крестьянами на сходѣ произошелъ ропотъ, и они просили дозволенія выбрать старшину самому обществу, но просьба эта г. Кисловскимъ, неизвѣстно по какой причинѣ, уважена не была; когда же крестьяне, находившіеся на сходѣ, говорили всѣ вдругъ, какъ это обыкновенно бываетъ, и не переставали заявлять своего желанія выбрать старшину, то г. Кисловскій приказалъ имъ молчать, а говорить кому либо одному; на это приказаніе вышелъ изъ толпы крестьянинъ Муслиновъ и на спросъ г. Кисловскаго, чего онъ хочетъ, сказалъ: что онъ отъ всего міра объявляетъ о желаніи выбрать самимъ старшину, и что міръ на оставленіе старшиною прежняго старосту не согласенъ. Вмѣсто удовлетворенія этой просьбы г. Кисловскій приказалъ арестовать Муслинова, какъ нарушителя порядка на сходѣ. Предсѣдатель присовокупилъ, что справедливость описываемаго подтверждается еще просьбою крестьянъ с. Парышенокъ. Опредѣлено: Въ общемъ положеніи ст. 78, п. 1 ясно и положительно указано, что выборъ волостнаго старшины предоставляется мірскому сходу, а не дѣлается по назначенію мироваго посредника, какъ поступлено въ настоящемъ случаѣ, и потому сообщить мировому посреднику 4-го участка Ряжскаго уѣзда кн. Крапоткину, чтобы онъ немедленно отправился въ с. Парышенки, созвалъ волостной сходъ, или, если волость состоитъ изъ одного общества, то согласно 74 ст. общ. пол., сельскій сходъ, и предоставилъ бы крестьянамъ воспользоваться Высочайше дарованнымъ правомъ самимъ избрать волостнаго старшину, безъ сторонняго вмѣшательства; о послѣдующемъ же просить кн. Крапоткина увѣдомить губернское присутствіе.

О правилахъ, которыя должны быть соблюдаемы въ земскихъ судахъ при пріемѣ жалобъ на временно-обязанныхъ дворовыхъ и наложеніи на нихъ взысканія.

2) Слушано переданное начальникомъ губерніи дѣло объ оскорбленіи, нанесенномъ дворовымъ человѣкомъ Стрѣлковымъ управляющему имѣніемъ гг. Дашковыхъ Егору Иванову Селиссъ. Изъ дѣла видно, что оскорбленіе, нанесенное Стрѣлковымъ управляющему, заключается въ слѣдующемъ: управляющій жаловался становому приставу, что Стрѣлковъ, безъ вѣдома его, вызвалъ къ себѣ изъ Петербурга свою дочь Пелагею Николаеву, которая, ведя жизнь праздную и разгульную, даетъ и другимъ дворовымъ людямъ поводъ къ разврату. Когда становой приставъ, призвавъ Стрѣлкова, спрашивалъ, для чего онъ держитъ при себѣ дочь безъ вѣдома управляющаго, который недоволенъ ея поведеніемъ, то Стрѣлковъ съ крикомъ отвѣчалъ, что дочь пришла погостить и, обращаясь къ управляющему, сказалъ, что если къ нему кто пріѣдетъ погостить, то должно гнать гостя по шеѣ. Въ это время находилась тамъ пріѣхавшая въ имѣніе на лѣто тетка гг. Дашковыхъ, которая словами Стрѣлкова и была обижена. Объ этомъ поступкѣ Стрѣлкова управляющій сообщилъ мировому посреднику, а послѣдній представилъ виновнаго въ земскій судъ, прося предать его суду на основ. 154 ст. общ. пол. о крестьянахъ. Спаскій земскій судъ вошелъ съ представленіемъ къ начальнику губерніи, прося разрѣшить его сомнѣніе о томъ, относится ли статья 154 къ однимъ крестьянамъ или вмѣстѣ и къ дворовымъ людямъ, такъ какъ для послѣднихъ порядокъ взысканія изложенъ въ ст. 16 о дв. людяхъ. Земскій судъ спрашиваетъ, которымъ изъ приведенныхъ законовъ слѣдуетъ руководствоваться въ настоящемъ случаѣ, и если поступать согласно 16 ст, о дв. люд., то слѣдуетъ ли показанію помѣщика о винѣ дворового придать безусловное значеніе факта, или же должно опредѣлить мѣру вины по изслѣдованію. Опредѣлено: Сообщить земскому суду, что въ силу общихъ законоположеній каждый, безъ различія званія и положенія, считающій себя кѣмъ либо оскорбленнымъ, имѣетъ право требовать удовлетворенія судебнымъ порядкомъ, а потому и въ настоящемъ случаѣ земскій судъ не можетъ отказать просителю въ судебномъ разбирательствѣ поступка дворового Стрѣлкова, если будетъ подана о томъ просьба установленнымъ порядкомъ. Въ тѣхъ же случаяхъ когда помѣщики, пользуясь предоставленнымъ имъ 16 ст. пол. о дв. правомъ, заявятъ требованіе о наказаніи дворового чрезъ полицію, то послѣдняя наблюдаетъ, чтобы вина была обозначена съ надлежащею подробностью и съ изложеніемъ самихъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ проступокъ обвиняемаго, а не въ общихъ выраженіяхъ неповиновенія, буйства, нерадѣнія, ослушанія и проч. Такимъ образомъ полиція, имѣя въ виду фактъ, опредѣляющій мѣру вины, налагаетъ взысканіе, не входя въ изслѣдованіе дѣла. Дворовымъ же неправильно или выше мѣры наказаннымъ Положеніе предоставляетъ право жалобы, согласно ст. 3 пол. о дв. и ст. 24 п. 2 общ. положенія.

Объ оказаніи призрѣнія крестьянамъ, проживавшимъ въ должности дворовыхъ до составленія уставныхъ грамотъ.

3) Слушано переданное начальникомъ губерніи дѣло, начавшееся по просьбѣ приписанныхъ къ имѣнію г-жи Тютчевой крестьянокъ Ивановой, Алексѣевой и Алѣевой о понужденіи

помѣщицы къ призрѣнію ихъ съ малолѣтными дѣтьми. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: помянутыя выше крестьянки жили во дворѣ, получали отъ помѣщицы содержаніе, наравнѣ съ дворовыми, и выполняли разныя работы. По объявленіи постановленія губернскаго присутствія о раздѣленіи должностей на хозяйственныя и домашнія, эти крестьянки, какъ не занимавшія хозяйственныхъ должностей, удалены со двора и предоставлены на собственное попеченіе. Мировой посредникъ 2-го участка Рязанскаго уѣзда Офросимовъ, на отношеніе начальника губерніи по настоящему дѣлу, сообщилъ, что вышепомянутыя крестьянки являлись къ нему и жаловались на свое безпомощное положеніе, но онъ, руководствуясь 232 ст. мѣстн. пол. и въ особенности приданнымъ ей губернскимъ присутствіемъ толкованіемъ, не счелъ себя въ правѣ обязывать г-жу Тютчеву давать имъ содержаніе, такъ какъ обязательною службой ихъ она пользоваться не только не желаетъ, но по закону и не должна, а потому и успѣлъ только частнымъ образомъ склонить повѣреннаго г-жи Тютчевой г. Ломана давать имъ пропитаніе въ теченіи одного мѣсяца, дабы не лишить ихъ куска хлѣба; при томъ хотя онъ посредникъ и обязалъ сельское общество Коротковскихъ крестьянъ, на основ. 6 п. 179 ст. общ. пол., имѣть объ нихъ попеченіе, но впредь до распредѣленія поземельнаго крестьянскаго надѣла по душамъ, едва ли эта мѣра можетъ оказаться успѣшною. Съ другой стороны, обязывать г-жу Тютчеву содержать означенныхъ крестьянокъ—не представляется никакой возможности; ибо, хотя на основаніи 17 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйс. пол., впредь до утвержденія и введенія уставныхъ грамотъ, и остаются на владѣльцѣ прежнія обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ, но по смыслу 1103 ст. IX т. св. зак., эти прежнія обязанности заключались не въ безвозмездномъ кормленіи крестьянъ, а въ доставленіи имъ способа къ пропитанію, побуждая ихъ къ работѣ. Въ настоящемъ же случаѣ по самому закону отнимается у помѣщика право побуждать къ работѣ крестьянъ, и крестьянокъ, проживающихъ во дворѣ и не занимающихъ хозяйственныхъ должностей, а потому слагаются съ помѣщика прежнія его обязанности въ отношеніи сихъ людей, и обязанности сіи должны по смыслу 6 пунк. 179 ст. общ. пол., быть возложены на сельскія общества, что и исполнено. Опредѣлено: Объяснить г. посреднику 2-го участка Рязанскаго уѣзда, что ни 232 ст. мѣстн. пол., ни постановленіе губернскаго присутствія не освобождаютъ помѣщиковъ отъ возложенныхъ на нихъ 17 ст. прав. о пор. прив. въ д. пол. обязанностей продовольствовать и призрѣвать крестьянъ до введенія уставной грамоты, съ несомнѣннымъ въ такомъ случаѣ правомъ требовать работы отъ получающихъ обезпеченіе. Въ постановленіи губернскаго присутствія значится: „Крестьяне и крестьянки, „выполняющіе какіе либо иныя обязанности, кромѣ хозяйственныхъ, *не могутъ быть удер-* „*живаемы* въ занимаемыхъ ими должностяхъ *безъ ихъ согласія* и имѣютъ право просить „о безотлагательномъ обращеніи ихъ въ крестьянское общество". По смыслу этого опредѣленія ясно, что увольненіе лицъ, находящихся на содержаніи помѣщика и водвореніе ихъ въ обществѣ, должно послѣдовать только въ такомъ случаѣ, когда эти лица сами будутъ просить объ обращеніи ихъ въ положеніе крестьянъ или изъявятъ на то свое согласіе; безъ согласія же они могутъ быть удалены лишь по введеніи уставной грамоты, такъ какъ съ этого времени обезпеченіе быта неимущихъ крестьянъ возлагается на членовъ общества, къ которому они припишутся, или на ихъ семью, если послѣдняя пользуется тягловымъ надѣломъ. Вслѣдствіе чего поручить мировому посреднику 2-го участка объявить повѣренному г-жи Тютчевой, что до утвержденія уставной грамоты, просительницы должны получать содержаніе отъ помѣщицы, которая имѣетъ право требовать за то отъ нихъ выполненія работъ, наравнѣ съ дворовыми, и просить его наблюсти за точнымъ выполненіемъ этого постановленія, а о послѣдующемъ увѣдомить губернское присутствіе.

О порядкѣ объявленія рѣшеній мировыхъ съѣздовъ.

4) Слушано отношеніе Сапожковскаго мироваго съѣзда, отъ 1 августа за № 19, которымъ онъ проситъ губернское присутствіе разрѣшить ему какія съѣздъ долженъ принимать мѣры для объявленія своего рѣшенія и для окончательнаго его исполненія, когда участвующія лица, по вызову чрезъ повѣстки, не будутъ являться по какимъ бы то ни было причинамъ въ мировой съѣздъ. Опредѣлено: Увѣдомить Сапожковской мировой съѣздъ, что при неявкѣ, по законнымъ причинамъ, участвующаго въ дѣлѣ лица, для выслушанія рѣшенія, оно можетъ быть объявлено его повѣренному, обязанному явиться въ назначенный для того срокъ; если же лицо, которому слѣдовало объявить рѣшеніе мироваго съѣзда или повѣренный этого лица не явятся въ назначенный срокъ, то рѣшеніе мироваго съѣзда должно считать имъ объявленнымъ и за тѣмъ приводить оное въ исполненіе.

О молотьбѣ крестьянскими лошадьми.

5) Мировой посредникъ 5 участка Данковскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 2 августа за № 50, испрашиваетъ у губернскаго присутствія разрѣшенія о томъ, можно ли по прежнему производить молотьбу машиною на крестьянскихъ лошадяхъ. Опредѣлено: Согласно съ

предшествовавшимъ постановленіямъ губернскаго присутствія, состоявшимся въ засѣданіи 28-го іюля по поводу представленія Скопинскаго мироваго съѣзда, увѣдомить мироваго посредника участка Данковскаго уѣзда, что помѣщикъ, или его управляющій могутъ производить молотьбу машиною и на крестьянскихъ лошадяхъ, считая нарядъ каждой лошади за конный день; но съ тѣмъ, чтобы работы были по силамъ лошадей и чтобы послѣднихъ было достаточно на двѣ смѣны, предоставивъ притомъ самимъ крестьянамъ, хозяевамъ лошадей, наблюденіе за очередью въ смѣнахъ.

Отвѣтъ на просьбу крестьянъ деревни Эпинетовой Руденки тожъ.

6) Слушано отношеніе мироваго посредника Раненбургскаго уѣзда Сафонова, отъ 3 августа за № 22, въ которомъ изъяснено, что во ввѣренномъ ему Сафонову участкѣ, въ деревнѣ Эпинетовой Руденки тожъ, временно-обязанные крестьяне г. Львова желаютъ купить, съ содѣйствія правительства, согласно съ правилами пол. о выкупѣ, всю землю, состоящую при имѣніи, въ количествѣ 600 дес. удобной и 8 дес. неудобной, на 77 рев. муж. пола душъ крестьянъ, на что и помѣщикъ ихъ согласенъ; означенные крестьяне, не смотря на объясненія посредника, что правительство помогаетъ крестьянамъ въ покупкѣ земли только до наибольшаго надѣла, просили представить этотъ случай на благоусмотрѣніе правительства, въ той надеждѣ что оно при этой сдѣлкѣ не откажетъ въ своемъ содѣйствіи; о чемъ г. Сафоновъ и доводитъ до свѣдѣнія губернскаго присутствія. Опредѣлено: Увѣдомить мироваго посредника Сафонова, для сообщенія крестьянамъ, что на осн. 54 ст. полож. о выкупѣ и примѣч. къ ней, правительство оказываетъ содѣйствіе только при пріобрѣтеніи крестьянами земли до высшаго надѣла; за остальную же землю плата производится по тѣмъ условіямъ и въ томъ порядкѣ, какіе будутъ постановлены договоривающимися сторонами; а за тѣмъ присутствіе не можетъ принять на разсмотрѣніе ходатайство означенныхъ крестьянъ.

Собранія свѣдѣній о числѣ нужныхъ для губерніи топографовъ.

7) Пронскій мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 1 августа за № 22, проситъ губернское присутствіе командировать въ Пронскій уѣздъ 3-хъ топографовъ для работъ при мировыхъ посредникахъ. Справка: хозяйственный департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ просилъ начальника губерніи доставить ему свѣдѣнія не нужны ли для работъ въ Рязанской губерніи при приведеніи въ дѣйствіе положенія о крестьянахъ топографы министерства внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе чего губернское присутствіе просило мировые съѣзды доставить свѣдѣнія о томъ, не нужны ли имъ для работъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ топографы. Опредѣлено: Имѣя въ виду, что требуемыя губернскимъ присутствіемъ по этому предмѣту свѣдѣнія отъ мировыхъ съѣздовъ, кромѣ Пронскаго, еще не получены, присутствіе полагаетъ просить прочіе мировые съѣзды о поспѣшнѣйшемъ доставленіи ожидаемыхъ свѣдѣній и, по полученіи ихъ, увѣдомить хозяйственный департаментъ о числѣ топографовъ, нужныхъ для Рязанской губерніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить мировые съѣзды, въ случаѣ надобности въ топографахъ обсудить въ первое засѣданіе этотъ вопросъ и доставить губернскому присутствію дополнительныя смѣты расходовъ, примѣрно потребныхъ на содержаніе топографовъ.

Ходатайство Егорьевскаго съѣзда о сложеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ оброка съ крестьянъ, проживавшихъ на положеніи дворовыхъ.

8) Слушано отношеніе Егорьевскаго мироваго съѣзда, отъ 27 іюля за № 37, слѣдующаго содержанія: многіе изъ крестьянъ, проживавшихъ на правѣ дворовыхъ при господскихъ домахъ, какъ предъ объявленіемъ Положенія, такъ и послѣ онаго, получили отъ своихъ господъ при деревняхъ, въ которыхъ они записаны по ревизіи, надѣлъ земли, не имѣя осѣдлости, и облагаются отъ помѣщика оброкомъ, котораго они за первый годъ уплатить не въ состояніи. Представляя это на усмотрѣніе присутствія, мировой съѣздъ спрашиваетъ не признаетъ ли присутствіе возможнымъ предоставить мировымъ посредникамъ разсмотрѣніе подобныхъ случаевъ вмѣстѣ съ правомъ слагать положенный оброкъ помѣщиками за первый годъ, или взыскивать оный со всего общества, или наконецъ обязывать общество оказывать таковымъ лицамъ помощь при постройкѣ и первоначальномъ обзаведеніи хозяйствомъ. Опредѣлено: Увѣдомить Егорьевскій мировой съѣздъ, что губернское присутствіе имѣло уже въ виду представляемое имъ обстоятельство, и вслѣдствіе этого вошло съ представленіемъ къ г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ оказаніи таковымъ крестьянамъ, проживающимъ на правѣ дворовыхъ, возможнаго со стороны казны пособія на обстройку и хозяйственное обзаведеніе; при чемъ присовокупить мировому съѣзду, что если таковыя лица считаютъ для себя обременительнымъ отбывать повинности за предоставленный имъ надѣлъ, то они могутъ не принимать сего послѣдняго (ст. 8 м. пол.).

О побужденіи временно-обязанныхъ крестьянъ г-жи Пукаловой къ перенесенію ригъ.

9) Мировой посредникъ 4-го участка Ряжскаго уѣзда Казначеевъ, отношеніемъ отъ 6

августа за № 126, увѣдомляетъ губернское присутствіе, что онъ дѣлалъ внушеніе временно-обязаннымъ крестьянамъ г. Пукаловой о необходимости перенесенія ригъ на новое мѣсто поселенія, при первой на то возможности; на что крестьяне объявили, что по случаю плохаго урожая хлѣба имъ трудно приступить къ тому нынѣшнею осенью, и что исправникъ дозволилъ имъ отложить перенесеніе помянутыхъ ригъ до будущей весны. Опредѣлено: Просить мироваго посредника Казначеева доставить губернскому присутствію свѣдѣнія дѣйствительно ли крестьяне г. Пукаловой не въ состояніи перенести въ наступающую осень свои риги на новое мѣсто поселенія, и если показаніе ихъ окажется справедливымъ, то убѣдить помѣщицу отсрочить крестьянамъ это перенесеніе до будущей весны.

Засѣданіе 16-го августа.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—А. Н. Реткинъ, за управляющаго палатою государственныхъ имуществъ губернскій лѣсничій Х. К. Смолдовскій, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ношкій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

О порядкѣ взысканія денегъ, выданныхъ на обсѣменіе въ 1840 г.

1) Мировой посредникъ 4 го участка Скопинскаго уѣзда Щукинъ, отношеніемъ отъ 31 іюля за № 46, проситъ губернское присутствіе разрѣшить ему,—съ кого слѣдуетъ взыскивать деньги, выданныя помѣщикамъ въ 1840 г. на обсѣменіе крестьянскихъ полей, съ крестьянъ, или съ помѣщиковъ?—Въ XIII т. св. зак., въ уст. о нар. продов. постановлено: ст. 126—для пособія въ случаѣ недостатка въ хлѣбѣ на продовольствіе поселянъ и на засѣвъ полей, въ каждой губерніи установляются сборы: хлѣбный и денежный. Первымъ наполняются сельскіе хлѣбные запасные магазины; изъ втораго составляется капиталъ для вспомоществованія деньгами на покупку нужнаго хлѣба. Ст. 133—для составленія сего капитала собирается ежегодно, въ одно время и вмѣстѣ съ подушнымъ окладомъ, по три коп. сер. съ каждой ревизской души поселянъ, состоящихъ по обезпеченію продовольствія въ завѣдываніи коммисіи. Сей денежный сборъ также долженъ продолжаться, доколѣ составится полное назначенное въ сей статьѣ количество, по числу душъ въ губерніи, денежнаго капитала. Ст. 185—пособіе изъ запастныхъ денежныхъ капиталовъ губерніи дѣлается посредствомъ заимообразной выдачи денегъ нуждающимся, или же покупкою для нихъ хлѣба, смотря по удобности. Сіи пособія допускаются лишь въ случаяхъ чрезвычайныхъ и не иначе, какъ съ разрѣшенія высшаго начальства.—Справка: Изъ дѣла коммисіи народнаго продовольствія 1857 г. за № 92, видно, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 ноября 1853 г. мнѣнія государственнаго совѣта, долги продовольственному капиталу числятся не на помѣщикахъ, а на имѣніяхъ, въ чьемъ бы владѣніи оныя ни состояли.—Опредѣлено: О содержаніи справки увѣдомить мироваго посредника 4-го участка Скопинскаго уѣзда.

Возвращеніе мировому посреднику просьбы помѣщика объ удаленіи крестьянина изъ имѣнія.

2) Слушано отношеніе Спаскаго мироваго съѣзда съ приложеніемъ прошенія помѣщика Колокольникова объ удаленіи изъ имѣнія его крестьянина Ѳедора Алексѣева, который, какъ отзывается владѣлецъ, замѣченъ съ давняго времени въ дурной нравственности, и нынѣ постоянно наноситъ помѣщику дерзости и старается возбудить крестьянъ къ неповиновенію. Помѣщикъ предлагалъ обществу составить приговоръ объ удаленіи Алексѣева, но крестьяне не согласились. Опредѣлено: Не усматривая изъ просьбы никакихъ фактовъ, которые могли бы служить достаточнымъ поводомъ къ предоставленію крестьянина Ѳедора Алексѣева въ распоряженіе Правительства, и не имѣя въ виду причины отказа общества въ удаленіи обвиняемаго изъ имѣнія, препроводить просьбу г. Колокольникова къ мѣстному мировому посреднику для собранія болѣе точныхъ свѣдѣній, согласно съ постановленіемъ губернскаго присутствія, состоявшагося по этому предмету 1 августа и разосланнаго циркулярно 7-го того же мѣсяца. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить мироваго посредника объяснить г. Колокольникову, что за оскорбительные для помѣщика дерзости и за возбужденіе крестьянъ къ неповиновенію, помѣщикъ, по точному смыслу 154 ст. общ. пол., можетъ подвергнуть Алексѣева суду.

Переводъ волостнаго правленія въ другое селеніе.

3) Спаской мировой посредникъ 1-го участка, на основаніи просьбы волостнаго старшины, вошелъ въ губернское присутствіе съ представленіемъ о переводѣ волостнаго правленія изъ села Заполья въ с. Рясы, потому что послѣднее находится болѣе въ центрѣ приписанныхъ къ волости имѣній, представляетъ удобное помѣщеніе для правленія и наконецъ потому, что самый

старшина проживаетъ въ селѣ Рясахъ. Опредѣлено: сообщить мировому съѣзду, что губернское присутствіе разрѣшаетъ переводъ волостнаго правленія изъ с. Заполья въ с. Рясы.

Объясненіе расчета при выдачѣ вспоможенія увольняемымъ дворовымъ людямъ.

4) Слушано отношеніе Сапожковскаго мироваго съѣзда, который проситъ разрѣшить вопросъ: можно ли свидѣтельствовать увольнительные акты дворовыхъ людей, когда эти акты выданы помѣщикомъ безъ ихъ согласія и безъ представленія денежнаго пособія такимъ семействамъ, въ которыхъ способные къ работѣ люди въ состояніи трудами содержать неспособныхъ и малолѣтныхъ членовъ своихъ, ибо на это яснаго опредѣленія въ Положеніи нѣтъ. Опредѣлено: увѣдомить Сапожковскій уѣздный мировой съѣздъ, что по точному смыслу 21 ст. пол. о двор., право на денежное вспомоществованіе имѣетъ всякій дворовый, неспособный къ работѣ, независимо отъ того, есть-ли въ семьѣ другіе члены способные къ работѣ или нѣтъ; а потому, до представленія помѣщикомъ въ пользу неспособнаго члена семьи установленой платы, увольнительнаго акта утверждать нельзя.

Рѣшеніе на просьбу крестьянъ деревень Дубровокъ, Ловчиковой и Шелагуровой, о дозволеніи имъ переселиться на казенныя земли.

5) Слушано прошеніе повѣренныхъ отъ временно-обязанныхъ крестьянъ Егорьевскаго уѣзда, деревень—Дубровокъ, Ловчиковой и Шелагуровой, въ которомъ заявлено желаніе переселиться на казенныя земли. Опредѣлено: Такъ какъ изъ прошенія не видно къ какому разряду имѣній относятся вышеупомянутыя деревни, то препроводить оное къ мѣстному мировому посреднику и просить его объявить крестьянамъ, что если имѣнія, при которыхъ они числятся, не мелкопомѣстныя, то, на основаніи Положенія, они не могутъ отказываться отъ надѣла землею и просить переселенія; если же имѣнія тѣ мелкопомѣстныя, и просители не надѣлены землею, то они могутъ заявить свое желаніе о переходѣ на казенныя земли не прежде, какъ по прекращеніи своихъ обязательныхъ отношеній къ помѣщику (ст. 8 пр. для мел. влад.).

Распоряженія присутствія касательно просьбы помѣщика о перечисленіи его имѣнія изъ одной мѣстности въ другую.

6) Слушано представленіе мироваго посредника Спаскаго уѣзда 3-го участка съ ходатайствомъ о переводѣ имѣнія г. Трушинскаго изъ разряда 2-й мѣстности черноземной полосы, къ которой оно относится по Положенію, въ 1 мѣстность, на томъ основаніи, что земля въ этомъ имѣніи лучшаго качества, что главную часть надѣла составляютъ поемные луга, и что Перевлѣская пристань отстоитъ не далѣе 5 верстъ, а въ самомъ имѣніи есть винокуренный заводъ, много способствующій къ заработкамъ крестьянъ. Опредѣлено: поручить мировому посреднику поступить въ настоящемъ случаѣ по смыслу 90 ст. пол. о губ. и уѣзд. учреж., а именно: 1) удостовѣриться въ исчисленныхъ преимуществахъ имѣнія г. Трушинскаго лично, въ присутствіи постороннихъ добросовѣстныхъ свидѣтелей отъ 3 до 6 человѣкъ, которые должны заявить свой отзывъ, 2) стараться кончить дѣло о возвышеніи оброка взаимнымъ соглашеніемъ помѣщика съ крестьянами, если же онаго не послѣдуетъ, то сообщить присутствію личное дознаніе о выгодахъ имѣнія, подтвержденное подписью добросовѣстныхъ свидѣтелей. Сверхъ того для соображенія присутствія необходимо, согласно 173—174 ст. мѣс. пол., знать какую именно часть всего крестьянскаго надѣла составляютъ поемные луга, и какого качества земля. По собраніи всѣхъ этихъ свѣдѣній доставить оныя въ присутствіе.

Распоряженіе по поводу просьбы помѣщика о побужденіи крестьянъ къ платежу оброка.

7) Слушано отношеніе мироваго посредника Касимовскаго уѣзда Алѣева, въ которомъ онъ сообщаетъ, что 26 числа іюля начальникъ Рязанской губерніи просилъ его понудить временно-обязанныхъ крестьянъ с. Данева, имѣнія г. Путятина, къ платежу оброка. вслѣдствіе чего временно-обязанные крестьяне с. Данева, кромѣ переселенныхъ изъ дер. Крюковки, Сапожковскаго уѣзда, объяснили, что они платятъ оброкъ исправно; переселенные же крестьяне отъ платежа оброка совершенно отказались, ссылаясь на бѣдность, которую они терпятъ отъ переселенія и на плохую землю, съ которой они не только не могутъ собрать оброка, но съ трудомъ пропитываютъ свои семейства. Опредѣлено: Просить мироваго посредника Алѣева сообщить подробныя свѣдѣнія о числѣ душъ и тяголъ переселенцевъ изъ Сапожковскаго уѣзда, о количествѣ и качествѣ угодій, находящихся въ ихъ пользованіи, о размѣрѣ числящихся на нихъ недоимокъ и о достаткѣ крестьянъ, вмѣстѣ съ тѣмъ дознать когда и на чей счетъ произведено переселеніе.

По поводу трехъ сообщенныхъ г. управляющимъ министерствомъ проэктовъ.

8) Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, при предписаніи отъ 8-го іюля за № 42, препроводилъ 10 экземпляровъ проэкта правилъ о наймѣ сельскихъ работ-

никовъ, сборника постановленій о наймѣ сельскихъ рабочихъ и проэкта правилъ объ охраненіи полей и луговъ отъ потравъ, и проситъ начальника губерніи сообщить означенные экземпляры, какъ членамъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, такъ и тѣмъ мировымъ посредникамъ и другимъ лицамъ, которыхъ мнѣнія и свѣдѣнія онъ сочтетъ особенно полезными въ настоящемъ случаѣ, съ тѣмъ, чтобы замѣчанія по препровождаемымъ проэктамъ, какъ губернскихъ присутствій, такъ и тѣхъ лицъ, которымъ будутъ сообщены экземпляры проэктовъ и которые не откажутъ въ своемъ содѣйствіи къ ближайшему разъясненію возбужденныхъ вопросовъ, были доставлены прямо во II отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, не позже 1-го ноября сего года. Опредѣлено: поручить разсмотрѣніе означенныхъ проэктовъ члену присутствія А. Н. Драшусову, затѣмъ препроводить по одному экземпляру къ помѣщикамъ Рязанской губерніи А. И. Кошелеву, Н. П. Шишкову, Ѳ. С. Офросимову, кн. С. В. Волконскому и Н. М. Лихареву и просить ихъ доставить свои замѣчанія по симъ проэктамъ во II отдѣленіе собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи не позже 1-го ноября сего года; о чемъ донести г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

Ходатайство Рязанскаго мироваго съѣзда о приданіи гласности рѣшеніямъ съѣзда и посредниковъ.

9) Рязанскій мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 7 августа за № 173, проситъ губернское присутствіе разрѣшить ему литографировать какъ свои рѣшенія, такъ и рѣшенія мировыхъ посредниковъ, для приданія имъ большей гласности, и разсылать ихъ всѣмъ помѣщикамъ уѣзда; при чемъ съѣздъ объясняетъ, что расходы на изданіе могутъ быть покрыты самими мировыми посредниками. Губернское присутствіе, признавая означенное ходатайство мироваго съѣзда уважительнымъ, опредѣлило: обратиться съ представленіемъ къ г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и просить его дозволить Рязанскому мировому съѣзду литографировать, подъ личною отвѣтственностію своего предсѣдателя, какъ свои, такъ и мировыхъ посредниковъ рѣшенія, и разсылать оныя къ помѣщикамъ.—При постановленіи вышеизложеннаго опредѣленія предсѣдатель присутствія объяснилъ, что онъ съ такимъ опредѣленіемъ согласиться не можетъ, потому что всѣ произведенія литографіи, на основаніи существующихъ узаконеній, подлежатъ цензурѣ, и что вслѣдствіе того литографированіе помянутыхъ рѣшеній не можетъ быть возложено на отвѣтственность предсѣдателя съѣзда; притомъ рѣшенія мироваго съѣзда и мировыхъ посредниковъ могутъ быть перевершаемы и даже совсѣмъ отмѣняемы губернскимъ присутствіемъ, котораго всѣ постановленія и распоряженія печатаются въ губернскихъ вѣдомостяхъ; при такихъ условіяхъ изданіе рѣшеній, впослѣдствіи отмѣненныхъ, можетъ ввести въ заблужденіе какъ помѣщиковъ такъ и крестьянъ, и послужитъ поводомъ къ недоумѣніямъ и безпорядкамъ. Дѣйствія мировыхъ посредниковъ и мировыхъ съѣздовъ должны ограничиваться точнымъ исполненіемъ правилъ Высочайше утвержденнаго Положенія о крестьянахъ; печатаніе свѣдѣній объ этихъ дѣйствіяхъ не можетъ имѣть особой цѣли; случаи же, возбуждающіе недоразумѣнія въ порядкѣ примѣненія этихъ правилъ, должны быть представляемы на разрѣшеніе губернскаго присутствія, и потомъ, вмѣстѣ съ послѣдовавшимъ на нихъ рѣшеніемъ, печатаются въ губернскихъ вѣдомостяхъ. На основаніи изложенныхъ соображеній предсѣдатель полагаетъ, что въ печатномъ обнародованій рѣшеній мировыхъ посредниковъ и мировыхъ съѣздовъ не представляется никакой надобности.

Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ послѣдовавшемъ 31 августа на сдѣланное по этому предмету представленіе, увѣдомилъ начальника губерніи, что онъ признаетъ литографированіе рѣшеній мировыхъ съѣздовъ и посредниковъ въ настоящее время неудобнымъ.

Засѣданіе 18-го августа.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—А. Н. Реткинъ, за управляющаго палатою государственныхъ имуществъ Х. Ѣ. Смолдовскій, за губернскаго прокурора М. А. Ноинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

О составленіи вѣдомостей мировыхъ участковъ и волостей.

1) Предписаніемъ отъ 1-го августа за № 51, г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, проситъ начальника губерніи распорядиться составленіемъ, согласно приложенной къ предписанію формѣ, вѣдомости мировыхъ участковъ и волостей и доставленіи ея въ министерство внутреннихъ дѣлъ въ 20 печатанныхъ экземплярахъ. Опредѣлено: Просить гг. уѣздныхъ предводителей Дворянства доставить губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію въ возможно скорое время требуемыя г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣнія, согласно присланной на этотъ предметъ формѣ.

Уставная грамота, подлежащая обжалованію.

2) Слушано отношеніе мироваго посредника 3-го участка Пронскаго уѣзда, отъ 9-го августа за № 45, при которомъ онъ представляетъ въ губернское присутствіе уставную грамоту на имѣніе г. Рохманова, подлежащую обжалованію со стороны крестьянъ. Опредѣлено: Присланную мировымъ посредникомъ уставную грамоту, вмѣстѣ съ приложеніями къ ней, какъ подлежащую обжалованію со стороны крестьянъ, принять къ дѣламъ присутствія, впредь до подачи жалобы, а по истеченіи 3-хъ мѣсяцевъ, препроводить эту грамоту въ депутатское собраніе для храненія.

Объ открытіи волостей въ Егорьевскомъ уѣздѣ при содѣйствіи наличныхъ членовъ общества.

3) Слушано отношеніе Егорьевскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, отъ 27-го іюля за № 39, слѣдующаго содержанія: 27-го минувшаго іюня предсѣдатель мироваго съѣзда входилъ съ представленіемъ въ губернское присутствіе о разрѣшеніи затрудненія, встрѣченнаго посредниками при открытіи сельскихъ обществъ и волостныхъ управленій вслѣдствіе того, что большая часть домохозяевъ проживаетъ въ отлучкѣ по паспортамъ; на что губернское присутствіе увѣдомило предсѣдателя мироваго съѣзда, чтобы онъ поручилъ посредникамъ приступить къ открытію сельскихъ обществъ и волостей въ Егорьевскомъ уѣздѣ при содѣйствіи наличныхъ членовъ обществъ. По ст. 51 общ. пол. вѣдѣнію сельскаго схода подлежатъ выборы сельскихъ должностныхъ лицъ и назначеніе выборныхъ на волостной сходъ; по ст. 78 вѣдѣнію волостнаго схода подлежатъ выборы должностныхъ волостныхъ лицъ и судей волостнаго суда; по ст. 52 рѣшенія сельскихъ сходовъ признаются законными только тогда, когда на сходахъ были сельскій староста или заступающій его мѣсто и не менѣе половины всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ право участвовать въ сходахъ; а по ст. 79 рѣшенія волостнаго схода признаются дѣйствительными, когда на сходѣ были: волостной старшина или заступающій его мѣсто и не менѣе двухъ третей крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ. Въ настоящее же время, во многихъ селеніяхъ, нельзя найти не только половину, или двѣ трети крестьянъ, но пѣтъ и 10-й части оныхъ; такъ что въ должностныя лица избрать нѣкого, развѣ только заочно, отсутствующихъ; слѣдовательно произведенные при наличныхъ домохозяевахъ выборы не могутъ быть дѣйствительными. Посему мировой съѣздъ вторично представляетъ о семъ въ губернское присутствіе и проситъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли мировымъ посредникамъ руководствоваться вышеозначенными статьями положенія или отвѣтомъ губернскаго присутствія, послѣдовавшимъ на первое представленіе. Опредѣлено: Просить Егорьевскій мировой съѣздъ поручить мировымъ посредникамъ, по соглашенію съ наличными членами обществъ, нынѣ же сдѣлать распоряженіе о назначеніи сельскихъ должностныхъ лицъ къ временному исправленію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, впредь до возвращенія всѣхъ домохозяевъ, по прибытіи которыхъ немедленно приступить къ выборамъ на указанныхъ въ положеніи основаніяхъ; наблюденіе же за явкою домохозяевъ возложить на мировыхъ посредниковъ; о чемъ довести до свѣдѣнія г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ

Отвѣтъ на предложенные Михайловскимъ мировымъ съѣздомъ вопросы касательно времени вступленія дворовыхъ въ сельское общество, опредѣленія величины оброка въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, и вторичнаго размежеванія.

4) Михайловской мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 11-го августа за № 6, представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія слѣдующіе вопросы:—1) Должны ли дворовые люди, имѣющіе право на надѣлъ, получивъ оный при введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты, вступать вмѣстѣ съ тѣмъ въ права крестьянъ и отойти отъ помѣщиковъ, или же обязаны, на основаніи положенія о дворовыхъ, служить своимъ помѣщикамъ два года; а если помянутые дворовые, по надѣленіи ихъ землей, должны немедленно вступать въ права крестьянъ, то кто долженъ продовольствовать и содержать ихъ въ это время, когда они не имѣютъ ни помѣщенія, ни хлѣба? По мнѣнію мироваго съѣзда, такіе дворовые хотя и включаются въ составъ крестьянскаго общества при исчисленіи надѣла, но, до истеченія двухъ-лѣтняго срока, должны оставаться въ обязательной службѣ своихъ владѣльцевъ; полученный же ими надѣлъ долженъ находиться въ непосредственномъ ихъ распоряженіи.—2) Какъ поступать при вычисленіи въ уставныхъ грамотахъ оброка по имѣніямъ, состоящимъ на смѣшанной повинности, гдѣ крестьяне, сверхъ денежнаго оброка, низшаго противъ того, который слѣдуетъ получать съ нихъ по величинѣ надѣла, отправляли разныя работы? По мнѣнію мироваго посредника Мясникова, который возбудилъ этотъ вопросъ въ мировомъ съѣздѣ, работы, составляющія дополнительную повинность крестьянъ сверхъ оброка, должны быть обращены въ деньги, по оцѣнкѣ рабочаго дня, утвержденной губернскимъ присутствіемъ, соображаясь съ тѣмъ временемъ года, въ которое слѣдовало отбывать помянутыя работы.—3) Какъ поступать при надѣленіи крестьянъ землей въ тѣхъ полюбовно размежеванныхъ селеніяхъ, гдѣ находится нѣсколько владѣльцевъ и гдѣ дачи этихъ владѣльцевъ состоятъ изъ узкихъ и длинныхъ по-

лось земли? По этому вопросу мировой съѣздъ проситъ губернское присутствіе ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ о дозволеніи вновь полюбовнаго размежеванія и промѣна земель тѣмъ владѣльцамъ помянутыхъ дачь, которые изъявятъ на то свое согласіе, чѣмъ самымъ устранится во многихъ мѣстахъ необходимость въ обязательномъ переселеніи крестьянъ. Опредѣлено:—1) По введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты, дворовые люди, должны поступать въ крестьянское общество, на основ. 7 ст. мѣс. пол., и со дня зачисленія въ оное должны считаться членами общества; почему освобождаются съ того же времени отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу, а сей послѣдній не обязанъ долѣе заботиться объ ихъ продовольствіи и призрѣніи (ст. 17 пр. о пор. прив. въ дѣйств. пол.). Предусматривая затруднительное положеніе сихъ людей губернское присутствіе обратилось къ г. министру внутреннихъ дѣлъ съ ходатайствомъ объ оказаніи имъ отъ казны вспомоществованія на хозяйственное обзаведеніе.—2) Относительно исчисленія оброка въ уставныхъ грамотахъ по имѣніямъ, состоящимъ на смѣшанной повинности, слѣдуетъ руководствоваться способомъ, принятымъ Владимірскимъ губернскимъ присутствіемъ, изъясненнымъ въ циркулярныхъ отношеніяхъ г. начальника губерніи уѣзднымъ предводителямъ дворянства и мировымъ посредникамъ, отъ 1-го іюля за № 496, на основаніи котораго цѣна каждаго тягловато рабочаго дня (1 муж. и $^2/_3$ жен. дня) въ Рязанской губерніи, при высшемъ душевомъ оброкѣ (9 р. с.) составитъ $22^1/_2$ к. с.—3) Что же касается до вторичнаго по желанію всѣхъ владѣльцевъ, размежеванія дачь, состоящихъ изъ узкихъ и длинныхъ полосъ земли, для избѣжанія переселенія крестьянъ, то увѣдомить мировой съѣздъ, что владѣльцы помянутыхъ дачъ могутъ произвести таковое размежеваніе порядкомъ, указаннымъ въ 751—771 ст. III ч. X т. зак. меж., но съ тѣмъ, чтобы срокъ подобнаго размежев нія не замедлилъ составленія уставныхъ грамотъ.

По поводу оброчной повинности въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ.

5) Слушано отношеніе Пронскаго мироваго съѣзда, отъ 11 августа за № 27, которымъ онъ представляетъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія слѣдующіе вопросы: 1-й) какъ поступать владѣльцамъ при взиманіи оброка въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ оброкъ съ крестьянъ взимался самый ничтожный, вслѣдствіе особенныхъ обстоятельствъ, какъ то: пожаровъ, градобитія и падежа скота, или же въ нѣкоторыхъ родовыхъ имѣніяхъ, гдѣ съ крестьянъ взимался ничтожный оброкъ, изъ уваженія къ памяти предковъ? 2) Если въ одной дачѣ находятся два имѣнія, при одинаковыхъ угодіяхъ, одно на издѣльной повинности, а другое на оброкѣ, меньшемъ противъ того, который опредѣляется положеніемъ, то при переходѣ крестьянъ съ издѣльной повинности на оброкъ, неминуемо послѣдуетъ ропотъ крестьянъ, вслѣдствіе того, что сосѣди ихъ, состоявшіе прежде на оброкѣ, при одинаковыхъ угодіяхъ, платятъ менѣе нежели причитается съ нихъ по положенію. По мнѣнію мироваго посредника Ѳедюкина, который возбудилъ въ мировомъ съѣздѣ эти вопросы, слѣдовало бы уровнять оброкъ въ оброчныхъ имѣніяхъ съ издѣльными, переходящими на оброкъ. 3) Въ участкѣ его же Ѳедюкина есть имѣніе, котораго владѣлецъ, отправляясь на службу въ Саратовскую губернію, отдалъ крестьянамъ на все время своей службы всю землю безъ всякаго оброка, вслѣдствіе чего крестьяне около 10 лѣтъ никакого оброка не платятъ. Опредѣлено: На первые два вопроса увѣдомить мировой съѣздъ, что, по точному смыслу 170 ст. мѣст. пол., крестьяне, состоящіе на чистомъ денежномъ оброкѣ, ни въ какомъ случаѣ не облагаются оброкомъ свыше того, который, по назначенію самаго помѣщика, требовался съ нихъ до утвержденія Положенія; а потому, въ настоящее время, въ описываемыхъ мировымъ съѣздомъ имѣніяхъ, существующій оброкъ не долженъ быть увеличиваемъ. Что же касается до 3-го вопроса, то губернское присутствіе не находитъ въ настоящее время нужнымъ входить въ разсмотрѣніе онаго, безъ достаточныхъ къ тому основаній, и особенно безъ отзыва со стороны владѣльца.

Объ обязательномъ переселеніи дворовыхъ.

6) Михайловской мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 11 августа за № 5, проситъ разрѣшенія губернскаго присутствія о томъ, можно ли требовать отъ дворовыхъ людей, на основаніи 75 ст. мѣст. пол., обязательнаго переселенія тогда, когда помянутые дворовые имѣютъ собственную осѣдлость, находящуюся на господскомъ дворѣ, и пользуются издавна полевымъ надѣломъ. Опредѣлено: Увѣдомить мировой съѣздъ, что владѣлецъ можетъ требовать на общемъ основаніи обязательнаго переселенія отъ помянутыхъ дворовыхъ людей въ томъ лишь случаѣ, когда земля, состоящая подъ ихъ усадьбою, составляетъ собственность помѣщика.

О порученіи кандидату составленія уставной грамоты на имѣніе брата мироваго посредника.

7) Слушано отношеніе мироваго посредника 3-го участка Раненбургскаго уѣзда Владычина, отъ 11 августа за № 44, которымъ онъ проситъ губернское присутствіе возложить

на кого либо изъ кандидатовъ разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты по имѣнію брата его поручика Владычина. Опредѣлено: Разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты по имѣнію г. Владычина возложить на кандидата мироваго посредника Колосова.

По просьбѣ о перечисленіи крестьянъ изъ одного уѣзда въ другой.

8) Михайловской мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 11 августа за № 1, проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о перечисленіи имѣнія г. Дубовицкаго, деревни Хуторъ, состоящей по ревизскимъ сказкамъ въ Рязанскомъ уѣздѣ, изъ Рязанскаго уѣзда въ Михайловскій, потому что эти крестьяне преждѣ проживали въ Рязанскомъ уѣздѣ, въ которомъ и были показаны по ревизіи. Опредѣлено: Увѣдомить Михайловскій мировой съѣздъ, что это не относится до губернскаго присутствія и что владѣлецъ помянутаго имѣнія обязанъ самъ обратится съ просьбою по сему предмету куда слѣдуетъ.

Увольненіе временно-обязанныхъ дворовыхъ людей вслѣдствіе злоупотребленій помѣщика.

9) Слушано отношеніе мироваго посредника 3-го участка Рязанскаго уѣзда Приклонскаго, отъ 14 августа за № 110, которымъ онъ представляетъ на утвержденіе губернскаго присутствія свое рѣшеніе объ увольненіи отъ обязательныхъ отношеній къ г. Савостьянову дворовой женщины Февроньи Михайловой съ мужемъ ея, вслѣдствіе злоупотребленій помѣщика. Опредѣлено: Находя рѣшеніе мироваго посредника Приклонскаго, состоявшееся по сему дѣлу, вполнѣ правильнымъ, губернское присутствіе полагаетъ утвердить оное; о чемъ увѣдомить посредника для приведенія того рѣшенія въ исполненіе, если дворовая Михайлова и мужъ ея заявятъ, при постороннихъ добросовѣстныхъ, свое согласіе на увольненіе, сообразно 90 ст. пол. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд.

Рѣшеніе на просьбу, принесенную помѣщикомъ объ оставленіи при немъ или обложеніи оброкомъ крестьянъ, проживавшихъ въ должности дворовыхъ.

10) Слушано прошеніе надворнаго совѣтника Петра Сергѣевича Неронова, въ которомъ онъ жалуется губернскому присутствію на то, что состоящіе у него во дворѣ крестьяне, не занимающіе хозяйственныхъ должностей, объявили ему г. Неронову, что они болѣе служить ему не будутъ, а желаютъ отправиться на жительство въ деревню; почему г. Нероновъ проситъ помянутыхъ крестьянъ его оставить при немъ, въ противномъ же случаѣ дозволить ему возвысить оброкъ, взимаемый нынѣ съ общества сельца Иванькова, куда лица эти желаютъ поселиться Опредѣлено: Объявить г. Неронову чрезъ мѣстную полицію, что согласно съ постановленіемъ губернскаго присутствія, сдѣланнымъ въ засѣданіи 2-го мая для разъясненія 232 ст мѣст. пол., крестьяне и крестьянки, проживающіе во дворѣ помѣщика и не исполняющіе хозяйственныхъ должностей, не могутъ, безъ своего согласія, быть удерживаемы помѣщикомъ, и имѣютъ право просить объ увольненіи ихъ и возвращеніи въ сельское общество; а потому губернское присутствіе не можетъ удовлетворить ходатайства г. Неронова объ оставленіи при домѣ его помянутыхъ крестьянъ; что же касается до прибавленія оброка съ общества, вслѣдствіе поступленія въ оное помянутыхъ лицъ, то и это ходатайство г. Неронова не можетъ быть удовлетворено, потому что поземельный надѣлъ общества не увеличивается.

Отвѣтъ на представленіе Пронскаго съѣзда объ удаленіи изъ имѣнія сельскаго старосты.

11) Пронской мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 11 августа за № 28, проситъ губернское присутствіе, сдѣлать распоряженіе объ удаленіи изъ общества и о предоставленіи въ распоряженіе правительства, сельскаго старосты дер. Добрятиной Петра Вуколова, за разные описываемые въ отношеніи проступки. Опредѣлено: Увѣдомить Пронской мировой съѣздъ, что сельскій староста Вуколовъ, согласно примѣчанію къ ст. 125 и ст. 129 общ. пол., за преступленія, подлогъ и грубые отвѣты, долженъ быть преданъ суду.

Представленіе Зарайскаго съѣзда о распространеніи на крестьянскія избы правилъ, установленныхъ Положеніемъ для строеній, дѣйствующихъ огнемъ, и обязательномъ перенесеніи этихъ избъ на разстояніе 150 саж. отъ господскихъ лѣсовъ и садовъ

12) Зарайскій мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 4-го августа за № 34, проситъ губернское присутствіе ходатайствовать предъ главнымъ Коммитетомъ объ устройствѣ сельскаго состоянія о томъ, чтобы 1) при перенесеніи крестьянскихъ избъ дозволено было считать обязательнымъ разстояніемъ крестьянскаго строенія отъ господскаго не 50, но 100 саж., какъ это положено для строеній, дѣйствующихъ огнемъ; ибо крестьянскія избы служатъ крестьянамъ вмѣстѣ и баней и овиномъ; и 2) чтобы въ настоящее время разрѣшено было требовать отъ крестьянъ обязательнаго перенесенія ихъ строеній, находящихся ближе 150 саж. отъ господскихъ лѣсовъ и садовъ, ибо правительство на будущее время не разрѣшаетъ имъ строиться ближе 150 саж. отъ господскихъ лѣсовъ. Опредѣлено: Такъ какъ въ Высочайше утвержденныхъ положеніяхъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной

зависимости, положительно указаны тѣ строенія, которыя не должны находиться ближе 100 саж. отъ господскихъ строеній, и исчислены всѣ случаи обязательнаго переселенія, то увѣдомить Зарайскій мировой съѣздъ, что губернское присутствіе не считаетъ себя въ правѣ дѣлать какія либо представленія, клонящіяся къ измѣненію правилъ Положенія.

Какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ когда крестьяне отказываются подписать актъ о повѣркѣ уставной грамоты.

13) Зарайскій мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 4-го августа за № 32, проситъ губернское присутствіе представить на разрѣшеніе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія слѣдующій вопросъ: какъ поступать посредникамъ когда крестьяне откажутся скрѣпить своею подписью актъ о повѣркѣ уставной грамоты, составленный посредникомъ; и слѣдуетъ ли, въ случаѣ подобнаго отказа, признавать грамоту окончательно повѣренною. Опредѣлено: Увѣдомить Зарайскій мировой съѣздъ, что въ приводимомъ имъ случаѣ мировой посредникъ долженъ составить особый протоколъ объ отказѣ крестьянъ подписать повѣрочный актъ, утвердить его подписью добросовѣстныхъ, и въ дальнѣйшемъ ходѣ поступать съ грамотою какъ съ такою, по которой не состоялось добровольнаго соглашенія.

По дѣлу о соединеніи малыхъ сельскихъ обществъ.

14) Зарайскій мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 4-го августа за № 33, проситъ губернское присутствіе исходатайствовать разрѣшеніе на соединеніе малыхъ обществъ въ одно, не ограничиваясь числомъ душъ, означеннымъ въ 41 ст. общ. положенія.—Справка: Имѣя въ виду ходатайство нѣкоторыхъ мировыхъ съѣздовъ по сему же предмету губернское присутствіе входило съ представленіемъ къ г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и просило его разрѣшенія. По полученіи отвѣта г. министра внутреннихъ дѣлъ, губернское присутствіе нашло нужнымъ просить мировые съѣзды представить почерпнутыя изъ практики точныя свѣдѣнія о томъ, какого рода и размѣра повинности несутъ мелкія общества за мірскаго старосту, и до какой степени это обременительно для членовъ общества. Опредѣлено: Увѣдомить о семъ Зарайскій мировой съѣздъ.

Засѣданіе 22-го августа.

Присутствовали: за предсѣдателя вице-губернаторъ П. Е. Ивановъ, члены—А. Н. Репкинъ, П. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Новинскій, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

Требованіе землемѣра.

1) Мировой посредникъ 1-го участка Данковскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 16 августа за № 95, проситъ командировать въ его распоряженіе землемѣра, для повѣрки уставныхъ грамотъ. Опредѣлено: увѣдомить мироваго посредника, что по точному смыслу 1 пункта 107 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр. наемъ землемѣровъ лежитъ на обязанности мироваго съѣзда, въ который и должно обращаться съ требованіями по сему предмету.

Объ увольненіи дворовыхъ людей г-жи Мироновой, не получающихъ отъ своей помѣщицы содержанія.

2) Мировой посредникъ 1-го участка Данковскаго уѣзда Павловъ, отношеніемъ отъ 14 августа за № 97, въ отвѣтъ на заключеніе губернскаго присутствія, постановленное въ засѣданіи 5-го іюля, увѣдомляетъ, что помѣщица Миронова въ имѣніи своемъ не проживаетъ, а потому предложенія о выдачѣ дворовымъ людямъ содержанія натурою, или деньгами, онъ сдѣлать не могъ, и что онъ уже обращался съ подобнымъ предложеніемъ къ г-жѣ Мироновой въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года, но послѣдняя отозвалась невозможностію, а между тѣмъ ея дворовые люди по сіе время находятся безъ всякихъ средствъ къ пропитанію. Затѣмъ, не имѣя въ виду, откуда извлечь средства для вспомоществованія неспособнымъ къ работѣ и малолѣтнимъ, такъ какъ въ имѣніи нѣтъ ни хлѣба, ни господской запашки, которая вся безъ исключенія, вмѣстѣ съ посѣяннымъ хлѣбомъ, отдана помѣщицей въ арендное содержаніе купцу Пѣшкову, посредникъ обратился къ сему послѣднему съ вопросомъ, нѣтъ ли у него денегъ, слѣдующихъ въ платежъ за аренду г-жѣ Мироновой; но Пѣшковъ отозвался, что плата отдана сполна, по условію, до 1-го ноября. При такихъ обстоятельствахъ посредникъ счелъ необходимымъ отнестись къ Данковскому земскому исправнику о взысканіи денегъ на содержаніе дворовыхъ людей съ имѣнія г-жи Мироновой. За всѣмъ тѣмъ, даже при самыхъ энергиче-

ских дѣйствіяхъ земскаго исправника, нельзя ожидать скораго полученія денегъ, и дворовые люди г-жи Мироновой останутся въ ожиданіи удовлетворенія безъ всякихъ средствъ къ существованію; а потому посредникъ проситъ сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ заимообразно на этотъ предметъ до 300 руб. изъ казны, которые въ послѣдствіи должны быть уплачены Данковскимъ земскимъ исправникомъ. Опредѣлено: Проситъ мироваго посредника Павлова, желающихъ изъ означенныхъ дворовыхъ людей г-жи Мироновой нынѣ же уволить отъ обязательныхъ отношеній къ владѣлицѣ, не лишая ихъ права на слѣдующее имъ денежное вознагражденіе, когда таковое будетъ взыскано съ имѣнія, или выдать имъ паспорты на прожитіе гдѣ они пожелаютъ. Купца-же Пѣшкова обязать подпискою, чтобы онъ слѣдующія г-жѣ Мироновой, за снятую имъ у нея землю, деньги, съ 1-го ноября сего года, г-жѣ Мироновой не отдавалъ, но вносилъ бы ихъ посреднику для удовлетворенія помянутыхъ дворовыхъ. О послѣдующемъ увѣдомить губернское присутствіе.

О передачѣ на распоряженіе посредника просьбы дворовыхъ людей, уволенныхъ помѣщикомъ отъ обязательныхъ отношеній.

3) Дворовые люди с. Богородскаго, Спаскаго уѣзда, помѣщика Ковалинскаго, въ поданномъ въ губернское присутствіе прошеніи объясняютъ, что помянутый владѣлецъ увольняетъ ихъ отъ обязательныхъ отношеній, почему они просятъ присутствіе сдѣлать по сему предмету надлежащее распоряженіе. Опредѣлено: Просьбу дворовыхъ людей г. Ковалинскаго препроводить къ мѣстному мировому посреднику, дабы онъ, удостовѣрившись въ согласіи владѣльца на увольненіе помянутыхъ людей, поступилъ въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла по установленному порядку, о чемъ объявить и дворовымъ.

Должны ли дворовые, до истеченія двухъ-лѣтняго срока, платить оброкъ въ прежнемъ, установленномъ по согласію съ помѣщикомъ размѣрѣ.

4) Мировой посредникъ 2-го участка Касимовскаго уѣзда, отношеніемъ 14 го августа за № 54, представляетъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія слѣдующій вопросъ: дворовые люди, до обнародованія и по обнародованіи Высочайше утвержденнаго положенія, уволенные съ женами и дѣтьми на оброкъ, по взаимному соглашенію ихъ съ помѣщиками, должны ли платить, до истеченія двухъ-лѣтняго обязательнаго срока, оброкъ въ томъ размѣрѣ, какой былъ установленъ по взаимному ихъ съ помѣщиками соглашенію при самомъ отпускѣ? Опредѣлено: Увѣдомить мироваго посредника, что по точному смыслу 10 ст. пол. о дв., помѣщикъ, по обнародованіи положенія, не можетъ требовать оброка свыше установленнаго помянутою статьей. Если же дворовые уволены были владѣльцемъ до обнародованія положенія на оброкъ, хотя и меньшій противу указаннаго въ означенной статьѣ, то по обнародованіи положенія, въ силу той же статьи, этотъ оброкъ не можетъ быть увеличенъ, и уплачивается въ прежнемъ размѣрѣ.

Отказъ на представленіе Зарайскаго съѣзда объ удаленіи изъ общества дворовaго Антонова.

5) Зарайскій уѣздный мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 4 го августа за № 36, представляетъ на утвержденіе губернскаго присутствія свое опредѣленіе объ удаленіи изъ общества и предоставленіи въ распоряженіе правительства дворoваго человѣка г. Чаплыгина Архипа Антонова, пользующагося земельнымъ надѣломъ. Опредѣлено: Съ возвращеніемъ переписки по сему дѣлу увѣдомить Зарайскій мировой съѣздъ, что по силѣ 158 ст. общ. пол. помѣщику предоставляется право представлять въ распоряженіе правительства только крестьянъ, а не дворовыхъ людей, а потому удаленіе Антонова не можетъ быть допущено до тѣхъ поръ, пока онъ не взойдетъ въ составъ сельскаго общества, т. е. по утвержденіи и введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты.

О порученіи кандидату разсмотрѣнія уставной грамоты на имѣніе посредника.

6) Мировой посредникъ 1-го участка Данковскаго уѣзда Павловъ, отношеніемъ отъ 16-го августа за № 96, проситъ губернское присутствіе возложить на кого либо изъ кандидатовъ разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты по его имѣнію, и назначить для разбора дѣлъ въ собственномъ его имѣніи, состоящемъ въ его же участкѣ, другаго мироваго посредника. Опредѣлено: Разбирательство дѣлъ и введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты по имѣнію посредника Павлова возложить на кандидата Ладыженскаго, о чемъ увѣдомить какъ г. Павлова, такъ и г. Ладыженскаго; затѣмъ просить уѣздные мировые съѣзды Рязанской губерніи сдѣлать распоряженіе, чтобы дѣла, возникающія по имѣніямъ гг. мировыхъ посредниковъ, были разбираемы другими посредниками.

Засѣданіе 25-го августа.

Присутствовали: за предсѣдателя вице-губернаторъ П. Е. Ивановъ: члены—А. Н. Реткинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, Е. А. Протасьевъ, В. И Ключаревъ.

О сообщеніи въ волостные суды копіи съ 536-й ст. уст. о благоустр. въ казен. селеніяхъ.

1) Слушано отношеніе г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ которомъ объяснено, что главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія не находитъ полезнымъ снабжать всѣ волостные суды экземплярами отдѣльно отпечатанныхъ статей XII тома св. зак. о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ. Въ этомъ отношеніи, между прочимъ, выражена мысль главнаго комитета, что въ удовлетвореніе настояній мѣстныхъ губернскихъ начальствъ можно было бы указать волостнымъ судамъ только одну 536 ст. уст. о благоустр. въ каз. сел. ч. II т. XII св. зак. изд. 1857 г., въ коей исчислены нѣкоторые изъ проступковъ, не подлежащихъ обсужденію крестьянскихъ судовъ. Не отвергая надобности въ снабженіи наставленіями тѣхъ волостныхъ судовъ, которые встрѣтятъ затрудненіе въ отправленіи возложенныхъ на нихъ обязанностей, главный комитетъ нашелъ однако болѣе удобнымъ не дѣлать изъ этого мѣры общей, дабы не подать повода къ замѣшательству въ дѣйствіяхъ тѣхъ крестьянскихъ судовъ, которые не будутъ нуждаться въ особыхъ писанныхъ или печатныхъ наставленіяхъ. Главный комитетъ предоставилъ г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разъяснить начальникамъ губерній, возбудившимъ вопросъ, что изданіе нынѣ, для руководства волостныхъ судовъ, волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ, извлеченія изъ сельско судебнаго устава для государственныхъ крестьянъ, или другихъ какихъ либо правилъ, не можетъ быть признано удобнымъ, и что вообще нужно избѣгать стѣсненія только что начинающейся дѣятельности означенныхъ судовъ и должностныхъ лицъ подробными указаніями на постановленія, не вошедшія въ составъ положеній о крестьянахъ, или на формальности въ нихъ не установленныя.—Справка: въ ст. 536 уст. о бл. въ каз. сел. сказано, что работникъ или прикащикъ, который промотаетъ или злоумышленно растратитъ хозяйское, подлежитъ наказанію, положенному за воровство; сверхъ сего взыскивается съ него то, что имъ растрачено; а въ силу примѣчанія къ этой статьѣ обвиняемые въ слѣдующихъ преступленіяхъ подлежатъ сужденію уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ узаконеній: 1) Кто будетъ продавать мясо отъ зараженнаго скота или мертвячины. 2) Кто будетъ похваляться умысломъ на зажигательство, или слыша такую похвальбу, не донесетъ о ней. 3) Кто въ запрещеное время, а именно съ 1 марта по 29 іюня, будетъ стрѣлять и ловить звѣрей и птицъ, исключая хищныхъ, которыхъ во всякое время истреблять дозволяется. 4) Кто зараженный скотъ свой допуститъ сообщаться съ другимъ скотомъ и тѣмъ распространитъ заразу. 5) Кто испортитъ межевые знаки. 6) Кто будетъ играть въ азартныя игры. 7) Кто учинитъ мошенничество или кражу по цѣнѣ болѣе тридцати рублей. 8) Кто изобличенъ будетъ въ воровствѣ-мошенничествѣ и воровствѣ-кражѣ въ третій разъ. 9) Кто учинитъ воровство во время наводненія или пожара. 10) Кто пойманъ будетъ въ воровствѣ съ ножемъ, топоромъ и тому подобнымъ орудіемъ, обличающимъ покушеніе или умыселъ на смертоубійство. 11) Кто учинитъ воровство-грабежъ, т. е. насильно отниметъ что либо у другаго, съ опасностію для его жизни. 12) Кто уличенъ будетъ въ лихоимствѣ или лиходательствѣ. 13 Кто учинитъ святотатство, либо похититъ вещи или деньги, принадлежащія церкви, изъ постоянныхъ или временныхъ ея хранилищъ, или изъ самаго храма Божія. 14) Кто раскопаетъ могилу и ограбитъ трупы. Опредѣлено: Просить мировыхъ посредниковъ выписать статью 536 и сообщить съ нея копію во всѣ волостные суды.

О ратническихъ квитанціяхъ.

2) Слушано отношеніе Рязанскаго мироваго съѣзда, состоявшееся по поводу слѣдующаго мнѣнія посредника Офросимова: многія вдовы и семейства отданныхъ въ послѣднее ополченіе ратниковъ, не возвратившихся изъ ополченія, обращаются съ просьбою о выдачѣ имъ ратническихъ квитанцій, съ цѣлію предоставить ихъ потомъ очереднымъ семействамъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы послѣднія давали за то пріютъ и продовольствіе, потому что сами просители, не имѣя земельнаго надѣла, лишены средствъ къ пропитанію. Въ 203 ст. общ. пол. сказано: рекрутскія квитанціи, выданныя помѣщикамъ въ зачетъ будущихъ наборовъ, принадлежатъ сельскимъ обществамъ или отдѣльнымъ семействамъ. Если же возникнутъ сомнѣнія о томъ, кому должна принадлежать квитанція—обществу или семейству, то сіи сомнѣнія рѣшаются волостнымъ судомъ съ утвержденія мироваго посредника; но въ положеніи не указано чѣмъ обязанъ руководствоваться мировой посредникъ при опредѣленіи кому должна принадлежать квитанція. Для устраненія всякаго произвола въ семъ случаѣ, по мнѣнію г. Офросимова, зачетныя квитанціи ратниковъ, не возвратившихся изъ ополченія, должны, примѣняясь къ

486 ст. общ. рекр. уст., принадлежать ихъ семействамъ, а не цѣлому обществу; затѣмъ, примѣняясь къ 524 ст. того же устава, симъ семействамъ, впредь до окончательнаго устройства рекрутской повинности, должно дозволить передачи таковыхъ квитанцій въ имѣніи, при которомъ они числятся, если только въ семействѣ ратника нѣтъ лицъ, годныхъ въ рекруты, а самую передачу ратническихъ зачетныхъ квитанцій производить безъ совершенія крѣпостнаго акта, довольствуясь засвидѣтельствованіемъ мѣстнаго волостнаго правленія и утвержденіемъ мироваго посредника. Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе при обсужденіи этого вопроса нашло, что квитанціи на невозвратившихся ратниковъ имѣютъ значеніе общихъ рекрутскихъ квитанцій, а потому на нихъ должны распространяться всѣ узаконенія, установленныя для послѣднихъ, и вопросъ о томъ, кому онѣ принадлежатъ, долженъ рѣшаться порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 203 общ. пол. Изданіе же положительныхъ правилъ въ руководство мировымъ посредникамъ, на случай сомнѣнія кому передать квитанцію, обществу или семьѣ ратника, губернское присутствіе находитъ излишнимъ, ибо предрѣшеніе этого вопроса только стѣснитъ посредниковъ при разборѣ дѣла, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ, которыя могутъ быть чрезвычайно разнообразны, и соотвѣтственно положенію семей невозвратившихся ратниковъ. Опредѣлено: О вышеизложенномъ сообщить Рязанскому мировому съѣзду.

Ходатайство Рязанскаго мироваго съѣзда объ увеличеніи оброка въ случаяхъ когда крестьяне пользуются излишнимъ противъ высшаго надѣла количествомъ земли.

3) Слушано представленіе Рязанскаго мироваго съѣзда, по поводу мнѣнія посредника Приклонскаго, который считаетъ нужнымъ возобновить ходатайство объ увеличеніи въ оброчныхъ имѣніяхъ повинности за излишнюю сверхъ высшаго надѣла землю, соотвѣтственно количеству оной. Противъ этого членъ отъ правительства Кормилицынъ подалъ особое мнѣніе. Главные доводы въ пользу помянутой мѣры, приводимые г. Приклонскимъ и одобренные мировымъ съѣздомъ, заключаются въ слѣдующемъ: 1) Мировой съѣздъ полагаетъ, что какъ по смыслу положенія, такъ и по циркулярному отношенію г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, платимый крестьянами оброкъ за отводимый имъ надѣлъ, имѣетъ видъ не прежняго оброка, истекавшаго изъ крѣпостныхъ отношеній, но платы за наемъ земли, которая вся принадлежитъ помѣщикамъ, и что поэтому излишекъ противу высшаго надѣла долженъ быть оплачиваемъ добавочною денежной повинностію. Противъ такого объясненія г. Кормилицынъ возражаетъ, что подобный доводъ, по его мнѣнію, не можетъ служить основаніемъ для ходатайства объ увеличеніи оброка съ имѣній, состоявшихъ на денежной повинности; ибо Высочайше утвержденное положеніе 19 февраля имѣетъ въ виду улучшеніе быта крестьянъ, а отнюдь не его ухудшеніе, что ясно выражено въ ст. 170 мѣстн. пол., не допускающей ни въ какомъ случаѣ возвышенія оброка противъ прежняго; увеличеніе же повинности крестьянъ, съ оставленіемъ въ пользованіи ихъ прежняго количества земли, можетъ сдѣлать положеніе ихъ несравненно тягостнѣе прежняго. Кромѣ того предполагаемая мѣра, по мнѣнію г. Кормилицына, несвоевременна; ибо оброчные крестьяне, зная разъ что Высочайше утвержденное положеніе оставило ихъ въ теченіи пяти лѣтъ на прежнемъ основаніи касательно надѣла и повинностей, припишутъ отмѣну примѣч. къ ст. 161 и ст. 170 мѣстн. полож явной относительно ихъ несправедливости мировыхъ учрежденій. 2) Мировой съѣздъ полагаетъ, что отъ безвозмезднаго пользованія землей, въ крестьянахъ можетъ укорениться превратное понятіе, что земля принадлежитъ имъ. Для устраненія такого опасенія, признаваемаго г. Кормилицынымъ справедливымъ, онъ предлагаетъ поставить знаки, которыми отдѣлялись бы границы крестьянскаго надѣла, остающагося въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, отъ надѣла, подлежащаго чрезъ пять лѣтъ отрѣзкѣ. Такую мѣру г. Кормилицынъ считаетъ существенно необходимою, иначе опасеніе посредника можетъ оправдаться на дѣлѣ. 3) Мировой съѣздъ выражаетъ мысль, что помѣщики, наиболѣе при крѣпостномъ правѣ жертвовавшіе своими интересами для благосостоянія крестьянъ, въ настоящемъ случаѣ наиболѣе пострадаютъ. Членъ отъ правительства возражаетъ, что если помѣщикъ жертвовалъ своими интересами для благосостоянія крестьянъ и, вникая въ ихъ положеніе, не облагалъ ихъ и въ прежнее время большимъ денежнымъ оброкомъ; то онъ не измѣнитъ своего взгляда на вещи и послѣ 19 февраля 1861 г. Тотъ же владѣлецъ, который не налагалъ большаго оброка ради того, что прежде крестьянинъ, какъ крѣпостной, принадлежалъ ему („тогда онъ былъ мой, а теперь мнѣ до него дѣла нѣтъ“—какъ случается слышать) и потому добровольно сгѣснялъ себя десятки лѣтъ, можетъ, безъ особеннаго неудобства, терпѣть такое же стѣсненіе въ продолженіе краткаго пяти лѣтняго срока. 4) Мировой съѣздъ опасается, что, по истеченіи 5 лѣтняго срока, при обратномъ полученіи земли въ свое владѣніе, помѣщикамъ достанется земля совершенно истощенная; г. Кормилицынъ находитъ, что на этотъ случай въ мѣстномъ положеніи, въ ст. 90—110, изложены правила пользованія крестьянъ землею, строгое выполненіе которыхъ можетъ устранить подобное неудобство. Сверхъ того мировой съѣздъ присовокупляетъ, что при явномъ ущербѣ благосо-

стоянія помѣщиковъ, онъ не считаетъ возможнымъ откладывать на продолжительное время разрѣшеніе такихъ вопросовъ, которыхъ существованіе возможно только въ теченіи первыхъ пяти лѣтъ. Въ заключеніе мировой съѣздъ предлагаетъ слѣдующій способъ расчисленія денежной повинности: весь оброкъ должно раздѣлить на количество десятинъ; та часть онаго, которая будетъ соотвѣтствовать высшему душевому надѣлу, составляетъ обязательный оброкъ, къ которому присовокупляется еще плата за усадьбу, по 1 р. 50 к. съ души; за остальныя же десятины полагается подесятинная повинность, которая не должна превышать платы за послѣднюю десятину высшаго надѣла.

Справка: мѣстнаго положенія ст 170 требуетъ, чтобы крестьяне ни въ какомъ случаѣ не были облагаемы оброкомъ свыше того, который, по назначенію самаго помѣщика, собирался съ нихъ до Положенія. Въ примѣчаніи же къ 161 ст. выражено, что если въ оброчныхъ имѣніяхъ, крестьяне пожелаютъ сохранить въ своемъ пользованіи на 5 лѣтъ землю, подлежащую отрѣзкѣ, и не состоится добровольнаго соглашенія касательно размѣра повинности, то они оставляются на прежнемъ оброкѣ, если губернское присутствіе, по разсмотрѣніи представленныхъ посредникомъ данныхъ, не найдетъ уважительныхъ причинъ къ повышенію означеннаго оброка. Вникая въ смыслъ статей положенія, губернское присутствіе находитъ, что оброчныя имѣнія подчинены слѣдующимъ главнымъ правиламъ: 1) Если оброкъ ниже причитающагося по Положенію, но назначенъ самимъ помѣщикомъ, то онъ сохраняется въ томъ же размѣрѣ безъ ущерба для владѣльца и безъ обремененія крестьянъ, противъ прежняго. 2) Если во владѣніи крестьянъ земли не болѣе высшаго надѣла, а взимавшійся оброкъ превышаетъ 9 р. с. съ души, то присутствіе обязано понизить его соразмѣрно количеству десятинъ, предоставленныхъ въ пользованіе. 3) Если во владѣніи крестьянъ находится земли болѣе высшаго надѣла и оброкъ выше 9 р. сер. души, то присутствіе не обязано непремѣнно понижать оброкъ до нормальнаго размѣра, но должно допускать такую мѣру только въ случаѣ уважительныхъ обстоятельствъ (прим. къ ст. 161 м. п.). Такимъ образомъ помѣщикъ, получавшій возвышенный оброкъ за излишнюю землю, отданную крестьянамъ, сохранитъ его, если онъ былъ соразмѣренъ съ цѣнностію земли, такъ какъ въ этомъ случаѣ присутствіе не имѣетъ основанія уменьшать денежную повинность; крестьяне же будутъ владѣть лишнимъ надѣломъ 5 лѣтъ за извѣстную плату, а не безвозмездно. Напримѣръ, если въ имѣніи, принадлежащемъ къ черноземной полосѣ и къ мѣстности съ надѣломъ въ 3 дес., крестьяне владѣютъ на душу 4 дес. земли и платятъ, положимъ, 12 р. с. съ души; то при опредѣленіи повинностей крестьянъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что на 1-ю десятину приходится 4 р. 50 к., а на остальныя по 2 р. 50 к., и что потому справедливая плата за 4 д. будетъ 11 р. 50 к ; такимъ образомъ губернское присутствіе имѣетъ основаніе понизить оброкъ лишь на 50 к. с. съ души, но не болѣе. Изъ 11 же рублей 50 коп. приходится 9 р с. за 3 дес. постояннаго надѣла и 2 р 50 к. за излишнюю десятину, которая отрѣжется черезъ 5 лѣтъ. Слѣдовательно расчетъ, предлагаемый мировымъ съѣздомъ въ заключеніи, можно, безъ исходатайствованія на то особаго разрѣшенія, примѣнять во всѣхъ случаяхъ, когда помѣщикъ, до уставной грамоты, получалъ возвышенный за излишній крестьянскій надѣлъ оброкъ, соразмѣрный съ цѣнностію земли; а потому ни въ какомъ случаѣ владѣльцы, взимавшіе справедливую повинность, не потерпятъ ущерба. Сохраненіе приплаты къ оброку за излишнюю, подлежащую отрѣзкѣ землю тѣмъ болѣе возможно,что удержаніе ея въ пользованіи не обязательно для крестьянъ, и послѣдніе могутъ отказаться отъ нея, если находятъ добавочную повинность обременительною. Опредѣлено: Разъясненіе вышеизложенныхъ правилъ для оброчныхъ имѣній сообщить Рязанскому мировому съѣзду присовокупивъ, что губернское присутствіе не имѣетъ права ходатайствовать объ измѣненіи такихъ статей Положенія, которыя заключаютъ въ себѣ точныя и ясныя узаконенія, и на этомъ основаніи не можетъ просить объ увеличеніи оброка въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянамъ хотя и предоставлена излишняя противъ высшаго надѣла земля, но самъ помѣщикъ назначилъ оброкъ ниже допускаемаго Положеніемъ, ибо это прямо противорѣчило бы 170 ст. мѣст. положенія, въ силу которой крестьяне, ни въ какомъ случаѣ, не облагаются оброкомъ свыше требовавшагося съ нихъ, по назначенію самаго помѣщика, до утвержденія положенія.

Несогласные съ опредѣленіемъ большинства члены присутствія *А. Н. Ретькинъ и В. И. Ключаревъ* представили слѣдующее особое мнѣніе:

Губернское присутствіе, въ разрѣшеніе ходатайства Рязанскаго мироваго съѣзда объ увеличеніи въ оброчныхъ имѣніяхъ повинностей за излишнюю сверхъ высшаго надѣла землю, опредѣлило, въ засѣданіи 25 августа, что оно не находитъ нужнымъ входить съ представленіемъ объ измѣненіи относящихся къ этому предмету статей Положенія, на томъ основаніи, что эти статьи заключаютъ въ себѣ точныя и ясныя узаконенія. Съ этимъ опредѣленіемъ губернскаго присутствія мы не можемъ согласиться по слѣдующимъ причинамъ: какъ бы ни былъ ясенъ смыслъ узаконеній, приводимыхъ губернскимъ присутствіемъ, тѣмъ не менѣе однако приложеніе ихъ къ дѣйствительности сопровождается послѣдствіями,

очень неудобными для многихъ землевладѣльцевъ, а для нѣкоторыхъ положительно вредными. Устанавливая оброкъ помѣщикъ не имѣлъ въ виду, что новое положеніе оставитъ его неизмѣннымъ на продолжительное время. Условія жизни измѣняются, возвышается цѣна на всѣ предметы производства сельскаго хозяйства, въ слѣдствіе этого послѣдняго возвышенія возвышается и наемная плата за землю. За что же помѣщикъ, установившій когда то, сообразно существовавшимъ экономическимъ отношеніямъ, низкій оброкъ, съ цѣлію дать возможность крестьянамъ улучшить обрабатываемую ими землю и самый ихъ бытъ, долженъ оставаться при той же низкой рентѣ и въ то время, когда цѣль достигнута и экономическія условія измѣнились. Улучшеніе быта крестьянъ заключается не въ уменьшеніи денежныхъ повинностей, чего на самомъ дѣлѣ не можетъ быть, а въ той суммѣ благъ, которыя заключаютъ въ себѣ личная полноправность гражданина и свободный трудъ. Было бы въ высшей степени несправедливо наиболѣе добрыхъ и непритязательныхъ землевладѣльцевъ по отношенію къ бывшимъ ихъ крестьянамъ подвергать невыгодамъ потому только, что они, устанавливая въ прежнее время оброкъ, болѣе думали о благѣ крестьянъ, нежели объ увеличеніи своихъ доходовъ. Въ прежнее время, по разнымъ соображеніямъ, помѣщикъ могъ установить половинный оброкъ, могъ и вовсе не налагать никакого оброка. Слѣдуетъ ли изъ этого положенія вещей выводить заключеніе, что та же безоброчность должна продолжаться и въ настоящее время? Можно ли такимъ же образомъ оставлять землевладѣльца при половинномъ оброкѣ и т. д. Указываемая губернскимъ присутствіемъ ясность относящихся къ этому предмету статей ни сколько не обусловливаетъ ихъ неизмѣнности, во вредъ благосостоянію землевладѣльцевъ (собственниковъ); этому противорѣчитъ общій духъ законоположеній 19 февраля, изданныхъ съ цѣлію улучшить бытъ крестьянъ на основаніяхъ справедливыхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе или менѣе выгодныхъ для обоихъ сословій. Въ измѣненіяхъ законодательства, вызываемыхъ существенными потребностями жизни состоитъ его развитіе къ лучшему для общаго блага. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, мы полагаемъ совершенно необходимымъ и вполнѣ правильнымъ ходатайствовать о предоставленіи землевладѣльцамъ права на увеличеніе оброка въ тѣхъ случаяхъ, когда прежде установленный ими оброкъ будетъ меньше оброка, слѣдующаго по положенію за пр надлежащую имъ землю; тѣмъ болѣе подобное право необходимо тамъ, гдѣ въ пользованіи крестьянъ находится земли болѣе высшаго надѣла, пользованіе которою для нихъ вовсе не обязательно и отъ которой они могутъ отказаться, если найдутъ для себя невыгоднымъ обрабатывать ее подъ условіемъ прибавочной за нее платы.

О смѣшанной повинности въ селѣ Дубровицахъ Рязанскаго уѣзда.

4) Слушано отношеніе Рязанскаго мироваго съѣзда, въ которомъ выражено слѣдующее: мировой посредникъ Рязанскаго уѣзда 1-го участка Чаплыгинъ сообщилъ, что въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ изстари введено взиманіе съ крестьянъ сѣна, на томъ основаніи, что въ неразмежеванныхъ дачахъ, помѣщики предпочитали отдавать въ пользованіе крестьянъ луговыя угодья, находящіяся въ различныхъ мѣстахъ съ тѣмъ, чтобы крестьяне, сверхъ оброка, доставляли извѣстное количество сѣна съ каждаго крестьянскаго тягла. Такъ въ с. Дубровицахъ, у гг. Григоріусъ и у г-жи Вельбрехтъ, при 15 рублевомъ оброкѣ, получалось съ крестьянскаго тягла по $12^1/_2$ пудъ сѣна. Въ настоящее время представляется вопросъ: взыскивать ли съ крестьянъ изстари заведенное количество сѣна или нѣтъ? Имѣя въ виду,— что полученіе сѣна съ крестьянъ произошло отъ того, что помѣщики владѣли прежде луговыми угодьями, воздѣлываемыми оброчными крестьянами, но въ послѣдствіи, найдя это неудобнымъ, отдали крестьянамъ свои луговыя угодья, обязавъ ихъ доставлять извѣстное количество сѣна,—мировой посредникъ признаетъ подобный сборъ за исполненіе особаго договора, и считаетъ это сѣно не за результатъ число личнаго труда и не за продуктъ крестьянскаго домоводства, а за часть произведеній, получаемыхъ прямо съ поземельнаго владѣнія. На основаніи предшествовавшихъ соображеній мировой посредникъ полагаетъ, что сборъ сѣна подходитъ скорѣе подъ ст. 170 мѣс пол., чѣмъ подъ ст. 164; т. е., и что сборъ его съ крестьянъ въ пользу помѣщика долженъ быть допущенъ, тѣмъ болѣе, что оброкъ, получаемый съ крестьянъ гг. Григоріусъ и г жи Вельбрехтъ, 15 р. съ тягла, гораздо ниже оброка, получаемаго прочими помѣщиками того же села, гдѣ почти повсемѣстно количество оброка, взимаемаго съ крестьянскаго тягла простирается до 20 р. с. Мировой съѣздъ въ засѣданіи 15 августа опредѣлилъ: представленіе мироваго посредника утвердить и представить на разрѣшеніе губернскаго присутствія. Опредѣлено: Изложенные выше доводы признать вполнѣ основательными о чемъ сообщить Рязанскому мировому съѣзду.

Представленіе Рязанскаго мироваго съѣзда по поводу указанныхъ въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ правилъ о порядкѣ увольненія въ отпускъ посредниковъ.

5) Слушано представленіе Рязанскаго мироваго съѣзда, который полагаетъ, что циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 29 іюля за № 7, касательно порядка увольненія мировыхъ посредниковъ въ отпускъ наравнѣ съ уѣздными предводителями, какъ бы отмѣ-

няетъ правила, изложенныя въ ст. 18 Высочайше утвержденнаго положенія о губ. и уѣзд. учр., и потому опредѣлилъ: на точномъ основаніи 78 ст. I т. св. зак., не чиня исполненія по сему распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, обратиться въ губернское присутствіе съ вопросомъ о томъ, былъ ли исполненъ онымъ порядокъ, предписываемый означенною статьей, и если былъ, то какое послѣдовало распоряженіе правительствующаго сената по сему предмету. Противъ этого опредѣленія мироваго съѣзда членъ отъ правительства Кормилицынъ подалъ особое мнѣніе, въ которомъ объясняетъ, что такъ какъ указываемая съѣздомъ 18 ст. опредѣляетъ только кому сдается должность въ случаѣ болѣзни или отсутствія посредника, то изъ смысла ея ни какъ нельзя заключить должны ли посредники брать отпуски, или же могутъ отлучаться произвольно. Хотя прямаго указанія какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ въ Положеніи не находится, но такъ какъ этимъ обстоятельствомъ обусловливаются права и обязанности по должности, то правильнѣе примѣнима 21 ст., которая, уравнивая въ правахъ мировыхъ посредниковъ съ уѣздными предводителями дворянства, тѣмъ самымъ какъ бы рѣшаетъ вопросъ о порядкѣ увольненія въ отпускъ; статья же 18 только указываетъ способъ замѣщенія должности.—Губернское присутствіе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе г. Кормилицына, о предѣлило: увѣдомить Рязанскій мировой съѣздъ, что не усматривая никакого противорѣчія между циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ и Высочайше утвержденнымъ положеніемъ, оно не признавало и нынѣ не признаетъ нужнымъ дѣлать какое либо по этому распоряженію представленіе, и потому подтверждаетъ о точномъ выполненіи порядка, установленнаго для увольненія посредниковъ въ отпускъ; если же и за тѣмъ мировой съѣздъ не убѣдится въ справедливости сдѣланнаго министромъ распоряженія, то члены онаго могутъ, согласно 78 ст. т. I св. зак., сами войдти о томъ съ представленіемъ къ высшему начальству.

О составленіи одной уставной грамоты на имѣнія, принадлежащія близкимъ родственникамъ и составляющія одно общее хозяйство.

6) Слушано представленіе Рязанскаго мироваго съѣзда по поводу вопроса, возбужденнаго и. д. мироваго посредника Чаплыгинымъ, о томъ, какимъ образомъ составлять уставныя грамоты для имѣній, принадлежащихъ разнымъ владѣльцамъ, но составляющихъ одно общее хозяйство, когда всѣ части такого единственнаго на дѣлѣ имѣнія принадлежатъ родственникамъ, или родителямъ съ дѣтьми, или мужу съ женой, или братьямъ съ сестрами, или бабкѣ со внуками. Крестьяне въ такихъ имѣніяхъ въ поземельномъ надѣлѣ перемѣшаны, такъ что крестьяне одного помѣщика владѣютъ землей другаго, и числясь по праву временно-обязанными одного лица, на дѣлѣ состоятъ временно-обязанными нѣсколькихъ лицъ, сами того не сознавая, потому что обыкновенно въ подобныхъ имѣніяхъ есть одинъ общій распорядитель, которому крестьяне и считаютъ себя временно-обязанными. Помѣщики же означенныхъ имѣній, будучи связаны между собою тѣсными узами ближайшаго родства, признаютъ чрезвычайно удобнымъ дать крестьянамъ надѣлъ въ одномъ мѣстѣ, и по утвержденіи этаго надѣла, разверстаться послѣ между собою. Мировой съѣздъ, согласно мнѣнію г. Чаплыгина, полагаетъ, что въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ нѣсколько владѣльцевъ, соединенныхъ между собою узами близкаго родства управляютъ раздѣленнымъ имѣніемъ нераздѣльно, предоставляя одному лицу безотчетное распоряженіе всѣми частями имѣнія, гдѣ надѣлъ крестьянъ и характеръ повинностей единичны, тамъ, для удобства, необходимо допустить составленіе общей уставной грамоты. Кромѣ того, если по законнымъ причинамъ необходимо переселить крестьянъ съ земли одного владѣльца на землю другаго, то владѣльцамъ слѣдуетъ предоставить право дѣлать о томъ между собою условіе, засвидѣтельствованное законнымъ порядкомъ, съ тѣмъ однако, чтобы по заключеніи условія, никакія жалобы по оному не допускались, потому что подобныя условія дѣлаются между людьми близкими и слѣдовательно весьма извѣстными другъ другу. Къ этому мировой съѣздъ присувокупляетъ, что, при совершеніи таковыхъ условій, владѣльцы или должны принять на себя взаимное ручательство въ отвѣтственности за долги на каждомъ изъ нихъ лежащіе, или же представить удостовѣреніе въ томъ, что на имѣніи нѣтъ запрещеній.

Справка: т. X. ч. III св. зак. меж. ст. 751—771 допускаютъ перемежеваніе имѣній по общему согласію владѣльцевъ во всякое время. Высочайше утвержденнымъ 27 іюля журналомъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, крестьянамъ, водворенным въ одномъ имѣніи, но записаннымъ въ другомъ, принадлежащемъ хотя бы совсѣмъ постороннему лицу, разрѣшается, по ихъ желанію, или оставаться на мѣстѣ водворенія и сохранить право на поземельный надѣлъ, или, при извѣстныхъ условіяхъ, перейти въ то имѣніе, гдѣ они записаны по ревизіи.

Губернское присутствіе, имѣя въ виду, что вышеприведенными законоположеніями отчасти уже разрѣшается вопросъ, возбужденный мировымъ съѣздомъ, съ своей стороны находитъ, что примѣняясь къ этимъ постановленіямъ, при обстоятельствахъ тождественныхъ съ указанными съѣздомъ, можно допускать составленіе общей грамоты, или безусловно, при согласіи

на то крестьянъ, или съ точнымъ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ съѣздомъ, въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда имѣнія, находящіяся въ управленіи одного изъ владѣльцевъ, смежны; 2) когда устройство крестьянъ относительно размѣра надѣла и повинностей одинаково, и когда необходимый обмѣнъ земель или перенесеніе усадьбъ производятся на точномъ основаніи правилъ положенія. Необходимыми же условіями при представленіи общей уставной грамоты должно признать: а) чтобы было общее безспорное согласіе участвующихъ владѣльцевъ, и чтобы изъ за разногласія не замедлилась подача грамоты въ срокъ; б) чтобы, примѣняясь къ 23 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйс. пол., количество мірской земли и слѣдующихъ за нее повинностей показано было особо по каждому сельскому обществу, пользующемуся однимъ общимъ надѣломъ, независимо отъ того состоитъ ли это общество изъ одного или нѣсколькихъ селеній; и в) чтобы на условія, изложенныя въ грамотѣ никакихъ жалобъ со стороны соучастниковъ не допускалось. Опредѣлено: О вышеизложенномъ сообщить въ Рязанскій мировой съѣздъ, а для руководства прочихъ мировыхъ посредниковъ припечатать о семъ въ вѣдомостяхъ.

Ходатайство Рязанскаго съѣзда объ измѣненіи правилъ касательно выдачи вспоможенія увольняемымъ дворовымъ людямъ.

7) Слушано представленіе Рязанскаго мироваго съѣзда по поводу мнѣнія посредника Офросимова о томъ, что губернское присутствіе 16 сего марта, при изъясненіи 21 ст. пол. о двор., опредѣлило способность дворовыхъ къ работѣ возрастомъ, между тѣмъ какъ по мнѣнію съѣзда, не слѣдуетъ выдавать вспомоществованія при увольненіи, безъ согласія, тѣмъ изъ дворовыхъ, которые проживаютъ на сторонѣ и занимаются промыслами, или находятся въ ученьѣ; ибо такія лица слѣдуетъ признать къ работѣ способными, и вспомоществованіемъ пользоваться они не должны, хотя бы и имѣли тотъ возрастъ, при которомъ полагается губернскимъ присутствіемъ выдача пособія. Мировой съѣздъ находитъ, что по точному смыслу 21 ст. пол. о двор., вспомоществованіе опредѣляется лишъ неспособностію къ работѣ, а отнюдъ не возрастомъ. Противъ этого опредѣленія подалъ особое мнѣніе членъ отъ правительства Кормилицынъ, объясняя, что онъ признаетъ опредѣленіе неспособности къ работѣ, между прочимъ, возрастомъ совершенно правильнымъ, такъ какъ способность къ работѣ опредѣляется силой, а сила—возрастомъ. Губернское присутствіе опредѣлило считать человѣка способнымъ къ работѣ съ 15 до 55 лѣтъ, что вполнѣ справедливо, ибо только въ этотъ періодъ въ немъ начинаетъ проявляться сила, а съ нею и способность къ труду, которая прекращается съ возрастомъ около 55 лѣтъ. Правильность такого взгляда, по мнѣнію г. Кормилицына, подверждается и тѣмъ, что во всѣхъ законодательствахъ способность къ работѣ, или, что все равно, къ извѣстнаго рода службѣ, опредѣляется не однимъ медицинскимъ освидѣтельствованіемъ здороваго или болѣзненнаго состоянія человѣка, но и возрастомъ, который обусловливаетъ большую или меньшую бодрость силъ и мѣру того, что человѣкъ способенъ вынести. Въ извѣстномъ возрастѣ человѣкъ дѣлается неспособнымъ къ отправленію работы, хотя съ самаго нѣжнаго возраста и до глубокой дряхлости неоспоримо сохраняетъ возможность выполнять извѣстнаго рода занятія. Нѣтъ сомнѣнія, говоритъ г. Кормилицынъ, что встрѣчаются исключенія, но это не можетъ служить поводомъ къ изданію общаго правила, несправедливаго въ большинствѣ случаевъ. Приводимая посредникомъ 21 ст. пол. о двор. имѣла въ виду полную способность человѣка къ работѣ, а не тотъ случай, когда малолѣтный или дряхлый вынужденъ обстоятельствами жить на сторонѣ и снискивать себѣ скудное пропитаніе. Губернское присутствіе находитъ мнѣніе г. Кормилицына вполнѣ основательнымъ. Нѣтъ сомнѣнія, что необходимость можетъ вынудить малолѣтняго и дряхлаго жить на оброкѣ, и что они сохраняютъ возможность кой какъ и кой чемъ пробавляться; но это не можетъ служить основаніемъ къ признанію таковыхъ лицъ способными къ работѣ. Самое Положеніе не разъ указываетъ на возрастъ, какъ на главный признакъ способности лица къ работѣ; такъ въ полож. о двор. ст. 33 опредѣляетъ сборъ по одному рублю сер. съ лицъ отъ 18 до 45 лѣтъ; въ мѣст. полож. статья 208 установляетъ возрастъ рабочихъ людей для мужчинъ отъ 17 до 50 лѣтъ. Что же касается до малолѣтнихъ, находящихся въ ученіи, которыхъ мировой съѣздъ желалъ бы также причислить къ разряду способныхъ къ работѣ, то самое положеніе ихъ, т. е. помѣщеніе въ какомъ либо заведеніи, доказываетъ, что они неспособны еще къ самостоятельному труду. Вслѣдствіе вышеприведенныхъ соображеній губернское присутствіе опредѣлило: Увѣдомить Рязанскій мировой съѣздъ, что оно не находитъ уважительныхъ данныхъ ни къ отмѣнѣ, ни къ дополненію постановленія своего отъ 16 марта сего года.

Представленіе Рязанскаго съѣзда о пріисканіи землемѣровъ и назначеніи имъ жалованья.

8) Слушано состоявшееся по предложенію посредника Офросимова отношеніе Рязанскаго мироваго съѣзда, въ которомъ, объясняя существенную необходимость скорѣе пригласить землемѣровъ, мировой съѣздъ сообщаетъ, что до истеченія срока, назначеннаго для окончательнаго введенія уставныхъ грамотъ, нужно имѣть въ каждомъ участкѣ по одному землемѣру,

и что пріискать послѣдняго и объ утвержденіи избраннаго лица представить мировому съѣзду обязанъ самъ мировой посредникъ. Жалованье таковымъ землемѣрамъ опредѣлить въ 200 р. въ годъ, сверхъ задѣльной платы, по 5 коп. сер., съ каждой десятины; жалованье землемѣры должны получать на точномъ основаніи примѣч. къ 46 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйст. полож., а задѣльную плату отъ помѣщиковъ. Вольнонаемный землемѣръ, находящійся при мировомъ посредникѣ, несетъ на себѣ отвѣтственность за вѣрность съемки и нарѣзки и подлежитъ отвѣтственности, наравнѣ съ казенными землемѣрами. Распоряженіе о семъ просить губернское присутствіе сдѣлать немедленно, дабы съ наступленіемъ осени могли бы начаться межевыя работы, о чемъ требованія къ посредникамъ поступаютъ безпрерывно. Опредѣлено: увѣдомить Рязанскій мировой съѣздъ, что приглашеніе землемѣровъ въ уѣзды предоставлено самимъ съѣздамъ; что же касается до смѣты расходовъ на этотъ предметъ, то оная будетъ разсмотрѣна и утверждена въ общемъ собраніи членовъ Губернскаго присутствія и уѣздныхъ предводителей дворянства.

Ходатайство Рязанскаго съѣзда о предоставленіи посредникамъ права назначать и увеличивать жалованье сельскимъ старостамъ.

9) Слушано состоявшееся по представленію посредника Офросимова, отношеніе Рязанскаго мироваго съѣзда, слѣдующаго содержанія: на основаніи 123 ст. общ. пол. жалованье или иное вознагражденіе лицамъ, служащимъ по выборамъ или по найму, предоставляется непосредственному усмотрѣнію тѣхъ обществъ, отъ которыхъ зависитъ избраніе должностныхъ лицъ. Во многихъ имѣніяхъ крестьяне вовсе не назначаютъ жалованья сельскимъ старостамъ, или назначаютъ оное въ весьма незначительномъ размѣрѣ; такъ, напримѣръ, въ деревнѣ Яниной, 100 душъ оброчныхъ крестьянъ положили старостѣ жалованья 6 руб. сер. въ годъ. Съ другой стороны, сельскіе старосты, находясь въ полной зависимости отъ обществъ, отъ которыхъ получаютъ жалованье, и принужденные сами собирать оное, дѣлаютъ по необходимости разныя поправки крестьянамъ, и слабо смотрятъ за порядкомъ въ селеніи и за отправленіемъ крестьянами ихъ обязанностей. Мировой посредникъ полагалъ бы полезнымъ установить слѣдующія правила: 1) Приговоры о назначеніи старостамъ жалованья должны быть утверждаемы посредникомъ, который, въ случаѣ отказа сельскаго общества или въ случаѣ назначенія жалованья явно недостаточнаго, предлагалъ бы обществу опредѣлить или увеличить окое; въ случаѣ же несогласія на то общества, назначалъ бы жалованье самъ, но не свыше 25 коп. сер. съ души въ имѣніяхъ оброчныхъ, и 12 коп. въ имѣніяхъ барщинскихъ, при отработкѣ за старосту издѣльной повинности въ пользу помѣщика. 2) Жалованье старостамъ сельскія общества обязаны вносить въ волостныя правленія, откуда оныя и выдаются по третямъ. Опредѣлено: Сообщить Рязанскому мировому съѣзду, что губернское присутствіе находитъ вреднымъ для дѣла стѣснять общества въ самоуправленіи по такимъ предметамъ, которые предоставлены совершенно ихъ собственному усмотрѣнію, а потому не признаетъ возможнымъ предоставить безусловно посредникамъ право приговаривать крестьянъ къ уплатѣ извѣстнаго жалованья. Мировой посредникъ въ этихъ случаяхъ долженъ употреблять мѣры убѣжденія, объяснять обществу, что если отбываніе натуральныхъ повинностей за должностнаго возложено на общество, то, примѣняясь къ этому, оно должны принимать на себя и уплату оброковъ; но принуждать къ этому крестьянъ нельзя, тѣмъ болѣе, что должностнымъ лицамъ, сверхъ жалованья, статьею 124 общ. пол. предоставлены разныя льготы.

Измѣненіе въ формѣ уставныхъ грамотъ.

10) Рязанскій мировой съѣздъ представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія слѣдующее обстоятельство, сообщенное посредникомъ Офросимовымъ: въ составленной губернскимъ присутствіемъ формѣ уставной грамоты требуется исчисленіе рабочихъ дней мужскихъ и женскихъ, лѣтнихъ и зимнихъ, не со всего общества, а съ каждаго душеваго надѣла, при чемъ неминуемо должны выходить дроби, которыя будутъ сбивать съ толку крестьянъ и возбуждать безпрерывные споры. Мировой съѣздъ, имѣя въ виду съ одной стороны необходимость въ совершенной ясности и удобопонятности для крестьянъ условій уставной грамоты, а съ другой,—находя что въ практическомъ примѣненіи допущеніе дробей въ уставныхъ грамотахъ поведетъ только къ запутанности и къ разнымъ превратнымъ со стороны крестьянъ усчитываніямъ повинности, полагаетъ, что 3-ій образецъ 12-го пункта въ формѣ уставной грамоты долженъ быть измѣненъ.. Губернское присутствіе, принимая во вниманіе, что въ формѣ уставной грамоты помѣщено исчисленіе душевой издѣльной повинности по временамъ года лишь для бо́льшей полноты свѣдѣній, но что въ сущности нѣтъ необходимости въ столь дробномъ расчетѣ, тѣмъ болѣе, что міръ отбываетъ повинность за круговою порукой, опредѣлило: Для устраненія затрудненій, возникающихъ при расчетѣ душевой повинности по полугодіямъ, сообщить мировымъ посредникамъ, чрезъ припечатаніе въ газетахъ, что они могутъ вовсе не опредѣлять этой статьи въ уставныхъ грамотахъ, и сообразно представленію

мироваго съѣзда, въ 3 образцѣ п. 12 писать слѣдующее: согласно 187—194 ст. мѣст. полож. и прилож. къ 190 ст. опредѣляется издѣльная повинность (барщина) и полагается въ теченіе года съ каждаго душеваго надѣла рабочихъ дней мужскихъ столько то, а со всего мірскаго надѣла приходится рабочихъ дней мужскихъ 000
женскихъ 000
изъ нихъ, согласно 193 ст. мѣст. положенія, мужскихъ лѣтнихъ 000
зимнихъ 000
женскихъ лѣтнихъ 000
зимнихъ 000

По вопросу о томъ, могутъ ли сельскія должностныя лица быть увольняемы отъ своихъ обязанностей по причинѣ сопряженнаго съ ними стѣсненія этихъ лицъ въ своихъ промыслахъ.

11) Слушано представленіе Рязанскаго мироваго съѣзда, вслѣдствіе возбужденнаго въ оном посредникомъ Офросимовымъ вопроса, слѣдующаго содержанія: нѣкоторые изъ старостъ обращались къ мировому посреднику съ просьбою объ увольненіи ихъ отъ должностей по разнымъ уважительнымъ причинамъ, показывая напримѣръ, что они одинокіе и достаютъ оброкъ заработками или торговлей и пр. Мировой посредникъ, не считая себя въ правѣ принимать таковыя прошенія, находитъ однако, что хотя въ Положеніи и не дозволяется крестьянамъ отказываться отъ должностей старосты и старшины, но такъ какъ могутъ встрѣчаться такія обстоятельства, при которыхъ оставаться долѣе на общественной службѣ было бы для нихъ разорительно, то должно предоставить мировымъ посредникамъ о всѣхъ таковыхъ случаяхъ, если они дѣйствительно будутъ признаны уважительными, входить съ особыми представленіями въ мировой съѣздъ и ходатайствовать объ увольненіи означенныхъ лицъ. Такая мѣра признается тѣмъ болѣе необходимой, что при малоразвитости въ народѣ чуства долга, крестьяне считаютъ службу повинностію и тягостію, и имѣя только одинъ исходъ изъ оной—нерадѣніе, станутъ умышленно прибѣгать къ этому способу для того, чтобы отдѣлываться отъ службы. Губерпское присутствіе, по обсужденіи настоящаго представленія, полагаетъ, что именно вслѣдствіе подмѣченной посредникомъ малоразвитости въ народѣ чувства долга слѣдуетъ сколь возможно менѣе давать поводъ отдѣльнымъ лицамъ уклоняться отъ обязанности отслужить обществу хотя одно трехъ-лѣтіе, согласно ст. 119 п. 2 общ. пол.; и что поэтому крестьянинъ, однажды утвержденный въ должности, можетъ быть уволенъ не иначе, какъ по причинамъ, указаннымъ въ положеніи. Онъ не лишается однако права, если того требуютъ его личныя дѣла, просить увольненія въ отпускъ, который разрѣшается ему порядкомъ, изложеннымъ въ постановленіи Рязанскаго губернскаго присутствія отъ 16 сего августа. Что же касается до продолжительности срока отпуска, которымъ могутъ пользоваться должностные крестьяне ежегодно, то мировые посредники должны примѣняться къ правиламъ, существующимъ на этотъ предметъ вообще для лицъ служащихъ.

Представленія по вопросамъ уже разрѣшеннымъ.

12) Слушаны три отношенія: 1-е Михайловскаго уѣзднаго предводителя дворянства за № 290; 2-е Ряжскаго мироваго съѣзда за № 7 и 3-е мироваго посредника 4-го участка Пронскаго уѣзда за № 30. Двумя первыми испрашивается разрѣшеніе губернскаго присутствія на слѣдующій вопросъ: можетъ ли помѣщикъ, увольнять отъ обязательной службы семейство дворовыхъ не испрашивая ихъ на то согласія, если въ составѣ семейства имѣются члены, состоящіе на оброкѣ, способные къ работѣ и неспособные къ ней, зачитывая въ уплату суммы, опредѣленной 21 ст. для обезпеченія неспособныхъ, сумму оброка, взимаемаго владѣльцемъ съ способнаго къ работѣ, въ размѣрѣ, указанномъ 10 ст. пол. о дв? Кромѣ того Ряжскій мировой съѣздъ и посредникъ 4-го участка Пронскаго уѣзда просятъ разрѣшенія присутствія о томъ, могутъ ли временно-обязанные крестьяне, водворенные съ надѣломъ земли въ имѣніяхъ отца, матери, жены, сына или дочери, быть переселены въ то имѣніе, гдѣ они записаны по ревизіи, если владѣлецъ земли согласенъ дать имъ по уставной грамотѣ земляной надѣлъ, равный надѣлу того общества, въ которомъ они водворены, и если сами крестьяне просятъ оставить ихъ на мѣстахъ жительства? Опредѣлено: Увѣдомить Михайловскаго уѣзднаго предводителя и Ряжскій мировой съѣздъ, что въ разрѣшеніе 1-го вопроса состоялось уже 7 іюля опредѣленіе губернскаго присутствія, по поводу сдѣланнаго о томъ же запроса Рязанскимъ мировымъ съѣздомъ; это опредѣленіе припечатано въ губернскихъ вѣдомостяхъ. Второй вопросъ разрѣшенъ въ общемъ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ по крестьянскому дѣлу за № 8, также припечатанномъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Требованіе свѣдѣній, необходимыхъ для передачи мелкопомѣстнаго имѣнія въ казну.

13) Мировой посредникъ Михайловскаго уѣзда Шепелевъ, при отношеніе отъ 28 іюля за № 79, представилъ уставную грамоту по имѣнію мелкопомѣстнаго владѣльца г. Сумбулова.

Въ уставной грамотѣ помѣщикъ заявилъ желаніе передать крестьянъ съ существующимъ надѣломъ въ казну. Опредѣлено: Возвратить уставную грамоту посреднику Шепелеву и предложить его доставить всѣ свѣдѣнія, необходимыя при обращеніи крестьянъ въ званіе государственныхъ. Правила, которыя надлежитъ при этомъ соблюдать, изложены въ постановленіи губернскаго присутствія, составившемся 1-го августа, и припечатаны въ № 33-мъ губернск. вѣдомост.

Засѣданіе 2-го сентября.

Присутствовали: за предсѣдателя вице-губернаторъ П. Е. Ивановъ, члены—А. Н. Реткинъ, П. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

Дополненіе къ правиламъ, которыя должны быть соблюдаемы при представленіи крестьянъ въ распоряженіе правительства.

1) Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе въ засѣданіи своемъ 1-го августа постановило правила, которыя должны быть соблюдаемы мировыми посредниками при представленіи крестьянъ въ распоряженіе правительства, и просило гг. посредниковъ (циркулярно, 7 августа, за № 711) вмѣстѣ съ приговорами объ удаленіи изъ общества вредныхъ лицъ, доставлять свѣдѣнія, необходимыя для разсмотрѣнія правильности этихъ приговоровъ. Въ дополненіе къ помянутому циркуляру, губернское присутствіе нашло нужнымъ просить мировыхъ посредниковъ, чтобы въ приговорахъ общества объ удаленіи вредныхъ лицъ было также означаемо: 1) лѣта обвиняемаго и всѣхъ членовъ его семейства (ст. 609 XII т. о благ. въ каз. сел.); 2) въ чемъ именно онъ обвиняется, подвергался ли онъ до того исправительнымъ наказаніямъ по суду и, если подвергался, то когда, за что и чему именно (та же статья); 3) способъ призрѣнія престарѣлыхъ родителей и малолѣтныхъ дѣтей, если таковые есть у обвиняемаго (того же тома ст. 610).

Объ отрѣзкѣ въ распоряженіе помѣщика одной трети земли въ томъ случаѣ, когда крестьяне пользовались всею землею имѣнія.

2) Михайловскій мировой съѣздъ проситъ губернское присутствіе разрѣшить: имѣетъ ли помѣщикъ право удержать за собою одну треть изъ общаго количества всей земли въ томъ случаѣ, когда, за надѣломъ крестьянъ, у него, до сего времени, земли во владѣніи не оставалось; съ своей стороны мировой съѣздъ полагаетъ, что ежели помѣщику, какъ объяснено въ ст. 20 мѣст. пол., дозволяется отрѣзать одну треть изъ общаго количества всей земли въ томъ случаѣ, когда, за надѣленіемъ крестьянъ, у него остается изъ всей земли имѣнія менѣе одной трети; то тѣмъ болѣе было бы справедливо предоставить помѣщику право отрѣзать одну треть изъ общаго количества земли и тогда, когда вся земля имѣнія была отдана крестьянамъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы послѣ таковой отрѣзки въ пользованіи послѣднихъ оставалось на душу не менѣе низшаго душеваго размѣра. Опредѣлено: Сообщить михайловскому мировому съѣзду, что губернское присутствіе находитъ его заключеніе по настоящему вопросу совершенно правильнымъ и согласнымъ съ смысломъ ст. 20 мѣст. пол; но къ таковому заключенію необходимо присовокупить, что подлежащую отрѣзкѣ землю крестьяне могутъ удержать въ своемъ пользованіи, буде того пожелаютъ, на 5 лѣтъ.

По поводу распространившагося между крестьянами слуха о томъ, что имъ дозволено отказываться отъ надѣла и переселяться въ другія губерніи.

3) Мировой посредникъ Рязанскаго съѣзда 5-го участка увѣдомляетъ губернское присутствіе, что 23 августа, при повѣркѣ на мѣстѣ уставной грамоты, въ имѣніи г-жи Яковлевой, крестьяне дер. Кровяковой, выслушавъ грамоту и не предъявивъ законныхъ возраженій противъ указаннаго въ ней надѣла, отказались подписать актъ, говоря, что съ подписью акта, для нихъ будетъ обязателенъ надѣлъ, котораго они принять не желаютъ, надѣясь переселиться въ другія губерніи. Всѣ убѣжденія къ подписанію акта не имѣли успѣха.—Въ дер. Гришиной, той же помѣщицы, крестьяне, не предъявляя законныхъ возраженій, также не хотѣли подписать акта; но одинъ крестьянинъ убѣдилъ ихъ, что подписывая актъ они не обязываются принять надѣлъ, а даютъ подписку лишь въ томъ, что слышали уставную грамоту, вслѣдствіе чего актъ и былъ подписанъ уполномоченными; но на другой день послѣдніе принесли жалобу, что крестьяне ихъ преслѣдуютъ за подписаніе акта, полагая что этимъ они обязали себя принять надѣлъ, чего они не желаютъ.—Въ слободѣ фабричныхъ, 25 августа, повторилось тоже самое, причемъ одинъ изъ фабричныхъ, Ермолай, сказалъ посреднику, что они слышали будто бы онъ, въ другихъ деревняхъ, дозволяетъ переселяться не принимая надѣла.—Г-жа Истомина 24 августа увѣдомила посредника, что она желала написать

уставную грамоту при содѣйствіи крестьянъ дер. Томышевой, но крестьяне отъ участія въ составленіи оной отказались и объявили, что не желаютъ надѣла.—Въ заключеніе посредникъ присовокупляетъ, что многіе крестьяне, неправильно понимая статьи Положенія о выходѣ изъ общества, думаютъ, что для этого достаточно подать просьбу, и въ надеждѣ на скорое переселеніе не обрабатываютъ своихъ полей и продаютъ скотъ, что можетъ разстроить ихъ хозяйство. Внушенія о томъ, что переселяться нельзя безъ соблюденія правилъ, изложенныхъ въ ст. 139—145 мѣст. пол.,—не имѣли успѣха. По поводу сихъ обстоятельствъ мировой посредникъ проситъ губернское присутствіе постановить: 1) Какимъ образомъ вводить въ дѣйствіе уставную грамоту въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне будутъ оказываться отъ надѣла; и 2) Какія принять мѣры къ убѣжденію въ невозможности переселенія безъ соблюденія правилъ, изложенныхъ въ ст. 139—145 мѣст. пол.

Егорьевскій мировой съѣздъ объяснилъ, что до свѣдѣнія мировыхъ посредниковъ дошло, что два крестьянина дер. Малѣихи г-жи Коробовской-Дашковичь, подававшіе начальнику губерніи прошеніе о переселеніи ихъ на казенныя земли въ Пермскую губернію, Павелъ Ивановъ Грошовъ и Петръ Родіоновъ Горбачевъ, ходятъ по нѣкоторымъ деревнямъ Егорьевскаго уѣзда и приглашаютъ заявлять подпискою желаніе выселиться на казенныя земли въ Пермскую губернію, увѣряя крестьянъ, что они, безъ всякаго препятствія и ничего не платя своимъ прежнимъ помѣщикамъ, могутъ туда переѣхать, что правительство отведетъ имъ большое количество земли безденежно, и сверхъ того выдастъ имъ, безвозвратно, на весь путь, прогоны, которые сами они уже получили. За эти извѣстія Грошовъ и Родіоновъ собираютъ по 5 и 10 руб. сер. съ каждаго двора. Обольщенные такимъ образомъ крестьяне разныхъ деревень, изъявили желаніе на переселеніе; давъ подписку, они остались въ домахъ своихъ для приготовленія къ ожидаемому отъѣзду, начали продавать свое хозяйственное имущество, скотъ, земледѣльческія орудія и дома свои; а потому даже не почли за нужное отправиться, по заведенному порядку, для заработковъ, вмѣстѣ съ прочими крестьянами, чрезъ что конечно они придутъ въ крайнее разореніе и не въ силахъ будутъ отбывать повинности предъ правительствомъ. Чтобы прекратить зло въ самовъ началѣ, мировые посредники приказали сельскимъ и волостнымъ начальникамъ слѣдить за Грошовымъ и Родіоновымъ и если гдѣ ихъ найдутъ—взять и представить въ распоряженіе мѣстной полиціи. Вслѣдствіе обстоятельствъ, объясненныхъ мировыми посредниками, Егорьевскій мировой съѣздъ опредѣлилъ немедленно увѣдомить обо всемъ Егорьевскаго земскаго исправника и просить его означенныхъ крестьянъ отыскать и задержать подъ карауломъ.

Крестьяне дер. Умшиной и Аннинои помѣщицы Яковлевой, въ поданной въ губернское присутствіе просьбѣ объясняютъ, что не желая владѣть землею въ размѣрѣ $3^1/_2$ дес. на душу, которымъ они надѣлены, они просили мироваго посредника допустить ихъ до добровольнаго *соглашенія съ помѣщицею на основ. 85 и 86 ст. пол. о губ. и уѣз. учреж.*, и при утвержденіи уставной грамоты отвести имъ низшій надѣлъ; но что посредникъ не сдѣлалъ никакого по просьбѣ ихъ распоряженія.

Крестьяне села Стараго-Спаса, живущіе при Гришинскомъ заводѣ, принадлежащемъ г-жѣ Яковлевой, въ поданномъ ими начальнику губерніи прошеніи просили зачислить ихъ въ разрядъ не желающихъ получить надѣлъ земли, какъ значится въ пунк 2 образца уставной грамоты, находящагося въ Положеніи.

Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, по выслушаніи вышеозначенныхъ бумагъ нашло, что изложенныя въ нихъ обстоятельства имѣютъ явное между собой соотношеніе и обнаруживаютъ распространяющуюся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ между крестьянами мысль, что имъ дозволено безусловно отказываться отъ надѣла и переселяться въ другія губерніи, къ чему нѣкоторыя дѣлаютъ даже приготовленія; и что подобные примѣры могутъ имѣть пагубное вліяніе на окружающее населеніе, если не будутъ приняты мѣры къ пресѣченію, въ самомъ началѣ, распространенія ложныхъ убѣжденій. На этомъ основаніи присутствіе Опредѣлило: Просить начальника губерніи обратить особенное вниманіе на изложенныя въ вышеприведенной перепискѣ обстоятельства и командировать штабъ-офицера корпуса жандармовъ для вразумленія крестьянъ касательно ихъ правъ и обязанностей по поземельному устройству. Вмѣстѣ съ тѣмъ 1) внушить крестьянамъ дер. Гришиной и Аннинои, что въ силу 17 и 130 ст. мѣст. пол., крестьяне не могутъ отказываться отъ принятія существующаго надѣла, если онъ не превышаетъ высшаго размѣра, и что во всякомъ случаѣ, въ силу ст. 121, надѣлъ можетъ быть уменьшенъ лишь на половину противъ высшаго размѣра, но что на такое уменьшеніе необходимо согласіе помѣщицы; 2) крестьянамъ, живущимъ при Гришинскомъ заводѣ с. Стараго-Спаса объяснить что пунктъ, на который они ссылаются примѣняется лишь къ 8 ст. мѣст. пол., по которой право отказываться отъ надѣла предоставлено только тѣмъ крестьянамъ, которые сами или семейства ихъ доселѣ не участвовали въ пользованіи землею.

О взысканіи оброчныхъ недоимокъ за предшествовавшее обнародованію Положенія время.

4) Посредникъ 5-го участка Данковскаго уѣзда извѣстилъ свой мировой съѣздъ, что нѣ-

которые помѣщики обращались къ нему съ просьбою о понудительномъ взысканіи съ крестьянъ оброка и недоимокъ за прежніе годы; но въ какой степени взысканіе подобныхъ недоимокъ касается прямой обязанности мировыхъ посредниковъ, и чѣмъ должно руководствоваться при повѣркѣ дѣйствительно числящейся на крестьянахъ недоимки того въ Положеніи не разъяснено; а потому онъ проситъ мировой съѣздъ сообщить ему, какъ слѣдуетъ въ подобныхъ случаяхъ поступать. При слушаніи сего мировой посредникъ 2-го участка князь Оболенскій письменно выразилъ, что, съ своей стороны, онъ не находитъ причины къ уклоненію мироваго посредника отъ разбирательства по дѣламъ о прежнихъ недоимкахъ, въ особенности же по дѣламъ спорнымъ. По его мнѣнію, всѣ встрѣчающіеся въ Положеніи о крестьянахъ узаконенія, въ которыхъ упоминается о недоимкахъ, касаются исключительно тѣхъ недоимокъ, которые накопились съ 19 февраля 1861 года, и только при существованіи послѣднихъ воспрещаются выкупныя и прочія сдѣлки. Что же касается недоимокъ за прежнее время, то между ними надо различать спорныя, накопившіяся за нѣсколько лѣтъ, и безспорныя, сдѣланныя въ недавнее время; по первымъ онъ считаетъ разбирательство мироваго посредника невозможнымъ, потому что Положеніемъ запрещено принимать отъ крестьянъ жалобы на дѣйствія и распоряженія помѣщика, совершенныя въ силу отмѣненнаго крѣпостнаго права. Еслибъ помѣщикъ сталъ взыскивать за нѣсколько лѣтъ оброкъ, а крестьянинъ показывалъ бы что у него, въ прежнее время, былъ отобранъ за недоимку скотъ, или самъ онъ былъ отданъ въ заработки,—то мировой посредникъ, имѣя въ виду 2-е примѣчаніе къ 24 ст. общ. пол.,—былъ бы въ совершенной невозможности рѣшить дѣло. Въ примѣръ посредникъ приводитъ случай, бывшій въ одномъ изъ имѣній его участка, именно, въ дер. Исленьевой князя Юсупова:—на крестьянахъ накопилась довольно значительная, какъ денежная, такъ и хлѣбная недоимка; одни ее выплачивали, другіе нѣтъ; между тѣмъ въ счетахъ конторы произошла путаница, для исправленія которой, главный управляющій, года два тому назадъ, велѣлъ разложить вновь всю числящуюся недоимку по тягламъ. Изъ этого вышло, что на нѣкоторыхъ изъ тѣхъ крестьянъ, которые всю недоимку очистили, оказалось оной вновь, одной денежной, до 48 руб. сер. Какъ же взыскивать мировому посреднику подобную недоимку? Кромѣ того, есть ли возможность рѣшать теперь спорныя дѣла за то время, когда всѣ обязательства крестьянина къ помѣщику или главноуправляющему дѣлались на основаніи условій словесныхъ; одно слово, сказанное главноуправляющимъ въ припадкѣ великодушія, освобождало крестьянъ отъ всей накопившейся недоимки; но законъ не лишалъ перваго права взять свое слово назадъ, и тогда снова оказывалась недоимка. Нельзя упустить изъ виду и то обстоятельство, что, по прежнимъ законамъ, крестьянамъ дозволялось дѣлать довѣріе на самую маловажную сумму, и наконецъ, что мировой посредникъ не имѣетъ средствъ взыскать такую недоимку прежнихъ лѣтъ, которой невозможно было собрать при полной силѣ крѣпостнаго права. Затѣмъ, что касается до безспорной недоимки, накопившейся въ недавнее время, то, дѣло мироваго посредника, если крестьяне прямо ее уплачиваютъ,—полученныя деньги вручить помѣщику, въ случаѣ же если крестьяне денегъ не имѣютъ—взять съ нихъ обязательство въ уплатѣ, и въ назначенный срокъ, взыскивать должное. Основываясь на всѣ этихъ соображеніяхъ, князь Оболенскій считаетъ взысканіе съ крестьянъ спорныхъ и застарѣлыхъ недоимокъ, какъ деньгами, такъ и хлѣбомъ, несовмѣстнымъ съ обязанностями мироваго посредника. Данковскій мировой съѣздъ постановилъ представить самый вопросъ и вызванное имъ мнѣніе на обсужденіе Рязанскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Опредѣлено: Увѣдомить Данковскій мировой съѣздъ, что губернское присутствіе уже вошло чрезъ министерство внутреннихъ дѣлъ въ главный комитетъ по устр. сельск. состоянія съ представленіемъ о порядкѣ взысканія денежныхъ недоимокъ, накопившихся до обнародованія Высочайшаго Положенія, но что разрѣшенія на сдѣланное имъ представленіе еще не послѣдовало.

Ходатайство объ отпускѣ изъ уѣздныхъ казначействъ въ волостныя правленія паспортныхъ бланковъ.

5) Вслѣдствіе представленія нѣкоторыхъ мировыхъ съѣздовъ и посредниковъ губернское присутствіе просило казенную палату, во избѣжаніе тѣхъ неудобствъ, какія встрѣчаютъ временно-обязанные крестьяне при полученіи паспортовъ и билетовъ изъ уѣздныхъ казначействъ, сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ въ волостныя правленія временно-обязанныхъ крестьянъ паспортныхъ бланковъ, какъ то дѣлается для волостныхъ правленій вѣдомства государственныхъ имуществъ. На это казенная палата, отъ 21 августа за № 5575 увѣдомила, что она, не имѣя разрѣшенія высшаго начальства, не можетъ сдѣлать распоряженія объ отпускѣ безденежно въ волостныя правленія временно-обязанныхъ крестьянъ паспортныыъ бланковъ. Опредѣлено: Войдти по этому предмету съ представленіемъ къ министру финансовъ.

О причисленіи крестьянъ дер. Еремѣевки Спаскаго уѣзда къ одному изъ посредническихъ участковъ по усмотрѣнію мироваго съѣзда.

6) Слушано переданное изъ Рязанскаго губернскаго правленія прошеніе Спаскаго уѣзда д. Еремѣевки, г. Щекутьева, крестьянъ Яковлева, Фомина и другихъ, которымъ они просятъ назначить имъ мироваго посредника, потому что посредникъ, въ участкѣ котораго находится д. Еремѣевка, отъ нихъ отказывается, на томъ основаніи, что они будто бы въ спискѣ по его участку не значатся, а причислены владѣльцемъ, по сказкамъ 10 ревизіи, къ селу Веретью. Опредѣлено: Просьбу крестьянъ г. Щекутьева препроводить въ Спаскій мировой съѣздъ, и просить его поручить завѣдываніе этими крестьянами тому мировому посреднику, въ участкѣ котораго они проживаютъ.

Отказъ на ходатайство объ удаленіи изъ имѣнія временно-обязаннаго дворовaго человѣка.

7) Михайловской мировой съѣздъ ходатайствуетъ объ удаленіи изъ имѣнія временно обязаннаго дворовaго г-жи Бестуживой-Рюминой Ивана Урыпаева. Опредѣлено: Сообщить мировому съѣзду, что въ Высочайшемъ повелѣніи, состоявшемся по журналу главнаго комитета об устр. сельск. состоян. между прочимъ выражено: дворовые люди, состоящіе въ обязательныхъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ, не могутъ быть представляемы помѣщиками въ распоряженіе правительства; если же помѣщикъ пожелаетъ прекратить обязательныя отношенія къ нему тѣхъ людей, то онъ долженъ поступить на основ. 21 и 22 ст. пол. объ устр. двор. людей.

Засѣданіе 7-го сентября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—А. Н. Ресткинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

Можно-ли признавать заборы и изгороди за строенія, условливающія необходимость перенесенія крестьянскихъ усадьбъ.

1) Слушано отношеніе Рязанскаго уѣзднаго мироваго съѣзда, отъ 31 августа за № 237, слѣдующаго содержанія: въ 1 пун. 75 ст. мѣст. пол. сказано, что помѣщикъ имѣетъ право требовать обязательнаго переселенія въ томъ случаѣ, если усадебное крестьянское строеніе находится ближе 50 саж. отъ тѣхъ существующихъ помѣщичьихъ строеній, которыя возведены до обнародованія Положенія; но что именно слѣдуетъ понимать подъ словомъ строеніе, о томъ указанія нѣтъ. Между тѣмъ встрѣчаются безпрерывно случаи, въ которыхъ крестьянскій дворъ хотя и отстоитъ болѣе 50 саж. отъ жилыхъ или холостыхъ помѣщичьихъ строеній, но совершенно смежепъ съ оградою или заборомъ, поставленнымъ помѣщикомъ до изданія Положенія. Мировой посредникъ находитъ, что хотя въ положеніи и нѣтъ прямаго указанія на то, отъ какого рода строеній должно измѣрять разстояніе крестьянскихъ усадьбъ, отъ строеній ли въ строгомъ смыслѣ этого слова, или же вообще отъ всякихъ построекъ; но имѣя виду, что по смыслу 75 ст. переселеніе усадьбъ допускается какъ для отвращенія пожарныхъ случаевъ, такъ и для хозяйственнаго устройства, то нѣтъ сомнѣнія, что всякіе заборы и ограды, возведенные помѣщикомъ на своей усадьбѣ до Положенія и дѣйствительно что либо огораживающіе, должны быть отнесены къ числу строеній, и что разстояніе должно быть измѣряемо отъ таковыхъ построекъ также, какъ и отъ самыхъ строеній въ строгомъ смыслѣ этого слова. На семъ основаніи мировой посредникъ считаетъ нужнымъ постановить: что къ числу строеній, упомянутыхъ въ 1 пунк. 75 ст. мѣст. пол. относятся заборы и ограды, возведенные помѣщикомъ на своей усадьбѣ до изданія Положенія, если они дѣйствительно въ настоящее время что либо огораживаютъ. Мировой съѣздъ, согласно съ заключеніемъ посредника, опредѣлилъ представить о семъ въ губернское присутствіе.—Членъ отъ правительства Кормилицынъ заявилъ, что онъ не можетъ согласиться съ этимъ опредѣленіемъ, потому что въ Положеніи слово строеніе употреблено въ общепринятомъ смыслѣ, и строеніями называются въ немъ такого рода постройки, которыя возводятъ съ цѣлію, что либо въ нихъ помѣщать или хранить, почему онѣ и раздѣляются на жилыя и холостыя. Но заборы, ограды и загородки, хотя бы и рубленыя, суть только огражденія извѣстныхъ мѣстъ.—Опредѣлено: Губернское присутствіе согласно съ мнѣніемъ г. Кормилицына находитъ, что заборы и ограды не могутъ быть причислены къ разряду строеній, упоминаемыхъ въ 1 пун. 75 ст. мѣст. полож.

По дѣлу о преданіи суду временно-обязаннаго крестьянина Ѳедора Алексѣева, и жалобы посредника на дѣйствія земской полиціи.

2) Мировой посредникъ Спаскаго уѣзда Нафомовъ увѣдомилъ присутствіе, что по его распоряженію временно-обязанный крестьянинъ Михальской волости дер. Мокрецъ Ѳедоръ

Алексѣевъ, за допущенные имъ важные проступки, по должности сельскаго старосты, а именно,—за возмущеніе общества, грубое обращеніе съ помѣщикомъ, г. Колокольниковымъ, и волостнымъ старшиною и ослушаніе мироваго посредника, былъ преданъ суду и отосланъ въ Спаскій земскій судъ, при отношеніи отъ 25 іюля за № 152. Впослѣдствіи посредникъ извѣстился, что крестьянинъ Алексѣевъ находится въ мѣстѣ своего жительства, чего согласно предписанію министерства, послѣдовавшаго по Высочайшему повелѣнію, допускать отнюдь не должно; къ тому же о крестьянинѣ Алексѣевѣ мировой съѣздъ уже обратился съ представленіемъ въ губернское присутствіе. На этомъ основаніи посредникъ вновь обратился въ земскій судъ и просилъ содержать крестьянина Алексѣева подъ надзоромъ полиціи впредь до окончанія дѣла. Изъ полученнаго отношенія Спаскаго земскаго суда видно, что крестьянинъ Алексѣевъ, для отдачи подъ присмотръ мѣстнаго начальства впредь, до прибытія на мѣсто судебнаго слѣдователя, былъ отосланъ къ приставу 1-го стана. Волостной же старшина Михальской волости объяснилъ, что крестьянинъ Ѳедоръ Алексѣевъ находится въ мѣстѣ жительства свободнымъ, и подъ присмотръ не отдавался, ни волостному старшинѣ, ни сотскому. Имѣя въ виду важность проступковъ крестьянина Ѳедора Алексѣева и находя вреднымъ присутствіе его въ обществѣ посредникъ вновь представилъ Алексѣева въ Спаскій земскій судъ, и просилъ не впускать его въ мѣсто жительства, впредь до окончанія о немъ дѣла. Допущенное послабленіе со стороны земской полиціи въ отношеніи освобожденія крестьянина Алексѣева отъ полицейскаго надзора быстро развиваетъ въ крестьянахъ ослушаніе, грубости и неповиновеніе къ учрежденнымъ надъ ними властямъ, отчего легко могутъ произойдти важныя послѣдствія въ устройствѣ быта крестьянъ, и власть мироваго посредника значительно теряетъ въ ихъ мнѣніи; поэтому посредникъ, представляя о семъ въ Рязанское губернское присутствіе, проситъ предложить Спаскому земскому суду имѣть полицейскій надзоръ за крестьяниномъ Ѳедоромъ Алексѣевымъ и не впускать его въ мѣсто жительство впредь до окончанія о немъ дѣла, а по распоряженіямъ мироваго посредника дѣйствовать болѣе исполнительно.—Опредѣлено: Такъ какъ Высочайше утвержденнымъ Положеніемъ и особымъ циркуляромъ г. управляющаго министерства внутреннихъ дѣлъ вмѣнено земской полиціи оказывать во всѣхъ случаяхъ содѣйствіе мировымъ посредникамъ и выполнять всѣ ихъ законныя требованія, то просить начальника губерніи обратить вниманіе на настоящій случай и внушить Спаской земской полиціи о точномъ выполненіи предписанныхъ ей обязанностей.

Вслѣдствіе сего начальникъ губерніи потребовалъ объясненія отъ Спаскаго земскаго исправника, который представилъ слѣдующее донесеніе: мировой посредникъ 5-го участка сообщилъ 25 іюля Спаскому земскому суду, что помѣщикъ дер. Мокрицъ Владиміръ Александровичъ Колокольниковъ обратился къ нему съ просьбой объ удаленіи отъ должности сельскаго по его имѣнію старосты крестьянина Ѳедора Алексѣева, за разныя злоупотребленія, а именно: за самовольную запашку господскаго огорода и за неисправное исполненіе своей обязанности относительно сбора оброка; удостовѣрившись въ справедливости жалобы, посредникъ предписалъ 15 іюля Михальскому волостному правленію назначить въ имѣніе г. Колокольникова сельскимъ старостою, вмѣсто Ѳедора Алексѣева, крестьянина Григорія Кузнецова, на основаніи 122 и 153 ст. пол., а за произведенныя бывшимъ старостою безпорядки взыскать съ него въ пользу мірскаго капитала штрафа пять руб. сер. Михальское волостное правленіе 17 числа іюля донесло: что по деревни Мокрицамъ созывали сходъ для назначенія старосты вмѣсто Ѳедора Алексѣева, но мужики не согласились поставить старостою Кузнецова и не хотѣли его слушаться; что сдѣлать съ крестьянами ничего не могли, и склонить ихъ на смѣну старосты не успѣли, ибо всѣ говорили, что Алексѣевъ хорошъ, между тѣмъ какъ послѣдній возмущаетъ все общество, подстрекая крестьянъ, чтобы за него стояли и его одобряли. При взысканіи штрафа 5 руб. сер. общество взволновалось, а Алексѣевъ сказалъ старшинѣ: „я ничего не хочу знать кромѣ своего общества.“ Съ помѣщикомъ своимъ Алексѣевъ обращается какъ съ мужикомъ, ни въ чемъ его не слушается, и не выплатилъ своего оброка. Вслѣдствіе чего заключено: положенный штрафъ 5 руб. съ крестьянина Ѳедора Алексѣева взыскать, въ противномъ случаѣ поступить на основаніи 188 ст. пол., а старостою, на осн. 122 и 151 ст., оставить, по назначенію посредника, Григорія Кузнецова; притомъ, какъ въ дѣйствіяхъ бывшаго старосты Алексѣева обнаруживаются ослушаніе и сопротивленіе законнымъ властямъ, подговоръ и возмущеніе къ тому цѣлаго общества; то, на основаніи примѣчанія къ 125 ст. пол. объ отвѣтственности должностныхъ лицъ, предать его суду, на каковой предметъ и представить его въ Спаскій земскій судъ; при чемъ поставить на видъ, что по Высочайшему повелѣнію, изъясненному въ предписаніи начальника губерніи отъ 25 іюня сего года за № 7053, всѣ вообще лица, уличаемыя въ подстрекательствѣ крестьянъ къ неповиновенію и безпорядкамъ должны быть предаваемы суду на основаніи общихъ узаконеній; и буде эти лица не могутъ быть положительно обвинены судомъ, по недостатку ясныхъ противъ нихъ уликъ, а между тѣмъ возвращеніе ихъ на прежнія мѣста жительства будетъ признано опаснымъ, то предлагать на обсужденіе губернскаго по крестьянскимъ

янскимъ дѣламъ присутствія объ удаленіи такихъ лицъ временно, на срокъ не болѣе двухъ лѣтъ, изъ мѣста жительства въ другія губерніи. Получивъ это требованіе 26 іюля и находя, что проступокъ Алексѣева, по своему существу, подлежитъ разсмотрѣнію судебнаго мѣста, земскій судъ въ тотъ же день, какъ требованіе мироваго посредника, такъ и самаго Алексѣева, въ силу 18 и 19 ст. наказа полиціи, передалъ Спаскому судебному слѣдователю, который 27 іюля просилъ земскій судъ отправить Ѳедора Алексѣева въ село Михали, для отдачи подъ присмотръ волостнаго правленія до своего туда пріѣзда. Вслѣдствіе чего земскій судъ того же 27-го іюля отправилъ Алексѣева съ сотскимъ села Гавриловскаго въ Михальское волостное правленіе, предписавъ ему держать Алексѣева подъ присмотромъ до прибытія на мѣсто слѣдователя. Послѣ сего мировой посредникъ прислалъ, 3-го августа, Алексѣева въ судъ и требовалъ чтобы его содержали подъ надзоромъ полиціи. Но такъ какъ Алексѣевъ, согласно распоряженію судебнаго слѣдователя, былъ отданъ подъ присмотръ волостнаго правленія, то земскій судъ обратилъ опять Алексѣева въ волостное правленіе и увѣдомилъ о семъ мироваго посредника. Между тѣмъ судебный слѣдователь, окончивъ слѣдствіе о проступкахъ Алексѣева, отдалъ его, согласно своему постановленію, состоявшемуся 30 іюля, подъ надзоръ мѣстнаго сотскаго. Когда же мировой посредникъ вновь требовалъ 16 августа содержать Алексѣева подъ надзоромъ полиціи, то земскій судъ, имѣя въ виду, что дѣло объ Алексѣевѣ представлено слѣдователемъ въ уѣздный судъ, отправилъ 22-го августа Алексѣева на распоряженіе уѣзднаго суда, въ вѣдомствѣ котораго онъ находится и въ настоящее время. Сообразивъ жалобу г. Пафомова на неисполненіе земскимъ судомъ его требованій по сему дѣлу съ законами уголовнаго судопроизводства, оказывается: 1) по преданіи виновнаго суду, онъ переходитъ уже, согласно наказу суд. слѣд., въ непосредственное вѣдомство слѣдователя и того судебнаго мѣста, разсмотрѣнію котораго подлежитъ преступленіе или проступокъ; 2) судебный слѣдователь, по полученіи сообщенія о производствѣ слѣдствія, прежде всего, въ силу 3 ст. наказа, удостовѣряется принята ли противъ обвиняемыхъ лицъ какая либо изъ мѣръ пресѣченія способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, и если не приняты, то на основаніи 85 и 86 ст. наказа, она опредѣляется имъ самимъ; 3) право повѣрять дѣйствія судебныхъ слѣдователей и отмѣнять распоряженія ихъ принадлежитъ исключительно судебнымъ мѣстамъ (23 ст. учрежд. суд. слѣд. и 90 ст. наказа); 4) въ силу циркулярнаго предписанія начальника губерніи, отъ 26 іюля сего года, лица, уличаемыя въ подстрекательствѣ крестьянъ къ неповиновенію и безпорядкамъ, должны быть предаваемы суду на основаніи общихъ узаконеній. Имѣя все это въ виду, земскій судъ уполномоченъ былъ законнымъ правомъ распоряжаться Алексѣевымъ только по указанію судебныхъ учрежденій. Въ отклоненіе же на будущее время жалобъ на дѣйствія земской полиціи по дѣламъ, подобнымъ настоящему, исправникъ проситъ разрѣшить: должна ли земская полиція безпрекословно исполнять распоряженія мировыхъ посредниковъ о такихъ лицахъ, которыя состоятъ подъ вѣдомствомъ судебныхъ учрежденій, или же, въ силу вышеприведенныхъ узаконеній, должна считать безусловно для себя обязательными одни лишь требованія судебныхъ учрежденій? Выслушавъ въ засѣданіи 13 октября вышеизложенное донесеніе, губернское присутствіе опредѣлило: Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что лица, преданныя суду, должны находиться въ полномъ его распоряженіи, и что земская полиція таковыми лицами должна распоряжаться только по указанію судебныхъ учрежденій, губернское присутствіе полагаетъ: увѣдомить мироваго посредника Пафомова, что жалоба его по сему предмету неосновательна.

Крестьяне Михальской волости, въ поданномъ ими прошеніи объясняютъ, что староста дер. Мокрицъ временно обязанный крестьянинъ г. Колокольникова Ѳедоръ Алексѣевъ, вслѣдствіе несправедливыхъ извѣтовъ на него старшины Иванова преданъ суду, будтобы за возмущеніе крестьянъ, и что дѣло о немъ производится въ Спаскомъ уѣздномъ судѣ, а самъ онъ проживаетъ на поручительствѣ; зная Алексѣева съ хорошей стороны крестьяне, прилагаютъ къ просьбѣ заручное одобреніе и просятъ защитить помянутаго старосту Алексѣева отъ несправедливыхъ извѣтовъ старшины Иванова. Опредѣлено: Объявить крестьянамъ Михальской волости чрезъ мѣстнаго мироваго посредника, что губернское присутствіе, за нахожденіемъ дѣла о старостѣ Алексѣевѣ въ разсмотрѣніи судебнаго мѣста, не въ правѣ сдѣлать никакого распоряженія по ихъ просьбѣ, и что до окончанія этого дѣла Алексѣевъ не можетъ занимать должность старосты.

О передачѣ на храненіе уѣздному предводителю преждевременно собранныхъ денегъ на мировыя учрежденія.

3) Мировой посредникъ 4 го участка Михайловскаго уѣзда Мясниковъ, отношеніемъ отъ 14 августа за № 117, спрашиваетъ губернское присутствіе, не признаетъ ли оно нужнымъ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи собранныхъ имъ денегъ на содержаніе губернскаго и уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, такъ какъ сборъ помянутыхъ денегъ Губернское присутствіе признало преждевременнымъ. Опредѣлено: Увѣдомить посредника Мя-

сникова, что губернское присутствіе не находитъ нужнымъ возвращать собранныя деньги, и проситъ сдать ихъ уѣздному предводителю дворянства, у котораго они должны храниться впредь до новаго распоряженія, какое послѣдуетъ по утвержденіи общей раскладки для губерніи.

Утвержденіе приговора объ удаленіи изъ общества крестьянина Родіона Абрамова.

4) Мировой посредникъ 2-го участка Касимовскаго уѣзда Алѣевъ, при отношеніи отъ 25 августа за № 65, представилъ на распоряженіе губернскаго присутствія два приговора: 1) объ удаленіи изъ общества временно-обязаннаго крестьянина дер. Лащининой гг. Раевскихъ Родіона Абрамова, и 2) о согласіи общества отпустить жену Абрамова съ дѣтьми слѣдовать за мужемъ своимъ; къ приговорамъ приложена вся переписка и отзывъ опекуна имѣнія гг. Раевскихъ, г. Клевезаль, о согласіи его на удаленіе Абрамова изъ общества. Опредѣлено: Находя представленные посредникомъ приговоры о непринятіи въ общество крестьянина Абрамова съ семействомъ правильными, губернское присутствіе полагаетъ приговоры эти со всею перепиской препроводить на дальнѣйшее распоряженіе въ Рязанское губернское правленіе.

Отказъ на жалобу крестьянъ о продажѣ ихъ помѣщикомъ лѣса въ сторонніе руки.

5) Крестьяне Михайловскаго уѣзда дер. Перекаль, принадлежащей г. Желтухину, въ поданномъ ими прошеніи объясняютъ, что они остаются безъ лѣса, и жалуются на продажу онаго владѣльцемъ въ стороннія руки, тогда какъ они ему предлагали такую же цѣну. Опредѣлено: Объявить просителямъ, что лѣсъ составляетъ полную собственность владѣльца, которому никто не можетъ воспретить продавать его кому онъ пожелаетъ, и что удовлетвореніе ихъ просьбу зависитъ вполнѣ отъ воли помѣщика.

Вспоможеніе, выдаваемое крестьянамъ на перенесеніе усадьбъ должно быть опредѣляемо мировымъ съѣздомъ особо для каждаго случая.

6) Егорьевской мировой съѣздъ сообщилъ на утвержденіе губернскаго присутствія состоявшееся въ засѣданіи 26 августа постановленіе о томъ, что если не послѣдуетъ добровольнаго соглашенія между помѣщикомъ и крестьянами въ размѣрѣ вспомоществованія при переселеніи, и дѣло не рѣшится третейскимъ судомъ; то сверхъ предоставленія крестьянамъ прежняго ихъ строенія и трехъ-лѣтняго пользованія на старыхъ усадьбахъ прежними огородами, конопляниками и другими воздѣланными мѣстами, назначать на каждый переселяемый дворъ денежное пособіе отъ 20 до 30 руб. сер., примѣняясь къ мѣстности и разстоянію переселенія, по ближайшему усмотрѣнію и опредѣленію гг. мировыхъ посредниковъ. Опредѣлено: Губернское присутствіе, находя неудобнымъ назначеніе опредѣленнаго размѣра пособія для перенесенія усадьбъ, не можетъ утвердить вышеупомянутое постановленіе и полагаетъ, что вспомоществованіе должно быть опредѣляемо съѣздомъ при обсужденіи каждаго отдѣльнаго случая, соразмѣрно дѣйствительной надобности.

О соблюденіи правилъ, изложенныхъ въ 84 ст. мѣст. пол., при отводѣ земли подъ новыя усадьбы, въ тѣхъ случаяхъ, когда въ поселкѣ для нихъ мѣста не имѣется.

7) Въ засѣданіи 26 августа Егорьевскаго мироваго съѣзда мировой посредникъ 4 участка Стоцкій предложилъ обсудить и постановить заключеніе о томъ, чѣмъ должно руководствоваться при отводѣ усадебныхъ мѣстъ крестьянамъ, погорѣвшимъ въ настоящемъ году, или раздѣлившимся по своему желанію, въ тѣхъ случаяхъ, когда землевладѣльцы не дозволяютъ оставлять предписанныя закономъ промежутки или прожоги между дворами для безопасности отъ пожаровъ, приказывая селиться на томъ же самомъ мѣстѣ и занимать поселкомъ тоже пространство земли, которое находилось подъ прежнимъ строеніемъ, не обращая вниманія на то, что подъ вновь строящіеся дворы прежней земли недостаточно. Мировой съѣздъ полагаетъ, что при отводахъ новыхъ усадьбъ погорѣвшимъ и раздѣлившимся крестьянамъ, въ случаяхъ неимѣнія въ поселкѣ другихъ для того мѣстъ кромѣ положенныхъ прожоговъ, должно руководствоваться 84 ст. мѣст. пол., и представилъ о томъ, при отношеніи отъ 27 августа за № 78, на обсужденіе и разрѣшеніе губернскаго присутствія. Опредѣлено: Находя заключеніе Егорьевскаго мироваго съѣзда правильнымъ и полезнымъ для предохраненія отъ пожаровъ, утвердить оное съ тѣмъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ отводъ земли подъ усадьбы дѣлался изъ крестьянскаго надѣла, такъ какъ по силѣ статьи 25 мѣст. полож. помѣщикъ не обязанъ ни въ какомъ случаѣ увеличивать надѣлъ, отведенный въ пользованіе крестьянъ.

Представленіе Раненбургскаго съѣзда о порученіи повѣрки и введеніи уставныхъ грамотъ на имѣнія посредниковъ и ихъ родственниковъ другимъ посредникамъ уѣзда, и о порядкѣ опредѣленія старшинъ въ соединенныя волости.

8) Слушано отношеніе Раненбургскаго мироваго съѣзда слѣдующаго содержанія:—1) статьей 45 прав. о прив. въ дѣйст. полож. о кр. разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе грамотъ въ

имѣніяхъ, принадлежащихъ какъ самому мировому посреднику, такъ и его родственникамъ въ опредѣленныхъ степеняхъ возлагается, по усмотрѣнію губернскаго присутствія, на его кандидата, а на основаніи примѣчанія къ ст. 22 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учрежд. кандидаты, во всѣхъ случаяхъ когда они исполняютъ обязанности посредниковъ, получаютъ суточныя деньги, по 2 р. 50 к. въ сутки. Разсмотрѣть повѣрить и ввести въ дѣйствіе уставную грамоту нельзя ранѣе недѣльнаго срока; когда же грамота поступаетъ на утвержденіе мироваго съѣзда, тогда этотъ срокъ можетъ продолжиться до 3-хъ и болѣе недѣль; наконецъ если грамота должна быть представлена на утвержденіе губернскаго присутствія, то на это потребуется еще болѣе времени. Въ Раненбургскомъ уѣздѣ всѣхъ грамотъ по имѣніямъ посредниковъ и ихъ родственниковъ должно поступить не менѣе 16; каждая грамота, такимъ образомъ, въ сложности, обойдется земству, примѣрно, около семидесяти руб., а всѣ 16— болѣе 1000 руб., сверхъ суммы, опредѣленной на содержаніе посредниковъ. Между тѣмъ эта издержка легко можетъ быть устранена, если повѣрка таковыхъ грамотъ будетъ возлагаться, вмѣсто кандидатовъ, на посредниковъ другихъ участковъ. По обсужденіи сего члены мироваго съѣзда постановили: просить губернское присутствіе, во уваженіе изложенныхъ причинъ, войдти съ представленіемъ о дозволеніи ему поручать, по своему усмотрѣнію, посреднику другаго участка повѣрку и введеніе въ дѣйствіе грамотъ въ имѣніяхъ, принадлежащихъ какъ самому мировому посреднику, такъ и его родственникамъ по прямой нисходящей и восходящей линіямъ, его женѣ, роднымъ братьямъ и сестрамъ и всѣмъ лицамъ, состоящимъ съ нимъ въ свойствѣ, во второй степени, а также усыновленнымъ ихъ пріемышамъ и лицамъ, находящимся у него въ опекѣ и попечительствѣ—2) Мировой съѣздъ обсуждая по представленію посредника графа Толстаго о соединеніи волостей Троицкой и Чемодановской въ одну, съ присоединеніемъ къ нимъ сельца Вишенокъ, составляющаго отдѣльное сельское общество въ составѣ Колычевской волости, и по разсмотрѣніи двухъ приложенныхъ къ представленію приговоровъ волостныхъ сходовъ, Троицкаго и Чемодановскаго, постановилъ: не находя никакого препятствія къ исполненію общаго добровольнаго желанія крестьянъ этихъ волостей, соединеніе ихъ дозволить, при чемъ поручить посреднику принять, согласно Положенію, всѣ необходимыя къ тому мѣры, съ тѣмъ однакоже, чтобы одинъ изъ старшинъ, по жребію, остался при исправленіи своей должности, а другой зачисленъ былъ къ нему кандидатомъ, такъ какъ оба они были приведены къ присягѣ. Что же касается до присоединенія Вишенскаго сельскаго общества къ составу вновь предполагаемой волости, то мировой съѣздъ не находитъ себя въ правѣ дать на это разрѣшенія, потому что одинъ изъ членовъ Вишенскаго сельскаго общества состоитъ старшиною Колычевской волости; но вмѣстѣ съ тѣмъ, не желая препятствовать свободному исполненію желанія общества, вызваннаго опытомъ и мѣстными условіями, находитъ нужнымъ представить объ этомъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія, присовокупивъ, что должность старшины Колычевской волости можетъ быть возложена на теперешняго его кандидата. Опредѣлено:—1) Губернское присутствіе, находя предложеніе мироваго съѣзда вполнѣ основательнымъ и полезнымъ въ видахъ сокращенія расходовъ на мировыя учрежденія, не видитъ препятствія къ повѣркѣ уставныхъ грамотъ по имѣніямъ мировыхъ посредниковъ и ихъ родственниковъ посредниками другихъ участковъ, если сами мировые посредники на то согласны, и если это допущено постановленіемъ съѣзда, какъ въ Раненбургскомъ уѣздѣ. Въ такомъ случаѣ мировой посредникъ, входя съ представленіемъ въ губернское присутствіе о замѣнѣ себя другимъ лицемъ для повѣрки уставныхъ грамотъ, присовокупляетъ, что въ мировомъ съѣздѣ состоялось опредѣленіе о возложеніи подобныхъ дѣлъ на обязанности мировыхъ посредниковъ, а не кандидатовъ ихъ.—2) Касательно назначенія волостнаго старшины въ соединенной волости, по жребію, изъ лицъ, бывшихъ въ этой должности, губернское присутствіе не раздѣляетъ мнѣнія Раненбургскаго съѣзда; но полагаетъ болѣе справедливымъ предоставить соединеннымъ обществамъ право сдѣлать новые выборы по своему усмотрѣнію, такъ какъ должностныя лица были избраны лишь частью общества, а не въ настоящемъ его составѣ. Предоставлять же прежнимъ должностнымъ лицамъ волостнаго управленія бросить жребій можно лишь въ томъ случаѣ, когда общество само того пожелаетъ и составитъ на то законный приговоръ. Что же касается до присоединенія Вишенскаго сельскаго общества, то губернское присутствіе не находитъ къ тому препятствій, если изъявятъ согласіе крестьяне с. Вишенокъ—на причисленіе къ новой волости, а крестяне с. Колычева—на отдѣленіе отъ себя этого общества.

О выборѣ старшины въ волостяхъ, соединяемыхъ вмѣстѣ.

9) Мировой посредникъ 1-го участка Егорьевскаго уѣзда сообщаетъ о соединеніи двухъ волостей въ одну и спрашиваетъ слѣдуетъ ли вновь произвести волостные выборы или же рѣшить жребіемъ кому изъ лицъ уже избранныхъ отказаться отъ должности. Опредѣлено: Такъ какъ каждое изъ бывшихъ должностныхъ лицъ поступило по выбору лишь части обществъ, составляющихъ нынѣ одну волость, то въ настоящемъ случаѣ назначеніе въ должность можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ общаго согласія и по выбору соединенныхъ

обществъ; предоставлять же бывшимъ должностнымъ лицамъ бросить жребій можно лишь въ томъ случаѣ, когда общество само на то согласится и заявитъ свое согласіе приговоромъ.

Измѣненіе въ росписаніи волостей Егорьевскаго уѣзда.

10) Егорьевской мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 27 августа за № 76, испрашиваетъ разрѣшенія губернскаго присутствія 1) на перечисленіе изъ Лузгаринской въ Знаменскую волость шести душъ временно-обязанныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей г-жи Хрущевой и 2) на переводъ волостнаго правленія изъ с. Знаменскаго въ дер. Старую Васильево тожъ. Опредѣлено: Испрашиваемые перечисленіе 6-ти душъ и переводъ волостнаго правленія разрѣшить.

Просьба крестьянъ деревень Старковой и Числицъ о выдачѣ въ ихъ распоряженіе мірскаго капитала.

11) Начальникъ губерніи сообщилъ губернскому присутствію, что повѣренные крестьянъ Касимовскаго уѣзда деревень Старковой и Числицъ помѣщика Новосильцева обратились къ нему съ просьбой, въ которой просили ходатайствовать предъ владѣльцемъ о выдачѣ обществу хранящагося у него мірскаго капитала въ 8447 руб. 66 коп. Изъ объясненія мироваго посредника Самаржи и изъ другихъ бумагъ видно, что г. Новосильцевъ, еще до обнародованія Положенія, выдалъ крестьянамъ росписки въ храненіи у него билетами мірской суммы, которая, съ причитающимися процентами, составляетъ капиталъ въ 8447 руб. 66 коп. Нынѣ повѣренный г. Новосильцева подтвердилъ справедливость показанія просителей, присовокупивъ, что довѣритель его готовъ безотлагательно передать этотъ капиталъ, но затрудняется лишь въ томъ, кому и куда именно онъ долженъ выслать билеты. По словамъ мироваго посредника крестьяне желаютъ получить въ возможной скорости капиталъ съ цѣлью выкупить лѣсъ, запроданный купцу. Между тѣмъ неполученіе капитала даетъ нѣкоторымъ крестьянамъ поводъ уклоняться отъ платежа оброка, слѣдующаго помѣщику. Губернское присутствіе, имѣя въ виду, что, согласно 31 ст. общ. пол., со дня обнародованія Положенія мірскіе капиталы составляютъ собственность обществъ и предоставляются въ ихъ распоряженіе (ст. 51 п. 16 и 54 п. 4), опредѣляетъ: Просить г. Новосильцева хранящійся у него мірской капиталъ, согласно просьбѣ крестьянъ, передать черезъ мироваго посредника въ волостное или сельское правленіе; самый же порядокъ храненія счетоводства и употребленія этой суммы предоставить обществу, согласно вышепреведеннымъ статьямъ и смыслу статей 171 и 184 общ. пол. Что же касается оброчныхъ недоимокъ, то просить мироваго посредника принять ко взысканію ихъ всѣ зависящія отъ него законныя мѣры.

Засѣданіе 12-го сентября.

Присутствовали: предсѣдатель И. М. Муравьевъ, члены А. Н. Реткинъ, П. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, А. П. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

По дѣлу о переселеніи временно-обязанныхъ крестьянъ г-жи Сессаревской изъ Московской губерніи въ Егорьевскій уѣздъ.

1) Въ засѣданіи 28 го іюля Рязанское губернское присутствіе постановило: дѣло о переселеніи крестьянъ помѣщицею Сессаревской изъ Дмитровскаго уѣзда Московской губ. въ деревню Пышелицы Егорьевскаго уѣзда передать на обсужденіе Московскаго губернскаго присутствія, и просить послѣднее окончательно рѣшить вопросъ о мѣстѣ водворенія и надѣленія землей означенныхъ крестьянъ, обязавъ г-жу Сессаревскую выполнить установленныя на этотъ предметъ правила. Нынѣ Московское губернское присутствіе увѣдомляетъ, что г-жа Сессаревская, письмомъ отъ 5-го минувшаго мая, просила Дмитровскаго уѣзднаго предводителя дворянства прислать живущимъ на ея землѣ Дмитровскаго уѣзда крестьянамъ разрѣшеніе переселиться, по ихъ собственному желанію, въ дер. Пышелицы Егорьевскаго уѣзда, въ которой они числятся по послѣдней народной переписи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, назначить какое слѣдуетъ выдать имъ денежное пособіе на путевыя издержки. Въ то же время приставъ мѣстнаго стана извѣстилъ предводителя, что г-жа Сессаревская обратилась и къ нему съ просьбою понудить означенныхъ крестьянъ къ оставленію бывшей ихъ осѣдлости и раздать имъ на дорогу представленныя ею деньги, по 50 руб. на дворъ; приставъ возвратилъ деньги по принадлежности, а крестьянамъ послалъ тогда же чрезъ сотскаго письменный приказъ, чтобъ они, безъ разрѣшенія губернскаго начальства, на новое мѣсто жительства не переселялись. Съ своей стороны предводитель увѣдомилъ помѣщицу, что онъ не можетъ удовлетворить ея ходатайства, и что ей слѣдуетъ обратиться къ начальнику губерніи или въ гу-

бернское присутствіе; послѣ чего онъ никакихъ дальнѣйшихъ сообщеній по настоящему дѣлу не получалъ. По произведенному имъ нынѣ на мѣстѣ дознанію оказалось, что при имѣніи г-жи Сессаревской, въ с. Зимогорьѣ Долѣ тожъ, находится пустопорожняя земля, на которой она лѣтъ 20 тому назадъ выстроила 8 домовъ, и переселила въ нихъ нѣсколько крестьянъ изъ Пронскаго уѣзда и три семьи изъ Тульской губерніи. Эти крестьяне были показываемы по ревизскимъ сказкамъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ до 10 ревизіи, по которой они перечислены въ Егорьевскій. Въ послѣднее время въ с. Зимогорьѣ было 19 душъ крестьянъ; одинъ изъ нихъ остался на мѣстѣ, объявивъ, что безъ приказа начальства онъ никуда не пойдетъ, а остальные выселились. Одна изба, по приказанію помѣщицы, сломана, другія семь весьма ветхи, дворы при нихъ совершенно развалились, а хлѣбныхъ амбаровъ, овиновъ и прочаго надворнаго строенія никогда и не было. Крестьяне жили бѣдно, по причинѣ недостаточнаго надѣла пашнею и покосами; 7 тяголъ исполняли барщинскую повинность, а два тягла платили по 30 руб. оброка; на каждое тягло было посѣяно по 5 мѣръ ржи, но хлѣбъ этотъ убранъ помѣщицею; яроваго же крестьяне вовсе не сѣяли. Сама г-жа Сессаревская находится нынѣ въ Крыму. По соображеніи сихъ свѣдѣній, имѣя въ виду, что въ силу 2 п. 2 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. пол. о кр. переселеніе послѣднихъ съ однихъ земель на другія, со дня обнародованія сихъ положеній, можетъ быть совершаемо не иначе, какъ на основаніи правилъ, установленныхъ мѣстнымъ положеніемъ, Московское губернское присутствіе проситъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о возвращеніи помянутыхъ крестьянъ, буде они того пожелаютъ, изъ Егорьевскаго уѣзда на прежнюю ихъ осѣдлость въ с. Зимогорье, взыскавъ съ Егорьевскаго имѣнія г-жи Сессаревской деньги, нужныя на расходы при обратномъ переселеніи и о послѣдующемъ увѣдомить присутствіе. Усматривая изъ обстоятельствъ дѣла, что крестьяне были переселены изъ Дмитровскаго уѣзда въ Егорьевскій неправильно, и что тѣмъ нанесенъ ущербъ ихъ матеріальному быту, Рязанское губернское присутствіе опредѣляетъ: Сообщить Егорьевскому уѣздному предводителю дворянства содержаніе слушаемаго отношенія Московскаго губернскаго присутствія, и просить его 1) немедленно объявить крестьянамъ дер. Пышелицъ, что они могутъ, если желаютъ, возвратиться въ прежнее мѣсто жительства; 2) если крестьяне изъявятъ на то согласіе, то вмѣстѣ съ мировымъ посредникомъ войдти въ подробное изслѣдованіе ущерба, понесеннаго крестьянами отъ переселенія, и опредѣлить сумму, необходимую для обратнаго переѣзда ихъ въ Дмитровскій уѣздъ; 3) въ тоже время, для обезпеченія крестьянъ въ полученіи вознагражденія за убытки и пособія на переселеніе, описать, при содѣйствіи мѣстной полиціи, все движимое, а если его будетъ недостаточно, то и недвижимое имущество въ дер. Пышелицахъ, наложить на оное запрещеніе и отдать въ завѣдываніе полиціи; 4) о всѣхъ собранныхъ свѣдѣніяхъ и сдѣланныхъ распоряженіяхъ не замедлить увѣдомить губернское присутствіе. Сверхъ того отнестись въ Московское губернское присутствіе и просить его распорядиться описаніемъ и наложеніемъ запрещенія на имѣніе и имущество г-жи Сессаревской, находящееся въ Дмитровскомъ уѣздѣ, на случай если потребуется обезпечить продовольствіемъ крестьянъ въ мѣстѣ ихъ водворенія, буде они пожелаютъ перейдти обратно въ с. Зимогорье. Что же касается до самовольнаго переселенія г-жею Сессаревскою крестьянъ, то объ этомъ противозаконномъ дѣйствіи, какъ требующемъ судебнаго изслѣдованія, сообщить на распоряженіе начальника Московской губерніи.

По дѣлу о нарушеніи правильности выборовъ въ с. Парышенкахъ.

2) Во исполненіе постановленія губернскаго присутствія, состоявшагося въ засѣданіи 11-го августа по дѣлу о нарушеніи правильности выборовъ въ селѣ Парышенкахъ, мировой посредникъ князь Крапоткинъ представилъ слѣдующее объясненіе: до открытія Парышинской волости, с. Парышенки было причислено къ Покровской волости; при открытіи послѣдней посредникъ сзывалъ Покровской волостной входъ, на которомъ присутствовали домохозяева с. Парышенокъ. Въ должность волостнаго старшины Покровской волости были балотированы двое: временно обязаный крестьянинъ г-жи Нарышкиной Василій Степановъ и настоящій старшина Парышенской волости Николай Гавриловъ Шишковъ; изъ нихъ первый получилъ одинъ неизбирательный шаръ и былъ утвержденъ въ должности старшины, а Николай Гавриловъ Шишковъ получилъ два неизбирательныхъ шара, почему посредникъ, зачисливъ его кандидатомъ, утвердилъ его помощникомъ Покровскаго старшины. Изъ сказаннаго ясно, что крестьяне с. Парышенокъ участвовали въ выборѣ Шишкова. Однажды избранный крестьянами с. Парышенокъ въ должность волостнаго старшины Николай Гавриловъ Шишковъ хотя и остался кандидатомъ по Покровской волости, но при отдѣленіи села Парышенокъ съ деревнями и образованіи изъ нихъ отдѣльной волости, имѣлъ полное право, безъ новаго избранія, быть утвержденнымъ, кандидатомъ мироваго посредника Кисловскимъ, въ должности волостнаго старшины; притомъ Шишковъ, какъ извѣстно посреднику, человѣкъ хорошей нравственности и пользуется уваженіемъ крестьянъ; что доказывается тѣмъ, что Шишковъ былъ по ихъ предложенію балотированъ въ волостные старшины, избранъ ими въ сельскіе старо-

сты, и въ настоящее время поддерживаетъ и охраняетъ порядокъ и спокойствіе въ Парышенской волости. Немногіе же изъ крестьянъ, заявившихъ свое неудовольствіе на его назначеніе, люди дурной нравственности, всегда готовые отыскивать предлогъ къ безпорядкамъ, каковы на примѣръ Мусликовъ и нѣкоторые другіе. На основаніи всего вышеизложеннаго посредникъ проситъ губернское присутствіе сообщить ему, долженъ ли онъ произвести новый выборъ старшины въ Парышенской волости, или оставить настоящаго старшину Шишкова?— Имѣя въ виду, что крестьяне Парышенской волости избрали крестьянина Шишкова въ должность волостнаго старшины Покровской, а не Парышенской волости, и что ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ стѣснять крестьянъ въ пользованіи Высочайше дарованнымъ имъ правомъ выбора, на что они въ настоящемъ случаѣ изъявили желаніе, губернское присутствіе опредѣлило: Согласно прежнему постановленію присутствія просить посредника кн. Крапоткина немедленно отправится въ с. Парышенки, созвать тамъ волостной сходъ, или, если волость состоитъ изъ одного общества, то, согласно 74 ст. общ. пол., сельскій сходъ, и предоставить оному воспользоваться Высочайше дарованнымъ правомъ и избрать волостнаго старшину безъ стороняго вмѣшательства, а о послѣдующемъ увѣдомить губернское присутствіе.

Прошеніе полковника Тешенникова о принятіи его имѣнія въ казну.

3) Полковникъ Тешенниновъ проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о передачѣ въ казну его имѣнія, состоящаго Ряжскаго уѣзда въ дер. Григорьевской, и принадлежащаго къ разряду имѣній мелкопомѣстныхъ, потому что самъ онъ по болѣзни лично явиться не можетъ, и не знаетъ кто посредникомъ его имѣнія. Опредѣлено: Просьбу г. Тешенникова передать мѣстному мировому посреднику, и просить его собрать всѣ нужныя свѣдѣнія и доставить оныя въ губернское присутствіе.

Утвержденіе за временно-обязанными крестьянами купленной или въ давнее время земли.

4) Слушано представленное Зарайскимъ мировымъ посредникомъ Лихаревымъ дѣло объ утвержденіи г. Мельгуновымъ за временно обязанными крестьянами 15 десятинъ земли, купленныхъ предками ихъ въ 1795 г. на имя помѣщика. Изъ дѣла видно, что помѣщикъ Мельгуновъ надписью на купчей крѣпости признаетъ означенную въ оной землю, въ количествѣ 15 дес., находящуюся Зарайскаго уѣзда въ Козьей пустошѣ Третьяковской дачи, собственностію наслѣдниковъ крестьянина Дениса Петрова. По постановленію волостнаго суда признаны наслѣдниками Дениса Петрова временно-обязанные крестьяне: с. Апонитицъ—Григорій Ивановъ, и сельца Третьякова—Степанъ Денисовъ и Яковъ Суховъ. Усматривая изъ представленныхъ документовъ, что земля, означенная въ купчей крѣпости, составляетъ неоспоримую собственность временно-обязанныхъ крестьянъ, приписанныхъ къ имѣнію г. Мельгунова, губернское присутствіе опредѣляетъ: Крестьянъ с. Апонитицъ Григорія Иванова и с. Третьякова Степана Денисова и Якова Иванова Сухова утвердить въ правахъ собственности на 15 дес. земли, находящейся въ сельцѣ Третьяковѣ въ пустошѣ Козьей; а потому возвратить всѣ документы съ приложеніемъ копіи съ настоящаго рѣшенія губернскаго присутствія посреднику Лихареву, и просить его выдать эти бумаги крестьянамъ, и объявить имъ чтобъ они явились въ Зарайскій уѣздный судъ, который, на основ. 8 п. Высочайше утвержденныхъ правилъ объ укрѣпленіи правъ крестьянъ на недвижимыя имущества, имѣетъ выдать имъ немедленно на землю данную, на гербовой бумагѣ низшаго достоинства, безъ взиманія пошлинъ.

Отказъ въ удовлетвореніи по жалобѣ на мировыя учрежденія.

5) Оставной матросъ Афанасій Пименовъ, жалуется на земскій судъ и на рѣшеніе мироваго посредника гр. Толстаго и Раненбургскаго мироваго съѣзда, состоящее въ отказѣ на его просьбу о возвращеніи ему огорода, отданнаго крестьянину Трофимову; при чемъ Пименовъ представилъ копію съ рѣшенія мироваго съѣзда. Опредѣлено: Находя рѣшеніе мироваго съѣзда правильнымъ, губернское присутствіе полагаетъ въ просьбѣ Пименову отказать, о чемъ и объявить ему чрезъ мѣстную полицію; жалобу же Пименова на земскій судъ передать на распоряженіе начальника губерніи.

Утвержденіе приговора Братовскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Исаева.

6) Мировой посредникъ Раненбургскаго уѣзда Лихаревъ представляетъ на разсмотрѣніе губернскаго присутствія приговоръ крестьянъ Братовскаго общества объ удаленіи изъ онаго крестьянина Исаева и отзывъ владѣльца г. Карѣева, въ которомъ послѣдній изъявляетъ свое на то согласіе. Находя представленный посредникомъ приговоръ объ удаленіи изъ общества крестьянина Исаева составленнымъ правильно и причины къ тому уважительными, губернское присутствіе опредѣляетъ: передать все дѣло на дальнѣйшее распоряженіе въ Рязанское губернское правленіе.

Измѣненія въ волостныхъ спискахъ по уѣздамъ Спасскому и Зарайскому.

7) Слушано отношеніе мироваго посредника Спаскаго уѣзда 1-го участка, отъ 31-го августа за № 87, слѣдующаго содержанія: въ бытность посредника въ С-Петербургѣ въ минувшемъ маѣ мѣсяцѣ, управляющій по довѣренности его имѣніями Юлкинъ просилъ предводителя о перечисленіи деревень Гулынокъ и Никитиной изъ Шатрищинской въ Кирицкую волость. Означенное перечисленіе было утверждено губернскимъ присутствіемъ въ засѣданіи 21 іюля. По полученіи о томъ свѣдѣнія крестьяне означенныхъ деревень обратились къ посреднику [съ просьбой объ оставленіи ихъ въ прежней волости на томъ основаніи, что отчисленіе ихъ отъ оной будетъ для нихъ крайне стѣснительно при разбирательствахъ ихъ споровъ съ крестьянами другихъ смежныхъ деревень и другихъ помѣщиковъ, живущихъ въ дер. Никитиной и причисленныхъ къ Шатрищинской волости; притомъ таковое перечисленіе нарушаетъ безъ особенно уважительныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ ст. 44 общ. пол. о нераздробленіи приходовъ. Вслѣдствіе чего посредникъ проситъ сдѣлать распоряженіе объ оставленіи помянутыхъ деревень въ прежней волости. Опредѣлено: Увѣдомить посредника Смольянинова, что губернское присутствіе разрѣшаетъ деревни Гулынки и Никитину, вслѣдствіе желанія крестьянъ, оставить въ Шатрищинской волости.

8) Мировой посредникъ Зарайскаго уѣзда 3-го участка, отъ 31-го августа за № 49, проситъ губернское присутствіе разрѣшить переводъ волостнаго правленія изъ села Ивановскаго въ село Ситково, потому что село это центральнѣе и болѣе для крестьянъ удобно, чѣмъ село Ивановское. Опредѣлено: Испрашиваемый переводъ волостнаго правленія разрѣшить.

Объ отпускѣ топографу Снытkину денегъ на квартиру и отопленіе.

9) Слушано отношеніе Рязанскаго губернскаго правленія, отъ 31-го августа за № 8930, которымъ оно, вслѣдствіе рапорта топографа Снытkина, увѣдомляетъ губернское присутствіе, что Снытkину, во время занятій его по градскимъ дѣламъ, кромѣ жалованья, отпускалось въ годъ 60 руб. на наемъ квартиры и 24 р. на отопленіе въ теченіе 6 зимнихъ мѣсяцевъ. Справка: Топографъ Снытkинъ командированъ для работъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ въ Пронскій мировой съѣздъ, по требованію сего послѣдняго. Опредѣлено: О содержаніи отношенія Рязанскаго губернскаго правленія увѣдомить Пронскій мировой съѣздъ.

Засѣданіе 19-го сентября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—А. Н. Ретkинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ралынинъ, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Мисловъ.

Отмѣна разрѣшеннаго Скопинскимъ мировымъ съѣздомъ переселенія до составленія уставной грамоты.

1) Слушано переданное начальникомъ губерніи дѣло о переселеніи крестьянъ Скопинскаго помѣщика Лихарева. Изъ дѣла видно, что г. Лихаревъ обратился съ просьбою къ мировому посреднику Скопинскаго уѣзда Вердеревскому и ходатайствовалъ о необходимости обязательнаго перенесенія крестьянскихъ усадьбъ принадлежащаго ему сельца Дмитровскаго, въ числѣ 15 дворовъ, на новое мѣсто, разстояніемъ въ $3^1/_2$ верстахъ. Переселеніе г. Лихаревъ желаетъ произвести: а) для избѣжанія чрезполосности при будущемъ разверстаніи угодій; б) для спокойнаго владѣнія; г) для избѣжанія вредной тѣсноты въ усадьбахъ, и д) для обоюдной пользы въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Разсмотрѣвъ обстоятельства, изложенныя въ просьбѣ г. Лихарева, Скопинской мировой съѣздъ постановилъ: помянутое переселеніе, на которое крестьяне не согласны, сдѣлать для нихъ обязательнымъ. Опредѣлено: Увѣдомить Скопинскій мировой съѣздъ, что по смыслу 4 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйс. пол. обязательное переселеніе крестьянъ г. Лихарева можетъ быть допущено не прежде, какъ по введеніи въ дѣйствіе по его имѣнію уставной грамоты; до введенія же оной крестьяне имѣютъ право пользоваться тѣми самыми усадьбами, которыми они пользовались до обнародованія Положенія.

Возвращеніе мировому посреднику для исправленія представленныхъ имъ уставныхъ грамотъ.

2) Слушанъ докладъ о представленныхъ для имѣній Рязан. уѣз. г-жи Яковлевой уставныхъ грамотахъ. При разсмотрѣніи ихъ губернское присутствіе замѣтило слѣдующее: 1) По нѣкоторымъ деревнямъ допускается обмѣнъ земель или разграниченіе угодій; по смыслу 40 ст. прав. о прив. въ дѣйс. пол. въ уставную грамоту включаются условія о разверстаніи, состоявшіяся по соглашенію съ крестьянами, между тѣмъ въ означеныхъ грамотахъ нѣтъ акта,

удостовѣряющаго положительно, что крестьяне изъявили согласіе. 2) Въ трехъ деревняхъ (слободѣ Гришинскаго завода, Кровяковѣ и Чичмарахъ) отрѣзывается часть земли и уменьшается надѣлъ, но акта о согласіи на то крестьянъ также нѣтъ, и не видно оставляется ли излишекъ земли, согласно примѣч. къ 20 ст. мѣст. пол., въ 5—лѣтнее пользованіе крестьянамъ, или же послѣдніе отъ такого пользованія отказались 3) По дер. Гришиной (Ѳедоркиной) въ статьѣ о количествѣ угодій, предоставленныхъ въ постоянное пользованіе крестьянъ, допущена ошибка въ итогѣ, значится 769 дес. 643 кв. с., а должно быть 765 дес. 643 кв. саж. Всѣдствіе чего губернское присутствіе опредѣляетъ: уставныя грамоты по имѣніямъ г-жи Яковлевой возвратить мировому посреднику Казначееву и просить его дополнить ихъ согласно вышеизложеннымъ замѣчаніямъ.

О замѣнѣ натуральной повинности денежнымъ оброкомъ въ имѣніи д-цы Горбовой Ряжскаго уѣзда.

3) Мировой посредникъ кн. Крапоткинъ, представилъ на разрѣшеніе Ряжскаго мироваго съѣзда 20-го августа слѣдующія встрѣтившіяся въ его участкѣ обстоятельства: въ с. Мордвиновѣ Чуриловской волости находится имѣніе дѣвицы Горбовой изъ 10 душъ муж. пола, составляющихъ 6 тяголъ, при 52 дес. земли; кромѣ этого имѣнія у помѣщицы никакого другаго имѣнія нѣтъ, и вся земля находится въ пользованіи крестьянъ, съ которыхъ она денежнаго оброка не взимала, но получала съ каждаго тягла слѣдующее: муки 16 пуд., считая по 35 к.,—5 руб. 60 к., крупъ 4 мѣры—4 руб., овса 2 четв.—5 руб., свинины 1 п.—2 руб. 50 к., 2 барана—5 руб., 4 курицы—1 руб., 1 гусь—40 к., 3 фун. коровьяго масла—60 к., 3 фун конопляннаго масла—45 к., 40 яицъ—20 к., 3 аршина сукна—75 к., 3 ф. шерсти—45 к., 10 ар. посконнаго холста—40 к., что составляетъ, по переложеніи натуральной повинности на деньги, 28 руб., цифру, не превышающую оброка, назначеннаго Положеніемъ, при высшемъ душевомъ надѣлѣ, которымъ въ дѣйствительности временно-обязанные крестьяне д-цы Горбовой нынѣ пользуются. По сдѣланному дознанію земля, находящаяся во владѣніи крестьянъ, хорошаго черноземнаго качества, неудобныхъ мѣстъ въ себѣ не заключаетъ и крестьяне живутъ безбѣдно. На основ. 5 ст. пр. о пор. прив. въ дѣйс. пол. слѣдуетъ отмѣнить всѣ означенные поборы, вносимые д-цѣ Горбовой ея крестьянами, но мировой посредникъ, принявъ во вниманіе, что собираемые съ крестьянъ припасы составляютъ натуральный оброкъ въ пользу помѣщицы за отведенную имъ въ пользованіе землю, находитъ отмѣну ихъ несправедливою. Мировой съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ кн. Крапоткина, и имѣя въ виду, что подъ данями, подлежащими отмѣнѣ, должно подразумѣвать разнаго рода поборы, вносимые крестьянами сверхъ оброка или издѣльной повинности, находитъ совершенно справедливымъ чтобы крестьяне имѣнія д-цы Горбовой или вносили своей помѣщицѣ натуральный оброкъ припасами въ прежнемъ размѣрѣ, или платили стоимость его деньгами, по обоюдному соглашенію съ помѣщицею; если же таковаго соглашенія не послѣдуетъ, то опредѣленіе суммы оброка, по мнѣнію съѣзда, должно быть предоставлено рѣшенію мироваго посредника. Не дѣлая однако окончательнаго рѣшенія по сему предмету, какъ противорѣчащему ст. 5 прав. о пор. прив. въ дѣйст. пол., мировой съѣздъ опредѣлилъ представить дѣло объ оброкѣ съ имѣнія д-цы Горбовой на разрѣшеніе губернскаго присутствія, и сообщилъ ему о томъ при отношеніи отъ 5-го сентября за № 14. Опредѣлено: Просить мировой съѣздъ, если по настоящему предмету добровольнаго соглашенія крестьянъ съ помѣщицею не состоится, представить дѣло на разсмотрѣніе губернскаго присутствія, вмѣстѣ съ отзывомъ крестьянъ.

О мірскомъ сборѣ въ селахъ Токаревѣ и Сапковѣ Михайловскаго уѣзда.

4) Мировой посредникъ 4-го участка Михайловскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 4-го сентября за № 149, увѣдомляетъ, что временно-обязанные крестьяне селъ Токарева и Сапкова, принадлежащихъ г-жѣ Гардѣевой, прошлаго августа 31 числа, въ поданномъ ему свѣдѣніи объяснили, что они, состоя съ 1850 г. на оброкѣ, по добровольному соглашенію всѣхъ крестьянъ съ мужемъ владѣлицы, нынѣ умершимъ, вносили еще, на разныя нужды крестьянъ въ нещастныхъ случаяхъ, съ каждаго тягла въ годъ: ржи—1 четв.6 мѣръ 4 гарца и овса—2 черв. 3 гарца. Этотъ хлѣбъ, по обѣщанію г. Гардѣева, долженъ былъ продаваться, а вырученныя деньги сохраняться въ пользу всѣхъ крестьянъ на ихъ нужды въ несчастныхъ случаяхъ; съ 1859 г. сборъ ржи и овса былъ замѣненъ деньгами и собиралось съ тягла, въ 1859 г.—по 5 руб., а въ 1860 г.—по 8 р., каковой сборъ ими внесенъ вполнѣ бездоимочно. Нынѣ крестьяне, по случаю скуднаго урожая хлѣбовъ и травъ, просятъ означенный ихъ мірской сборъ имъ возвратить, для уплаты оброка и продовольствія. На это объясненіе крестьянъ управляющій имѣніемъ г. Леоновъ объяснилъ, что поименованный добавочный сборъ не мірской, но составляетъ добавочный оброкъ въ пользу г-жи Гардѣевой, почему, для открытія истины, необходимо произвести формальное дознаніе; но какъ этотъ сборъ производился до обнародованія Положенія, то мировой посредникъ,

проситъ разрѣшенія, долженъ ли онъ свѣдѣніе крестьянъ принять къ подробному разбирательству и обсужденію, или оставить его безъ послѣдствій. Опредѣлено: Просить мироваго посредника ходатайство крестьянъ предъявить владѣлицѣ г-жѣ Гардѣевой, и по полученіи отъ нея отзыва, представить оный на разсмотрѣніе губернскаго присутствія чрезъ мировой съѣздъ.

По дѣлу о пересылкѣ къ помѣщику дворового по этапу Егорова.

5) Рязанское губернское правленіе, отношеніемъ отъ 31-го августа за № 9189, проситъ губернское присутствіе увѣдомить его не можетъ ли поступокъ дворового человѣка г. Левицкаго Якова Егорова, на основ. 101 ст. общ. пол., быть предоставленъ разбирательству волостнаго суда и по какимъ именно уваженіямъ самовольная отлучка Егорова изъ мѣста жительства предоставляется на обсужденіе правленія. Опредѣлено: Увѣдомить губернское правленіе, что правила, изложенныя въ 101 ст. общ. пол. относятся до крестьянъ, а не дворовыхъ; дѣло же о дворовомъ Егоровѣ, отлучившемся самовольно изъ мѣста жительства, по состоявшемуся въ засѣданіи 4-го августа постановленію присутствія, передано на распоряженіе губернскаго правленія не для обсужденія поступка Егорова, а для пересылки его, какъ неимѣющаго надлежащаго вида на прожитіе въ Рязанской губерніи, установленнымъ порядкомъ къ владѣльцу.

О доставленіи мировымъ посредникомъ свѣдѣній, необходимыхъ для передачи въ казну мелкопомѣстнаго имѣнія г. Юрьева.

6) Мировой посредникъ 1-го участка Касимовскаго уѣзда, при отношеніи за № 348, представляетъ въ губернское присутствіе просьбу мелкопомѣстнаго владѣльца г. Юрьева объ обращеніи его имѣнія въ казну, и присовокупляетъ, что за отсутствіемъ землемѣра онъ не могъ повѣрить количества земли, принадлежащей г. Юрьеву въ селѣ Ломѣ, и что крестьяне, поселенные на этой землѣ, живутъ въ довольствѣ. Опредѣлено: Съ возвращеніемъ просьбы г Юрьева просить мироваго посредника 1-го участка Касимовскаго уѣзда доставить по этому предмету болѣе точныя свѣдѣнія, согласно съ постановленіемъ присутствія, состоявшимся 1 го августа и припечатаннымъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Отказъ на просьбу объ учрежденіи новой волости.

7) Крестьяне Ряжскаго уѣзда Журавинской волости, деревень Нагорной, Рановскихъ верховъ, Еленовскаго посада и Александровки, въ поданномъ ими въ губернское присутствіе прошеніи ходатайствуютъ объ отчисленіи ихъ отъ Журавинской волости и учрежденіи въ дер. Нагорной особой волости. Опредѣлено: Объявить крестьянамъ помянутыхъ деревень, что губернское присутствіе, за пропущеніемъ ими сроковъ: указаннаго въ 7 п. именнаго распорядительнаго указа, а равно и положеннаго опредѣленіемъ присутствія, состоявшимся 14 іюля, не можетъ удовлетворить ихъ просьбы.

Измѣненія въ росписаніяхъ волостей.

8) Отношеніемъ отъ 15-го сентября за № 281 Рязанской мировой съѣздъ, вслѣдствіе просьбы волостнаго старшины и сельскихъ старостъ Плахинской волости, поданной мировому посреднику 1-го участка, проситъ губернское присутствіе разрѣшить переводъ волостнаго правленія изъ дер. Плахинской въ дер. Остромино, Опредѣлено: Переводъ волостнаго правленія разрѣшить.

9) Спаскій мировой съѣздъ, вслѣдствіе просьбы крестьянъ сельца Засѣчья, ходатайствуетъ о перечисленіи ихъ изъ Шатрищинской въ Кирицкую волость. Опредѣлено: Испрашиваемое перечисленіе разрѣшить.

10) Касимовскій уѣздный предводитель дворянства, отношеніемъ 8 сентября за № 532, проситъ разрѣшенія губернскаго присутствія на соединеніе волостей Черной и Васильевской въ одну и назначеніе въ дер. Аристовой волостнаго правленія; при чемъ присовокупляетъ, что просьба его послѣдовала по ходатайству крестьянъ помянутыхъ волостей, признанной мировымъ съѣздомъ уважительной. Опредѣлено: Испрашиваемыя соединеніе волостей и переводъ волостнаго правленія разрѣшить.

Засѣданіе 21-го сентября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—А. Н. Реткинъ, исправляющій должность губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ.

Объ истребованіи подписки въ томъ, что при введеніи уставной грамоты была прочитана 77 ст пр. о пор. прив. въ дѣйст. пол.

1) Статья 77 прав. о прив. въ дѣйств. пол. предоставляетъ какъ помѣщику, такъ и крестьянамъ право приносить въ губернское присутствіе жалобы на неправильныя при введеніи и

утвержденіи уставныхъ грамотъ дѣйствія мировыхъ посредниковъ и съѣздовъ. Срокъ на принесеніе таковыхъ жалобъ полагается 3-хъ мѣсячный. Для устраненія недоразумѣній губернское присутствіе находитъ полезнымъ предложить мировымъ посредникамъ при введеніи уставныхъ грамотъ брать подписки съ помѣщиковъ или ихъ повѣренныхъ и съ крестьянъ въ томъ, что имъ была прочтена 77 ст., и подшивать эти подписки къ уставной грамотѣ при отсылкѣ ея на храненіе въ губернское присутствіе. Въ подпискѣ должно быть изложено все содержаніе означенной статьи. Опредѣлено: Просить мировыхъ посредниковъ копію съ настоящаго циркуляра сообщить во всѣ волостныя правленія ихъ участковъ.

О числѣ потребныхъ для Рязанской губерніи топографовъ.

2) Вслѣдствіе отношенія хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ губернское присутствіе 26-го іюля просило уѣздные мировые съѣзды доставить свѣдѣніе о томъ не встрѣчается ли надобности въ командированіи топографовъ для межевыхъ работъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Изъ доставленныхъ мировыми съѣздами свѣдѣній видно, что для Рязанской губерніи потребно топографовъ 22 человѣка. Въ соединенномъ засѣданіи 16 августа членовъ губернскаго присутствія и коммисіи продовольствія, при составленіи проэкта общей смѣты губернскихъ расходовъ и мировыхъ учрежденіи положено на каждый уѣздъ по 4 землемѣра и назначено каждому жалованья въ годъ по 300 руб. сер. Опредѣлено: О собранныхъ свѣдѣніяхъ, а равно и количествѣ положеннаго землемѣрамъ жалованья увѣдомить канцелярію начальника губерніи чрезъ передачу копіи съ этой статьи журнала.

Отказъ на ходатайство присутствія о вспомоществованіи лицамъ, получающимъ надѣлъ но не имѣющимъ никакого хозяйственнаго обзаведенія.

3) Слушано отношеніе на имя начальника губерніи г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ 16-го августа за № 3339 о томъ, что возникшій въ губернскомъ присутствіи вопросъ о предоставленіи льготъ временно-обязаннымъ крестьянамъ, не пользующимся землей и выходящимъ изъ общества, по внесеніи онаго въ главный комитетъ, разрѣшенъ нынѣ Высочайшимъ повелѣніемъ 6-го августа, помѣщеннымъ для руководства губернскихъ присутствій въ общемъ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ за № 9.—Справка: начальникъ губерніи, согласно постановленію губернскаго присутствія, состоявшемуся въ засѣданіи 7-го іюля, обратился, 18 іюля за № 581, къ г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ съ представленіемъ по двумъ предметамъ: 1) относительно предоставленія льготъ крестьянамъ, отказывающимся отъ поземельнаго надѣла, и 2) о дворовыхъ людяхъ и крестьянахъ, находящихся на положеніи дворовыхъ людей, которые имѣютъ право на надѣлъ и желали бы имъ воспользоваться; при чемъ губернское присутствіе ходатайствовало о томъ, чтобы со стороны правительства, на обстройку и хозяйственное обзаведеніе симъ послѣднимъ лицамъ, не имѣющимъ никакихъ для того средствъ, было оказано возможное пособіе въ размѣрѣ, опредѣляемомъ 8 ст.-й пол. о мелкоп., для крестьянъ, водворяемыхъ на казенныхъ земляхъ. Полученнымъ нынѣ циркуляромъ за № 9, разрѣшается представленіе по первому предмету; относительно же пособія означеннымъ дворовымъ людямъ и крестьянамъ, состоящимъ на положеніи дворовыхъ, на обстройку и хозяйственное обзаведеніе ихъ, ни въ циркулярѣ за № 9, ни въ предписаніи г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ за № 3339, не упоминается; почему опредѣлено: Отъ лица начальника губерніи войдти съ представленіемъ къ г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и просить Его Высокопревосходительство не оставить безъ разрѣшенія представленіе губернскаго присутствія, относительно оказанія пособія лицамъ, желающимъ воспользоваться надѣломъ землею, но не имѣющимъ средствъ на обстройку и обзаведеніе.

На сдѣланное начальникоме губерніи представленіи г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ: „пособія, предоставляются безземельнымъ крестьянамъ мелкопомѣстныхъ имѣній на счетъ казны только при водвореніи въ казенныхъ селеніяхъ, въ томъ уваженіи, что если помѣщикъ не согласится отвести симъ крестьянамъ земельный надѣлъ, то они по необходимости должны оставить прежнее мѣсто жительства; причемъ водвореніе на казенныхъ земляхъ составляетъ для нихъ почти единственное средство устройства ихъ быта, сообразно прежнимъ земледѣльческимъ ихъ занятіямъ; для казны же водвореніе это соединено съ увеличеніемъ дохода, ибо эти крестьяне облагаются, сверхъ казенныхъ податей, еще оброчною податью. Кромѣ того при назначеніи такимъ крестьянамъ пособія имѣлось въ виду, что число ихъ не можетъ быть значительно; упоминаемые же въ предложеніи губернскаго присутствія дворовые люди и безземельные крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, по ст. 8 мѣст. великор. пол. и ст. 6 пол. о двор. люд., имѣютъ право получить надѣлъ изъ мірской земли на прежнемъ мѣстѣ ихъ жительства; такимъ образомъ положеніе сихъ лицъ сравнительно лучше, и для нихъ нѣтъ необходимоски переселиться на казенныя земли; съ водвореніемъ же на помѣщичьихъ земляхъ не представляется основанія выдавать имъ пособія изъ казны, тѣмъ болѣе, что число такихъ лицъ можетъ оказаться значительнымъ“. По симъ соображеніямъ его

высокопревосходительство не находитъ возможнымъ входить съ представленіемъ на основаніи предложенія губернскаго присутствія.

О пересмотрѣ губернскимъ присутствіемъ уставныхъ грамотъ, присылаемыхъ на храненіе.

4) Въ уставныхъ грамотахъ, присылаемыхъ на основ. 63 ст. прав. о прив. въ дѣйств. пол. для храненія въ губернское присутствіе неоднократно были замѣчаемы ошибки, пропуски или условія, несогласныя съ точнымъ смысломъ правилъ Положенія. Между тѣмъ по ст. 129 п. 6 о губ. и уѣзд. учр. губернское присутствіе обязано разсматривать лишь тѣ уставныя грамоты, которыя подлежатъ утвержденію его. Вслѣдствіе этого раждается вопросъ: обязано-ли присутствіе, по принятіи грамоты для храненія, входить въ разсмотрѣніе изложенныхъ въ ней условій, и если присутствіе замѣтитъ въ ней ошибки или уклоненія отъ правилъ Положенія, то должно ли оно возвращать мировому посреднику грамоту для исправленія или дополненія. Такъ какъ на этотъ случай нѣтъ указанія въ Положеніи, то губернское присутствіе, опредѣлило: о разрѣшеніи вопроса представить г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и присовокупить, что губернское присутствіе полагало бы справедливымъ входить въ разсмотрѣніе того, правильно-ли составлена уставная грамота, присланная на храненіе, и не заключаетъ-ли она такого рода статьи, которыя обязывали бы посредника, прежде введенія ея въ дѣйствіе, представить ее на утвержденіе высшаго мироваго учрежденія.

Г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ отвѣтѣ отъ 7 октября на сдѣланное начальникомъ губерніи, согласно постановленію присутствія, представленіе, призналъ повѣрку грамотъ, присланныхъ на храненіе, весьма полезною. По указанію его высокопревосходительства исправленіе грамотъ, въ которыхъ будутъ замѣчены статьи, несогласныя съ положеніями, по указанію присутствія не можетъ быть сдѣлано безъ вѣдома крестьянъ и помѣщиковъ, ибо по ст. 14 прав. о прив. въ дѣлѣ пол., тѣ и другіе получаютъ съ грамоты копіи.

Засѣданіе 29-го сентября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—за управляющаго палатой государственныхъ имуществъ губернскій лѣсничій Х. К. Смолдовскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ

Ходатайство губернскаго присутствія о разрѣшеніи приступать къ разверстанію угодій при веденіи уставныхъ грамотъ

1) При томъ недовѣріи и при томъ косномъ сопротивленіи съ которыми вообще крестьяне отказываютъ въ своемъ содѣйствіи при составленіи уставныхъ грамотъ, необходимо было скорѣе удостовѣрить ихъ путемъ опыта въ неизмѣнности правилъ, установленныхъ положеніемъ 19 февраля и ознакомить ихъ на самомъ дѣлѣ съ предоставляемыми имъ правами и возлагаемыми на нихъ обязанностями. Губернское присутствіе, желая облегчить скорѣйшее введеніе первыхъ уставныхъ грамотъ, которыя примѣромъ своимъ могли бы склонить сосѣднихъ крестьянъ къ изъявленію добровольнаго согласія на предложенія помѣщиковъ, въ засѣданіи своемъ 11 іюля объяснило, что установляемый ст. 52 мѣстнаго положенія двухгодичный срокъ на первоначальное утвержденіе крестіянскаго надѣла не обязателенъ, но означаетъ лишь крайній терминъ, далѣе котораго этого утвержденія откладывать нельзя. Между тѣмъ помѣщики, составившіе уставныя грамоты, изъявляютъ желаніе немедленно принять въ свое полное и безусловное распоряженіе земли, остающіяся отъ крестьянскаго надѣла, а равно и предоставить послѣдній въ не менѣе полное пользованіе крестьянъ. Владѣльцы, руководствуясь весьма уважительными причинами, настаиваютъ на необходимости окончательнаго разверстанія угодій вмѣстѣ съ введеніемъ въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ. Этимъ путемъ они хотятъ пріобрѣсти полную независимость въ своихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ и надѣются отвратить новыя столкновенія съ крестьянами, по ихъ мнѣнію неизбѣжныя, при раздѣлѣ земель. Крестьяне, въ свою очередь, не зная какая именно, въ какомъ количествѣ, и гдѣ будетъ отведена имъ въ пользованіе земля, нерадѣютъ объ удобрѣніи своихъ полей и не покидаютъ своихъ смутныхъ притязаній и неосуществимыхъ надеждъ. На основаніи подобныхъ соображеній три мировыхъ съѣзда, Михайловскій, Рязанскій и Пронскій вошли въ губернское присутствіе съ представленіями, которыхъ главный смыслъ заключается въ томъ, что успѣшнаго и скораго введенія уставныхъ грамотъ можно достигнуть не иначе, какъ при томъ условіи, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ были окончательно разграничены земли господскія отъ земель, предоставляемыхъ въ пользованіе крестьянъ.

По 50 ст. мѣстнаго положенія отводъ поземельнаго надѣла временно-обязаннымъ крестьянамъ принимаетъ двоякую форму: 1) первоначальнаго утвержденія надѣла и 2) разверстанія

помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій къ однимъ мѣстамъ. На первоначальное утвержденіе надѣла 52 ст. назначаетъ двухгодичный срокъ со дня утвержденія Положеній, а на разверстаніе угодій ст. 65 оставляетъ помѣщикамъ шестилѣтній срокъ сверхъ помянутаго двухлѣтняго срока. Въ 64 ст. сказано, что по полюбовному помѣщика съ крестьянами соглашенію разверстаніе угодій можетъ быть произведено во всякое время и безъ всякихъ ограниченій. Но нигдѣ въ Положеніи не выражено, чтобъ оба способа пользованія надѣломъ необходимо должны были преемственно слѣдовать одинъ за другимъ. При приведеніи въ дѣйствіе новаго порядка вещей, установляемаго Положеніемъ 19 февраля, конечно встрѣтится много такихъ случаевъ, въ которыхъ владѣльцы не только были бы крайне затруднены, но и поставлены въ совершенную невозможность указать, прямо при составленіи уставной грамоты, ту пограничную черту, которая должна отдѣлить въ ихъ имѣніи господскую землю отъ крестьянской, какъ напримѣръ въ имѣніяхъ еще неразмежеванныхъ. Въ другихъ мѣстахъ, гдѣ неизбѣжно переселеніе, на которое ст. 79 предоставляетъ три года, крестьяне часто безъ крайнихъ затрудненій и даже полнаго разоренія не будутъ въ состояніи немедленно приступить къ обрабатыванію своихъ новыхъ полей, которыя могутъ быть отведены имъ въ значительномъ отъ поселеній разстояніи. Положенія 19 февраля, имѣющія постоянною цѣлію сохранить обоюдныя выгоды владѣльцевъ и крестьянъ и избѣгающія всякихъ крутыхъ и внезапныхъ мѣръ при введеніи новыхъ отношеній между землевладѣльцами и земледѣльцами, конечно должны заключать въ себѣ и возможно удобное рѣшеніе случаевъ, подобныхъ указаннымъ.—Но нельзя остановиться на мысли, чтобы этими самыми положеніями установлялись преграды и излишнія проволочки къ скорѣйшему осуществленію новаго порядка вещей тамъ, гдѣ безотлагательное введеніе его вполнѣ не только не сопряжено съ затрудненіями, но напротивъ представляетъ явныя обоюдныя выгоды, какъ для помѣщиковъ, такъ и для крестьянъ. Если-бы къ разверстанію угодій по требованію помѣщиковъ Положеніе рѣшительно воспрещало приступать ранѣе истеченія двухлѣтняго срока, то слѣдовало бы на все это время приостановить полюбовное межеваніе, ибо, по смыслу ст. 71, вмѣстѣ съ общимъ размежеваніемъ производится и окончательное разверстаніе угодій.

На основаніи предшествовавшихъ соображеній губернское присутствіе полагаетъ: что не выходя за предѣлы предоставленныхъ ему правъ, оно могло бы дозволить совмѣстное со введеніемъ уставныхъ грамотъ разверстаніе угодій во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, по засвидѣтельствованію мировыхъ посредниковъ, такой ускоренный переходъ къ новому порядку не будетъ сопряженъ съ разстройствомъ крестьянскаго хозяйства и быта, хотя бы и самая грамота была составлена не съ согласія крестьянъ; но какъ въ послѣднемъ случаѣ крестьяне могутъ иногда имѣть основательные поводы къ неудовольствію, и по ст. 77 прав. о поряд. прив. въ дѣйст. полож. на неправильныя дѣйствія мироваго посредника и мироваго съѣзда имъ предоставлено право приносить губернскому присутствію жалобы въ теченіи трехъ первыхъ мѣсяцевъ со дня введенія уставной грамоты, то прежде истеченія этого кратковременнаго срока крестьяне отнюдь не должны быть принуждаемы къ вступленію въ пользованіе предоставляемымъ имъ надѣломъ. Для большаго обезпеченія выгодъ крестьянъ и охраненія ихъ отъ всякихъ возможныхъ злоупотребленій, губернскимъ присутствіемъ, въ постановленіи 21 сентября, уже было сдѣлано распоряженіе, чтобы при введеніи уставныхъ грамотъ мировой посредникъ выдавалъ сельскому обществу свидѣтельство въ томъ, что со дня, въ который оно имъ вручено, крестьяне имѣютъ право объяснять причины своихъ неудовольствій въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. Опредѣлено: Представить немедленно заключеніе губернскаго присутствія на разсмотрѣніе г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и просить его высокопревосходительство о разрѣшеніи этого вопроса столь важнаго въ настоящее, самое удобное для составленія уставныхъ грамотъ время.

Въ отвѣтъ на сдѣланное по этому предмету начальникомъ губерніи представленіе отъ 30 сентября, г. управляющій министерствомъ увѣдомилъ 17 октября, что при положительномъ указаніи въ Положеніи срока, съ котораго допускается обязательное разверстаніе, и имѣя въ виду, что въ тѣхъ случаяхъ, когда разверстаніе не соединено съ разстройствомъ для крестьянъ, имъ нѣтъ повода уклоняться отъ добровольныхъ по сему предмету соглашеній съ помѣщикомъ, онъ не считаетъ возможнымъ разрѣшить приведеніе въ исполненіе помянутаго предположенія губернскаго присутствія, тѣмъ болѣе, что до истеченія 2-хъ лѣтняго срока остается одинъ экономическій годъ.

Учрежденіе особой волости въ с. Исадахъ Спаскаго уѣзда.

2) Спаской мировой съѣздъ, при отношеніи отъ 20-го сентября за № 37, проситъ губернское присутствіе разрѣшить, вслѣдствіе ходатайства временно-обязанныхъ крестьянъ гг. Кожиныхъ, образованіе въ селѣ Исадахъ отдѣльной волости. Опредѣлено: Увѣдомить мировой съѣздъ, что губернское присутствіе учрежденіе особой волости въ селѣ Исадахъ разрѣшаетъ.

Утвержденіе представленія Спаскаго съѣзда о томъ, что до составленія уставныхъ грамотъ тягловые участки умершихъ крестьянъ должны оставаться въ пользованіи общества.

3) Слушано отношеніе Спаскаго мироваго съѣзда, въ которомъ изложено утвержденное съѣздомъ представленіе мироваго посредника Голикова о томъ, что до составленія уставной грамоты, въ случаѣ смерти тягловаго крестьянина, земля, находившаяся въ его пользованіи, передается обществу, которое должно отбывать повинность за умершаго. Въ подтвержденіе своего мнѣнія посредникъ Голиковъ ссылается: во 1) на ст. 4 прав. о пор прив. въ дѣйств. пол., въ силу которой крестьяне, продолжая пользоваться до уставной грамоты прежними угодьями, обязаны отбывать повинности въ прежнемъ размѣрѣ; во 2) на смыслъ статьи 17 мѣст. пол., которая обязываетъ оставлять крестьянамъ угодья въ томъ количествѣ десятинъ, какое было въ ихъ пользованіи до Положенія, и въ 3) на статьи 120, 124 и 245 мѣст. пол. не дозволяющія крестьянскому обществу, за исключеніемъ извѣстныхъ случаевъ, отказываться отъ земли и обязывающихъ оное отбывать повинность за круговою порукой. Спаскій мировой съѣздъ кромѣ того указываетъ на сдѣланное въ засѣданіи 4-го апрѣля постановленіе губернскаго присутствія, допустившее отправленіе барщины круговою порукой за больныхъ. Противъ заключенія съѣзда мировой посредникъ Ржевскій и членъ отъ правительства Кормилицынъ подали особое мнѣніе, въ которомъ, въ опроверженіе вышеприведенныхъ доводовъ, объясняютъ, что во 1) статья 4 прав. о прив. въ дѣйст пол., исключительно обязываетъ помѣщиковъ не увеличивать надѣла и повинностей крестьянъ, и какъ въ настоящее время повинность лежитъ не на цѣломъ обществѣ, а на отдѣльныхъ тяглахъ, то хотя примѣненіе круговой поруки и не увеличиваетъ общую повинность въ пользу помѣщика, но самое отбываніе барщины можетъ отъ того превышать трехдневный размѣръ; во 2) губернское присутствіе разрѣшивъ, въ случаѣ болѣзни, отбывать повинность за круговою порукой, могло имѣть въ виду то обстоятельство, что многіе крестьяне, подъ предлогомъ болѣзни, уклонялись отъ исполненія работъ, чрезъ что помѣщикъ терпѣлъ убытки, для отвращенія которыхъ оставалось примѣнить 212 ст. мѣст. пол.; въ 3) если въ настоящемъ случаѣ въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ отъ умершихъ тяголъ остается земля, за которую не отправляется никакой повинности, то владѣльцы могутъ устранить потери подачею уставной грамоты. На основаніи вышеизложенныхъ замѣчаній гг. Ржевскій и Кормилицынъ полагаютъ, что въ случаѣ смерти тягловаго крестьянина, при неимѣніи въ семьѣ способныхъ къ работѣ, земля должна оставаться до введенія уставной грамоты въ безвозмездномъ пользованіи семьи, ибо согласно ст. 17 прав. о прив. въ дѣй. пол., прежнія обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ остаются на владѣльцѣ. Губернское присутствіе признало возраженія гг. Ржевскаго и Кормилицына основательными; при установленіи круговой поруки въ обществѣ оно имѣло цѣлью только обезпечить помѣщика отъ потерь вслѣдствіе неотбыванія повинности подъ предлогомъ самой легкой болѣзни, почему въ томъ же постановленіи добавлено, что общество освобождается отъ обязанности отбывать барщину за крестьянъ, одержимыхъ эпидемическою или повальною болѣзнію; на этомъ основаніи присутствіе не находитъ справедливымъ обязывать общество, до уставной грамоты, выполнять барщину за умершихъ тягловыхъ работниковъ. Вслѣдствіе чего губернское присутствіе полагаетъ, что въ случаѣ смерти тягловаго крестьянина, до введенія грамоты, должно соблюдать слѣдующія правила: 1) Если въ семьѣ умершаго есть работникъ, то надѣлъ передается ему съ правомъ и обязанностями умершаго. 2) Если послѣ покойнаго не осталось въ семьѣ члена, способнаго принять на себя тягло, то помѣщикъ предлагаетъ обществу взять въ свое пользованіе свободный участокъ; общество принявъ землю, вмѣстѣ съ тѣмъ обязывается содержать осиротѣвшую семью. 3) Если общество на таковое условіе не согласится, то помѣщикъ предлаетъ женѣ умершаго или другимъ взрослымъ родственникамъ оставить за собой землю съ обязанностью нанять работника для выполненія повинности и содержать семью. 4) Если семья откажется отъ этого предложенія, то помѣщикъ принимаетъ землю въ свое временное распоряженіе, впредь до составленія уставной грамоты, и продовольствуетъ крестьянскую семью, ибо послѣдняя обязанность, по силѣ 17 ст. пр. о пр. въ дѣй. пол., возложена на владѣльца. Опредѣлено: О вышеизложенномъ увѣдомить Спаскій мировой съѣздъ.

Утвержденіе окончательнаго списка волостей Сапожковскаго уѣзда.

4) Сапожковской уѣздный предводитель дворянства, предлагаетъ на утвержденіе губернскаго присутствія списокъ волостей Сапожковскаго уѣзда и проситъ утвердить оный. Опредѣлено: Представленный списокъ утвердить.

О невзысканіи судомъ рекрутскихъ денежныхъ недоимокъ съ дер. Антипиной Пронскаго уѣзда.

5) Слушано прошеніе старосты временно-обязанныхъ крестьянъ дер. Антипиной, Пронскаго уѣзда, Петра Селиванова, заключающее въ себѣ жалобу на Пронскій земскій судъ за то, что послѣдній, по требованію казенной палаты, взыскиваетъ состоящую за Антипинскими крестьянами въ долгу рекрутскую недоимку изъ 987 частей, обращенныхъ въ день-

ги, которыхъ, вмѣстѣ съ пенею, причитается 372 р. 97 коп.; имѣя въ виду, что на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія бывшаго главнаго комитета по крестьянскому дѣлу, подобнаго рода недоимки сложены, Селивановъ проситъ избавить крестьянъ дер. Антиповой отъ платежа помянутыхъ денегъ. Справка: Высочайше утвержденнымъ 18 минувшаго февраля положеніемъ бывшаго главнаго комитета по крестьянскому дѣлу постановлено: сложить рекрутскія долговыя доли, нынѣ числящіяся на имѣніяхъ, съ тѣмъ, чтобы о семъ было объявлено при первомъ рекрутскомъ наборѣ. Опредѣлено: Дать знать Пронскому земскому суду, что за вышеизложеннымъ постановленіемъ главнаго комитета рекрутскія денежныя недоимки въ мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ взысканію не подлежатъ.

Резолюція губернскаго присутствія на отношеніе Рязанскаго съѣзда отъ 11-го сентября.

6) Слушано отношеніе Рязанскаго мироваго съѣзда, отъ 11-го сентября за № 281, по поводу состоявшагося въ засѣданіи 7 іюля отказа губернскаго Присутствія на сдѣланныя съѣздомъ 9-го іюня представленія. Губернское присутствіе, соглашаясь съ мнѣніемъ члена отъ правительства Кормилицына, опредѣлило: Оставить отношеніе Рязанскаго мироваго съѣзда за № 1287 безъ всякихъ послѣдствій.

Передача на заключеніе мѣстнаго посредника просьбы крестьянина

7) Слушано прошеніе временно-обязаннаго крестьянина г-жи Панферовой Ивана Степанова Шалимова о раздробленіи его семейства владѣльцемъ. Опредѣлено: Прошеніе Ивана Степанова Шалимова препроводить на заключеніе мѣстнаго мироваго посредника.

Отказъ на просьбу помѣщика Исленьева о дозволеніи ему просмотрѣть уставную грамоту на имѣніе г. Лихаревыхъ.

8) Мировой посредникъ 1-го участка Рязанскаго уѣзда, при отношеніи отъ 18-го сентября за № 252-мъ, представилъ копію съ просьбы г. Исленьева, относительно составленія г.г. Лихаревыми уставной грамоты для имѣнія, доставшагося имъ по духовному завѣщанію отъ брата г. Исленьева; вмѣстѣ съ тѣмъ посредникъ испрашиваетъ разрѣшенія присутствія слѣдуетъ ли ему, согласно съ просьбою г. Исленьева, допустить сего послѣдняго до просмотра уставной грамоты, составленой г.г. Лихаревыми на упомянутое имѣніе. Опредѣлено: Увѣдомить мироваго посредника 1-го участка Рязанскаго уѣзда, что составленіе уставной грамоты нельзя не предоставить г. Лихареву, какъ настоящему владѣльцу имѣнія, безъ участія тѣхъ лицъ, которыхъ права на владѣніе въ томъ же имѣніи судебнымъ порядкомъ еще не признаны.

По поводу жалобъ двухъ помѣщиковъ на обременительность обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ 17 ст-й прав. о поряд. прив. въ дѣйст. пол.

9) Рязанской мировой съѣздъ 11 го сентября сообщилъ на распоряженіе губернскаго присутствія представленныя мировымъ посредникомъ Приклонскимъ два письма помѣщиковъ Азарова-Храпова и Бухвостова, въ которыхъ послѣдніе объясняютъ, что по случаю незасѣянныхъ весною яровыхъ полей, они затрудняются въ исполненіи 17 ст. прав. о поряд прив. въ дѣйст. пол. Опредѣлено: Губернское присутствіе, не имѣя права дозволять какія либо отступленія отъ Высочайше утвержденныхъ Положеній, въ отвѣтъ на представленіе мироваго посредника можетъ только замѣтить, что единственное средство къ облегченію помѣщиковъ, въ случаѣ справедливости представленныхъ ими жалобъ, заключается въ скорѣйшемъ составленіи уставныхъ грамотъ.

Опроверженіе слуха о продолженіи срока на представленіе уставныхъ грамотъ.

10) Слушано предложеніе начальника губерніи, отъ 20 сентября за № 11035, которымъ онъ увѣдомляетъ губернское присутствіе, что мировой посредникъ 2 участка Данковскаго уѣзда кн. Оболенскій довелъ до его свѣдѣнія, что въ Данковскомъ уѣздѣ распространился между помѣщиками его участка слухъ, что срокъ на представленіе уставныхъ грамотъ будетъ продолженъ, подобно тому, какъ это было сдѣлано для срока полюбовнаго размежеванія. Опредѣлено: увѣдомить посредника, что распространившійся въ Данковскомъ уѣздѣ слухъ о продолженіи срока на представленіе уставныхъ грамотъ совершенно неоснователенъ, ибо имѣется уже предписаніе г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о принятіи мѣръ для побужденія владѣльцевъ къ скорѣйшему представленію грамотъ.

О препровожденіи на распоряженіе епархіальнаго начальства жалобы на незаконныя дѣйствія сельскаго священника.

11) Рапенбургской мировой съѣздъ представляетъ на распоряженіе губернскаго присутствія постановленіе свое, состоявшееся 11 сентября, о незаконныхъ дѣйствіяхъ священника села Чемоданова Арфеева, противъ волостнаго старшины Анисимова. Опредѣлено: Пред-

ставленныя мировымъ съѣздомъ по этому дѣлу бумаги препроводить на усмотрѣніе епархіальнаго начальства.

Утвержденіе уставныхъ грамотъ помѣщика Кошелева.

12) Мировой посредникъ 3-го участка Сапожковскаго уѣзда представилъ на утвержденіе губернскаго присутствія уставныя грамоты по имѣніямъ г. Кошелева, въ которыхъ, по желанію крестьянъ, предполагается уменьшить надѣлъ. По разсмотрѣніи представленныхъ посредникомъ грамотъ губернское присутствіе нашло, что всѣ правила, установленныя Положеніемъ, въ нихъ соблюдены, и потому ОПРЕДѢЛИЛО: Грамоты утвердить, и увѣдомивъ о томъ посредника, просить его объявить крестьянамъ, что, по точному смыслу 43 ст. мѣст. пол., они не имѣютъ права на владѣніе базарною площадью, находящеюся въ селѣ Песочнѣ.

Утвержденіе приговора объ удаленіи изъ Чернослободскаго общества Сапожковскаго уѣзда крестьянина Астахова.

13) Слушано отношеніе исправляющаго должность мироваго посредника 3-го участка Сапожковскаго уѣзда Барышникова, при которомъ представлены имъ въ губернское присутствіе приговоръ Чернослободскаго сельскаго общества объ удаленіи изъ онаго крестьянина Дмитрія Астахова, находящагося въ настоящее время, по распоряженію начальника губерніи, въ полиціи, и отзывъ владѣльца о его на то согласіи. Въ приговорѣ общества значится: Дмитрій Астаховъ замѣченъ неоднократно въ проступкахъ, а именно: въ 1-й разъ, 20-го декабря 1854 г., въ кражѣ со двора крестьянина Петра Князева одного хомута; во 2-й разъ, въ 1860 году, въ кражѣ у крестьянина Евдокима Лазарева изъ риги двухъ возовъ певѣянаго овса; въ 3 й разъ, 28 мая тогожъ года, въ кражѣ 54 арш. холста, и въ 4-й разъ, 23 марта 1861 г., въ кражѣ изъ господскаго гумна одной четверти чистаго овса. Астаховъ за помянутые проступки былъ наказываемъ своимъ сельскимъ начальствомъ, но наказанія на него не подѣйствовали, и еще недавно онъ, въ пьяномъ видѣ, стащилъ у крестьянина Герасима Князева хомутъ, пришелъ съ покражею къ крестьянину Михайлу Архипову, произвелъ у него въ домѣ буйство и дѣлалъ ему разныя угрозы. Притомъ Астаховъ ведетъ жизнь праздную, бываетъ постоянно пьянъ, заводитъ ссоры и драки, бродитъ въ ночное время съ дубинкою, отчего другимъ ходить опасно. Вслѣдствіе всего сказаннаго Чернослободскіе крестьяне, боясь безнравственнаго поведенія и воровства Астахова, не желаютъ имѣть въ своемъ обществѣ такого опаснаго для нихъ человѣка. Находя, что представленный посредникомъ приговоръ объ удаленіи изъ общества крестьянина Астахова составленъ правильно губернское присутствіе ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: препроводить оный на дальнѣйшее распоряженіе въ Рязанское губернское правленіе.

Утвержденіе приговора объ удаленіи изъ Кутуковскаго общества Спаскаго уѣзда крестьянина Горюнова.

14) Слушаны отношеніе мироваго посредника 1-го участка Спаскаго уѣзда Смольяninова и приложенный къ нему приговоръ общества села Кутукова о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Горюнова за дурное поведеніе. Въ приговорѣ значится, что Горюновъ укралъ у крестьянина Михаила Тимоѳеева лошадь, кромѣ того обществу извѣстно, что Горюновъ дѣйствительно поведенія весьма нехорошаго, и склоненъ къ одному только злу; въ мартѣ сего года онъ находился въ услуженіи по кузнечной части въ городѣ Спаскѣ у кузнеца Абрама Савельева, жилъ съ нимъ въ одномъ домѣ, и прослуживъ нѣсколько времени укралъ у него въ ночное время денегъ 34 руб. сер. и бѣжалъ; кромѣ сего Горюновъ дѣлалъ зловредныя угрозы своему родному брату Якову Ефимову. ОПРЕДѢЛЕНО: Находя представленный посредникомъ приговоръ объ удаленіи изъ общества крестьянина Горюнова правильнымъ, губернское присутствіе полагаетъ: препроводить оный на дальнѣйшее распоряженіе въ Рязанское губернское правленіе.

Утвержденіе приговора объ удаленіи изъ общества Алексѣевскихъ Выселокъ Пронскаго уѣзда крестьянина Мартынова.

15) Слушано отношеніе мироваго посредника 1-го участка Пронскаго уѣзда Щетинина, отъ 12-го сентября за № 126, при которомъ онъ представляетъ на распоряженіе губернскаго присутствія приговоръ объ удаленіи изъ общества с. Алексѣевскихъ Выселокъ крестьянина Мирона Мартынова, и переписку по сему предмету. Въ приговорѣ значится, что Мирона Мартынова крестьяне рѣшились удалить изъ общества за худое поведеніе, пьянство, буйство и воровство въ деревнѣ; въ прежнее время была украдена у Ѳедора Акимова лошадь, у Семена Иванова—корова, у Ѳедора Архипова—стержень и канатъ, въ чемъ общество подозрѣваетъ Мирона Мартынова; а въ настоящее время оно обвиняетъ его въ кражѣ хлѣба съ полей въ деревнѣ Левашевой. ОПРЕДѢЛЕНО: Находя приговоръ объ удаленіи изъ общества крестьянина Мартынова составленнымъ правильно, губернское присутствіе полагаетъ препроводить оный со всею перепискою на дальнѣйшее распоряженіе въ губернское правленіе.

Предложеніе Рязанскаго мироваго съѣзда объ установленіи мѣръ взысканія за ослушаніе въ исполненіи приговора волостнаго суда и за дерзости противъ лицъ волостнаго управленія.

16) Рязанской мировой съѣздъ, въ отношеніи отъ 11-го сентября за № 272, указываетъ на два случая, въ которыхъ крестьяне, признанные волостнымъ судомъ виновными, не хотѣли подчиниться наложенному на нихъ штрафу, и присовокупляетъ, что по этому поводу, посредникъ Офросимовъ предложилъ съѣзду просить присутствіе ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ установленіи мѣръ взысканія за ослушаніе въ исполненіи приговора волостнаго суда; таковыя мѣры, по мнѣнію г. Офросимова, могли бы заключаться въ слѣдующемъ: 1) Жалобы на неисполненіе подсудимыми приговоровъ волостнаго суда и на дерзость противъ лицъ волостнаго и сельскаго управленія должны быть приносимы мировымъ посредникамъ: 2) Мировые посредники, по тщательномъ убѣжденіи упорствующихъ въ неисполненіи рѣшенія суда, приговариваютъ ихъ къ наказанію, опредѣленному въ 307 ст. улож. о наказаніяхъ, а именно къ трехдневному аресту, а лицъ оскорбившихъ волостныя или сельскія власти къ таковому же аресту, или денежному штрафу, отъ 25 коп. до 3 руб. серебромъ; если и за симъ виновные будутъ упорствовать въ исполненіи рѣшенія волостнаго суда, то они подвергаются по суду наказанію, опредѣленному въ 313 ст. уголовнаго уложенія, за сопротивленіе исполненію судебныхъ рѣшеній, а именно, смотря по мѣрѣ вины, или ссылкѣ на житье въ сибирь, или ссылкѣ на поселеніе, или ссылкѣ въ каторжную работу. Тѣ же которые вновь окажутся виновными въ оскорбленіи, подвергаются за сіе наказанію, опредѣленному въ 325 ст. уголовн. улож., т. е. заключенію въ смирительномъ домѣ отъ 3-хъ до 6-ти мѣсяцевъ. Судъ въ сихъ случаяхъ не производитъ слѣдствія, но основывается на приговорѣ волостнаго суда и мироваго посредника, и только опредѣляетъ по этимъ даннымъ степень вины подсудимаго и мѣру слѣдующаго ему наказанія.

Рязанскій мировой съѣздъ съ предложеніемъ посредника Офросимова согласился, но членъ отъ правительства Кормилицынъ подалъ особое мнѣніе, въ которомъ объясняетъ, что онъ съ опредѣленіемъ съѣзда согласиться не можетъ, и приводитъ тому слѣдующія причины: „Не предвидится случая, въ которомъ виновный могъ бы ослушаться постановленія суда. Положеніе предоставляетъ судамъ два рода взысканія за проступки крестьянъ, или штрафъ или наказаніе розгами. При наложеніи штрафа, на случай если виновный не уплачиваетъ его, въ Положеніи указаны правила взысканія недоимокъ, примѣнимыя къ настоящему случаю. Приговоръ же о тѣлесномъ наказаніи крестьянина исполнить еще легче, ибо виновный не можетъ имѣть силы къ сопротивленію. Поэтому совершенно излишне издавать строгіе законы для случаевъ, которые не могутъ встрѣчаться на практикѣ. Что же касается оскорбленія судей и предлагаемой за то мѣры наказанія, а именно, заключенія въ смирительный домъ отъ 3-хъ до 6-ти мѣсяцевъ, безъ изслѣдованія дѣла, согласно приговору суда и мироваго посредника, то г. Кормилицынъ не можетъ безусловно согласиться съ мнѣніемъ мироваго съѣзда, и полагалъ бы поступать въ случаяхъ оскорбленія судей слѣдующимъ образомъ: при первомъ оскорбленіи подвергать виновнаго взысканію на основаніи ст. 307 уложенія о наказаніяхъ, т. е. аресту до 3-хъ дней или штрафу до 3 рублей, и непремѣнно при этомъ прочитывать виновному ст. 325 уложенія о наказаніяхъ, предваряя его чему онъ подвергнется въ случаѣ новаго оскорбленія; при повтореніи тѣмъ же самымъ лицемъ оскорбленія, мировой посредникъ, при сходѣ и 6 ти добросовѣстныхъ, составляетъ протоколъ, излагаетъ въ немъ подробно оскорбительныя слова, произнесенныя обвиненнымъ, и вноситъ оный на обсужденіе мироваго съѣзда, а послѣдній, съ своимъ заключеніемъ, представляетъ его въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, которое, смотря по важности обстоятельствъ, постановляетъ мѣру взысканія или предаетъ виновнаго суду.“ Опредѣлено: Губернское присутствіе, согласно съ мнѣніемъ г. Кормилицина, признаетъ, что проступки противъ сельскихъ властей безъ всякихъ неудобствъ могутъ быть обсуждаемы волостнымъ судомъ, который имѣетъ всѣ средства привести въ исполненіе постановленный надъ виновнымъ приговоръ. Въ случаѣ упорнаго сопротивленія властямъ и буйства виновный, на основаніи законовъ, можетъ быть преданъ суду.

Удаленіе изъ Братовскаго сельскаго общества Раненбургскаго уѣзда крестьянина Матвѣя Исаева.

17) Мировой посредникъ Раненбургскаго уѣзда Лихаревъ представилъ на разсмотрѣніе губернскаго присутствія приговоръ Братовскаго сельскаго общества объ удаленіи изъ онаго крестьянина Матвѣя Потапова Исаева и отзывъ о согласіи на то помѣщика г. Карѣева. Изъ приговора видно, что Исаевъ поведенія дурнаго, ведетъ жизнь нетрезвую, замѣченъ въ кражѣ лошади и въ августѣ текущаго года укралъ съ поля малолѣтныхъ княженъ Барятин-

---

Примѣч. На ст. 89 вкрались опечатки: въ строкахъ 15 и 16, слѣдуетъ читать вмѣсто повышенію—пониженію; въ стр. 33, вмѣсто 4 р. 50 к.—4 р.

скихъ три копны ржи, съ которыми и былъ пойманъ. Братовскіе крестьяне изъявили опасеніе, чтобы Исаевъ не причинилъ имъ новыхъ бѣдъ, всѣ единодушно признали его за человѣка вреднаго и приговорили къ удаленію изъ общества. Жена Исаева Митродора Яковлева принесла губернскому присутствію жалобу на безвинное будтобы удаленіе ея мужа изъ общества, но не представила ни какихъ заслуживающихъ вниманія объясненій въ опроверженіе взводимыхъ на Исаева обвиненій, почему ходатайство ея оставлено безъ послѣдствій. Опредѣлено: губернское присутствіе, признавая приговоръ уважительнымъ и составленнымъ правильно, постановило передать оный на дальнѣйшее распоряженіе въ губернское правленіе.

Къ обсужденію слѣдующаго вопроса были приглашены въ засѣданіе члены коммиссіи народнаго продовольствія: *предсѣдатель казенной палаты Н. Г. Вишневскій и за Рязанскаго уѣзднаго предводителя дворянства Рязанскій уѣздный судья М. Л. Карлалинъ.*

О долгахъ по ссудамъ изъ продовольственнаго капитала.

18) Слушанъ докладъ: По случаю неурожаевъ значительныя суммы изъ капитала народнаго продовольствія и другихъ источниковъ были розданы въ ссуды, которыя выдавались обыкновенно самимъ помѣщикамъ и, на основ. ст. 206 уст. народ. прод. XIII т. св. зак. и ст. 2120 X т. ч. 2, обезпечивались ихъ имѣніями, такъ какъ, по прежнимъ узаконеніямъ (ст. 9 уст. о нар. прод. т. XIII и ст. 1103 т. IX) продовольствіе крестьянъ лежало на обязанности и отвѣтственности владѣльцевъ помѣстій. Нынѣ, съ освобожденіемъ крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, представляется необходимымъ опредѣлить въ будущемъ порядокъ и способъ возврата таковыхъ долговъ. Признавая полезнымъ предварительно обсудить этотъ вопросъ въ мѣстныхъ губернскихъ продовольственныхъ коммиссіяхъ совокупно съ крестьянскими присутствіями, г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 8 августа за № 101, просилъ начальника губерніи сдѣлать по настоящему предмету зависящее распоряженіе, и затѣмъ о заключеніи сказанныхъ учрежденій сообщить его высокопревосходительству. При обсужденіи этого вопроса приняты были въ соображеніе слѣдующія свѣдѣнія, взятыя изъ дѣлъ коммиссіи народнаго продовольствія: 1) по ссудамъ, произведеннымъ изъ продовольственнаго капитала для помѣщичьихъ имѣній на продовольствіе крестьянъ и обсѣменепіе полей въ 1840, 1849, 1858 и 1860 годахъ, числится, по 1-е августа сего 1861 года, въ долгу по Рязанской губерніи —76771 руб. 89 коп., въ томъ числѣ разсроченныхъ, на основаніи всемилостивѣйшаго манифеста 26 августа 1856 года,—45313 руб. $16^1/_2$ коп., которыя будутъ подлежать къ платежу въ опредѣленномъ размѣрѣ съ 1862 года, а затѣмъ, слѣдующихъ къ неотложному въ настоящее время взысканію—31258 руб. $72^1/_2$ коп.; 2) наличнаго продовольственнаго капитала помѣщичьихъ имѣній къ 1 августа состоитъ а) обращающагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ —635617 руб. $36^3/_4$ коп., кромѣ процентовъ, которыхъ, считая по $3^0/_0$, составится въ годъ-19068 руб. 51 коп., и б) числящагося въ долгу за губерніями: Витебскою—6163 руб. 40 коп., Псковскою—32554 руб. 74 коп., и Могилевскою—30000 руб. Изъ се о наличнаго капитала (кромѣ процентовъ) причитается на каждую ревизскую мужескаго пола душу до 1 руб. 50 коп., существовавшій же съ помѣщичьихъ крестьянъ сборъ на составленіе капитала для обезпеченія народнаго продовольствія ограниченъ положеніемъ 48 коп. на душу. Имѣя въ виду, что хотя ссуды изъ продовольственнаго капитала были предназначаемы и производимы собственно для крестьянъ, а не для помѣщиковъ, и потому слѣдовали бы къ возвращенію съ первыхъ, но такъ какъ благосостояніе помѣщиковъ, по ихъ отношеніямъ къ крестьянамъ въ предшествовавшее время, зависѣло совершенно отъ благосостоянія имѣній, то представлялось бы болѣе справедливымъ платежъ долговъ уравнять между обоими сословіями по количеству владѣемыхъ ими земель. Но принимая во вниманіе, а) что наличный продовольственный капиталъ, простирающійся до 1 руб. 50 коп., на каждую ревизскую мужескаго пола душу, далеко превышаетъ сумму сбора на обезпеченіе продовольствія, назначенную положеніемъ (по 48 к. на душу) и б) что при нынѣшнемъ положеніи дѣлъ повинности вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ должны значительно увеличиться, отчего платежъ этого долга будетъ крайне для нихъ обременителенъ; соединенное присутствіе находитъ, по 1-й причинѣ, возможнымъ, а по 2-й, необходимымъ, для облегченія временно-обязанныхъ крестьянъ, вовсе сложить со счетовъ означенный продовольственный долгъ. По обсужденіи вопроса и составленіи журнала, на основаніи вышеизложеннаго мнѣнія большинства, были представлены слѣдующія два особыя мнѣнія.

Мнѣніе Н. Г. Вишневскаго, А. Н. Реткина и М. Д. Маслова.

Вслѣдствіе возбужденнаго г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вопроса о порядкѣ и способѣ возврата въ будущемъ ссудъ изъ продовольственнаго капитала, мы полагаемъ, что недоимки по сдѣланнымъ въ прежнее время ссудамъ изъ продовольственнаго капитала, по всей справедливости, должны быть отнесены на счетъ крестьянъ, потому что всѣ эти ссуды дѣлались для нихъ, и они воспользовались ими, слѣдовательно съ нихъ же должно производиться и взысканіе сдѣланныхъ съ этою цѣлію позаимствованій. Но какъ капитала про-

довольствія въ Рязанской губерніи, обращающагося въ кредитныхъ установленіяхъ, за исключеніемъ того, что находится въ долгу на другихъ губерніяхъ, приходится на каждую ревизскую душу втрое болѣе указаннаго положеніемъ количества, и въ пополненіи его взысканіями числящихся на крестьянахъ недоимокъ особенной надобности не предстоитъ, а между тѣмъ для крестьянъ взысканіе это можетъ составить большое обремененіе; то мы полагали бы полезнымъ и даже необходимымъ для устраненія онаго, а также и для избѣжанія множества недоразумѣній, которыя легко могутъ возникнуть при обращеніи къ прошедшему, сложить съ крестьянъ всю недоимку, числящуюся по ссудамъ изъ продовольственнаго капитала, точно также какъ это сдѣлано было при сложеніи съ крестьянъ нѣкоторыхъ прежняго времени долговъ помѣщикамъ; сложеніе это тѣмъ болѣе возможно, что оно касается ихъ долга самимъ себѣ, такъ какъ продовольственный капиталъ, который долженъ пополниться помянутою недоимкою, составляетъ ихъ же общую собственность и что никакія общественныя потребности не вызываютъ необходимости предпочесть обременительное и малонужное взысканіе освобожденію отъ онаго, въ которомъ большинство крестьянъ при другихъ денежныхъ сборахъ, въ настоящее время на нихъ лежащихъ, несравненно болѣе нуждается, нежели въ увеличеніи продовольственнаго капитала.

Мнѣніе А. И. Драшусова.

Ссуды, выданныя изъ продовольственнаго капитала не могутъ быть признаны долгомъ, лежащимъ на крестьянахъ. Статьею 17 пр. о пор. прив. въ дѣйст. пол. прежнія обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ оставлены на владѣльцѣ впредь до утвержденія уставной грамоты, и оказанное для этой цѣли вспоможеніе во время крѣпостной зависимости крестьянъ не должно быть разсматриваемо какъ заемъ, сдѣланный подъ имущественною отвѣтственностію послѣднихъ, ибо въ ст. 206 устава народнаго продовольствія, т. XIII св. зак. сказано, что деньги, выдаваемыя въ ссуду или употребляемыя на продовольствіе помѣщичьихъ и владѣльческихъ крестьянъ, могутъ быть обезпечиваемы какъ другимъ, такъ и тѣмъ самымъ имѣніемъ, для коего дѣлается пособіе. Очевидно, что крестьяне имѣнія не получавшаго пособія не могутъ быть признаны должниками потому, что такимъ пособіемъ пользовались другіе крестьяне ихъ помѣщика. Ст. 209 того же устава постановляетъ, что въ случаѣ неисполненія предписанныхъ при выдачѣ правилъ, за помѣщиковъ, оказавшихся несостоятельными къ платежу своего долга, отвѣтствуютъ лица, опредѣлившія выдачу ссудъ. По смыслу двухъ вышеприведенныхъ статей очевидно, что должниками по ссудамъ, выданнымъ изъ продовольственнаго капитала, необходимо слѣдуетъ признать не крестьянъ этими ссудами пользовавшихся, но помѣщиковъ, на которыхъ, при существованіи крѣпостнаго права, лежала обязанность поддерживать ихъ и помогать имъ въ неурожайные годы. На такомъ пониманіи вещей было основано и постановленіе Рязанскаго губернскаго присутствія, состоявшееся въ засѣданіи 30 го марта, о невзысканіи помѣщиками съ крестьянъ выданнаго имъ пособія хлѣбомъ на прокормленіе и обсѣмененіе; ибо вслѣдствіе лежавшихъ до обнародованія Положенія на помѣщикѣ обязанностей, губернское присутствіе не могло считать подобныхъ пособій за долги, подлежащіе уплатѣ, и которыхъ сложеніе съ крестьянъ было бы нарушеніемъ правъ собственности.

Продолженіе списка уставныхъ грамотъ, поступившихъ въ губернское присутствіе съ 11-го сентября по 29 е октября (стр. 70).

23) *Данковск.* уѣз., участка мир. посредника кн. Долгорукаго, с. Астапово, княгини Е. И. Лобановой-Ростовской, 9 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес 900 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщицей.

24) *Спаск.* уѣз., участка мир. посредника Смольянинова, с-цо Задубровье, подполк. А. И. Торопчанинова, 343 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1287 саж., по грамотѣ—2 дес. 1560¼ саж.; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію; къ ней приложенъ и выкупной договоръ.

25) *Спаск.* уѣз., участка мир. посредника Смольянинова, с-цо Задубровье, подполк. А. И. Торопчанинова, 24 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 2000 саж., по грамотѣ—3 дес.; винность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію; къ ней приложенъ и выкупной договоръ.

26) *Рязанск.* уѣз., участка мир. посредника Офросимова, с-цо Короткое, изъ дворянъ дѣ-цы Н. В. Тютчевой, 58 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 331 саж., по грамотѣ—2 дес. 2800 саж.; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію; вмѣстѣ съ нею представленъ выкупной договоръ.

27) *Зарайск.* уѣз., участка мир посредника Наумова, с-цо Раткино, губ. секр. П. П. Познякова, 46 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1200 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

28) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, с-цо Барсуки, супруги гв. шт.-кап. М. А. Скалонъ, 96 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 783 саж.; повинность оброчная. Грамота составлена помѣщицей.

29) *Спаск.* уѣз., участка мир. посредника Смольянинова, с-цо Милованово, вдовы кол. ас. В. П. Магиръ, 196 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1589 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

30) *Михайловск.* уѣз , участка мир. посредника Мясникова, с-цо Сапково, гв. полк. Н. Н. Желтухина, 62 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

31) *Михайлов.* уѣз., участка и. д мир. посредника Ладыженскаго, с-цо Терехово, супруги подполк. М. Н. Колокольцовой, 104 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1016 саж., повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

32) *Спаск.* уѣз., участка мир. посредника Смольянинова, с-цо Заполье, поруч. А. Н. Макашева, 33 д. Душевой надѣлъ прежній—3 дес ; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

33) *Рязанск.* уѣз., участка мир. посредника А. Казначеева, дер. Зеленина, супруги полк-ка А. И. Кобяковой, 157 дес. Душевой надѣлъ прежній—2 д. 1773 саж ; повинность оброчная. Грамота написана помѣщицей.

34) *Рязанск.* уѣз., участка мир. посредника А. Казначеева, дер. Зеленинскія выселки, супруги полк-ка А. И. Кобяковой, 17 д Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1776 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщицей.

35) *Рязанск.* уѣз., участка мир. посредника А. Казначеева, село Мощены, полк. Ф. И. Кобякова, 67 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1376 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

36) *Рязанск.* уѣз., участка мир. посредника А. Казначеева, с цо Насурово, шт.-кап. Д. И. Норова, 107 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. $101^{63}/_{107}$ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному соглашенію.

37) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, с-цо Заболотье, супруги ген-адъют. С. А. Мерхелевичъ, 162 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 193 саж.; повинность издѣльная. Грамота составлена помѣщицей.

38) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, поруч. А. В. Воейкова и малолѣтныхъ Владимира, Дмитрія и Анны Воейковыхъ, 109 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 2079 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

39) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Свистово, поруч. С. Д. Коробьина, 67 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1920 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

40) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, село Коровино съ дер. Чесменкою, поруч. С. Д. Коробьина, 68 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

41) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, поруч. С. Д. Коробьина, дер. Волосовка, 135 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

42) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, дер. Сергіевка-Радонецъ тожъ, поруч. С. Д. Коробьина, 41 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

43) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Павелково, поруч. С. Д. Коробьина, 64 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

44) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с. Мишино, подп-цы М. И. Костылевой, 103 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. съ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

45) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Осовцы, чин-цы 10 кл. В. Д. Кузьминой, 41 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес 342 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

46) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с. Грязное, княгини В. Д. Гагариной съ дѣтьми, 92 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 2165 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

47) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с. Финяево, съ дер. Николаевкою, княгини В. Д. Гагариной съ дѣтьми, 117 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 426 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

48) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Надеждино, губ. секр. П. И. Каютова, 29 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

49) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, село Аннино, супруги шт.-кап. Н. П. Секериной, 125 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж., повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

50) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, село Финяево съ дер. Ѳедоровкою, супруги шт.-кап. Н. П. Секериной, 145 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

51) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, дер. Митина, кол.-ас. А. П. Черкесова, 60 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. $530^{16}/_{60}$ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

52) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, дер. Сашина, кол.-ас. А. П. Черкесова, 59 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. $667^{47}/_{59}$ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

53) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Полянино, кол. ас. А. П. Черкесова, 58 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. $2227^{1}/_{58}$ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

54) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, кол. ас. А. П. Черкесова, 167 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 44 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

55) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Марьино, шт.-кап. Я. В. Секерина, 165 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. $618^{2}/_{11}$ саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

56) *Скопин.* уѣз., участка мир. посредника Александровскаго, дер. Роговая, капит. С. С. Селезнева, 87 д. Душевой надѣлъ прежній—3 дес.; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

57) *Скопин.* уѣз., мир. посредника Александровскаго, с. Истобенки-Подковалино тожъ, супруги капит-лейт. Г. А. Дергачевой, 38 д. Душевой надѣлъ прежній—3 дес. $16^{1}/_{2}$ саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщицей.

58) *Скопин.* уѣз., участка мир. посредника Александровскаго, село Полотебно-Подовечье тожъ, капит. С. С. Селезнева, 113 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. $314^{20}/_{130}$ саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

59) *Скопин.* уѣз., участка мир. посредника Александровскаго, село Знаменское, кол. сек. С. С. Нормана, 145 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 635 саж.; повинность издѣльная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

60) *Данков.* уѣз., участка мир. посредника Павлова, с-цо Осиновая Гора-Бибиково тожъ, супруги подполк. С. М. Скачиловой, 81 д. Душевой надѣлъ: прежній 3 дес. 868 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

61) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, дер. Надеждина, супруги ген.-адъют. С. А. Мерхелевичъ, 123 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

62) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Ладыженскаго с-цо Шепелевка, супруги кол. сов. П. П. Ворощенковой, 89 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 573 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

63) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Ладыженскаго, с. Глинки, кол. сов. Г. К. Соколовскаго, 44 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес 1118 саж.; по грамотѣ—2 дес. 1800 саж., повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

64) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Ладыженскаго, с-цо Митякино, кн.-ни Е. М. Крапоткиной, 39 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1582 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

65) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Поляпки, А. А. Триденцовой и М. А. Тишенинновой, 16 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес.; повинность издѣльная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

66) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника, Голубцова, дер. Спаская Дочкино тожъ, тит. сов. С. А. и кап. М. А. Ладыженскихъ, 54 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес., $1671^{1}/_{27}$ саж.; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію.

67) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, дер. Некрасовскіе выселки, тит. сов. С. А. и капит. М. А. Ладыженскихъ, 60 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес., $1810^{7}/_{60}$ саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

68) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, дер. Басманная, тит. сов. С. А. и кап. М. А. Ладыженскихъ, 31 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 1633 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

69) *Зарайс.* уѣз., участка мир. посредника Чуфаровскаго, с цо Бараково, кол. секр. П. П. Колемина, 56 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

70) *Зарайс.* уѣз. участка мир. посредника Лихарева, с-цо Ивашково, Грузинской царевны Анастасіи Григорьевны, 62 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1347¹/₄ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

71) *Зарайс.* уѣз., участка испр. дол. мир. посредника Дурасова, с-цо Плѣшково Васильевское тожъ, поруч. Н. С. Колтовскаго, 14 д. Душевой надѣлъ: прежній—4 дес. 230 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію. Вмѣстѣ съ грамотою представленъ выкупной договоръ.

72) *Зарайс.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, с-цо Малое Ескино, дѣйст. ст. сов. П. А. Дубовицкаго, 83 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1031¹/₂ саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію.

73) *Ряжск.* уѣз., участка мир. посредника кн. Крапоткина, с-цо Лубянки, супруги кол. сек. А. Н. Яковлевой, 13 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 307 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

74) *Ряжск.* уѣз., участка мир. посредника Комарскаго, дер. Крапотинки, супруги тит. сов. А. П. Мясниковой, 70 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 2220 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

75) *Ряжск.* уѣз., участка мир. посредника кн. Крапоткина, выселокъ изъ села Кобылина, шт. кап. М. А. Татаринова, 30 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 68 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

76) *Сапожк.* уѣз., участка мир. посредника Эмме, село Старое Пластиково, супруги надв. сов. С. Н. Гославской, 161 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1441 саж.; повинность смѣшанная (9 д. на оброкѣ, а остальныя на барщинѣ). Грамота написана помѣщицей.

77) *Пронск.* уѣз., участка мир. посредника Щетинина, дер. Левашевскіе выселки, кап. Ф. Н. Левашева, 51 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 2382¹/₂ саж., по грамотѣ—3 дес.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

78) *Пронск.* уѣз., участка мир. посредника Щетинина, с. Старая-Дуброва, губ. секр. И. П. Мясникова, 169 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1562 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ. Вмѣстѣ съ нею представленъ выкупной договоръ.

79) *Ряжск.* уѣз., участка мир. посредника Комарскаго, выселокъ изъ села Нагайскаго, супруги кол. секр. А. И. Григорьевой, 21 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 510¹/₂ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію; къ ней приложенъ выкупной договоръ.

80) *Ряжск.* уѣз. участка мир. посредника Комарскаго, с-цо Малая Дмитровка, маіора М. Н. Колесницкаго, 20 д. Душевой надѣлъ: прежній—1 дес. 2296 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію; къ ней приложенъ выкупной договоръ.

81) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, с-цо Карѣево, ген.-маіора Н. А. Дивова, 97 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 608 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота составлена по обоюдному согласію; къ ней приложенъ выкупной договоръ.

82) *Пронск.* уѣз., участка мир. посредника Щетинина, село Ивановское, шт.-кап. А. И. и дочери его дѣвицы Н. А. Тутолминыхъ, 56 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 2014 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію; къ ней приложенъ выкупной договоръ.

83) *Рязанск.* уѣз., участка мир. посредника А. Казначеева, с. Лѣтово, полк. Н. М. Флейшера, 71 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1799 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

84) *Егорьев* уѣз., участка мир. посредника Стоцкаго, дер. Ивановская, дочери дѣйс. ст. сов. А. С. Титовой, 218 д. Душевой надѣлъ прежній—21¹⁷⁹/₂₁₈ саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

85) *Раненбург.* уѣз., участка канд. мир. посредника Колосова с-цо Николаевка Студенки тожъ, подп. Н. Н. Владычина, 72 д. Душевой надѣлъ: прежній до 540 саж., по грамотѣ—1 дес; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

86) *Раненбург.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, с-цо Угрина-Дуброва, Александровка тожъ, супруги кол. регист. С. И. Колобовой, 141 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 380 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію.

87) *Раненбург.* уѣз., участка мир. посредника Иванова, с. Архангельское Зимарово тожъ, супруги гв. шт. кап. Н. П. Волконской, 77 д. Душевой надѣлъ: прежній—4 дес. 589 саж., по грамотѣ—2 дес 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію.

88) *Скопинск.* уѣз , участка мир. посредника Щукина, с-цо Покровское Шишкино тожъ, кап. С. С. Селезнева, 98 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 670⁶⁶/₉₈ саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

89) *Скопинск.* уѣз., участка мир. посредника Щукина, дер. Казначеевка, кап. С. С. Селезнева, 91 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. $928^{2}/_{91}$ саж., по грамотѣ—3 дес.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

90) *Михайлов.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, с-цо Ходянково, кол. ассес. Д. А. Зміева, 52 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 961 кв. саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

Примѣчаніе. Грамоты №№ 40, 43, 45, 48, 49, 50 и 55 хотя и были составлены безъ участія крестьянъ, но при введеніи ихъ въ дѣйствіе крестьяне изъявили на нихъ свое согласіе.

Засѣданіе 3-го октября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—А. И. Реткинъ, П. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ралынинъ, А. Н. Драшусовъ.

О неплатежѣ помѣщику оброка крестьянами с. Шатрищъ съ деревнями Спаскаго уѣзда.

1) Подполковникъ Арсеній Никаноровичь Трубниковъ жаловался губернскому присутствію на то, что крестьяне его имѣнія, Спаскаго уѣзда, с. Шатрищъ съ дер. Казаковой и Пѣшею Слободкой, не платятъ оброка. О понужденіи ихъ къ платежу онъ просилъ 6-го іюля Спаскаго уѣзднаго предводителя дворянства, но отвѣта отъ него не получилъ.—Губернское присутствіе просило у Спаскаго предводителя свѣдѣнія о томъ какое имъ было сдѣлано распоряженіе по упомянутой просьбѣ г. Трубникова. Предводитель отъ 12 сентября увѣдомилъ, что просьба г. Трубникова о взысканіи съ крестьянъ оброка передана имъ 13 іюля мировому посреднику 1-го участка Спаскаго уѣзда, который нынѣ, вслѣдствіе требованія губернскаго присутствія, увѣдомляетъ, что онъ предписывалъ Шатрищинскому волостному старшинѣ немедленно собрать съ крестьянъ г. Трубникова 400 руб. недоимки за прошлый годъ и первыя двѣ трети оброка за текущій годъ; староста донесъ, что почти всѣ крестьяне г. Трубникова ушли по паспортамъ изъ имѣнія и только немногіе изъ нихъ остались дома, что съ послѣднихъ взыскано оброка 100 руб. и отправлено къ помѣщику, и что отсутствующіе возвратятся въ имѣніе къ 1-го ноября. Посредникъ присовокупляетъ, что крестьянъ въ имѣніи 180 душъ, распредѣленныхъ на 83 тягла, что всей земли у нихъ, пахатной и луга, 112 дес., и что окладъ оброка 1200 руб. въ годъ. Опредѣлено: Просить мироваго посредника 1-го участка Спаскаго уѣзда взыскать своевременно съ крестьянъ г. Трубникова текущія недоимки, о причинѣ же замедленія, равно и о сдѣланномъ распоряженіи увѣдомить отъ себя г. Трубникова. А какъ въ настоящемъ случаѣ, при душевомъ надѣлѣ менѣе $^{3}/_{4}$ дес. взимается оброка около 7 руб. съ души, что для крестьянъ обременительно, то пригласить г. Трубникова приступить лично, или чрезъ повѣреннаго, къ немедленному составленію уставной грамоты.

Объ ослушаніи распоряженіямъ посредника государственныхъ крестьянъ Подгородной слободы Рязанскаго уѣзда.

2) Слушано отношеніе мироваго посредника 3-го участка Рязанскаго уѣзда Приклонскаго за № 169, слѣдующаго содержанія: 17-го августа посредникъ просилъ волостное правленіе Троицкой Подгородной слободы прислать къ 20 августа Троицкаго голову, засѣдателя и 3 уполномоченныхъ отъ крестьянъ с. Мервина, для разъясненія дѣла по жалобѣ, поданной Ситниковскими крестьянами на то, что крестьяне села Мервина самоволно увезли силою ихъ сѣно; но такъ какъ отъ правленія никакого распоряженія не послѣдовало, и означенныя лица въ опредѣленный срокъ не явились, то за неявку къ назначенному сроку, на основаніи 52 и 49 ст. пол. о губ. и уѣзд. учреж. и распоряженія губернскаго присутствія отъ 15 іюля за № 563, Троицкаго голову и уполномоченныхъ отъ крестьянъ, слѣдуетъ подвергнуть денежному штрафу, и взыскать съ перваго 3 руб., а съ послѣднихъ по 1 руб. съ каждаго. О всемъ вышеизложенномъ посредникъ сообщилъ палатѣ государственныхъ имуществъ отъ 21 августа за № 134, и просилъ ее сдѣлать распоряженіе о высылкѣ означенныхъ лицъ къ 27 августа; но отъ палаты увѣдомленія и до сего времени не получалъ. Вслѣдствіе чего посредникъ проситъ губернское присутствіе войдти въ положеніе временно обязанныхъ крестьянъ деревни Ситниковой, терпящихъ большіе убытки отъ самовольства Мервинскихъ крестьянъ, и разрѣшить ему какъ онъ долженъ поступать. Опредѣлено: Сообщить о вышеизложенномъ г. управляющему Рязанскою палатой государственныхъ имуществъ, и просить его сдѣлать распоряженіе какъ о высылкѣ требуемыхъ посредникомъ лицъ, такъ и о взысканіи съ нихъ положеннаго штрафа.

О передачѣ въ волостной судъ просьбы крестьянина Романова.

3) Временно-обязанный крестьянинъ Макаръ Романовъ Спаскаго уѣзда 3-го участка жалуется на крестьянина Кондратьева за то, что сей послѣдній свезъ съ поля принадлежащія просителю гречу и конопли. Опредѣлено: Просьбу Романова препроводить къ мѣстному мировому посреднику Головинину для передачи оной на обсужденіе волостнаго суда.

Засѣданіе 7-го октября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ралынъ, А. Н. Драшусовъ.

О возвращеніи посреднику для дополненія, приговора объ увольненіи крестьянина изъ общества.

1) Мировой посредникъ 1-го участка Раненбургскаго уѣзда гр. Толстой представилъ въ губернское присутствіе мирской приговоръ временно обязанныхъ крестьянъ с. Алексѣевскаго-Головинщины тожъ, объ удаленіи изъ общества Ивана Молчанова, какъ вреднаго члена, и отзывъ о согласіи на то помѣщицы кн. Вяземской. Опредѣлено: Такъ какъ ни въ приговорѣ общества, ни въ отношеніи посредника не изложено тѣхъ свѣдѣній, которыя должны быть представлены, согласно постановленнымъ въ засѣданіяхъ 1-го августа и 2-го сентября правиламъ, то приговоръ, вмѣстѣ съ перепискою, возвратить посреднику для дополненія.

О предоставленіи опекуншѣ малолѣтнихъ не изъ дворянъ права выдавать увольнительные акты дворовымъ.

2) Мировой посредникъ 1-го участка Пронскаго уѣзда Щетининъ, въ отношеніи отъ 25-го сентября за № 143, увѣдомляетъ, что опекунша надъ имѣніемъ малолѣтнихъ Зыбиныхъ просила его разрѣшить ей выдачу дворовымъ людямъ малолѣтнихъ Зыбиныхъ увольнительныхъ актовъ; но такъ какъ умершая мать малолѣтнихъ была въ замужствѣ не за дворяниномъ, и имѣніе ея, состоящее изъ однихъ дворовыхъ, въ числѣ 5 душъ, должно, на основаніи прежнихъ законовъ, перейдти въ казну; то посредникъ испрашиваетъ разрѣшенія въ томъ, можетъ ли опекунша Зыбиныхъ выдать дворовымъ увольнительные акты на общемъ основаніи, и можетъ ли онъ эти акты утвердить. Губернское присутствіе, основываясь на общемъ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 8 іюля за № 5, напечатанномъ въ № 29 губернскихъ вѣдомостей, опредѣлило: Опекунша малолѣтнихъ Зыбиныхъ можетъ выдать дворовымъ людямъ, до истеченія двухлѣтняго срока обязательныхъ отношеній, увольнительные акты, не испрашивая особаго разрѣшенія, но съ тѣмъ, чтобъ эти дворовые, въ огражденіе малолѣтнихъ отъ убытка, внесли оброкъ, причитающійся съ нихъ, до истеченія помянутаго срока.

Отказъ на просьбу дворовaго Ивана Васильева не желающаго воспользоваться выданнымъ ему помѣщицею увольнительнымъ актомъ.

3) Дворовый человѣкъ Иванъ Васильевъ обратился въ губернское присутствіе съ просьбой, при которой представилъ увольнительный актъ, выданный ему съ семействомъ, безъ его согласія, владѣлицею дер. Быковой дѣвицею Анною Ивановною Ржавскою; Васильевъ этимъ увольненіемъ воспользоваться не желаетъ, потому что до 1857 г. онъ состоялъ въ крестьянахъ, имѣлъ домъ, скотъ и прочее заведеніе, поступившее въ собственность его помѣщицы, и проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе объ оставленіи его въ первобытномъ состояніи. Опредѣлено: Усматривая изъ дѣлъ, имѣющихся въ присутствіи, что д-ца Ржавская владѣлица мелкопомѣстная, и что поэтому дворовый ея Васильевъ, согласно съ разъясненіемъ г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, изложеннымъ въ циркулярныхъ отношеніяхъ къ гг. предводителямъ дворянства за № 212, не имѣетъ права на надѣлъ еслибъ и отправлялъ издѣльную повинность при обработкѣ пахатныхъ полей; губернское присутствіе полагаетъ увольнительный актъ Васильеву возвратить, а просьбу его оставить безъ уваженія, о чемъ и объявить ему чрезъ мѣстную полицію.

О дозволеніи дворовому Аверьянову получить надѣлъ въ прежнемъ мѣстѣ жительства.

4) Раненбургской мировой съѣздъ, при отношеніи отъ 26 сентября за № 163, препроводилъ на утвержденіе губернскаго присутствія копію съ своего постановленія по дѣлу временно обязаннаго дворовaго человѣка г-жи Вечесловой Ѳедора Аверьянова. Изъ копіи съ постановленія видно, что дворовымъ человѣкомъ Аверьяновымъ 26 іюня сего года принесена была мировому съѣзду словесная жалоба на рѣшеніе мироваго посредника Лихарева по дѣлу объ оставленіи его на прежнемъ мѣстѣ жительства, по выслушаніи которой члены мироваго съѣзда

постановили, что дворовый Аверьяновъ уже принадлежитъ другой помѣщицѣ, и потому надѣлъ, на который онъ имѣетъ право, долженъ получить въ ея имѣніи, Ряжскаго уѣзда, въ с. Ключѣ, гдѣ онъ числится и по ревизскимъ сказкамъ. Г-жа Вечеслова на предоставленіе Аверьянову таковаго надѣла изъявила свое согласіе и обязалась отвести оный немедленно въ с. Ключѣ. Раненбургскій съѣздъ препроводилъ копію съ сего рѣшенія, одобреннаго губернскимъ присутствіемъ, въ Ряжскій мировой съѣздъ и просилъ оный озаботиться отводомъ слѣдующей Аверьянову земли въ такомъ количествѣ, какое мѣстный мировой посредникъ, по условіямъ имѣнія г-жи Вечесловой, найдетъ нужнымъ. Въ настоящее время, циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ по крестьянскому дѣлу 5 августа 1861 года за № 8, крестьянамъ, записаннымъ въ имѣніи одного помѣщика, но водвореннымъ въ имѣніи другаго, предоставлено, по ихъ желанію, или остаться на мѣстѣ настоящаго ихъ водворенія и сохранить за собою право на поземельный надѣлъ, если они о желаніи своемъ объявятъ до утвержденія уставной грамоты, или отказаться отъ надѣла въ имѣніи, гдѣ они водворены, и возвратиться въ то имѣніе, гдѣ они записаны. На основаніи этого циркуляра мировой посредникъ, вслѣдствіе просьбы Аверьянова объ оставленіи его на прежнемъ мѣстѣ жительства, въ заключеніи своемъ, представленномъ мировому съѣзду, полагаетъ: дворового человѣка Ѳедора Аверьянова, какъ имѣющаго право на надѣлъ, оставить въ прежнемъ мѣстѣ жительства. По разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ сего дѣла члены мироваго съѣзда постановили: такъ какъ рѣшеніе мироваго съѣзда, состоявшееся 26 іюня и одобренное губернскимъ присутствіемъ, не приведено еще въ исполненіе, и такъ какъ помѣщикомъ Вечесловымъ грамота по его имѣнію, въ которомъ былъ водворенъ Ѳедоръ Аверьяновъ, еще не представлена; то члены мироваго съѣзда находятъ правильнымъ заключеніе мироваго посредника Лихарева, основанное на циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ 5 августа 1861 года за № 8. Опредѣлено: Крестьянина Ѳедора Аверьянова, согласно съ просьбой его и постановленіемъ мироваго съѣзда, при составленіи уставной грамоты, включить для полученія земельнаго надѣла въ то общество, въ которомъ онъ проживаетъ въ настоящее время.

О возвышеніи оброчной повинности на одинъ рубль въ имѣніи г-жи Михайловой Зарайскаго уѣзда.

5) Мировой посредникъ 2-го участка Зарайскаго уѣзда Лихаревъ, при отношеніи отъ 28 сентября за № 260, представилъ на разрѣшеніе и утвержденіе губернскаго присутствія уставную грамоту с. Иношевки Ивняги тожъ, составленную безъ согласія крестьянъ полковницею Михайловою. Грамота написана правильно, и ходатайство помѣщицы о возвышеніи повинности на одинъ рубль съ каждаго душеваго участка, вслучаѣ перехода имѣнія на оброчную повинность, посредникъ съ своей стороны находитъ совершено основательнымъ, потому что крестьяне, при 119½ дес. земли, имѣютъ около тринадцати дес. прекраснаго поемнаго луга по рѣкѣ Окѣ, цѣнность котораго не подлежитъ никакому сомнѣнію. Луговой участокъ, особо отмежеванный въ пользованіе крестьянъ, заключаетъ въ себѣ два маленькія озерца, которыя придаютъ ему особую цѣнность тѣмъ, что по обыкновенію окскіе луга, послѣ уборки сѣна, сдаются хозяевами подъ пастьбу гуртовъ, а такого рода водопои цѣнятся съемщиками отавы очень высоко, чего не отвергаютъ и сами крестьяне с. Иношевки; если же ими не изъявлено согласія на уставную грамоту, то виною тому постоянная мысль о высшемъ надѣлѣ. Опредѣлено: Согласно удостовѣренію посредника утвердить уставную грамоту, которою оброчная повинность крестьянъ, вслѣдствіе особыхъ выгодъ, доставляемыхъ поемными лугами, возвышается на 1 рубль.

По поводу представленнаго Рязанскимъ мировымъ съѣздомъ проэкта правилъ для предупрежденія конокрадства.

6) Рязанской мировой съѣздъ, при отношеніи отъ 11 сентября за № 267, сообщилъ губернскому присутствію предложенный мировымъ посредникомъ Офросимовымъ проэктъ новыхъ временныхъ правилъ для предупрежденія конокрадства, и просилъ присутствіе ходатайствовать предъ высшимъ правительствомъ объ ихъ утвержденіи. Опредѣлено: Увѣдомить Рязанскій мировой съѣздъ, что разсмотрѣніе и обсужденіе новыхъ законодательныхъ проэктовъ по предмету конокрадства не включено въ кругъ обязанностей, возлагаемыхъ пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учреж. на мировые съѣзды, и что губернское присутствіе, при другихъ обязательныхъ занятіяхъ, не признаетъ для себя возможнымъ входить въ подробное разсмотрѣніе предлагаемаго проэкта, для представленія онаго г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, съ приложеніемъ, необходимаго въ такомъ случаѣ, собственнаго заключенія.

Отвѣтъ на вопросъ Егорьевскаго съѣзда о томъ, можно ли давать печати неграмотнымъ сельскимъ старостамъ.

7) Егорьевской мировой съѣздъ проситъ губернское присутствіе разрѣшить мировымъ посредникамъ заказать, на счетъ сельскихъ обществъ, печати для неграмотныхъ сельскихъ ста-

ростъ. Опредѣлено: Увѣдомить Егорьевскій мировой съѣздъ, что циркуляромъ г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, припечатаннымъ въ № 31 Рязанскихъ губернскихъ вѣдомостей, разрѣшено неграмотнымъ должностнымъ лицамъ сельскаго управленія имѣть штемпеля, для приложенія къ бумагамъ вмѣсто подписи.

По дѣлу о крестьянахъ Егорьевскаго уѣзда, желающихъ переселиться въ Пермскую губернію. (ст. 55).

8) Слушано прошеніе крестьянъ Егорьевскаго уѣзда: деревни Малѣехи—Ивана Ерофѣева, деревни Першиной—Григорія Карпова, деревни Ершовой—Акима Ворофѣева, деревни Ивановой—Ѳедота Аверьянова, о переселеніи ихъ въ Пермскую губернію. Справка: при отношеніи Пермскаго губернскаго присутствія, отъ 21 іюля за № 457, была прислана на распоряженіе сего присутствія копія съ просьбы крестьянъ, желающихъ переселиться въ Пермскую губернію; вмѣстѣ съ тѣмъ въ этомъ отношеніи было сказано, что объ отсылкѣ копіи съ просьбы крестьянъ въ Рязанское губернское присутствіе послано объявленіе крестьянамъ. Губернское присутствіе присланную копію съ просьбы крестьянъ передало для свѣдѣнія въ Егорьевскій мировой съѣздъ. Когдаже крестьяне вторично обратились уже въ Рязанское губернскоее присутствіе съ просьбою о переселеніи ихъ въ Пермскую губернію, то сіе послѣднее, въ засѣданіи 28 іюля, постановило: препроводить просьбу въ Егорьевскій мировой съѣздъ, и объявить крестьянамъ, что они могутъ перечислиться въ другія сословія и общества не прежде, какъ по образованіи сельскихъ обществъ въ тѣхъ имѣніяхъ, къ которымъ они принадлежатъ, и не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, предписанныхъ на этотъ предметъ въ 139—145 ст. мѣст. пол. Опредѣлено: Просить Егорьевскій мировой съѣздъ разъяснить крестьянамъ помянутыя выше статьи великор. полож. и ст. 130—140 общ. полож., и объявить имъ, что безъ соблюденія изложенныхъ въ нихъ правилъ, они не могутъ переселиться въ Пермскую губернію.

О дозволеніи крестьянамъ, переселеннымъ въ с-цо Индриково Зарайскаго уѣзда, возвратиться, согласно ихъ просьбѣ, въ Сапожковскій уѣздъ.

9) Временно-обязанные крестьяне г-жи Суховой и г. Чулкова въ поданной 16 августа просьбѣ объяснили губернскому присутствію, что помѣщикъ Чулковъ продалъ свое имѣніе, Зарайскаго уѣзда въ с-цѣ Индриковѣ г-жѣ Суховой, а крестьянъ, живущихъ въ этомъ сельцѣ, но записанныхъ по 10 ревизіи въ Сапожковскомъ уѣздѣ, въ с. Острой Полянѣ, оставилъ за собою. Послѣ продажи г. Чулковъ переселилъ въ с-цо Индриково крестьянъ, записанныхъ въ этомъ сельцѣ по ревизіи, но проживавшихъ въ Сапожковскомъ уѣздѣ. Нынѣ же переселенные крестьяне просятъ возвратить ихъ въ Сапожковскій уѣздъ, и обязываются, за предоставляемый имъ надѣлъ, исполнять тамъ всѣ повинности, слѣдующія по Положенію; прочіе же крестьяне, записанные въ Сапожковскомъ уѣздѣ, но проживающіе въ Зарайскомъ, желаютъ остаться въ настоящемъ мѣстѣ жительства. При этомъ крестьяне объяснили, что на все вышеизложенное согласны г-жа Сухова и опекунъ г. Чулкова. Получивъ эту просьбу, губернское присутствіе просило мѣстнаго посредника удостовѣриться въ согласіи г-жи Суховой и опекуна г. Чулкова на изложенныя въ просьбѣ желанія крестьянъ и о послѣдующемъ увѣдомить губернское присутствіе, присовокупивъ свое мнѣніе Вслѣдствіе чего испр. дол. мироваго посредника 3 участка Сапожковскаго уѣзда Барышникова, представляя нынѣ отзывы г-жи Суховой и опекуна г. Чулкова о согласіи ихъ на переселеніе помянутыхъ выше крестьянъ изъ Зарайскаго уѣзда въ Сапожковскій съ тѣмъ, чтобы переселеніе это было сдѣлано на счетъ самихъ крестьянъ, увѣдомляетъ губернское присутствіе, что на основаніи 74 ст. мѣст. пол. переселеніе крестьянскихъ усадьбъ на новыя мѣста, по добровольному согласію помѣщика съ крестьянами, засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, допускается безъ всякихъ ограниченій. Въ настоящемъ случаѣ переселеніе производится по обоюдному согласію, и потому препятствій къ переселенію нѣтъ; но какъ крестьяне, по переселеніи переходятъ изъ одного общества въ другое, и слѣд. окладомъ должны быть перечислены, то г. Барышниковъ остановился на слѣдующемъ заключеніи: переселеніе должно быть дозволено не прежде, какъ по взятіи отъ волостнаго старшины того общества изъ котораго крестьяне выходятъ увольнительнаго свидѣтельства, съ соблюденіемъ всѣхъ условій, требуемыхъ 130, 133 и 134 ст. общ. пол.; свидѣтельство, вмѣстѣ съ пріемнымъ приговоромъ, должно представитьвъ казенную палату; что же касается крестьянъ, жительствующихъ въ с. Индриковѣ, но писанныхъ за г. Чулковымъ, то они, даже безъ согласія г-жи Суховой на оставленіе ихъ въ томъ сельцѣ, имѣютъ, по 7 ст. мѣст. пол., полное право остаться въ прежнемъ мѣстѣ жительства и получить надѣлъ наравнѣ съ прочими крестьянами. Опредѣлено: Все дѣло, съ приложеніемъ просьбы крестьянъ и отзывовъ г-жи Суховой и опекуна г. Чулкова, сообщить Зарайскому мировому съѣзду, присовокупивъ, что желаніе крестьянъ, какъ законное, можетъ быть удовлетворено; затѣмъ эту переписку по губернскому присутствію счесть оконченною.

Порученіе составленія нѣкоторыхъ уставныхъ грамотъ кандидатамъ мировыхъ посредниковъ.

10) Мировой посредникъ Ряжскаго уѣзда Вердеревской проситъ губернское присутствіе возложить на кандидата Говорова разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты по его собственному имѣнію, состоящему въ его участкѣ. Опредѣлено: Разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты по имѣнію посредника Вердеревскаго возложить на кандидата Говорова.

11) Кандидатъ на должность мироваго посредника Раненбургскаго уѣзда Вечесловъ увѣдомляетъ губернское присутствіе, что онъ уѣзжаетъ въ Саратовскую губернію для составленія уставной грамоты по имѣнію своей жены, и потому не можетъ исполнить даннаго ему порученія, заключающагося въ повѣркѣ нѣсколькихъ уставныхъ грамотъ. Справка: Кандидату на должность мироваго посредника Вечеслову поручено губернскимъ присутствіемъ, въ засѣданіи 8 августа, разсмотрѣть и ввести въ дѣйствіе уставныя грамоты по имѣніямъ посредника Сафонова и его родственниковъ. Опредѣлено: За отъѣздомъ кандидата Вечеслова въ Саратовскую губернію разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ по имѣніямъ г. Сафонова и его родственниковъ поручить кандидату Семенову.

12) Мировой посредникъ Пронскаго уѣзда Щетининъ проситъ губернское присутствіе поручить кому либо изъ кандидатовъ разсмотрѣть и привести въ дѣйствіе уставную грамоту по его имѣнію, состоящему въ его же участкѣ. Опредѣлено: Разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты по имѣнію посредника Щетинина поручить кандидату Загоскину.

13) Посредникъ 4-го участка Данковскаго уѣзда Бернардъ проситъ губернское присутствіе возложить на кого либо изъ кандидатовъ разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты по его имѣнію, состоящему въ его участкѣ. Опредѣлено: Разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты по имѣнію посредника Бернарда поручить кандидату Апрѣлеву.

Возвращеніе посреднику для исправленія уставной грамоты, представленной Данковскимъ мировымъ съѣздомъ.

14) Данковскій Мировой съѣздъ представилъ въ губернское присутствіе уставную грамоту коллежскаго совѣтника Николая Петровича Шишкова по с. Сугробамъ и дер. Кутуковкѣ, составляющимъ вмѣстѣ одно общество. Мировой съѣздъ, основываясь на мнѣніи члена отъ правительства Козлова и мироваго посредника Бернарда, уставной грамоты не утвердилъ. Высказанныя помянутыми лицами возраженія заключаются въ слѣдующемъ: 1) крестьянамъ должны быть предоставлены на два года тѣ угодья, которыми они до сего пользовались, и потому обязательнаго разверстанія угодій къ однимъ мѣстамъ помѣщикъ можетъ требовать не прежде, какъ по истеченіи сего срока; 2) изъ уставной грамоты видно, что существующій крестьянской надѣлъ болѣе высшаго на 74 дес., которыя отрѣзаются въ непосредственное распоряженіе помѣщика, между тѣмъ какъ эту излишнюю землю крестьяне, на основ. примѣч. къ 20 ст. мѣст. пол., имѣютъ право сохранить въ своемъ пользованіи въ теченіи пяти лѣтъ съ утвержденія положенія; притомъ въ грамотѣ не показано какія именно земли предполагается отрѣзать, и какими господскими землями должны быть замѣнены, при разверстаніи, крестьянскія земли; 3) въ грамотѣ не помѣщено свѣдѣнія о количествѣ мірскаго капитала, и гдѣ оный находится.—Противъ сихъ замѣчаній г. Шишковъ въ поданномъ губернскому присутствію прошеніи представилъ слѣдующія объясненія: 1) Разверстаніе угодій онъ предположилъ на основаніи постановленія губернскаго присутствія 11 іюля, и просилъ о разверстаніи особенно потому, что земля, предназначаемая крестьянамъ въ надѣлъ, теперь вся подъ паромъ, ибо какъ крестьянскій, такъ и господскій озимый хлѣбъ посѣянъ на землѣ, оставляемой за помѣщикомъ и не назначаемой въ надѣлъ, почему крестьяне не только могутъ свободно раздѣлить свои поля безъ всякаго убытка, но будутъ имѣть еще одинъ клинъ въ залежи цѣлый годъ; между тѣмъ какъ при разверстаніи полей чрезъ полтора или два года, они неминуемо потерпятъ убытки, будучи вынуждены сѣять хлѣбъ по хлѣбу. 2) Въ грамотѣ дѣйствительно не означено какія земли предполагаются къ отрѣзкѣ, и какими землями замѣняются при разверстаніи угодій земли крестьянскія; но такъ какъ теперь у г. Шишкова въ черезполостности съ крестьянами въ каждомъ клину по 6 участковъ, то слишкомъ было бы затруднительно и почти невозможно описывать каждый полевой участокъ, почему и былъ имъ представленъ хозяйственный планъ, на которомъ подробно означены всѣ части полей и межи предполагаемаго разверстанія, что яснѣе всякаго описанія участковъ, отходящихъ отъ крестьянъ и поступающихъ въ ихъ пользованіе. Въ самой же грамотѣ, какъ основномъ на будущее время документѣ, подробно описанъ весь крестьянскій надѣлъ 3) О мирскомъ капиталѣ не упомянуто потому, что его не существовало. Губернское присутствіе, разсмотрѣвъ приложенный къ уставной грамотѣ планъ, пришло къ убѣжденію, что вслѣдствіе располо-

женія сѣвооборота на господскихъ и крестьянскихъ чрезполосныхъ поляхъ, безотлагательное разверстаніе угодій въ настоящее время дѣйствительно могло бы быть для крестьянъ полезно, ибо избавилобъ ихъ въ послѣдствіи отъ необходимости сѣять хлѣбъ по хлѣбу; тѣмъ не менѣе оно не можетъ утвердить грамоту въ ея настоящемъ видѣ, потому что находящаяся теперь въ пользованіи крестьянъ излишняя противъ высшаго надѣла земля, въ количествѣ 74 дес., по предположенію помѣщика должна быть отрѣзана, и немедленно поступить въ его распоряженіе; между тѣмъ какъ примѣчаніемъ къ 20 ст. мѣст. пол. крестьянамъ положительно предоставлено право удерживать за собою таковую излишнюю землю въ продолженіи 5 лѣтъ. Опредѣлено: Предложить чрезъ посредника Николаю Петровичу Шишкову отдѣлить на представленномъ имъ планѣ землю, которою крестьяне, на основаніи указаннаго правила положенія, могутъ пользоваться въ теченіи 5 лѣтъ; къ этому присутствіе присовокупляетъ, что, съ своей стороны, оно считало бы особенно удобнымъ отвести эту землю вокругъ предназначаемаго къ переселенію поселка дер. Кутуковки, и приурочить ее къ берегу рѣки Дона. Планъ и уставную грамоту посреднику возвратить, для дополненія оныхъ сообразно вышеизложеннымъ условіямъ.

Отказъ на просьбу топографа Снуткина.

15) Классный топографъ Снуткинъ доноситъ, что занимаясь въ настоящее время полевыми работами по крестьянскимъ дѣламъ при Пронскомъ мировомъ съѣздѣ онъ, долженъ и слѣдующее ему по штату содержаніе получать изъ Пронскаго казначейства; но такъ какъ полевыя занятія его, на основаніи данной ему инструкціи, должны продолжаться не далѣе какъ до 1-го октября, то, по окончаніи оныхъ, онъ долженъ будетъ возвратиться изъ Пронскаго уѣзда на мѣсто своего постояннаго жительства въ Рязань, откуда ежемѣсячно отправляться въ Пронскъ за полученіемъ жалованья, для него будетъ весьма обременительно; почему онъ и проситъ губернское присутствіе сдѣлать единожды на всегда распоряженіе, чтобы ему содержаніе получать изъ Рязанскаго казначейства. Вмѣстѣ съ симъ Снуткинъ проситъ присутствіе выдать ему на разъѣзды прогонныя деньги, потому что въ настоящее время онъ расходуетъ собственныя, и жалованья за августъ и сентябрь еще не получалъ.—Справка: Такъ какъ топографъ Снуткинъ изъявилъ желаніе находиться въ распоряженіи губернскаго присутствія и мировыхъ посредниковъ съ тѣмъ содержаніемъ, какое онъ получалъ прежде, именно 684 р. 67 к.; то по опредѣленію губернскаго присутствія, состоявшемуся 24 іюля, положено, чтобы слѣдующая ему сумма, сверхъ назначенныхъ губернскимъ присутствіемъ на наемъ землемѣра 300 руб., была пополняема задѣльною платою за производимыя имъ для мировыхъ посредниковъ измѣренія, о чемъ и дано было знать Пронскому съѣзду 26 іюня за № 625, для сдѣланія съ его стороны распоряженія объ удовлетвореніи Снуткина жалованьемъ, на означенныхъ выше основаніяхъ.—Опредѣлено: О содержаніи справки дать знать топографу Снуткину, присовокупивъ при томъ, что онъ долженъ жить въ Пронскѣ, *ибо и въ зимнее время можетъ встрѣтиться надобность въ копированіи плановъ*; что данная ему инструкція не можетъ служить ему руководствомъ при работахъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, что поэтому онъ не можетъ возвратиться на зиму въ Рязань безъ дозволенія Пронскаго съѣзда, въ полномъ распоряженіи котораго онъ теперь находится, и что на таковой переѣздъ прогоновъ ему выдавать не слѣдуетъ.

Засѣданіе 10-го октября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—за управляющаго палатою государственныхъ имуществъ совѣтникъ той же палаты М. В. Шкляркій, губернскій прокуроръ А. А. Ралынинъ, А. Н. Драшусовъ.

Объ устраненіи преждевременнаго вмѣшательства земской полиціи при возстановленіи нарушеннаго порядка въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

1) Начальникъ губерніи сообщилъ присутствію, что изъ свѣдѣній, доставленныхъ Спаскимъ земскимъ исправникомъ видно, что нѣкоторые мировые посредники Спаскаго уѣзда лично не принимали никакихъ мѣръ къ водворенію порядка въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ онъ былъ нарушенъ, но прямо обращались къ исправнику, или предписывали сначала мѣстному сельскому начальству принять мѣры къ прекращенію безпорядковъ и, по полученіи донесенія о безуспѣшности ихъ дѣйствій, сообщали о томъ исправнику. Такъ напримѣръ въ 1-мъ участкѣ порядокъ былъ возстановленъ, безъ участія посредника, въ имѣніяхъ гг. Кожиной, Плишкиной и Лапунова; въ 3-мъ участкѣ въ с. Половскомъ, и во 2-мъ участкѣ, въ имѣнія подполковника Макашева. Вслѣдствіе чего начальникъ губерніи предлагаетъ губернскому присутствію постановить въ какихъ случаяхъ и какимъ порядкомъ гг. мировые посредники дол-

жны требовать содѣйствія земской полиціи при возникающихъ недоразумѣніяхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Опредѣлено: Губернское присутствіе, основываясь на удостовѣреніи начальника губерніи въ томъ, что безпорядки, возникшіе въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, были прекращены непосредственными распоряженіями земской полиціи, безъ предварительнаго къ тому содѣйствія мировыхъ посредниковъ, просить гг. посредниковъ обращаться къ земской полиціи не прежде, какъ по личномъ на мѣстѣ убѣжденіи въ томъ, что всѣ употребленныя ими мѣры къ возстановленію порядка оказываются безуспѣшными; и вмѣстѣ съ тѣмъ доводить до свѣдѣнія присутствія, съ надлежащею подробностію, какіе именно происходили безпорядки и какія для прекращенія ихъ были приняты мѣры, оказавшіяся безуспѣшными.

Отказъ на причисленіе къ обществу безъ согласія общества и помѣщика.

2) Солдатка Авдотья Акимова, проживающая въ с. Канищевѣ, просить губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о томъ, что-бы сынъ ея кантонистъ Яковъ Филиповъ былъ принятъ въ Канищевское общество и получилъ надѣлъ землею. Опредѣлено: Объявить Акимовой, что безъ согласія общества с. Канищева и помѣщика, сынъ ея въ общество поступить не можетъ.

Рѣшеніе присутствія на представленіе посредника Приклонскаго касательно увольненія дворовыхъ людей мелкопомѣстными владѣльцами и перенесенія крестьянскихъ магазиновъ.

3) Мировой посредникъ 3-го участка Рязанскаго уѣзда Приклонской, отношеніемъ отъ 10-го октября за № 193, проситъ губернское присутствіе разрѣшить слѣдующіе вопросы: 1) Можетъ ли мелкопомѣстный владѣлецъ уволить своихъ срочно-обязанныхъ дворовыхъ людей, безъ ихъ согласія, со взносомъ денегъ на обезпеченіе содержанія неспособныхъ къ работѣ людей, до истеченія двухлѣтняго срока, если увольняемые несутъ издѣльную повинность, при обработкѣ господскихъ полей, но не пользуются земельнымъ надѣломъ? 2) По ст. 31 общ. пол. запасные хлѣбные магазины принадлежатъ обществу крестьянъ, согласно же ст. 90 мѣст. великор. пол. помѣщику предоставляется право, если онъ того потребуетъ, перенести хлѣбные магазины съ господской земли, на счетъ крестьянъ, на поступившую въ пользованіе ихъ землю; но могутъ ли крестьяне, не испрашивая согласія помѣщика, переносить свои запасные магазины, на свой счетъ, съ господской земли на отведенный въ пользованіе крестьянъ участокъ? Опредѣлено: Увѣдомить посредника, что первый вопросъ его разрѣшенъ предписаніемъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, изъясненнымъ въ циркулярныхъ отношеніяхъ присутствія отъ 11 мая за № 212; по второму вопросу подтвердить, что крестьяне имѣютъ безспорное право, не испрашивая согласія помѣщика, переносить принадлежащіе имъ хлѣбные магазины на свои земли.

Подтвержденіе о распространеніи правилъ Положенія на имѣнія, принадлежащія не дворянамъ.

4) Опекунъ надъ имѣніемъ жены своей титулярной совѣтникъ Петръ Троицкой, проситъ губернское присутствіе увѣдомить его обязанъ ли онъ принять за руководство и приводить въ исполненіе Положеніе о крестьянахъ по имѣнію своей жены, которой наслѣдники не имѣютъ права на владѣніе оными. Опредѣлено: Объявить г. Троицкому чрезъ мѣстную полицію, что на имѣніе его жены должны распространяться всѣ правила Положенія, и что наслѣдникамъ недворянскаго происхожденія предоставлено право принимать участіе въ составленіи уставныхъ грамотъ, сообразно съ общимъ циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ за № 9, напечатаннымъ въ № 35 Рязанскихъ губернскихъ вѣдомостей.

Заключеніе контракта на изготовленіе знаковъ для сельскихъ должностныхъ лицъ.

5) Заключенъ съ мѣщаниномъ Колмановичемъ контрактъ на изготовленіе бронзовыхъ знаковъ, по Высочайше утвержденнымъ рисункамъ, для волостныхъ старшинъ, ихъ помощниковъ и сельскихъ старостъ. Знаки для волостныхъ старшинъ Колмановичъ обязался изготовить къ 25 декабря сего года, цѣною за каждый, съ цѣпью въ 18 вершковъ длины, по одному рублю; знаки для помощниковъ старшинъ и сельскихъ старостъ, цѣною за каждый по 75 к., должны быть сданы присутствію не позже 25 февраля будущаго 1862 года. Колмановичъ задатка не получаетъ; по окончаніи штамповъ онъ долженъ представить ихъ, вмѣстѣ съ выбитыми образцами, на разсмотрѣніе присутствія, и не преже какъ по одобреніи оныхъ приступаетъ къ дальнѣйшей работѣ.

Къ засѣданію 18-го августа.

15) Егорьевской мировой съѣздъ представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія слѣдующіе два вопроса:

О порядкѣ увольненія сельскихъ должностныхъ лицъ.

Отъ кого зависитъ увольненіе сельскихъ должностныхъ лицъ въ отпускъ, и какимъ порядкомъ оно должно производиться? Опредѣлено: предоставить увольненіе волостныхъ старшинъ на срокъ болѣе 28 дней начальнику губерніи, къ которому старшина долженъ для сего обращаться съ просьбою чрезъ мироваго посредника, а послѣдній удостовѣряетъ, что къ увольненію препятствій не имѣется. Увольненіе волостныхъ старшинъ на 28-ми дневный или меньшій срокъ, а прочихъ должностныхъ лицъ безъ ограниченія срока, дается мировымъ посредникомъ.

О рекрутскихъ квитанціяхъ, проданныхъ помѣщиками крестьянамъ до изданія Положенія.

Второй вопросъ заключается въ слѣдующемъ: во многихъ имѣніяхъ крестьяне приобрѣли покупкою отъ владѣльцевъ свидѣтельства для освобожденія навсегда своихъ семействъ отъ рекрутской повинности, но въ настоящее время, съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, эти обязательства утратили свою силу, посему крестьяне, получившіе подобныя свидѣтельства, обращаются къ посредникамъ съ жалобами, и просятъ истребовать съ владѣльцевъ уплаченныя ими деньги; посредники же затрудняются въ разбирательствѣ таковыхъ жалобъ. Для разрѣшенія подлежатъ ли подобныя жалобы удовлетворенію, губернское присутствіе считаетъ нужнымъ просить мировой съѣздъ доставить присутствію свѣдѣнія о томъ, гдѣ и какого рода возникли случаи этого рода, и представить копіи съ самыхъ актовъ, выданныхъ владѣльцами крестьянамъ.

Къ засѣданію 7-го сентября.

О недопущеніи испрашиваемыхъ Михайловскимъ съѣздомъ отступленій отъ установленнаго порядка утвержденія уставныхъ грамотъ.

12) Михайловскій мировой съѣздъ обратился въ губернское присутствіе съ слѣдующимъ представленіемъ: Въ прав. о пор. прив. въ дѣйс. пол., въ 3 пун. 66 ст. выражено: когда предположено перенести всѣ или часть крестьянскихъ усадьбъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, замѣнить крестьянскія угодья, всѣ или часть, другими, то мировой посредникъ представляетъ уставныя грамоты на разрѣшеніе мироваго съѣзда; о случаяхъ же, когда имѣется необходимость замѣнять крестьянскія угодья другими, безъ перенесенія усадьбъ, умолчено; между тѣмъ подобные случаи могутъ встрѣчаться весьма часто и дѣйствительно встрѣчаются; вслѣдствіе чего необходимо вносить подобныя грамоты на утвержденіе мироваго съѣзда, что крайне затрудняетъ дѣйствія мировыхъ посредниковъ и препятствуетъ скорѣйшему окончанію утвержденія уставныхъ грамотъ. Михайловскій мировой съѣздъ, признавая подобныя представленія на разрѣшеніе мироваго съѣзда излишнею формальностью, затрудняющею дѣло, просить губернское присутствіе о дозволеніи мировому посреднику утверждать, не представляя на мировой съѣздъ, тѣ уставныя грамоты, въ коихъ предполагается обмѣнъ однихъ угодій другими. Губернское присутствіе, при обсужденіи этого представленія Михайловскаго мироваго съѣзда, приняло въ соображеніе ст. 67 прав. о пор. привед. въ дѣйст. пол., въ которой выражено: если вмѣстѣ съ перенесеніемъ крестьянскихъ усадьбъ, не предполагается замѣнить крестьянскія угодья другими, то мировой посредникъ можетъ, по своему усмотрѣнію, уставную грамоту, за исключеніемъ статьи о перенесеніи усадьбъ, привести въ дѣйствіе; по смыслу этой статьи видно, что Положеніе придаетъ замѣнѣ угодій не менѣе значенія чѣмъ самому перенесенію усадьбъ; имѣя притомъ въ виду: а) что Положеніе предоставляетъ утвержденіе грамотъ лично мировому посреднику преимущественно въ томъ случаѣ, когда поземельное устройство крестьянъ производится безъ измѣненія существующаго надѣла, и только опредѣляются повинности, и б) что размѣнъ угодій составляетъ вопросъ существенно важный, требующій особенно внимательнаго обсужденія и подчиненія особымъ условіямъ; губернское присутствіе не можетъ согласиться съ постановленіемъ Михайловскаго мироваго съѣзда, и опредѣляетъ: Уставныя грамоты, въ которыхъ предполагается обмѣнъ однихъ крестьянскихъ угодій другими, хотя бы и безъ перенесенія усадьбъ, должны быть разсматриваемы и утверждаемы мировымъ съѣздомъ.

Засѣданіе 13-го октября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—за губернскаго предводителя Михайловскій уѣздный предводитель А. Н. Волковъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ралынъ, А. Н. Драшусовъ, В. И. Ключаревъ.

О надѣленіе землей временно-обязанныхъ крестьянъ г. Леонова въ имѣніи его сестры.

1) Ряжскій мировой съѣздъ, въ отношеніи, отъ 4-го октября за № 24, представилъ на

утвержденіе присутствія свое мнѣніе объ оставленіи крестьянъ г. Леонова, поселенныхъ на землѣ сестры его, въ прежнемъ мѣстѣ жительства, согласно желанію, какъ крестьянъ такъ и владѣльцевъ. Опредѣлено: Увѣдомить Ряжскій мировой съѣздъ, что къ надѣленію крестьянъ г. Леонова землею въ имѣніи, принадлежащемъ его сестрѣ, при согласіи на то обѣихъ сторонъ, препятствій нѣтъ.

Отказъ на обжалованіе приговора волостнаго суда.

2) Крестьянинъ Данила Николаевъ въ поданномъ имъ прошеніи жалуется на рѣшеніе волостнаго суда, который наложилъ на него штрафъ въ 3 руб., за обруганіе старосты Анисимова. Опредѣлено: Объявить просителю, что, согласно 109 ст. общ. пол., приговоры волостнаго суда по проступкамъ, подлежащимъ его разсмотрѣнію, считаются окончательными, и что вслѣдствіе того просьба его оставлена губернскимъ присутствіемъ безъ уваженія.

О передачѣ въ Зарайской мировой съѣздъ на заключеніе жалобы на рѣшеніе посредника Ржевскаго.

3) Староста с. Шалухина Петръ Никитинъ въ поданномъ имъ прошеніи принесъ губернскому присутствію жалобу на рѣшеніе мироваго посредника Зарайскаго уѣзда Ржевскаго, послѣдовавшее вслѣдствіе его жалобы на крестьянъ с. Шалухина. Староста Никитинъ между прочимъ объясняетъ, что на рѣшеніе посредника, онъ приносилъ жалобу Зарайскому мировому съѣзду, но съѣздъ объявилъ ему, что она не подлежитъ его разбирательству, и что разсмотрѣніе ея относится къ обязанностямъ губернскаго присутствія. Опредѣлено: По ст. 127 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр. жалобы на мировыхъ посредниковъ и мировые съѣзды поступаютъ въ губернское присутствіе только въ случаѣ превышенія ими власти или несоблюденія установленныхъ формъ; изъ настоящаго же дѣла присутствіе не усматриваетъ, чтобы посредникъ переступилъ предѣлы предоставляемой ему положеніемъ власти, но находитъ, что порядокъ изслѣдованія, произведеннаго по жалобѣ Петра Никитина, совершенно правиленъ, и потому полагаетъ, что разсмотрѣніе этой жалобы, на основаніи ст. 73 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр., лежитъ прямо на обязанности мироваго съѣзда; вслѣдствіе чего присутствіе заключаетъ препроводить всю переписку по этому дѣлу, въ Зарайской мировой съѣздъ, и просить его постановить по оному свое рѣшеніе.

Порученіе разбирательства просьбъ и жалобъ дворовыхъ людей, проживающихъ въ городахъ, уѣзднымъ предводителямъ дворянства и лицамъ, исправляющимъ ихъ должность.

4) При встрѣчающихся недоразумѣніяхъ между временно-обязанными дворовыми людьми, проживающими въ городахъ, какъ въ губернскомъ, такъ и въ уѣздныхъ, о томъ къ кому они должны обращаться съ своими жалобами и просьбами, губернское присутствіе считаетъ нужнымъ подтвердить, что на основ 17 ст. пол. объ устр. двор. люд. обязанности по принятію просьбъ и разбирательству жалобъ, приносимыхъ дворовыми, проживающими въ городахъ, лежитъ на прямой обязанности мѣстныхъ предводителей дворянства, а слѣдовательно и лицъ, заступающихъ ихъ должность. Вмѣстѣ съ симъ губернское присутствіе проситъ гг. уѣздныхъ предводителей дворянства не отказывать таковымъ дворовымъ въ засвидѣтельствованіи увольнительныхъ актовъ, выдаваемыхъ имъ помѣщиками.

Объ обязательномъ для помѣщицы пособіи погорѣвшимъ крестьянамъ.

5) Слушано слѣдующее отношеніе мироваго посредника 1-го участка Ряжскаго уѣзда Гаузенберга, отъ 1-го октября за № 64: въ с. Медвинѣ г-жи Волковой въ іюлѣ сего года былъ пожаръ, отъ котораго сгорѣло болѣе 20 крестьянскихъ дворовъ, почти со всѣмъ имуществомъ. Въ настоящее время погорѣвшіе крестьяне обратились къ посреднику съ просьбой о какомъ либо пособіи или облегченіи въ отбываемыхъ ими въ пользу помѣщицы работахъ, съ тѣмъ, что по окончаніи постройки своихъ избъ, они отработаютъ тѣ дни, которые останутся за ними. Изслѣдовавъ справедливость просьбы крестьянъ г-жи Волковой, посредникъ нашелъ, что они дѣйствительно находятся въ бѣдственномъ положеніи, заслуживающемъ полнаго вниманія, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время, при разъединеніи помѣщиковъ съ крестьянами, послѣдніе не могутъ расчитывать на какія либо со стороны помѣщицы пособія, что дѣйствительно и оправдалось, ибо въ просьбѣ крестьянъ о пособіи она отказала. Не зная чѣмъ руководствоваться въ подобномъ случаѣ, по неимѣнію на этотъ предметъ указаній въ Положеніи, посредникъ проситъ увѣдомить его какъ долженъ онъ дѣйствовать. Опредѣлено: Увѣдомить посредника, что погорѣвшіе крестьяне сельца Медвина имѣютъ право на вспоможеніе со стороны помѣщицы, ибо на основ. ст. 17 пр. о пор. прив. въ дѣйст. пол., впредь до утвержденія и введенія уставной грамоты, на владѣлицѣ остаются прежнія обязанности по призрѣнію крестьянъ. А потому просить мироваго посредника обратить вниманіе г-жи Волковой на указанную статью и, въ случаѣ неуспѣха сдѣланныхъ имъ представленій, уволить крестьянъ, на предлагаемыхъ ими условіяхъ, отъ барщины, въ продолженіе времени, необходимаго для скорѣйшей обстройки избъ.

Объ отобраніи съ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, при передачѣ крестьянъ и земли въ казну, подписки въ томъ, что они другихъ имѣній не имѣютъ.

6) Губернское присутствіе, во избѣжаніе возможныхъ отступленій отъ общаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ за № 6 (губ. вѣд. № 31), проситъ гг. мировыхъ посредниковъ къ представляемымъ ими документамъ по дѣламъ, возникающимъ вслѣдствіе прошеній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ о передачѣ ихъ имѣній въ вѣдомство государственныхъ имуществъ, прилагать подписку помѣщика въ томъ, что за нимъ другихъ имѣній не числится; ибо въ противномъ случаѣ онъ выходитъ изъ разряда лицъ, которымъ Положеніе предоставляетъ право получать отъ казны за имѣніе денежное вознагражденіе.

Ходатайство присутствія о доставленіи изъ министерства государственныхъ имуществъ списка мѣстностей, въ которыхъ можетъ быть допущено переселеніе на казенныя земли.

7) Мировой посредникъ 1-го участка Спаскаго уѣзда Смольяниновъ, отношеніемъ отъ 15 Сентября за № 143, проситъ губернское присутствіе напечатать въ губернскихъ вѣдомостяхъ въ какихъ именно уѣздахъ Рязанской губерніи имѣются въ казенныхъ селеніяхъ излишнія земли, на которыхъ могли бы селиться крестьяне мелкопомѣстныхъ имѣній, ненадѣленныхъ землею; равно и о томъ, въ какихъ другихъ губерніяхъ, кромѣ Рязанской, есть таковыя земли. Опредѣлено: Увѣдомить посредника Смольянинова, что въ Рязанской губерніи такихъ казенныхъ селеній и обществъ, которыя пользовались бы землей свыше узаконенной пропорціи, не имѣется; что же касается до указанія таковыхъ мѣстностей въ другихъ губерніяхъ, то губернское присутствіе, по совершенному неимѣнію этихъ свѣдѣній, отвѣта дать не можетъ. Но какъ подобные вопросы могутъ часто встрѣчаться въ послѣдствіи, и для рѣшенія ихъ росписаніе многоземельныхъ мѣстностей вѣдомства государственныхъ имуществъ совершенно необходимо, то губернское присутствіе проситъ г. предсѣдателя войдти въ сношеніе съ министерствомъ государственныхъ имуществъ и просить оное сообщить указаніе тѣхъ мѣстъ, гдѣ переселеніе на казенныя земли можетъ быть допущено.

По дѣлу о переселеніи крестьянъ г-жи Пуколовой (стр. 51, 78).

8) По дѣлу, которое было разсматриваемо въ засѣданіяхъ 21 іюля и 11 августа, губернское присутствіе просило мироваго посредника 4 го участка Рязанскаго уѣзда Казначеева, доставить свѣдѣнія о томъ, дѣйствительно ли крестьяне деревни Обловой, г-жи Пуколовой, не въ состояніи перенести, нынѣшнею осенью, свои риги на новое мѣсто своего поселенія, и если показаніе ихъ окажется справедливымъ, то убѣдить помѣщицу отсрочить крестьянамъ перенесеніе ригъ до будущей весны. Нынѣ посредникъ увѣдомляетъ губернское присутствіе, что урожай у Обловскихъ крестьянъ въ нынѣшнемъ году былъ средній, и что самой г жи Пуколовой въ имѣніи нѣтъ. Опредѣлено: Поручить Рязанскому земскому исправнику наблюсти за тѣмъ, чтобы крестьяне перенесли свои риги на мѣсто новаго поселенія, если г жа Пуколова дастъ удостовѣреніе въ томъ, что при составленіи уставной грамоты перенесенія крестьянскихъ строеній вновь не потребуется.

Измѣненіе въ росписаніи волостей Пронскаго уѣзда.

9) Пронской мировой съѣздъ, на основаніи отношенія мироваго посредника 4-го участка Пронскаго уѣзда Ѳо юкина, проситъ разрѣшенія на соединеніе волостей Филатовской и Юраковской, и на перечисленіе дер. Молодой-Соболевой изъ Суйской въ Соболевскую волость. Опредѣлено: Увѣдомить мировой съѣздъ, что губернское присутствіе помянутыя соединеніе и перечисленіе разрѣшаетъ. Притомъ губернское присутствіе считаетъ нужнымъ присовокупить, что по соединеніи двухъ волостей въ одну должны быть произведены выборы должностныхъ лицъ.

Представленіе Зарайскаго съѣзда по поводу вопросовъ, о которыхъ уже состоялось опредѣленіе присутствія.

10) Зарайской мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 2-го октября за № 88, проситъ губернское присутствіе разрѣшить ему: 1) имѣютъ ли право владѣльцы имѣній с. Трасны и сельца Ломтева, гг. Желтухинъ и Вадбольскія, увеличить оброкъ съ крестьянъ, потому что сіи послѣдніе, до Положенія, платили менѣе, нежели слѣдовало бы платить, по Положенію, за предоставляемый имъ надѣлъ; и 2) имѣютъ ли владѣльцы въ настоящее время право удержать за собою землю, подлежащую по ст. 18 мѣст. пол. отрѣзкѣ отъ крестьянъ. Опредѣлено: Увѣдомить Зарайскій мировой съѣздъ, что, по силѣ 17 ст. мѣст пол., крестьяне, состоящіе на чистомъ денежномъ оброкѣ, ни въ какомъ случаѣ не облагаются оброкомъ свыше того, который, по назначенію самаго помѣщика, требовался съ нихъ до утвержденія Положенія. Въ силу примѣчанія къ 20 ст. того же пол. крестьяне имѣютъ право сохранить въ теченіи 5 лѣтъ въ своемъ пользованіи излишнюю противъ высшаго надѣла землю; и потому эта земля, ранѣе 5 лѣтъ, безъ согласія крестьянъ, не можетъ быть отрѣзана въ пользу владѣльца. Губернское присутствіе считаетъ нужнымъ присовокупить, что оно въ этомъ смыслѣ уже неоднократно постановляло опредѣленія по подобнымъ вопросамъ, и что эти опредѣленія были напечатаны въ губернскихъ вѣдомостяхъ и сообщены мировымъ посредникамъ въ отдѣльныхъ оттискахъ.

Засѣданіе 17-го октября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ралыгинъ, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

По дѣлу о переселеніи крестьянъ г-жи Сессаревской (стр. 55, 103).

1) Вслѣдствіе постановленія Рязанскаго губернскаго присутствія, состоявшагося въ засѣданіи 12-го сентября, по дѣлу о переселеніи крестьянъ г-жи Сессаревской, Егорьевскій уѣздный предводитель, въ отношеніи отъ 10-го октября за № 735, сообщилъ слѣдующее: „По случаю изъявленія желанія временно-обязанными крестьянами г-жи Сессаревской, незаконно переселенными изъ Дмитровскаго уѣзда въ Егорьевскій, возвратиться опять на прежнее мѣсто жительства, предводитель вмѣстѣ съ мировымъ посредникомъ, по подробномъ изслѣдованіи ущерба, понесеннаго крестьянами при переселеніи, опредѣлили сумму, необходимую на обратной проѣздъ крестьянъ изъ деревни Пышелицъ въ сельцо Зимогорье Дмитровскаго уѣзда. Крестьянъ оказалось 8-мь семействъ изъ 40 душъ, 16-ти мужескаго и 24-хъ женскаго пола; для переѣзда имъ нужно не менѣе десяти лошадей; на 218-ти верстахъ придется сдѣлать одиннадцать упряжекъ; полагая въ упряжку для каждой лошади по полумѣрѣ овса и десяти фунтовъ сѣна, потребуется овса 55 мѣръ, по 60 коп. за мѣру, на 33 рубля, сѣна 27 пудъ 20 фун., по 40 коп. за пудъ, на 11 руб; крестьянамъ на харчи, считая двухъ грудныхъ младенцевъ за одного взрослаго, всего 39 душамъ въ шесть дней обратнаго пути, полагая по 25 коп. въ сутки на человѣка—48 руб. 75 коп.; итого 92 руб. 85 коп. Таковая жъ сумма была употреблена крестьянами на проѣздъ въ деревню Пышелицу Егорьевскаго уѣзда, но по дознанію оказалось, что они, въ счетъ этихъ денегъ, получили отъ своей госпожи на дорогу 42 руб. и овса 30 мѣръ, стоющаго 18 руб., всего 60 руб., и что, слѣдовательно, имъ недостало на проѣздъ 32 руб. 75 коп. Сверхъ того крестьянами понесено убытка отъ несвоевременной и безцѣнной продажи рабочихъ инструментовъ, саней, домашней посуды и прочаго неудобнаго къ перевозкѣ имущества, по 18 руб. на дворъ, а на восемь дворовъ 144 руб.; заплачено ими за квартиры въ деревнѣ Пышелицахъ: пятью семьями, за $4^1/_2$ мѣсяца—22 руб. 50 коп., и тремя семьями, за 7-мь мѣсяцевъ—21 руб; за недостаткомъ отпущеннаго пяти семьямъ, состоящимъ изъ 26 душъ, для продовольствія въ деревнѣ Пышелицахъ, господскаго хлѣба трехъ съ половиною четвертей и полученныхъ изъ урожая сего года озимаго двухъ четвертей, куплено ими, въ теченіе $4^1/_2$ мѣсяцевъ, ржаной муки 169 пуд. 35 фун., по 70 коп. за пудъ, на 118 руб. $91^1/_4$ коп., и соли 7 пудъ 20 фун., по 80 коп. за пудъ, на 6 руб. Кромѣ того, по показанію крестьянъ, употреблено ими 25 руб. на посылку въ Рязань, два раза 3-хъ человѣкъ, и въ Егорьевъ, 3 раза 9-ть человѣкъ, для принесенія жалобъ на неправильное переселеніе. И того всего убытка—462 руб. $91^1/_4$ коп. Сельскій староста г-жи Сессаревской показалъ, что у него имѣется въ наличности собранной съ крестьянъ деревни Пышелицъ господской оброчной суммы до 630 руб. сер., изъ которыхъ онъ обязался представить уѣздному предводителю, 14 числа сего октября, 600 рублей на удовлетвореніе означенныхъ крестьянъ; вслѣдствіе чего предводитель не счелъ нужнымъ производить описи движимому и недвижимому имуществу г-жи Сессаревской въ деревнѣ Пышелицахъ и налагать на ея имѣніе запрещеніе. При этомъ крестьяне объявили предводителю свое желаніе немедленно отправиться въ Дмитровскій уѣздъ по настоящему лѣтнему пути, ибо, съ наступленіемъ зимы, переѣздъ будетъ для нихъ затруднителенъ, по неимѣнію какъ саней, такъ и зимняго платья; почему и просили выдать сколь можно поспѣшнее деньги, назначаемыя имъ на проѣздъ и за убытки, и отнестись къ кому слѣдуетъ въ Дмитровскій уѣздъ о предоставленіи имъ оставшагося у нихъ въ запасномъ магазинѣ сельца Зимогорья собственнаго ихъ хлѣба, озимаго 12 четвер. 2 мѣр. и овса 11 четвер., буде онъ цѣлъ; въ противномъ случаѣ, приказать выдать имъ изъ тамошняго господскаго анбара, на продовольствіе до новаго урожая и на посѣвъ въ 1862 году, потребное количество озимаго и яроваго хлѣба, а для продовольствія лошадей хотя по 30 пудовъ сѣна на лошадь во всю зиму.“ Увѣдомляя о семъ Рязанское присутствіе Егорьевскій уѣздный предводитель проситъ разрѣшить ему: можетъ ли онъ выдать изсчисленное выше пособіе, въ 462 руб. $61^1/_4$ коп., крестьянамъ г-жи Сессаревской, предположившимъ окончательно выѣхать изъ Егорьевскаго уѣзда не позже 20-го числа сего мѣсяца. Опредѣлено: Губернское присутствіе, основываясь на произведенномъ Егорьевскимъ уѣзднымъ предводителемъ, вмѣстѣ съ мировымъ посредникомъ 3-го участка, изслѣдованіи о понесенныхъ крестьянами г-жи Сессаревской убыткахъ отъ неправильнаго переселенія, полагаетъ: разрѣшить предводителю выдать крестьянамъ г-жи Сессаревской, подъ ихъ росписку, 462 р. $91^1/_4$ к., и наблюсти за немедленнымъ переселеніемъ ихъ въ Дмитровскій уѣздъ; о сдѣланномъ распоряженіи увѣдомить Московское губернское присутствіе, сообщить оному отношеніе Егорьевскаго предводителя и просить оное принять мѣры къ снабженію крестьянъ, по прибытіи ихъ въ Дмитровскій уѣздъ, хлѣбомъ, для продовольствія семействъ, и кормомъ для лошадей.

Рѣшеніе на просьбу о возвышеніи оброка.

2) Полковница Наталья Ивановна де-Віадо проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о возвышеніи оброка на 1 руб. въ ея имѣніяхъ с. Капищевѣ и дер. Семкиной; въ которыхъ имѣются цѣнные поемные луга. Опредѣлено: Просьбу г-жи де-Віадо препроводить къ мѣстному мировому посреднику для соображенія при составленіи уставной грамоты на помянутыя имѣнія, и просить его соблюсти при этомъ случаѣ правила, указанныя въ циркулярномъ отношеніи губернскаго присутствія отъ 31-го Августа за № 846; о состоявшемся рѣшеніи объявить г-жѣ де-Віадо чрезъ мѣстную полицію.

О порядкѣ выбора десятскихъ и сотскихъ въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

3) По поводу удаленія отъ должности сотскаго крестьянина Скопинскаго уѣзда села Шелемишева Алексѣя Маркова, который, согласно рѣшенію Скопинскаго уѣзднаго суда, долженъ быть заключенъ въ тюремный замокъ, губернское правленіе, въ отношеніи своемъ отъ 9-го октября за № 10553, проситъ разрѣшенія губернскаго присутствія въ томъ, какимъ порядкомъ должны быть избираемы въ настоящее время сотскіе изъ временно-обязанныхъ крестьянъ. Справка.—свод. зак., т. II часть 1-я, ст. 2537, значится: всѣ служители земскаго полицейскаго управленія увольняются отъ должностей тѣми мѣстами, коими были въ оныхъ утверждены; ст. 2795: въ случаѣ болѣзни сотскаго заступаетъ мѣсто сего послѣдняго старшій изъ десятскихъ, живущихъ съ нимъ въ одномъ селеніи; на основаніи уст. о служ. по выбор. т. III ст. 562, 563, въ выборѣ сотскихъ и десятскихъ участвуютъ сельскіе обыватели всѣхъ вообще званій, не исключая и крестьянъ помѣщичьихъ; выборы возобновляются ежегодно, но предоставляется, на основ. ст. 573, самимъ владѣльцамъ, или ихъ повѣреннымъ, назначать сотскихъ и десятскихъ на опредѣленное или неопредѣленное время, по ихъ усмотрѣнію. Въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, согласно ст. 571, сотскіе избираются на общихъ сельскихъ выборахъ на три года. Десятскіе и сотскіе, по ст. 569, свободны отъ всѣхъ общественныхъ и господскихъ работъ. Опредѣлено: Руководствоваться при назначеніи десятскихъ и сотскихъ въ волостяхъ срочно-обязанныхъ крестьянъ ст. 562, 563 уст. о служ. по выб.р.; самые выборы въ сіи должности должны быть производимы, по требованію земской полиціи, порядкомъ, указаннымъ въ общ. пол. 19 февраля для выборовъ волостныхъ должностныхъ лицъ.

О порученіи кандидату Любавскому разсмотрѣть и ввести въ дѣйствіе уставныя грамоты на имѣнія посредника Цѣнина и его родственниковъ.

4) Мировой посредникъ 3-го участка Пронскаго уѣзда Цѣнинъ, отношеніемъ отъ 9-го октября за № 100, проситъ разрѣшенія губернскаго присутствія въ томъ, кому онъ долженъ передать на разсмотрѣніе уставныя грамоты какъ по своему имѣнію, такъ и по имѣніямъ своей жены и своихъ родственниковъ. Опредѣлено: Разсмотрѣніе и введеніе уставныхъ грамотъ по имѣніямъ посредника Цѣнина, его жены и родственниковъ возложить на кандидата Любавскаго.

Признаніе рѣшенія мироваго посредника не подлежащимъ обжалованію.

5) Изъ дворянъ дѣвица Дарья Ѳедоровна Любавская жалуется на опредѣленіе, постановленное мировымъ посредникомъ Ржевскимъ, вслѣдствіе просьбы ея на вольнонаемнаго крестьянина Сила Иванова, и на оскорбленіе, сдѣланное ей посредникомъ и предсѣдателемъ мироваго съѣзда. Опредѣлено: такъ какъ на основ. ст. 31 и 32 пол. о губ. и уѣзд. учрежд., спорныя дѣла по найму землевладѣльцами людей въ разныя работы, когда цѣна иска не превышаетъ 30 руб., рѣшаются мировымъ посредникомъ окончательно, то губернское присутствіе по прошенію дѣвицы Любавской распоряженія сдѣлать не можетъ; о чемъ объявить просительницѣ чрезъ мѣстную полицію, и присовокупить, что на личное оскорбленіе, нанесенное ей посредникомъ, она можетъ обратиться съ просьбою куда слѣдуетъ, законнымъ порядкомъ.

Передача на распоряженіе посредника просьбы крестьянина объ увольненіи его изъ общества.

6) Крестьянинъ Егорьевскаго уѣзда дер. Маньшиной, г-на Билюкина, Алексѣй Аѳанасьевъ Тимоѳеевъ проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о непадѣленіи его землей, и увольненіи изъ общества, ибо онъ хотя и записанъ по 10 рев. въ деревнѣ Маньшиной, но землей никогда не пользовался, а проживалъ и проживаетъ на оброкѣ, въ Олонецкой губерніи. Опредѣлено: сообщить просьбу Аѳанасьева мировому посреднику и просить его, по изслѣдованіи справедливости всѣхъ изложенныхъ въ прошеніи обстоятельствъ, поступить на основ. ст. 8 мѣст. пол.

Объ оказаніи пособія погорѣвшимъ крестьянамъ владѣльцами с. Капищева, на которое уставной грамоты еще не составлено.

7) Временно-обязанный крестьянинъ Рязанскаго уѣзда с. Капищева г. Кавелина Вуколъ Аникіевъ проситъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ денежнаго пособія потерпѣвшимъ отъ по-

жара крестьянамъ помянутаго г. Кавелина, и помѣщицъ Наумовой, де-Віадо и Вельяминовой-Зерновой; при этомъ Аникѣевъ представилъ данный ему отъ означенныхъ крестьянъ приговоръ на ходатайство по сему дѣлу. Опредѣлено: Такъ какъ на основ. 17 ст. прав. о пор. прив. въ дѣй. пол. о кр., впредь до введенія въ дѣйствіе уставной грамоты, на владѣльцѣ остаются прежнія обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ, то поручить мѣстному мировому посреднику снестись съ помянутыми лицами о доставленіи пособія погорѣвшимъ крестьянамъ.

О предоставленіи г. Маркову обратиться въ мировой съѣздъ съ жалобою на рѣшеніе посредника.

8) Губернскій секретарь Марковъ жалуется на рѣшеніе, постановленное мировымъ посредникомъ 1-го участка Пронскаго уѣзда, вслѣдствіе поданной имъ просьбы, въ которой онъ просилъ объ оцѣнкѣ крестьянскихъ строеній и о взысканіи за нихъ съ крестьянъ въ пользу помѣщика денегъ. Опредѣлено: Объявить г. Маркову, что съ жалобою на рѣшеніе мироваго посредника онъ долженъ обратиться въ мировой съѣздъ.

Недопущеніе измѣненія въ росписаніи волостей Сапожковскаго уѣзда.

9) Отношеніемъ отъ 6-го октября за № 34, Сапожковскій мировой съѣздъ, вслѣдствіе ходатайства крестьянъ, проситъ разрѣшенія губернскаго присутствія на соединеніе волостей 2-й Путятинской и Карабухинской. Справка: проэктъ распредѣленія селеній въ волости и сихъ послѣднихъ въ мировые участки по Сапожковскому уѣзду представленъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства при отношеніи 19 сентября за № 257 и утвержденъ губернскимъ присутствіемъ. Опредѣлено: Увѣдомить Сапожковскій мировой съѣздъ, что губернское присутствіе, за утвержденіемъ окончательнаго росписанія волостей Сапожковскго уѣзда, не можетъ разрѣшить новыхъ измѣненій въ этомъ росписаніи.

Утвержденіе приговора Алабинскаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянки Татьяны Михѣевой.

10) Мировой посредникъ 2-го участка Пронскаго уѣзда Гвоздевъ, при отношеніи отъ 1-го сентября за № 134, представилъ въ губернское присутствіе приговоръ Алабинскихъ крестьянъ о непринятіи въ общество крестьянки Татьяны Михѣевой, наказанной въ Пронской полиціи, по рѣшенію Рязанской уголовной палаты, 55 ударами розогъ, за угрозы поджечь село, намѣреніе изрубить топоромъ свою свекровь и самовольную отлучку; къ приговору приложенъ отзывъ помѣщицы дѣвицы Петровой о ея согласіи на удаленіе Татьяны Михѣевой. Посредникъ присовокупляетъ, что послѣдняя явилась къ нему лично, просила выдать ей паспортъ и объявила, что она не ручается за себя, и сдѣлаетъ что либо вредное, если будетъ принуждена возвратиться въ домъ своего мужа. Изъ приговора видно, что изъ 18 лицъ Алабинскаго сельскаго схода, имѣющихъ голосъ, бывшіе на лицо 11 человѣкъ подтвердили свое желаніе не принимать въ общество Татьяну Михѣеву, присланную Пронскимъ уѣзднымъ судомъ, послѣ наказанія, въ волостное правленіе, для водворенія въ прежнемъ мѣстѣ жительства. Опредѣлено: губернское присутствіе, признавъ приговоръ Алабинскаго сельскаго общества составленнымъ правильно, постановило оный утвердить и передать его, вмѣстѣ со всею перепискою, на дальнѣйшее распоряженіе въ Рязанское губернское правленіе.

Засѣданіе 20-го октября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—за губернскаго предводителя Сапожковскій уѣздный предводитель А. В. Колюбакинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ралькинъ, А. И. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

Признаніе неосновательною жалобы крестьянина на невыдачу помѣщицею паспортовъ ему и сестрѣ его.

1) Слушано переданное изъ Рязанскаго губернскаго правленія прошеніе крестьянина Якова Дмитріева, въ которомъ онъ жалуется на то, что помѣщица его г-жа Тимешова держитъ его, съ сестрой, у себѣ во дворѣ, для домашнихъ работъ, тогда какъ оба они желали бы получить отъ нея паспорты. Справка: Крестьянинъ Дмитріевъ въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года; обращался къ начальнику губерніи съ просьбой, которая была передана на разсмотрѣніе Спаскаго мироваго съѣзда; съѣздъ увѣдомилъ губернское присутствіе, что г-жа Тимешова помѣщица мелкопомѣстная, что Дмитріевъ земельнаго надѣла не имѣетъ, что подобныя лица подчиняются правиламъ, указаннымъ въ 5 ст. о мелкоп. влад., и что поэтому обязательныя отношенія Дмитріева къ помѣщицѣ въ продолженіе указаннаго срока измѣняться не могутъ

На этомъ основаніи губернское присутствіе оставило просьбу безъ уваженія и поручило Спаскому земскому суду объявить о томъ Дмитріеву. Опредѣлено: О содержаніи справки объявить крестьянину Дмитріеву, присовокупивъ притомъ, что онъ, безъ согласія владѣлицы, не можетъ быть уволенъ на оброкъ.

Передача на распоряженіе посредника жалобы крестьянина на сельскаго старосту.

2) Начальникъ губерніи представилъ въ присутствіе поданное ему крестьяниномъ Калинникомъ Акимовымъ прошеніе, въ которомъ послѣдній жалуется на отобраніе у него сельскимъ старостою лошади, будтобы въ счетъ оброка, слѣдующаго съ него помѣщику г. Клеванову, тогда какъ онъ свою часть оброка уплатилъ, другую же часть, именно 24 р., обязанъ платить племянникъ его, Иванъ Григорьевъ. Опредѣлено: Просьбу Акимова препроводить на распоряженіе мѣстнаго мироваго посредника и просить его о послѣдующемъ увѣдомить губернское присутствіе.

О мѣрахъ для побужденія владѣльцевъ къ скорѣйшему представленію уставныхъ грамотъ.

3) Мировой посредникъ 4-го участка Ряжскаго уѣзда кн. Крапоткинъ отношеніемъ отъ 8-го октября за № 73 проситъ губернское присутствіе указать ему, какія именно законныя мѣры онъ долженъ принять для побужденія владѣльцевъ къ скорѣйшему представленію уставныхъ грамотъ; ибо просьбы мировыхъ посредниковъ весьма мало могутъ подвинуть помѣщиковъ къ этому дѣлу, а на отсутствующихъ владѣльцевъ и вовсе не могутъ имѣть вліянія. Справка: вслѣдствіе циркулярнаго предписанія г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ губернское присутствіе, 18-го сентября за № 972, просило гг. мировыхъ посредниковъ принять всѣ законныя мѣры для побужденія владѣльцевъ къ скорѣйшему представленію уставныхъ грамотъ въ теченіе года со дня полученія положенія о крестьянахъ въ губернскомъ городѣ (7-го марта 1861 года). Опредѣлено: увѣдомить посредника кн. Крапоткина, что губернское присутствіе, исполняя предписаніе г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, имѣло въ виду призвать посредниковъ къ бо́льшей дѣятельности въ исполненіи распоряженій правительства по сему предмету; поэтому гг. посредники должны немедленно объявить чрезъ подписки владѣльцамъ имѣній, опекунамъ и вотчиннымъ начальникамъ содержаніе ст. 21 и 30 пр. о пор. прив. въ дѣй. пол., а отсутствующихъ владѣльцевъ пригласить къ скорѣйшему составленію уставныхъ грамотъ чрезъ письменныя сношенія, или чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, обративъ притомъ ихъ вниманіе, на то что если уставныя грамоты не будутъ ими представлены въ срокъ, то всѣ расходы по составленію оныхъ, согласно 30 ст. пр. о пор. прив. въ дѣй. пол., будутъ обращены на владѣльцевъ.

Отказъ на просьбу крестьянъ имѣнія гг. Дашковыхъ о дозволеніи имъ переселиться вновь на прежнее мѣсто.

4) Начальникъ губерніи представилъ дѣло о переселеніи крестьянъ гг. Дашковыхъ; изъ дѣла видно: повѣренный гг. Дашковыхъ Ревельскій мѣщанинъ Егоръ Ивановъ Селлисъ поданнымъ 23 сентября 1860 г. прошеніемъ просилъ начальника губерніи разрѣшить переселеніе въ Хрипеновскій участокъ, на разстояніе одной версты отъ прежняго поселка, крестьянъ его довѣрителей, проживающихъ въ с. Тонинѣ, Спаскаго уѣзда. На затребованное отъ Спаскаго земскаго суда донесеніе о томъ, соблюдены-ли повѣреннымъ гг. Дашковыхъ мѣщаниномъ Селлисъ необходимыя для переселенія крестьянъ условія, изложенныя въ предписаніяхъ бывшаго начальника губерніи, отъ 31-го декабря 1858 г. за № 13278, земскій судъ донесъ, что означенныя правила соблюдены, а именно, для переселяемыхъ крестьянъ избы съ надворными строеніями на иждивеніе помѣщиковъ выстроены и при оныхъ находится надлежащее количество всякихъ земельныхъ угодій; озимый хлѣбъ для крестьянъ уже посѣянъ, а яровой для будущаго посѣва находится на лицо зерномъ, и крестьяне, до будущаго урожая, имѣютъ для своего продовольствія надлежащее количество, какъ озимаго такъ и яроваго хлѣба. Основываясь на этомъ донесеніи, начальникъ губерніи, 23-го ноября 1860 г., изъявилъ согласіе на переселеніе крестьянъ гг. Дашковыхъ. Послѣ переселенія крестьяне гг. Дашковыхъ обратились 19-го апрѣля 1861 г. съ просьбою къ начальнику губерніи, объясняя въ оной, что земля, на которую они переселены, неудобна, что они въ новомъ поселкѣ не имѣютъ ни водопоя, ни выгона, а потому просили возвратить ихъ на прежнее мѣсто поселенія. Въ удовлетвореніи этой просьбы крестьянамъ отказано, на томъ основаніи, что переселеніе сдѣлано до обнародованія Положенія, и что примѣчаніемъ 2-мъ къ ст. 24 об. пол. крестьянамъ воспрещается подавать жалобы на помѣщиковъ по такимъ дѣйствіямъ и распоряженіямъ, которыя совершились въ прежнее время въ силу крѣпостнаго права. Нынѣ крестьяне вновь просятъ переселить ихъ на прежнее мѣсто, гдѣ у нихъ остались риги, амбары и овины, потому что на новомъ мѣстѣ поселенія нѣтъ выгона для скота и вблизи находится земля другихъ владѣльцевъ. Опредѣлено: Усматривая изъ дѣла, что переселеніе было разрѣшено начальникомъ губерніи до обнародованія Положенія, по удостовѣренію земскаго суда, въ которомъ

сказано, что крестьянамъ на новомъ мѣстѣ поселенія отведено всѣхъ земельныхъ угодій въ надлежащемъ количествѣ, и что перенесеніе дворовъ уже состоялось въ 1860 г., губернское присутствіе полагаетъ: просьбу крестьянъ гг. Дашковыхъ оставить безъ уваженія, о чемъ и объявить имъ чрезъ земскій судъ.

Освобожденіе отъ платежа оброка дворовой женщины свободнаго происхожденія.

5) Дворовой человѣкъ г-жи Кожиной Митрофанъ Селиверстовъ, проживающій на оброкѣ, проситъ губернское присутствіе освободить жену его отъ платежа оброка, потому что она вышла за него замужъ изъ свободнаго состоянія (дочь старшаго подлекаря Данковской больницы). Опредѣлено: Примѣняясь къ общему циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ за № 3, на основаніи котораго свободная женщина, вышедшая замужъ за временно-обязаннаго крестьянина, отправляющаго барщину, не можетъ быть принуждаема къ отбыванію издѣльной повинности, губернское присутствіе полагаетъ: просить мироваго посредника 2-го участка Спаскаго уѣзда, уволить жену Селиверстова отъ платежа оброка г-жѣ Кожиной, о чемъ и объявить Селиверстову чрезъ Спаскій земскій судъ.

О выдачѣ дворовому паспорта безъ платежа оброка и съ обязательствомъ очистить господскую усадьбу.

6) Слушано слѣдующаго содержанія отношеніе, отъ 6-го октября за № 236, мироваго посредника 1-го участка Спаскаго уѣзда Смольянинова: По поводу поступившаго къ нему прошенія помѣщика Измайлова, онъ сообщилъ 9-го сентября присутствію о встрѣченномъ имъ затрудненіи въ исполненіи постановленія присутствія 30 го марта о невыдачѣ увольнительныхъ актовъ дворовымъ людямъ, имѣющимъ право на надѣлъ, безъ письменнаго ихъ на то согласія. Затрудненіе посредника, какъ онъ объяснилъ, основано на томъ, что ст. 21-й полож. о дворов. предоставляется владѣльцамъ увольнять дворовыхъ отъ обязательныхъ отношеній, не спрашивая на то ихъ согласія. Къ этому г. Смольяниновъ присовокупилъ, что по его мнѣнію слѣдовало бы буквально исполнять 21-ю ст., ибо въ ней не сдѣлано никакихъ изъятій въ пользу имѣющихъ право на надѣлъ; для тогоже, чтобы уволенные не встрѣтили въ послѣдствіи затрудненій въ полученіи надѣла, онъ предполагалъ бы достаточнымъ прописывать о ихъ правѣ на надѣлъ въ увольнительномъ актѣ. Въ отвѣтъ на это отношеніе присутствіе отъ 27-го сентября за № 1062 увѣдомило, что дворовый г. Измайлова Трофимъ Кирилловъ съ семействомъ, очевидно имѣющій право на надѣлъ, не можетъ быть уволенъ безъ согласія помѣщика, но долженъ оставаться до утвержденія уставной грамоты, на попеченіи послѣдняго, за что и обязанъ на него работать; если же Кирилловъ будетъ дозволять себѣ дѣлать грубости, то помѣщику предоставлено на него жаловаться земской полиціи. По сообщеніи посредникомъ этого рѣшенія г. Измайлову, послѣдній объяснилъ, что ежели рѣшеніе присутствія лишаетъ его предоставленнаго Высочайшимъ положеніемъ права избавить себя отъ дурнаго человѣка и отъ всякихъ съ нимъ разбирательствъ и споровъ, то не можетъ ли посредникъ заставить Трофима Кирилова взять паспортъ безъ оброка и очистить усадьбу, дабы тѣмъ самымъ успокоить помѣщика отъ непріятностей и не принуждать его держать у себя противъ воли работника; къ этому г. Измайловъ присовокупилъ, что и по Положенію онъ не обязанъ давать дворовымъ работу и содержаніе противу своего желанія, тѣмъ болѣе Трофиму Кирилову, имѣющему отъ роду 33 года. Изложивъ весь ходъ дѣла, посредникъ утверждаетъ, что по его мнѣнію домогательство г. Измайлова совершенно законно; что такъ какъ въ статьѣ 21 пол. о двор. сказано, что дворовые люди могутъ быть увольняемы владѣльцемъ отъ обязательныхъ къ нему отношеній, не испрашивая ихъ на то согласія; то онъ продолжаетъ думать, что не слѣдуетъ ограничивать помѣщиковъ въ пользованіи этимъ правомъ; наконецъ, что это убѣжденіе еще болѣе усилилось по прочтеніи журнала главнаго комитета 1-го августа за № 23 (губерн. вѣдом. № 35), въ которомъ, по Высочайшему повѣленію изъяснено, что дворовые люди, состоящіе въ обязательныхъ отношеніяхъ къ помѣщикамъ, не могутъ быть предоставляемы помѣщиками въ распоряженіе правительства; если же помѣщикъ пожелаетъ прекратить обязательныя отношенія къ нему такихъ людей, то долженъ поступить на основаніи 21 и 22 ст. пол. о дв. Въ заключеніе посредникъ проситъ присутствіе сообщить ему слѣдуетъ ли обязать дворовaго Кирилова получить отъ помѣщика паспортъ безъ платежа оброка и очистить помѣщичьи усадьбу и избу. Опредѣлено: Поручить мировому посреднику выдать Кирилову паспортъ безъ платежа оброка съ тѣмъ, чтобы помѣщикъ обезпечилъ малолѣтнихъ и неспособныхъ къ работѣ членовъ его семейства.

Отказъ на принятіе въ казенное вѣдомство имѣнія г. Тишенинова, какъ помѣщика исмелкопомѣстнаго (ст. 105).

7) Отставной полковникъ Тишенинов поданнымъ въ губернское присутствіе 7-го сентября прошеніемъ просилъ сдѣлать распоряженіе о принятіи въ казну его имѣнія Рязскаго уѣзда въ дер. Григорьевской, которое, по числу душъ и количеству земли, принадлежитъ къ раз-

ряду имѣній мелкопомѣстныхъ. Нынѣ мировой посредникъ 4-го участка Ряжскаго уѣзда кн. Крапоткинъ, къ которому губернское присутствіе препроводило просьбу г Тишенинова для собранія нужныхъ свѣдѣній, отъ 8-го октября за № 74 увѣдомляетъ присутствіе, что за г. Тишениновымъ по 10 рев. въ дер. Григорьевской состоитъ крестьянъ 20 и дворовыхъ 2 души. Опредѣлено: Объявить чрезъ мѣстную полицію г. Тишенинову, что согласно съ ст. 1 доп. пр. о имѣн. мелк. вл. и общаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ за № 6, его имѣніе къ разряду мелкопомѣстныхъ отнесено быть не можетъ.

О разрѣшеніи посреднику Казначееву передать дѣло объ увольненіи крестьянъ г-на Кекъ другому посреднику.

8) Мировой посредникъ 4-го участка Ряжскаго уѣзда А. Казначеевъ, отношеніемъ отъ 13 октября за № 202, объясняетъ присутствію, что крестьяне имѣнія г. Кекъ просили его передать мѣстному мировому посреднику Зарайскаго уѣзда находящееся у него дѣло о договорѣ, заключенномъ ими съ владѣльцемъ объ увольненіи ихъ въ званіе государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, потому что большая часть этихъ крестьянъ проживаетъ въ Зарайскомъ уѣздѣ; увѣдомляя о семъ присутствіе посредникъ испрашиваетъ разрѣшенія на означенную передачу. Опредѣлено: Увѣдомить г. Казначеева, что присутствіе, согласно желанію крестьянъ, разрѣшаетъ ему передать помянутое дѣло для дальнѣйшаго производства мѣстному мировому посреднику Зарайскаго уѣзда.

По дѣлу о нарушеніи правильности выборовъ въ с. Парышенкахъ (стр. 75, 104).

9) Мировой посредникъ 4-го участка Ряжскаго уѣзда кн. Крапоткинъ, отношеніемъ отъ 8-го октября за № 72, увѣдомляетъ, что вслѣдствіе постановленія губернскаго присутствія, состоявшагося въ засѣданіи 12-го сентября, выборы въ должность старшины Парышенской волости произведены, и что старшиною избранъ крестьянинъ Михаилъ Ѳедотовъ; при этомъ посредникъ присовокупляетъ, что нѣкоторые изъ крестьянъ настаивали на томъ, чтобы старшиною былъ назначенъ Семенъ Ивановъ, и что главнымъ руководителемъ ихъ въ сопротивленіи былъ крестьянинъ Алексѣй Мусликовъ, замѣченный въ томъ же еще прежде исправлявшимъ долж. поср. кандидатомъ Кисловскимъ, и уже разъ наказанный за дерзость; почему посредникъ проситъ губернское присутствіе подвергнуть Мусликова, какъ подстрекателя къ неповиновенію, законной отвѣтственности. Опредѣлено: Увѣдомить посредника кн. Крапоткина, что крестьянинъ Мусликовъ, если онъ дѣйствительно виновенъ въ противузаконныхъ дѣйствіяхъ при выборѣ старшины Парышенской волости, долженъ быть преданъ суду на законномъ основаніи.

Объ отводѣ земли подъ усадьбу и огородъ помѣщицы Коротневой.

10) Мировой посредникъ 4-го участка Данковскаго уѣзда Бернардъ, въ отношеніи отъ 15-го октября за № 74, представилъ на распоряженіе губернскаго присутствія прилагаемое у сего прошеніе повѣреннаго жены юнкера Анны Коротневой и сестры ея Ольги Селивановой, отставнаго юнкера Коротнева, объ оставленіи во владѣніи его довѣрительницъ земли, подлежащей къ отрѣзкѣ и находящейся въ пользованіи ихъ временно-обязанныхъ крестьянъ села Рановскихъ Верховъ сверхъ высшаго надѣла, или о предоставленіи имъ права получать съ крестьянъ за эту землю особую плату, по 2 руб. 85 к. за десятину, какъ опредѣлено Положеніемъ, и кромѣ того разрѣшить имъ занять нѣкоторую часть земли подъ свои усадьбу и огородъ, ибо жена повѣреннаго, по обстоятельствамъ, должна поселиться на этой землѣ. Опредѣлено: Усматривая изъ просьбы г. Коротнева, что имѣніе его довѣрительницъ состоитъ на оброкѣ, и что крестьяне пользуются всею землей, губернское присутствіе полагаетъ: объявить чрезъ посредника г. Коротневу, что на основаніи примѣч. къ 161 ст. мѣст. пол. крестьяне помянутаго имѣнія должны остаться на томъ же оброкѣ, который они платили владѣльцу прежде, и что земля, состоящая въ ихъ пользованіи, сверхъ высшаго надѣла, не можетъ быть отрѣзана въ распоряженіе владѣльца, безъ согласія крестьянъ, прежде 5 лѣтъ; платы за эту землю, по 2 руб. 85 к за десятину, какъ установленной для имѣній, состоящихъ на барщинѣ, губернское присутствіе разрѣшить не можетъ. Что же касается до отвода части этой земли подъ усадьбу и огородъ владѣлицы, то присутствіе проситъ посредника войдти о томъ въ соглашеніе съ крестьянами и опредѣлить количество отдѣляемой земли съ тѣмъ, чтобы соразмѣрно оному была понижена повинность крестьянъ.

Перемѣна названія волости.

11) Мировой посредникъ 1-го участка Рязанскаго уѣзда Дубовицкой, проситъ губернское присутствіе разрѣшить ему какъ должно именоваться волостное правленіе, переведенное въ с. Остромино изъ дер. Плахинской,—Плахинскимъ ли, какъ оно было названо прежде, или Остроминскимъ? Опредѣлено: Увѣдомить посредника, что, по переводѣ волостнаго правленія изъ дер. Плахинской въ с Остромино, волость должна именоваться Остроминской.

О подчиненіи государственныхъ крестьянъ судебно-полицейскому разбирательству мировыхъ посредниковъ (стр. 47).

12) Слушанъ докладъ: 26-го минувшаго іюля за № 620, начальникъ губерніи, согласно постановленію губернскаго присутствія отъ 14 іюля, входилъ съ представленіемъ къ г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ учрежденіи смѣшанныхъ судовъ для разбирательства тяжбъ, исковъ, споровъ и проступковъ, въ которыхъ вмѣстѣ съ крестьянами срочно-обязанными участвуютъ и государственные. На это управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 4-го августа за № 3054, увѣдомилъ начальника губерніи, что въ виду предстоящаго соединенія въ одно общественное управленіе всѣхъ сельскихъ обывателей, было бы неудобно принимать какую либо особую переходную мѣру для нѣкотораго только устраненія неудобствъ, порождаемыхъ различіемъ вѣдомствъ; притомъ же, по силѣ ст. 97 и прилож. къ 101 ст. общ. пол. и ст. 371 уст. лаг. въ каз. сел. XII т. св. зак. (изд. 1857 г.) срочнообязанные и государственные крестьяне подлежатъ вѣдомству своего домашняго суда даже и въ дѣлахъ съ лицами посторонннихъ вѣдомствъ, если только эти лица того пожелаютъ. Нынѣ управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ отношеніи своемъ, отъ 11-го октября за № 4265, изъясняетъ начальнику губерніи, что 4-го августа за № 3054, онъ уже увѣдомилъ его превосходительство, что власть мировыхъ посредниковъ по дѣламъ судебно-полицейскаго разбирательства, изъясненнымъ въ ст. 31 и 32 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр., распространяется и на государственныхъ крестьянъ; въ дополненіе къ сему, по соглашенію съ г. министромъ государственныхъ имуществъ, г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ: 1) мировые посредники при разборѣ какъ споровъ и исковъ между государственными и временно-обязанными крестьянами или землевладѣльцами, такъ и проступковъ, въ которыхъ тѣ и другіе крестьяне сообща участвуютъ, не обязаны требовать депутатовъ отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ; и 2) штрафныя деньги, взысканныя съ государственныхъ крестьянъ, по опредѣленію мироваго посредника, обращаются, на основ. ст. 525 XII т. уст. о гор. и сельск. хоз., въ мірской капиталъ означенныхъ крестьянъ. Опредѣлено: О содержаніи вышеизложеннаго увѣдомить Рязанскую палату государственныхъ имуществъ.

О подчиненіи строгому надзору посредниковъ имѣній помѣщика Запольскаго.

13) Слушано слѣдующее отношеніе Рязанскаго губернскаго правленія, отъ 13 октября за № 4203: Саратовское губернское правленіе, отъ 15 сентября за № 53217, согласно указу правительствующаго сената по 1-му Департаменту, просило губернское правленіе, чтобы оно, въ случаѣ если гдѣ либо окажется имѣніе, принадлежащее губернскому секретарю Михаилу Дмитріевичу Запольскому, предоставило бы мировымъ посредникамъ имѣть строгій надзоръ, чтобы г. Запольскій въ требованіи съ крестьянъ повинностей и въ личныхъ съ ними отношеніяхъ въ точности исполнялъ правила, предписанныя Положеніемъ о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Сообщая о семъ губернскому присутствію, губернское правленіе проситъ присутствіе о сдѣланномъ имъ распоряженіи увѣдомить прямо отъ себя Саратовское губернское правленіе. Опредѣлено: О содержаніи отношенія Рязанскаго губернскаго правленія дать знать къ исполненію мировымъ посредникамъ Рязанской губерніи и увѣдомить о томъ Саратовское губернское правленіе.

Рѣшеніе вопроса: полезно ли предоставить служебныя права письмоводителямъ мировыхъ посредниковъ (ст 66)

14) Пронскій и Скопинскій мировые съѣзды вошли въ губернское присутствіе съ представленіями о зачисленіи въ государственную службу письмоводителей мировыхъ посредниковъ. Вслѣдствіе чего губернское присутствіе, въ засѣданіи 1-го августа, постановило просить прочіе мировые съѣзды обсудить вопросъ: полезна-ли предлагаемая мѣра, и до какой степени она не повредитъ значенію новаго управленія, имѣющаго характеръ частнаго труда на пользу общества, и наконецъ необходимо ли мировымъ посредникамъ имѣть письмоводителей, тогда какъ по роду возложенныхъ на нихъ обязанностей они, по мнѣнію присутствія, нуждаются лишь въ грамотныхъ писаряхъ, для переписки бумагъ? Изъ доставленныхъ вслѣдствіе сего мировыми съѣздами увѣдомленій оказывается: съѣзды Скопинскій и Пронскій ходатайствуютъ о зачисленіи письмоводителей мировыхъ посредниковъ въ государственную службу; съѣзды Михайловскій, Данковскій и Егорьевскій находятъ полезнымъ просить, чтобы письмоводители, по представленіямъ мировыхъ посредниковъ, были зачисляемы въ государственную службу; остальные семь мировыхъ съѣздовъ не находятъ никакой пользы въ зачисленіи письмоводителей въ государственную службу, и объясняютъ, что самымъ Положеніемъ отнюдь не требуется, чтобы посредники имѣли письмоводителей. Губернское присутствіе, соглашаясь съ заключеніемъ большинства мировыхъ съѣздовъ, опредѣляетъ: вопросъ о зачисленіи письмоводителей мировыхъ посредниковъ въ государственную службу оставить безъ послѣдствій.

Неутвержденіе приговора Мало-Алешинскаго общества объ удаленіи двухъ крестьянъ.

15) Мировой посредникъ 3 го участка Ряжскаго уѣзда Комарской, при отношеніи отъ 10-го октября за № 164, представилъ на утвержденіе губернскаго присутствія приговоръ общества села Малой Алешни о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянъ Трифона Петрова и Пантелея Гаврилова, при чемъ посредникъ присовокупилъ, что главный поступокъ, поставляемый сельскимъ обществомъ въ вину Петрову и Гаврилову, есть сдѣланная ими покража у владѣльца г. Кузьмина, изъ запертаго анбара, 24 выдѣланныхъ овчинъ; кромѣ того причинами, побуждающими общество къ удаленію означенныхъ лицъ, служатъ: ихъ прежнее дурное поведеніе, ихъ наклонность къ воровству, бытность Гаврилова подъ судомъ и содержаніе его подъ арестомъ въ Рязанскомъ земскомъ судѣ. Изъ приложенной посредникомъ переписки видно, что крестьянинъ Пантелей Гавриловъ находится въ настоящее время подъ судомъ за кражу имущества, и что дѣло о томъ еще не окончено. Опредѣлено: Возвратить посреднику приговоръ со всею перепискою и увѣдомить его, что губернское присутствіе не можетъ утвердить приговора объ удаленіи изъ общества крестьянъ Пантелея Гаврилова и Трифона Петрова, ибо 1-й изъ нихъ находится подъ судомъ, а обвиненіе, возводимое обществомъ на втораго, присутствіе считаетъ недостаточнымъ для удаленія изъ общества; къ сему присутствіе присовокупляетъ, что въ приговорѣ не обозначены положительно всѣ проступки крестьянина Петрова, за которые онъ присуждается къ ссылкѣ, какъ то требуется циркулярнымъ отношеніемъ къ мировымъ посредникамъ отъ 7-го августа за № 711; буде же общество имѣетъ болѣе уважительныя и достаточныя причины, побуждающія оное желать удаленія Петрова изъ своей среды, то оно можетъ составить новый о томъ приговоръ.

Утвержденіе двухъ приговоровъ сельскихъ обществъ объ удаленіи двухъ крестьянъ за конокрадство и дурное поведеніе.

16) Мировой посредникъ 1-го участка Пронскаго уѣзда Щетининъ, при отношеніи отъ 8-го октября за № 165, представилъ на утвержденіе губернскаго присутствія приговоръ общества с. Рамоданова, объ удаленіи временно-обязаннаго крестьянина г. Скюдери Панфила Иванова за дурное поведеніе. Изъ приговора видно, что крестьянинъ Панфилъ Ивановъ былъ неоднократно замѣчаемъ въ пьянствѣ и воровствѣ; въ прежнее время въ селѣ Рамодановѣ были украдены лошади у крестьянъ Егорова и Семенова; въ этой кражѣ подозрѣвали Иванова и потому сельскимъ обществомъ была взята у него лошадь и отдана Василію Егорову въ замѣнъ украденной; у крестьянина Андрея Абрамова украдено изъ риги 3 мѣры гречихи, въ чемъ подозрѣвали того же Иванова; въ д. Клементьевой онъ былъ пойманъ въ амбарѣ съ овсомъ государственнаго крестьянина, за что и былъ наказанъ становымъ приставомъ; кромѣ того Панфилъ Ивановъ укрывалъ бродягу, найденнаго у него въ амбарѣ. Опредѣлено: Находя представленный посредникомъ приговоръ правильнымъ, губернское присутствіе полагаетъ утвердить оный, о чемъ сообщить въ Рязанское губернское правленіе, для дальнѣйшаго съ его стороны распоряженія, и передать туда приговоръ со всею перепискою.

17) Мировой посредникъ 1 го участка Спаскаго уѣзда, при отношеніи отъ 5-го октября за № 227, представилъ на утвержденіе губернскаго присутствія приговоръ Свято-Озерскаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина села Свято-Озерья г-на Шредеръ, Александра Яковлева, за дурное поведеніе. Изъ приговора видно, что Яковлевымъ у крестьянина Тимоѳея Архипова украдена, въ 1854 г., лошадь, стоющая 25 р. с.; въ 1858 г. имъ же украдена лошадь, стоющая 20 р. с. у крестьянина Поликарпова; въ августѣ мѣсяцѣ 1861 г. имъ же зарѣзано у Свято-Озерскихъ крестьянъ Василья Егорова Филимона Петрова и Ефима Афанасьева у каждаго по одной овцѣ, стоющія вмѣстѣ 10 р. с.; сверхъ того Яковлевъ неоднократно находился подъ слѣдствіемъ за кражу лошадей. Опредѣлено: Представленный посредникомъ Смольяниновымъ приговоръ объ удаленіи изъ общества крестьянина Яковлева, губернское присутствіе признаетъ правильнымъ, и потому постановляетъ препроводить оный на дальнѣйшее распоряженіе въ Рязанское губернское правленіе.

Объ истребованіи посредниками изъ уѣздныхъ судовъ отзывовъ о томъ, не состоятъ ли подъ судомъ крестьяне, удаляемые изъ общества по приговору.

18) Губернское присутствіе усматривая, что приговоры сельскихъ обществъ о предоставленіи въ распоряженіе правительства порочныхъ лицъ могутъ касаться людей уже состоящихъ подъ судомъ, и что утвержденіе подобныхъ приговоровъ можетъ служить препятствіемъ къ правильному судебному разбирательству, проситъ мировыхъ посредниковъ, предварительно представленія приговоровъ въ губернское присутствіе, требовать отъ уѣздныхъ судовъ свѣдѣній о томъ, состоятъ ли лица, удаляемыя изъ общества, подъ судомъ, какъ за проступки, такъ и по прикосновенности къ какому либо дѣлу, и доставленныя судомъ справки включать въ число документовъ, представляемыхъ въ губернское присутствіе.

О недозволеніи г. Исленьеву просмотрѣть уставную грамоту, составленную г. Лихаревымъ не принадлежащее ему имѣніе (ст. 113).

19) Мировой посредникъ 1-го участка Рязанскаго уѣзда Дубовицкой, отношеніемъ отъ 17-го октября за № 299, проситъ губернское присутствіе увѣдомить его слѣдуетъ-ли допустить г. Исленьева, имѣющаго спорное дѣло съ г. Лихаревымъ объ имѣніи, до просмотра уставной грамоты, составленной на оное послѣднимъ. Опредѣлено: Увѣдомить посредника, что губернское присутствіе, согласно съ постановленіемъ, состоявшимся въ засѣданіи 29 сентября, не усматриваетъ на какомъ основаніи можно бъ было предоставить г. Исленьеву право просматривать составленную г. Лихаревымъ уставную грамоту на принадлежащее ему имѣніе.

Передача въ казенное вѣдомство мелкопомѣстнаго имѣнія г. Филатова.

20) Мировой посредникъ 4-го участка Пронскаго уѣзда Ѳедюкинъ представилъ въ Рязанское губернское присутствіе прошеніе мелкопомѣстнаго дворянина Николая Ивановича Филатова объ обращеніи въ казну его имѣнія въ дер. Быковой, на основаніи ст. 10 доп. пр. объ им. мелк. влад.; изъ доставленныхъ посредникомъ документовъ видно слѣдующее: 1) деревня Быкова принадлежитъ ко второй мѣстности второй полосы; 2) по 10 ревизіи при этомъ имѣніи состоитъ крестьянъ мужескаго пола въ одномъ дворѣ 5 душъ, и столько же мѣется въ наличности; 3) что всѣ онѣ до обнародованія Положенія пользовались надѣломъ; 4) плана на землю помѣщика не имѣется, но, по удостовѣренію мироваго посредника, домохозяина крестьянина Александра Васильева, въ пользованіи котораго находится вся помѣщичья земля, волостнаго старшины, сельскаго старосты и четырехъ посторонихъ добросовѣстныхъ, въ безспорномъ пользованіи крестьянина Александра Васильева имѣется земли: а) при деревнѣ Быковой, въ чрезполосности съ прочими владѣльцами, приблизительно, по домашнему измѣренію,—усадебной и выгонной 1200 саж., луговой 1 десят., пашенной 1 десят; б) въ дачѣ села Ухоря—особо отмежеванной пахатной 1 десят. 638 саж; в) за рѣкою Пронею Ряжскаго уѣзда въ дачѣ Пыжикахъ—пахатной 2 дес. 2254 саж., луговой 950 саж., неудобной 572 саж; г) въ Верхнихъ Заразахъ—пахатной 3 дес. 2818 саж.; д) въ Нижнихъ Заразахъ—пахатной 1400 саж.; е) въ Зимаровой-Батуриной—пахатной 5 дес.; а всего, удобной земли 15 дес. 2411 саж., неудобной 572 саж. Вся земля, кромѣ Быковской, отмежевана особо и хорошаго качества. 5) Размѣръ существующаго надѣла на душу удобной земли—3 дес. 282 саж. 6) Высшій душевой надѣлъ 3 дес. 7) Домохозяинъ Александръ Васильевъ имѣетъ свою усадьбу, остающуюся на прежнемъ мѣстѣ. 8) Мировой посредникъ удостовѣряетъ, что помѣщикъ Филатовъ другихъ населенныхъ имѣній не имѣетъ, и живетъ болѣе 20 лѣтъ въ Пензенской губерніи. Находя доставленныя свѣдѣнія удовлетворительными и условія для предоставленія имѣнія въ казну согласными съ существующими для сего законоположеніями, губернское присутствіе опредѣлило: о выдачѣ, причитающихся согласно ст. 10 пун. 3 доп. пр. объ имѣн. мелк. вл., помѣщику Филатову въ вознагражденіе семи сотъ пяти десяти четырехъ руб. пятидесяти копѣекъ представить въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Засѣданіе 24-го октября.

Присутствовали: предсѣдатель И. М. Муравьевъ, члены—Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ралынъ, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

Неутвержденіе уставной грамоты сельца Гудова Спицына тожъ.

1) Мировой посредникъ Пронскаго уѣзда Ѳедюкинъ представилъ на утвержденіе губернскаго присутствія уставную грамоту сельца Гудова Спицына тожъ коллежскаго совѣтника Александра Михайловича Булатова, по поводу предполагаемаго повышенія оброка на 1 р., вслѣдствіе ходатайства о томъ повѣреннаго г. Булатова, сына его Дмитрія Булатова. Изъ разсмотрѣнія грамоты и приложеннаго къ ней прошенія въ губернское присутствіе повѣреннаго г-на Булатова видно: 1) что помѣщикъ, на основаніи 20 ст. мѣст. пол., желаетъ удержать въ своемъ пользованіи $^1/_3$ часть всей земли имѣнія, вслѣдствіе чего предполагается отрѣзать изъ общественной земли, въ распоряженіе помѣщика, 47 дес. 1517 саж., отчего существующій душевой надѣлъ въ 3 дес. 775 саж. уменьшается до 2 дес. 517 саж.;—таковое условіе неправильно, потому что крестьяне сельца Гудова, бывшіе до сего времени на оброкѣ, имѣютъ право, на основаніи примѣчанія къ 161 ст. мѣст. пол., пользоваться въ теченіи 5 лѣтъ отрѣзаемою у нихъ по грамотѣ землей, безъ платежа какой либо особой за то повинности сверхъ прежняго оброка; между тѣмъ изъ приговора, составленнаго обществомъ 10 августа этого года, хотя и видно, что Гудовское общество отъ пятилѣтняго пользованія помянутою землей отказа-

лось, но этотъ отказъ основанъ на нежеланіи платить за подобное пользованіе особую повинность, которой помѣщикъ, какъ означено выше, не имѣетъ права требовать; 2) что Гудовское общество, плативше прежде оброка 330 руб., обязано платить по Положенію, соразмѣрно надѣлу земли, 302 р. 29 к.; послѣднюю цифру помѣщикъ желаетъ увеличить на 43 р. (по 1 р. съ души), оправдывая свое ходатайство о повышеніи оброка тѣмъ, что крестьяне пользуются по рѣкѣ Пронѣ 36 д-ми луговъ, приносящихъ значительный доходъ, какъ сѣномъ, такъ и отдачею въ наемъ подъ отаву; между тѣмъ какъ въ имѣніяхъ, состоящихъ на чистомъ денежномъ оброкѣ, по смыслу 170 ст. пол., крестьяне ни въ какомъ случаѣ не облагаются оброкомъ свыше того, который, по назначенію самаго помѣщика требовался съ нихъ до утвержденія Положенія. Опредѣлено: На основаніи двухъ изложенныхъ выше замѣчаній губернское присутствіе не можетъ утвердить уставную грамоту г. Булатова въ настоящемъ ея видѣ, вслѣдствіе чего и постановляетъ: возвратить грамоту посреднику Федюкину для исправленія оной сообразно условіямъ Положенія, выраженнымъ въ пунктѣ а примѣчанія къ 161 ст. и ст. 170 мѣст. пол.

Утвержденіе рѣшенія Данковскаго мироваго съѣзда касательно надѣла землей оброчныхъ крестьянъ села Мураевни.

2) Крестьяне Данковскаго уѣзда с. Мураевни кн. Долгорукаго въ прошеніи отъ 31-го августа объяснили губернскому присутствію, что они въ 1858 году, въ числѣ 10 тяголъ, переведены были въ дер. Хорошевку и тамъ надѣлены землей, особо отъ своихъ односельцевъ по селу Мураевни; послѣ чего имъ снова было приказано поселится въ с. Мураевнѣ, гдѣ съ весны имъ былъ данъ участокъ подъ яровой посѣвъ, но подъ озимое еще до сихъ поръ земли не отведено, и они опасаются, что останутся безъ всякаго пропитанія. Крестьяне обращались къ мировому посреднику Бернарду, и хотя послѣдній принималъ мѣры къ миролюбивому окончанію спора, но въ томъ не успѣлъ. Послѣ того они просили губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о надѣленіи ихъ землей въ с. Мураевнѣ, гдѣ имѣютъ жительство; къ просьбѣ были приложены копіи съ рѣшеній мироваго посредника и мироваго съѣзда. Изъ этихъ бумагъ между прочимъ видно, что владѣлецъ имѣнія, Данковскій мировой посредникъ кн. Долгорукій, въ поданномъ имъ отзывѣ объяснилъ, что, въ сосѣдствѣ имѣнія его родительницы с. Мураевни, имъ была куплена дер. Хорошевка, съ 200 дес. земли и поселенными на нихъ 12 душами крестьянъ; въ томъ же году родительница его, въ видахъ экономическихъ, заключила съ нимъ домашнюю сдѣлку, по которой 10 тяголъ Мураевенскихъ крестьянъ надѣлены были землей въ принадлежащей ему деревнѣ Хорошевкѣ; въ 1860 году родительница, дарственною записью, совершенною въ Московской гражданской палатѣ, передала въ его владѣніе село Мураевню, а 10 тяголъ Мураевенскихъ крестьянъ продолжали пользоваться Хорошевскою землею до декабря прошлаго года; но находя дальнѣйшее пользованіе ихъ этою землей для себя невыгоднымъ, онъ, въ декабрѣ, созвалъ сходку крестьянъ с. Мураевни и сдѣлалъ, на основаніи существовавшаго тогда крѣпостнаго права и полнаго права собственности на земли, слѣдующее распоряженіе: приказалъ отобрать у 10-ти тяголъ Мураевенскихъ крестьянъ состоявшую въ пользованіи ихъ землю въ Хорошевкѣ, а землю прочихъ 88 барщинскимъ тяголъ, имѣвшихъ дотолѣ въ пользованіи по двѣ десятины въ полѣ, приказалъ пустить въ общій раздѣлъ, включивъ въ оный и бывшія на оброкѣ 10 тяголъ. Вслѣдствіе такого распоряженія у каждаго изъ 98 тяголъ въ Мураевнѣ осталось въ пользованіи земли по 1 дес. 1900 саж. въ полѣ; данное приказаніе тогда же приведено въ исполненіе, и отобранныя у 10 оброчныхъ тяголъ Мураевенскихъ крестьянъ земли въ Хорошевкѣ розданы въ наемъ; неоспоримымъ тому доказательствомъ служатъ имѣющіяся у многихъ крестьянъ дер. Девлетьевой и Ляпуновки росписки въ полученіи задатковъ за землю. Это распоряженіе, въ силу 2 прим. къ 3 пун. ст. 24 общ. пол. и ст. 18 прав о пор. прив. въ дѣйст. пол. о кр., не подлежитъ обжалованію; между тѣмъ крестьяне с. Мураевни въ настоящее время упорствуютъ въ исполненіи онаго, и не выдѣлили земли въ паровомъ полѣ бывшимъ 10-ти оброчнымъ тягламъ, тогда какъ передѣлъ земли, въ силу ст. 51 пун. 6 общ. пол., подлежитъ вѣдѣнію сельскаго схода. Помѣщикъ, на основаніи 34 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр., проситъ понудить крестьянъ къ передѣлу земли. По справкѣ оказалось: 10 тяголъ оброчныхъ крестьянъ с. Мураевни, пользовавшихся землей въ дер. Хорошевкѣ, составляютъ со всѣми крестьянами с. Мураевни кн. Долгорукова одно сельское общество. Кн. Долгорукій, въ декабрѣ мѣсяцѣ, объявилъ на сходкѣ крестьянамъ всего общества, что онъ отобралъ себѣ въ дер. Хорошевкѣ всю землю, находившуюся въ пользованіи крестьянъ с. Мураевни,—это подтвердили посреднику на сельскомъ сходѣ 16 іюля, всѣ временно обязанные крестьяне кн. Долгорукаго,—а самая земля эта частію тогда же отдана имъ въ наемъ, какъ то видно изъ предъявленныхъ крестьянами дер. Девлетьевой росписокъ, выданныхъ имъ кн. Долгорукимъ; затѣмъ одной пахатной земли у всего сельскаго общества, заключающагося по 10 ревизіи въ 260 душахъ, осталось болѣе 500 дес. При разбирательствѣ этого дѣла посредникъ предложилъ обѣимъ сторонамъ окончить оное миролюбиво или третейскимъ судомъ, но согласія на то не послѣдовало. По соображеніи вышеизложенныхъ обстоятельствъ посредникъ Бернардъ опредѣлилъ:

Такъ какъ распоряженіе кн. Долгорукаго объ отобраніи земли дер. Хорошевки, находившейся въ пользованіи крестьянъ с. Мураевни, послѣдовало до обнародованія Высочайше утвержденнаго Положенія, то оно, на основаніи 18 ст. прав. о пор. прив. въ дѣйств. пол. примѣчанія 2 и 24 ст. общ. пол., должно остаться въ своей силѣ; а какъ крестьяне с. Мураевни, пользовавшіеся землею въ дер. Хорошевкѣ, вслѣдствіе вышеозначеннаго распоряженія кн. Долгорукаго, остались безъ надѣла земли, то, примѣняясь къ 5, 6 и 17 ст. мѣст. пол., предоставить имъ получить оный изъ общаго количества земли, находящейся нынѣ въ пользованіи всего сельскаго общества села Мураевни, въ которомъ они имѣютъ усадебную осѣдлость; это рѣшеніе объявить съ росписью обѣимъ сторонамъ, предоставивъ имъ право, въ случаѣ неудовольствія, принести жалобу мировому съѣзду въ теченіи 30 дней со дня объявленія. Данковскій мировой съѣздъ, постановленіемъ отъ 10 августа, утвердилъ рѣшеніе посредника о непринятіи къ разбору дѣла просителей, присовокупивъ слѣдующее: „хотя вышеизложенное распоряженіе кн. Долгорукаго и не было приведено въ тоже время въ окончательное исполненіе, потому что земли были крестьянами засѣяны, тѣмъ не менѣе мировой съѣздъ признаетъ распоряженіе совершившимся фактомъ, а потому надѣлъ землею Хорошевскихъ крестьянъ изъ дачъ с. Мураевни считаетъ правильнымъ; таковое постановленіе примѣнять къ дѣламъ подобнаго рода и въ будущее время; а какъ въ настоящую пору предстоитъ посѣвъ озимаго хлѣба, то рѣшеніе мироваго съѣзда привести немедленно въ исполненіе, для чего передать копію съ онаго посреднику Бернарду.“ Губернское присутствіе, не входя въ обсужденіе сущности дѣла, 15 сентября просило мироваго посредника Бернарда предварительно увѣдомить 1) гдѣ было отведено просителямъ паровое поле въ нынѣшнее лѣто, обрабатывали ли они его, и если нѣтъ, то были ли на то жалобы. 2) успѣлъ ли онъ склонить крестьянъ с. Мураевни удѣлить часть озимаго поля въ пользу переведенныхъ 10-ти тяголъ, 3) такъ какъ просьба Хорошевскихъ крестьянъ подана 28 августа, въ слишкомъ позднее для засѣва ржи время, то чѣмъ они обезпечены касательно озимаго посѣва, необходимаго для ихъ продовольствія въ будущемъ году? 4) приступилъ-ли кн. Долгорукій къ составленію уставной грамоты по с. Мураевни или нѣтъ? Посредникъ Бернардъ нынѣ увѣдомляетъ: 1) что паровое поле 10-ти тяглямъ временно-обязанныхъ оброчныхъ крестьянъ с. Мураевни было назначено помѣщикомъ, на нынѣшнее лѣто, въ с. Мураевнѣ, въ общей дачѣ крестьянъ; 2) склонить крестьянъ с. Мураевни къ тому, чтобы они удѣлили часть озимаго поля въ пользу переведенныхъ 10-ти тяголъ, онъ не успѣлъ; крестьяне отъ уступки отказались, и объяснили ему, что передѣлъ можетъ быть произведенъ во всякое время, если только ходатайство ихъ объ удержаніи спорной земли за собою не будетъ уважено, и что хотя они засѣяли поля своею рожью, но рожъ эта, въ такомъ случаѣ, поступитъ къ пользу 10-ти оброчныхъ тяголъ, причемъ имъ, согласно мѣстному обычаю, должны быть возвращены сѣмена; 3) рѣшеніе его объ означенной землѣ было постановлено 16 го іюля и тогда же объявлено крестьянамъ, съ предоставленіемъ имъ права обжалованія; а какъ до посѣва хлѣба имъ не оставалось на то достаточно времени, то рѣшеніе не было приведено въ исполненіе, и слѣдовательно, на основ. 78 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр., обвиненная сторона не подлежала обеспеченію имущественныхъ правъ ея. Это рѣшеніе признано Данковскимъ мировымъ съѣздомъ правильнымъ и о томъ, что крестьяне уклонились исполнить оное, было доведено до свѣдѣнія мироваго съѣзда; 4) приступилъ ли помѣщикъ къ составленію уставной грамоты, ему неизвѣстно, потому что повѣрка и введеніе ея въ дѣйствіе поручено губернскимъ присутствіемъ кандидату Хонину. Опредѣлено: Находя состоявшіяся по сему дѣлу рѣшенія мироваго посредника и мироваго съѣзда правильными, губернское присутствіе полагаетъ: просить г. Бернарда сдѣлать распоряженіе объ отводѣ въ надѣлъ, переселеннымъ въ с. Мураевню крестьянамъ, въ числѣ 10-ти тяголъ, слѣдующаго имъ количества мірской земли, засѣянной хлѣбомъ, и наблюсти, чтобы крестьяне, получивъ землю, возвратили кому слѣдуетъ сѣмена.

Засѣданіе 27-го октября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—за губернскаго предводителя Сапожковскій уѣздный предводитель А. В. Колюбакинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

О правилахъ, которыя должны быть соблюдаемы при составленіи и введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ.

1) Изъ 23 разсмотрѣнныхъ въ засѣданіи 20 го октября уставныхъ грамотъ, только 7 оказались составленными по формѣ и написанными согласно правиламъ Положенія, а 16 заключали въ себѣ болѣе или менѣе важныя отъ нихъ отступленія; изъ выкупныхъ договоровъ мно-

гіе также составлены неправильно. Это обстоятельство вынуждаетъ губернское присутствіе просить мировыхъ посредниковъ дабы они, при составленіи, повѣркѣ и введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, выполняли во всей подробности и съ совершенною точностію правила Положенія, и присовокупляли къ грамотамъ свѣдѣнія, необходимыя для устраненія сомнѣній въ правильности расчетовъ. Губернское присутствіе можетъ признать удовлетворительными только тѣ уставныя грамоты при составленіи, повѣркѣ и введеніи которыхъ мировые посредники соблюдали слѣдующій порядокъ, согласный съ смысломъ статей, изложенныхъ въ прав. о прив. въ дѣй. пол. 1) Мировой посредникъ принимаетъ подъ свою росписку уставную грамоту, представленную помѣщикомъ, при объясненіи, требуемомъ 43 ст., и разсматриваетъ оную; если уставная грамота окажется несогласною съ Положеніемъ или неполною, то онъ возвращаетъ ее съ надписью, согласно ст. 44 и 76; если же грамота составлена правильно, то посредникъ посылаетъ въ имѣніе повѣстку о днѣ своего прибытія (ст 47), и 2) вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ обществу избрать къ назначенному дню шесть уполномоченныхъ и вызвать трехъ добросовѣстныхъ свидѣтелей изъ сосѣднихъ имѣній (ст. 48). 3) Въ назначенный день посредникъ приступаетъ съ уполномоченными и добросовѣстными къ повѣркѣ грамоты во всѣхъ ея частяхъ, при чемъ повѣряетъ по ревизскимъ сказкамъ число душъ, собираетъ свѣдѣнія о дворовыхъ, имѣющихъ право на надѣлъ, свѣряетъ количество земли съ планами или съ показаніями уполномоченныхъ, и если нужно, осматриваетъ съ уполномоченными и добросовѣстными мѣстности, или усадебныя строенія, собираетъ свѣдѣнія о видѣ и размѣрѣ прежнихъ повинностей, спрашиваетъ (въ случаѣ надобности) получали ли крестьяне топливо, и однимъ словомъ отбираетъ, для устраненія всякихъ недоразумѣній, всѣ нужныя объясненія (ст. 48); полученные отзывы и результатъ осмотра мировой посредникъ записываетъ въ протоколъ, а если были возраженія или спорные предметы, то, согласно ст. 53, полагаетъ рѣшеніе, на которое недовольной сторонѣ предоставляется право приносить жалобу. 4) По отобраніи всѣхъ нужныхъ свѣдѣній, а если были противъ уставной грамоты законныя возраженія, то по измѣненіи или дополненіи оной согласно съ этими возраженіями, грамота окончательно прочитывается уполномоченнымъ при добросовѣстныхъ, о чемъ, согласно 49 ст., составляется особый актъ, который подписывается посредникомъ, владѣльцемъ имѣнія или его повѣреннымъ, грамотными крестьянами и добросовѣстными, а за неимѣніемъ между послѣдними грамотныхъ людей—постороннимъ лицемъ, по ихъ просьбѣ: этимъ оканчивается разсмотрѣніе и повѣрка грамотъ. 5) За тѣмъ, если грамота не восходитъ на разсмотрѣніе мировыхъ учрежденій, посредникъ утверждаетъ ее подписью по изданной формѣ и заготовляетъ съ нея копіи, скрѣпленныя надлежащимъ образомъ подписью и печатью. 6) Для введенія въ дѣйствіе разсмотрѣнной, повѣренной и утвержденной вышеуказаннымъ порядкомъ уставной грамоты посредникъ сзываетъ полный сходъ; по собраніи крестьянъ составляется актъ, въ которомъ излагается цѣль сходки, обозначается число домохозяевъ общества и поименовываются тѣ изъ нихъ, которые явились на сходъ; въ этомъ же актѣ поименовываются сторонніе добросовѣстные, вызванные въ качествѣ свидѣтелей. 7) По повѣркѣ акта мировой посредникъ, согласно 69 ст. прочитываетъ уставную грамоту, объясняетъ крестьянамъ точный смыслъ всѣхъ статей, разъясняетъ могущія возникнуть недоразумѣнія и выдаетъ заготовленные съ нея списки, какъ владѣльцу, такъ и крестьянамъ. 8) Введенную въ дѣйствіе уставную грамоту мировой посредникъ въ подлинникѣ препровождаетъ на храненіе въ губернское присутствіе, съ приложеніемъ протокола распоряженій, распроса и осмотра, со всѣми дополнительными условіями, и актами или документами, составляющими необходимую принадлежность уставной грамоты, какъ доказательство, что при составленіи, повѣркѣ и введеніи ея соблюдены всѣ законныя установленныя правила, и за неимѣніемъ которыхъ могутъ возникнуть недоразумѣнія въ сущности условій. 9) Въ протоколъ кромѣ общихъ распоряженій вносятся отобранныя при повѣркѣ грамоты а) свѣдѣнія о томъ, какую и въ какомъ размѣрѣ крестьяне отбывали повинность до уставной грамоты, при чемъ, если крестьяне были на барщинѣ, а по уставной грамотѣ показаны оброчными, необходимо удостовѣреніе въ добровольномъ ихъ на то согласіи; если крестьяне были на оброкѣ, или на смѣшанной повинности то обозначается размѣръ оброка или подробно описывается въ чемъ состояла послѣдняя; б) отзывъ крестьянъ о томъ, получали ли они до утвержденія Положенія топливо отъ помѣщика или нѣтъ, и если общество пользовалось топливомъ, то къ уставной грамотѣ прилагается условіе о количествѣ топлива и способѣ выдачи онаго въ теченіе девяти лѣтъ. 10) При составленіи уставной грамоты по добровольному соглашенію съ крестьянами долженъ быть въ совершенной точности исполненъ порядокъ, указанный въ 36 ст., и если за неграмотныхъ подписываетъ лице постороннее, то непремѣнно слѣдуетъ составить мірской приговоръ, уполномочивающій его на рукоприкладство.

При соблюденіи всѣхъ вышеизложенныхъ правилъ для разсмотрѣнія, повѣрки, утвержденія и введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ въ губернское присутствіе должны поступать слѣдующіе документы: 1) отношеніе посредника о доставленіи уставной грамоты, съ объясненіемъ составлена ли она по добровольному соглашенію общества или безъ участія крестьянъ; въ томъ же отношеніи можно, не дѣлая особой описи, поименовывать всѣ

бумаги, представляемыя въ присутствіе; 2) уставная грамота; 3) протоколъ мироваго посредника; 4) приговоръ объ избраніи уполномоченныхъ на повѣрку грамоты, въ которомъ, послѣ подписей, поименовываются добросовѣстные, призванные въ свидѣтели; 5) актъ о повѣркѣ грамоты и о прочтеніи ея согласно 49 статьи; 6) списокъ домохозяевъ, бывшихъ на сходѣ, созванномъ для прочтенія грамоты, съ обозначеніемъ числа всѣхъ домохозяевъ общества и съ поименованіемъ находившихся на лицо крестьянъ и добросовѣстныхъ; 7) подписка о прочтеніи міру 77 статьи; если же грамота представляется какъ добровольная сдѣлка и подписывается за крестьянъ постороннимъ лицемъ, то эта подписка замѣняется мірскимъ приговоромъ, уполномочивающимъ рукоприкладчика. Если крестьяне по уставной грамотѣ переходятъ съ издѣльной повинности на оброкъ, то прилагается актъ о ихъ на то согласіи; если отрѣзается излишняя земля, то прилагается актъ или объ удержаніи опой крестьянами въ своемъ пользованіи на 5 лѣтъ, или объ отказѣ отъ нея; если крестьяне имѣютъ право на полученіе топлива, то прилагается составленное по сему предмету условіе.

Касательно выкупныхъ договоровъ, заключаемыхъ между помѣщиками и крестьянами, губерпское присутствіе проситъ мировыхъ посредниковъ обратить вниманіе на то, чтобы при составленіи и утвержденіи ихъ были со всею точностію соблюдаемы правила, указанныя въ положеніи о выкупѣ, а именно: а) чтобы были изложены въ подробности всѣ свѣдѣнія, требуемыя ст. 75 б) чтобъ о желаніи приступить къ выкупу былъ составленъ кромѣ договора, особый мірской приговоръ, согласно ст. 77; в) чтобы къ выкупному договору прилагалась копія съ уставной грамоты, согласно той же 77 ст.; г) чтобы договоръ былъ скрѣпленъ по листамъ обѣими сторонами и засвидѣтельствованъ порядкомъ, указанпымъ въ ст. 76; д) чтобъ уполномоченный къ подписи договора со стороны помѣщика имѣлъ довѣренность, засвидѣтельствованную узаконеннымъ порядкомъ, а не вѣрющимъ письмомъ на простой бумагѣ, какъ то допускается для уставныхъ грамотъ; уполномоченный же отъ крестьянъ можетъ быть указанъ въ мірскомъ приговорѣ (пол. о вык. ст. 80); е) чтобы подпись крестьянъ на договорѣ и на мірскомъ приговорѣ была засвидѣтельствована въ волостномъ правленіи, а подпись помѣщика полиціей (ст. 84); ж) чтобы помѣщики, согласно ст. 92, заявляли о томъ, желаютъ ли они получить пятипроцентные билеты или деньги, и въ первомъ случаѣ, какого достоинства билеты—именные или безименные; въ томъ же заявленіи помѣщикъ можетъ объяснить, что за часть суммы, подлежащей къ выдачѣ свидѣтельствомъ, онъ желаетъ получить нѣсколько свидѣтельствъ, согласно ст. 145; и наконецъ, з) чтобы были заявлены въ договорѣ или въ особомъ отзывѣ свѣдѣнія о томъ, заложено ли имѣніе въ какомъ либо кредитномъ установленіи или нѣтъ, и если заложено, то въ какомъ именно мѣстѣ.

Представленіе Рязанскаго съѣзда о назначеніи въ каждый мировой участокъ уѣзда по одному землемѣру.

2) Рязанской мировой съѣздъ, въ отношеніи отъ 18 октября за № 320, проситъ губерпское присутствіе, назначить въ каждый участокъ по одному землемѣру съ жалованьемъ по 200 р. с. каждому, такъ какъ назначенной по опредѣленію губернскаго присутствія 16 марта суммы, по 300 р. на уѣздъ, недостаточно. Справка: Въ соединенномъ совѣщаніи 16 сентября присутствій—особаго о земскихъ повинностяхъ и губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ, вмѣстѣ съ уѣздными предводителями дворянства, составлена смѣта расходовъ, потребныхъ на содержаніе губерпскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, въ которой предположено на каждый уѣздъ по 4 землемѣра, съ платою каждому по 300 р. въ годъ. Помянутая смѣта представлена на утвержднie гг. министра внутреннихъ дѣлъ и финансовъ: Опредѣлено: О содержаніи справки увѣдомить Рязанскій мировой съѣздъ, присовокупивъ при томъ, что онъ можетъ, буде находитъ необходимымъ, пригласить нужное количество землемѣровъ, и употребить на содержаніе ихъ сумму, не свыше назначенной въ смѣтѣ на землемѣровъ для каждаго уѣзда.

По поводу сдѣланнаго помѣщицею Николаевою запроса о томъ, какъ составить уставную грамоту для неразмежеванпаго имѣнія, въ которомъ количество земли ей неизвѣстно.

3) Спаская помѣщица полковница Николева проситъ губерпское присутствіе разъяснить ей чѣмъ она должна руководствоваться при составленіи уставной грамоты по своему имѣнію, въ которомъ количество земли ей неизвѣстно, ибо имѣніе ея неразмежевано. Опредѣлено: Объявить г-жѣ Николевой чрезъ мѣстнаго посредника, что Положеніемъ не требуется точнаго указанія количества десятинъ, находящихся въ пользованіи крестьянъ, и что число десятинъ можетъ быть означено на основаніи приблизительнаго измѣренія, количества высѣваемыхъ сѣмянъ и показаній крестьянъ; руководствомъ для того должны служить ст. 52, 61, 71 и 75 и др. прав. о пор. прив. въ дѣй. пол. При этомъ присовокупить, что съ подобными вопросами должно обращаться къ мѣстному мировому посреднику, ибо губерпское присутствіе не имѣетъ возможности разрѣшать сомнѣнія частныхъ лицъ.

Отказъ на жалобу крестьянъ с. Гниломедова Пронскаго уѣзда, по поводу предстоящаго имъ по уставной грамотѣ переселенія.

4) Крестьяне Пронскаго уѣзда с. Гниломедова помѣщицы Набоковой въ прошеніи, поданномъ въ губернское присутствіе, жалуются на то, что по уставной грамотѣ ихъ переселяютъ на новыя, по безводности неудобныя мѣста, и предоставляютъ въ ихъ пользованіе пашню въ 3-хъ участкахъ, раздѣленныхъ между собой землями другихъ владѣльцевъ. Крестьяне въ просьбѣ своей указываютъ на ст. мѣс. пол. 51 и 74, и утверждаютъ, что отводъ надѣла и перселеніе можетъ быть произведено не иначе, какъ по добровольному согласію, котораго въ настоящемъ случаѣ не изъявлено; почему и просятъ оставить ихъ на мѣстѣ поселенія и приурочить пашню къ усадьбамъ. Изъ уставной грамоты и приложеннаго къ ней плана видно, что дача помѣщицы Набоковой состоитъ изъ 4-хъ совершенно отдѣльныхъ участковъ; 1-й участокъ, гдѣ находится крестьянской поселокъ, но пашней котораго пользуется помѣщица, г-жа Набокова оставляетъ себѣ, а крестьянъ выселяетъ на 2-й участокъ, въ разстояніи $1^1/_2$ вер., и предоставляетъ имъ пашню въ 3-хъ участкахъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга землею другихъ владѣльцевъ, отчего нельзя даже отвести прогона для скота; притомъ два участка до того узки, что для обработки крайне неудобны, а именно одинъ изъ нихъ имѣетъ въ длину около $1^3/_4$ вер., при ширинѣ въ 18 саж., другой—въ длину около 2 вер., при ширинѣ въ 25 саж. Съ другой стороны, какъ видно изъ свѣдѣній, доставленныхъ посредникомъ, помѣщица также потерпитъ значительные убытки, если не выселитъ крестьянъ, ибо у ней въ такомъ случаѣ останется въ смежности съ усадьбами мелкій дровяной лѣсъ и пахатная земля ея будетъ находиться въ 4 мѣстахъ.—Справка: На основаніи ст. 52 и 65 мѣст. пол. помѣщики могутъ требовать разверстанія угодій не прежде, какъ по истеченіи 2 лѣтъ со дня обнародованія пол.; согласно ст. 53 мѣст. пол., при введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ предоставляются крестьянамъ въ постоянное ихъ пользованіе, за повинности, тѣ угодья, которыми они пользовались (кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ, къ настоящему имѣнію непримѣнимыхъ).—Опредѣлено: Поручить мировому посреднику объявить крестьянамъ, что они, въ силу вышеприведенной статьи, могутъ пользоваться, до весны 1863 г., пахатными и луговыми угодьями въ прежнихъ мѣстахъ; но что губернское присутствіе не можетъ лишить помѣщицу права переселенія, если крестьянскіе дворы отстоятъ отъ господскихъ строеній, возведенныхъ до Положенія, менѣе 50 саж., ибо это разрѣшено въ 1 п. 75 ст. мѣст. пол.; но, согласно ст. 82, крестьяне могутъ избрать въ предѣлахъ своего надѣла мѣсто для своего поселка, и въ силу ст. 83, помѣщица должна устроить колодцы или запруды съ годною водой, еще прежде ихъ переселенія; вмѣстѣ съ тѣмъ просить мироваго посредника объяснить крестьянамъ точный смыслъ неправильно понимаемыхъ ими статей 51 и 74 мѣст. пол.

По дѣлу объ увольненіи отъ обязательныхъ отношеній дворовыхъ людей г-жи Мироновой (ст. 31, 85).

5) Читано переданное начальникомъ губерніи письмо Данковской помѣщицы г-жи Мироновой, въ которомъ она жалуется на то, что мировой посредникъ Данковскаго уѣзда удерживаетъ доходъ съ ея имѣнія, и проситъ начальника губерніи защитить ее отъ притѣсненій.—Справка. Вслѣдствіе донесенія посредника Павлова о томъ, что дворовые люди г-жи Мироновой не получаютъ отъ своей помѣщицы никакого содержанія, и что постановленіе губернскаго присутствія въ засѣданіи 5 го іюля, объ удовлетвореніи дворовыхъ припасами или деньгами, не могло быть приведено въ исполненіе, потому что въ господской экономіи никакого хлѣба не имѣется и вся запашка отдана въ аренду купцу Пѣшкову, съ котораго деньги получены уже г-жею Мироновою впередъ по 1 ноября, губернское присутствіе, въ засѣданіи 22-го августа, постановило—предложить посреднику Павлову нынѣ же уволить отъ обязательныхъ отношеній къ владѣлицѣ тѣхъ людей г-жи Мироновой, которые того пожелаютъ, не лишая ихъ права на слѣдующее имъ денежное вознагражденіе, когда таковое будетъ взыскано съ имѣнія, или выдать имъ паспорты на прожитіе гдѣ они пожелаютъ; купца же Пѣшкова обязать подпискою, чтобы онъ слѣдующія деньги, съ 1-го ноября сего года, не отдавалъ г-жѣ Мироновой, но внесъ бы ихъ посреднику на удовлетвореніе помянутыхъ дворовыхъ; о послѣдующемъ увѣдомить губернское присутствіе.—Ожидаемаго увѣдомленія еще не получено. Опредѣлено: О скорѣйшемъ доставленіи требованнаго увѣдомленія повторить посреднику Павлову; о содержаніи же справки объявить г-жѣ Мироновой чрезъ мѣстную полицію.

По поводу двухъ противорѣчивыхъ отзывовъ, доставленныхъ губернскому присутствію мировымъ посредникомъ.

6) Вслѣдствіе запроса губернскаго присутствія мировой посредникъ Пронскаго уѣзда Цѣнинъ, отъ 16 октября за № 107, между прочимъ увѣдомилъ, что доставленное имъ 15 сентября свѣдѣніе купца Баркова, по сдѣланному имъ дознанію, оказалось совершенно справедливымъ. Между тѣмъ, представляя присутствію, при отношеніи отъ 15 сентября, объясненіе купца Баркова на просьбу, поданную крестьянами с. Коленцовъ, мировой посредникъ Цѣ-

нинъ присовокупилъ, что, по его дознанію, свѣдѣніе, данное купцомъ Барковымъ, совершенно *несправедливо*; вслѣдствіе чего присутствіе, отношеніемъ что 3 октября за № 1092, просило г. Цѣнина объяснить почему именно онъ считаетъ свѣдѣніе купца Баркова несправедливымъ. Опредѣлено: препроводить мировому посреднику Цѣнину подлинное его отношеніе отъ 15 сентября, дабы онъ могъ удостовѣриться въ противорѣчіи двухъ данныхъ имъ отрывовъ, и просить его поступать въ подобныхъ случаяхъ осмотрительнѣе, ибо подобные ошибки совершенно измѣняютъ значеніе обстоятельствъ и могутъ служить поводомъ къ постановленію присутствіемъ противузаконнаго рѣшенія.

Засѣданіе 31-го октября.

Присутствовали: предсѣдатель И. М. Муравьевъ, члены—за губернскаго предводителя Сапожковскій уѣздный предводитель А. В. Колюбакинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ралынинъ, А. П. Дашковъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

Замѣченныя губернскимъ присутствіемъ неисправности въ нѣкоторыхъ уставныхъ грамотахъ и выкупныхъ договорахъ.

1) Въ засѣданіи 3-го октября были разсмотрѣны слѣдующія уставныя грамоты: 1) Грамота деревни Иваньковой помѣщика А. Н. Волкова, представленная мировымъ посредникомъ Михайловскаго уѣзда Шепелевымъ и утвержденная съѣздомъ;—къ этой грамотѣ, составленной безъ участія крестьянъ, не приложено требуемыхъ Положеніемъ актовъ и свѣдѣній, необходимыхъ на случай обжалованія и удостовѣряющихъ, что грамота составлена правильно, а именно: а) не видно, чтобы повѣрка была произведена въ присутствіи избранныхъ для того уполномоченныхъ, согласно 47 и 48 ст. пр. о пор. прив. въ дѣй. пол.; б) на то, что крестьяне не представили законныхъ возраженій, нѣтъ свидѣтельства, которое составляется и подписывается порядкомъ, указаннымъ въ ст. 49; в) нѣтъ протокола распоряженіямъ мироваго посредника, который необходимъ для губернскаго присутствія при разсмотрѣніи жалобъ на неправильныя дѣйствія какъ посредниковъ, такъ и мировыхъ съѣздовъ; г) грамота хотя и введена въ дѣйствіе, но не заявлено, что она была прочитана крестьянамъ на полномъ сходѣ, при сторонникъ добросовѣстныхъ; д) въ грамотѣ значится, что съ крестьянъ по отрѣзкѣ излишней земли, за отводимый имъ высшій размѣръ надѣла, причитается оброка съ души 9 р. но при этомъ не объяснено на какой повинности крестьяне были до сего времени, на издѣльной, на оброчной, или на смѣшанной; при чемъ, въ первомъ случаѣ, слѣдовало, приложить актъ о добровольномъ переходѣ на оброкъ, во второмъ—указать какой оброкъ платили крестьяне до уставной грамоты, а въ третьемъ—подробно исчислить смѣшанныя повинности; е) въ особомъ приложеніи значится, что подлежащую отрѣзкѣ землю крестьяне, на основаніи примѣчанія къ ст. 161 мѣст. пол., могутъ сохранить на пять лѣтъ за подесятинную повинность, а именно, съ платою въ годъ за десятину по 2 р. 85$^{5}/_{7}$ к. (ст. 169), но что помѣщикъ, въ видахъ облегченія крестьянъ, предоставляетъ имъ эту землю за 2 р. сер.; такъ какъ подесятинная плата за излишнюю землю назначается лишь въ издѣльныхъ имѣніяхъ, въ оброчныхъ же добавочная плата включается въ размѣръ прежде взимавшагося оброка, то, за неимѣніемъ свѣдѣній, изложенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, нельзя судить о томъ, слѣдуетъ ли помѣщику получать плату за оставляемую въ временномъ пользованіи землю; ж) нѣтъ акта о томъ, приняли ли крестьяне во временное пользованіе излишнюю землю, которую помѣщикъ обязанъ въ случаѣ ихъ желанія предоставить имъ на пять лѣтъ. 2 и 3). Уставныя грамоты дер. Соловьевки и с. Мочильскаго-Городища помѣщика Волкова, представленныя мировымъ посредникомъ Михайловскаго уѣзда Шепелевымъ, и разсмотрѣнныя съѣздомъ; — грамоты представлены какъ написанныя по добровольному соглашенію съ крестьянами, но согласіе послѣднихъ не заявлено законнымъ порядкомъ; подъ каждой изъ уставныхъ грамотъ, кромѣ помѣщика и посредника, подписался одинъ крестьянинъ, приложившій руку за всѣхъ членовъ общества, но ни подписки добросовѣстныхъ, ни приговора, уполномочивающаго сторонняго рукоприкладчика по с. Городищу, нѣтъ; между тѣмъ какъ въ 36 статьѣ прав. о пор. прив. въ дѣйс. пол. сказано: „Если владѣлецъ „намѣревается представить уставную грамоту отъ себя и отъ крестьянъ, какъ добровольную сдѣлку, основанную на обоюдномъ согласіи, то онъ долженъ предварительно сообщить ее крестьянамъ на сходѣ. При томъ, если крестьяне изъявятъ свое согласіе на всѣ „статьи уставной грамоты, то она подписывается грамотными крестьянами за себя и за ихъ „односельцевъ, а за неимѣніемъ между ними грамотныхъ — посторонними лицами, уполномоченными на то мірскимъ приговоромъ. Независимо отъ сего, согласіе крестьянъ должно „быть подтверждено посторонними свидѣтелями изъ крестьянъ сосѣднихъ имѣній, преимущественно изъ избранныхъ добросовѣстныхъ, въ числѣ отъ *трехъ* до *шести* человѣкъ, и за-

„свидѣтельствовано мировымъ посредникомъ на основаніи ст. 85 и 86 пол. о губ. и уѣзд. „учрежд.“ Только по засвидѣтельствованіи, сдѣланномъ въ такомъ порядкѣ, ни та ни другая сторона не можетъ отказываться отъ дальнѣйшаго приведенія обоюднаго договора въ исполненіе. Крестьянамъ по уставной грамотѣ предоставляется высшій надѣлъ за 9 р. оброка съ души; излишняя земля отрѣзается, крестьянамъ же предоставляется право пользоваться ею пять лѣтъ за десятинную плату въ 2 р. 85$^{6}/_{8}$ к.; при чемъ и въ этихъ грамотахъ не объяснено какую повинность отбывали крестьяне прежде, и можно ли требовать подесятинную плату за излишнія земли. Кромѣ того къ этимъ грамотамъ не приложенъ протоколъ распоряженій посредника, составляемый по каждой уставной грамотѣ. 4) Въ уставную грамоту имѣнія помѣщицы Е. О. Александровой, представленную посредникомъ Пронскаго уѣзда Цѣнинымъ и введенную въ дѣйствіе, включено сбивчивое условіе, которое трудно понять безъ особаго объясненія, а именно сказано, что „земля, прирѣзанная къ крестьянскому надѣлу „изъ господской, должна поступить въ пользованіе общества тогда, когда дворовые, получаю„щіе надѣлъ, освободятся отъ обязательной ихъ службы помѣщицѣ, и по утвержденіи сей „уставной грамоты“; между тѣмъ самая грамота не только уже утверждена, но и введена въ дѣйствіе. 5) Уставная грамота по с. Лубянкамъ, помѣщицы А. Н. Яковлевой, представленная мировымъ посредникомъ Ряжскаго уѣзда кн. Крапоткинымъ, составлена по обоюдному соглашенію съ крестьянами, но сторонній крестьянинъ, подписавшій грамоту, не уполномоченъ приговоромъ, въ противность 36 ст. прав. о пор. прав. въ дѣй. пол. 6) Уставная грамота с. Краснаго Собакина тожъ кн. Л. Н. Гагарина, представленная мировымъ посредникомъ Михайловскаго уѣзда Ладыженскимъ и утвержденная съѣздомъ;—актъ о прочтеніи грамоты, составленный предмѣстникомъ г. Ладыженскаго, и заключающій въ себѣ отказъ отъ пользованія излишней землею на пять лѣтъ, предъявленъ однимъ лишь уполномоченнымъ, и подписанъ только посредникомъ, но не заявлено, что грамота была прочитана на сходѣ, согласно ст. 69 пр. о пор. прив. въ дѣй. пол. и не приложено протокола, въ противность ст. 63 тѣхъ же правилъ.; въ грамотѣ значится, что съ крестьянъ полагается оброку 9 р., а въ приложеніи объяснено, что общество состояло на смѣшанной повинности, подробно изложенной въ особомъ письмѣ, но этого письма не приложено, и потому нельзя судить правильно ли расчитанъ оброкъ. 7) Уставная грамота, по с. Митякину помѣщика М. Д. Хомякова, представленная посредникомъ Михайловскаго уѣзда Ладыженскимъ;—крестьяне по уставной грамотѣ оставлены на издѣльной повинности, а въ протоколѣ посредника значится, что они, послѣ долгаго убѣжденія, согласились перейдти на оброкъ; протоколъ подписанъ однимъ посредникомъ, акта же о добровольномъ переходѣ общества на оброкъ не приложено; самая грамота подписана за крестьянъ сторонними лицемъ, а приговора, уполномочивающаго его на рукоприкладство, нѣтъ. 8) Уставная грамота по с. Митякину кн. Р. П. Крапоткиной, представленная посредникомъ Михайловскаго уѣзда Ладыженскимъ;—о томъ что грамота дѣйствительно прочитана сходу значится лишь въ подписи подъ грамотою посредника, но не подтверждается подписомъ крестьянъ и добросовѣстныхъ, ни въ грамотѣ, ни въ особомъ актѣ. 9) Уставная грамота по с. Погорѣловкѣ помѣщика А. Н. Макашева, представленная посредникомъ Ряжскаго уѣзда кн. Крапоткинымъ;—усадьбы отнесены ко 2-му разряду, по законная къ тому причина не объяснена; подписавшій актъ не уполномоченъ на то приговоромъ; нѣтъ протокола, необходимаго при каждой грамотѣ. 10, 11, 12, 13) Уставныя грамоты по имѣніямъ гг. Ладыженскихъ и Триденцевой съ Тишенниновой, представленныя посредникомъ Михайловскаго уѣзда Голубцовымъ;—ни къ одной изъ этихъ уставныхъ грамотъ не приложенъ протоколъ посредника, согласно ст. 63, а подъ добровольными сдѣлками за общество подписались лица, не уполномоченные приговоромъ, согласно ст. 36; кромѣ того, къ грамотѣ на дер. Басманную, составленной безъ согласія крестьянъ, не приложено акта, требуемаго ст. 49 , о непредставленіи крестьянами законныхъ возраженій. 14) Уставная грамота по имѣнію Раненбургскаго уѣзда помѣщика Н. Н. Владычина, представленная кандидатомъ посредника Колосовымъ;—къ этой грамотѣ не приложено протокола, въ противность ст. 63; а возраженія крестьянъ, признанныя незаконными, хотя и внесены въ актъ, но послѣдній не подписанъ порядкомъ, указаннымъ въ 49 ст. 17, 18, 19, 20, 21.) Уставныя грамоты, представленныя мировыми посредниками:—Зарайскаго уѣзда, Лихаревымъ, по тремъ имѣніямъ гг. Дивова, Дубовицкаго и царевны Грузинской Анастасьи Григорьевны,—Михайловскаго уѣзда, Ладыженскимъ, по двумъ имѣніямъ г. Соколовскаго и г. Ворошенкова,—Пронскаго уѣзда, Щетининымъ, по имѣнію г. Левашова,—составлены совершенно правильно 22, 23). Двѣ уставныя грамоты, представленныя мировыми посредниками Бернардомъ, по Данковскому уѣзду, и Эмме, по Сапожковскому, составлены совершенно правильно; между прочимъ число дней, слѣдующихъ съ общества крестьянъ, кромѣ распредѣленія на зимніе и лѣтніе, расчитаны и по недѣлямъ. Этотъ расчетъ, какъ болѣе понятный для крестьянъ, весьма полезно заявлять въ грамотѣ, но не слѣдуетъ, какъ сдѣлано посредникомъ Эмме, выключать цѣлую недѣлю Пасхи изъ лѣтняго полугодія, ибо святая недѣля можетъ случиться и въ зимнее полугодіе, поэтому должно держаться общаго правила, а именно: число дней каж-

даго полугодія дѣлить на 26, и затѣмъ дни, которыхъ помѣщикъ лишается на Святой, раскладывать на слѣдующія недѣли полугодія, согласно ст. 207 мѣстн. пол.

Въ то же засѣданіе были разсмотрѣны нѣкоторые выкупные договоры въ отношеніи одной лишь формы, не касаясь сущности расчетовъ; при этомъ оказалось, что при составленіи нѣкоторыхъ изъ нихъ также не соблюдены правила положенія о выкупѣ, такъ напримѣръ: 1) мировой посредникъ Ряжскаго уѣзда Комарскій представилъ два выкупныхъ договора, одинъ—по имѣнію помѣщицы А. И. Григорьевой, другой— по имѣнію помѣщика М. Н. Колесницкаго; оба они не могутъ быть приняты присутствіемъ, ибо составлены совершенно безъ соблюденія предписанныхъ на этотъ предметъ правилъ, а именно: а) свѣдѣнія не изложены въ той подробности, какой требуетъ ст. 75 пол. о вык.; б) вмѣсто форменныхъ довѣренностей, требуемыхъ ст. 80, приложены простыя вѣрющія письма; в) не приложено, согласно ст. 77, копіи съ уставной грамоты, необходимой для отсылки въ С.-Петербургское выкупное учрежденіе,потому что подлинная должна оставаться при дѣлахъ присутствія; г) подписи крестьянъ и помѣщиковъ на засвидѣтельствованы порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 84; г) въ противность ст. 92, не приложено къ договору и не заявлено особо присутствію о томъ, деньгами ли, или какого достоинства билетами желаетъ получить уплату помѣщикъ; е) нѣтъ свѣдѣнія о томъ, заложено ли имѣніе въ кредитномъ установленіи, и если заложено, то въ какомъ именно. 2) Мировые посредники, Зарайскій—Лихаревъ и Пронскій—Щетининъ, представили выкупные договоры по имѣніямъ Н. А. Дивова и гг. Тутолминыхъ, составленные совершенно правильно и съ соблюденіемъ всѣхъ законоположеній; не доставлены только отзывы помѣщиковъ, требуемые ст. 92, а къ договору, представленному г. Щетининымъ, не приложено копіи съ уставной грамоты.

По выслушаніи сего доклада губернское присутствіе о п р е д ѣ л и л о: 1) Уставныя грамоты, значащіяся подъ №№ 1, 2 и 3 возвратить мировому посреднику для дополненія, согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ, и для приложенія къ нимъ недостающихъ документовъ; 2) касательно уставной грамоты подъ № 4, просить мироваго посредника объяснить присутствію какой смыслъ имѣетъ условіе о времени передачи земли во владѣніе обществу; 3) по уставной грамотѣ подъ № 6, просить мироваго посредника доставить свѣдѣнія о смѣшанной повинности, отбывавшейся въ имѣніи кн. Гагарина, и приложить протоколъ распоряженіямъ и актъ объ отказѣ всего общества отъ излишней земли; 4) по уставной грамотѣ подъ № 7, просить посредника доставить актъ о добровольномъ переходѣ крестьянъ на оброкъ, такъ какъ согласіе послѣдовало одновременно съ введеніемъ въ дѣйствіе грамоты, и объ ономъ упоминается въ протоколѣ; 5) по уставной грамотѣ подъ № 9, просить мироваго посредника увѣдомить, что побудило его отнести усадьбы крестьянъ ко 2-му разряду, и доставить протоколъ своихъ распоряженій; 6) по прочимъ грамотамъ, какъ заключающимъ въ себѣ не важныя упущенія, никакого распоряженія не дѣлать; 7) выкупные договоры, представленные посредникомъ Комарскимъ по имѣніямъ г-жи Григорьевой и г. Колесницкаго, возвратить для исправленія, согласно сдѣланнымъ замѣчаніямъ; 8) мировыхъ посредниковъ Лихарева и Щетинина просить отобрать отъ гг. Дивова и Тутолминыхъ отзывы, требуемые 92 ст. пол. о вык., и объяснить при этомъ помѣщикамъ, что они могутъ просить обмѣна пяти-процентныхъ билетовъ на деньги, согласно В ы с о ч а й ш е утвержденному циркуляру министра финансовъ, припечатанному въ № 27 Рязанскихъ вѣдомостей; сверхъ того просить мироваго посредника Щетинина прислать копію съ уставной грамоты гг. Тутолминыхъ.

Жалоба дворовaго человѣка Ореста Берсенева на понужденіе платить оброкъ и удалиться изъ селенія.

2) Слушано переданное начальникомъ губерніи дѣло, начавшееся по просьбѣ, поданной г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Орестомъ Берсеневымъ, дворовымъ человѣкомъ кн-ни Гагариной, села Финяева, Михайловскаго уѣзда. Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: въ іюлѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года Берсеневъ подалъ просьбу г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, въ которой объяснилъ, что онъ, съ семействомъ изъ 6 душъ муж. и 3 жен., состоитъ дворовымъ при имѣніи кн. Гагариной с. Финяевѣ, Михайловскаго уѣзда; что изъ дѣтей его трое старшихъ сыновей отпущены на оброкъ, по 20 р. въ годъ съ каждаго, а самъ онъ съ малолѣтними дѣтьми оставался при имѣніи, пользовался господскимъ угломъ, отведеннымъ ему для помѣщенія, своими трудами, при помощи старшихъ сыновей, пропитывалъ семейство, безъ всякаго пособія помѣщицы, и платилъ всегда исправно опредѣленный оброкъ; но что въ настоящее время его, Берсенева, 67-лѣтняго старика съ 4 малолѣтними дѣтьми, насильно высылаютъ изъ с. Финяева и облагаютъ оброкомъ; на эти притѣсненія, какъ говоритъ Берсеневъ, онъ обращался съ жалобой къ мировому посреднику Голубцову, но послѣдній не только не удовлетворилъ его, но сталъ еще требовать съ него, по назначенію помѣщицы, подушный окладъ за два года, отправилъ его въ караульную избу, и наконецъ наказалъ его жестоко розгами. Эту просьбу г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ іюлѣ мѣсяцѣ препроводилъ къ начальнику губерніи на

законное распоряженіе. Начальникъ губерніи затребовалъ, сперва отъ мироваго посредника Голубцова, а потомъ отъ Михайловскаго предводителя дворянства, нужныя свѣдѣнія, изъ которыхъ оказывается слѣдующее: 6 іюля сынъ владѣлицы с. Феняева кн. Гагаринъ сообщилъ посреднику, что за нѣсколько дней до означеннаго числа явился въ имѣніе дворовый Орестъ Берсеневъ, записанный по сказкамъ 10 ревизіи при имѣніи кн. Гагарина, Калужской губерніи Жиздринскаго уѣзда с. Сусѣяхъ, самовольно поселился въ с. Финяевѣ, оказываетъ грубости помѣщику и требуетъ годоваго паспорта, не заплативъ состоящей на немъ оброчной недоимки. На другой день посредникъ прибылъ въ *село Финяево*, гдѣ, *по* распоряженію его, былъ созванъ сельскій сходъ, по поводу разбирательства жалобы на временнообязанныхъ крестьянъ, принесенной посреднику управляющимъ кн. Гагариной. Сюда же былъ призванъ и Орестъ Берсеневъ для разбора поданной на него жалобы. Выслушавъ показанія обѣихъ сторонъ и разобравъ подробно дѣло, посредникъ опредѣлилъ: такъ какъ Орестъ Берсеневъ съ семьею, *до обнародованія Положенія*, проживалъ по паспорту на сторонѣ, то онъ, на основ. ст. 11-й пол. объ устр. двор. людей, не имѣетъ права требовать у кн. Гагариной себѣ съ семействомъ помѣщенія въ с. Финяевѣ, а кн. Гагарина не обязана его съ семействомъ продовольствовать, но долженъ онъ, Берсеневъ, идти съ семействомъ на сторону въ заработки и платить закономъ положенный оброкъ; что же касается до выдачи ему годоваго паспорта, то Берсеневъ обязанъ прежде заплатить недоимку оброка, и тогда будетъ ему выданъ годовой паспортъ. Все это происходило въ с. Финяевѣ, въ кругу сельскаго схода; Берсеневъ наказанъ не былъ, но тогда же посредникъ строго подтвердилъ ему, что онъ долженъ исполнять безпрекословно законныя его *постановленія*. *Рѣшеніе свое* посредникъ объявилъ Берсеневу и предложилъ ему получить съ онаго копію, а въ случаѣ неудовольствія жаловаться куда слѣдуетъ установленнымъ порядкомъ. Берсеневъ, послѣ рѣшенія дѣла мировымъ посредникомъ, явился въ г. Михайловъ, встрѣтилъ тамъ предводителя, шедшаго съ посредникомъ по улицѣ и обратясь къ первому просилъ его заставить кн. Гагарина выдать ему новый паспортъ; посредникъ Голубцовъ объяснилъ предводителю все дѣло, и присовокупилъ, что кн. Гагаринъ, согласно съ его рѣшеніемъ, готовъ дать Берсеневу новый паспортъ, но съ тѣмъ, чтобъ онъ обязался заплатить недоимку, которая была ему разсрочена. Когда, послѣ долгихъ увѣщаній, предводитель спросилъ Берсенева не желаетъ ли онъ принести мировому съѣзду жалобу на рѣшеніе посредника, тогда Берсеневъ отвѣчалъ весьма дерзко, и наконецъ сказалъ, что знать никого не хочетъ; за что предводителемъ дворянства и былъ наказанъ розгами при посредникѣ, но отнюдь не жестоко, какъ онъ то показываетъ въ своей просьбѣ. Это послѣднее обстоятельство подтверждено отзывомъ предводителя дворянства, который присовокупляетъ, что Берсеневъ человѣкъ дурной нравственности, былъ въ бѣгахъ довольно долгое время, и что княгиня Гагарина имѣетъ на него подозрѣніе въ поджогѣ принадлежащаго ей гумна, въ самой серединѣ скирдовъ, въ августѣ мѣсяцѣ сего года, о чемъ, какъ ему извѣстно, производится слѣдствіе. Всѣ эти свѣдѣнія, вмѣстѣ съ просьбою, начальникъ губерніи, представилъ въ министерство. Нынѣ г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ снова возвратилъ начальнику губерніи просьбу Берсенева, и предписалъ дать ей ходъ, указанный въ 130 ст. пол. о губ. и уѣзд учр.; при этомъ г. управляющій министерствомъ обращаетъ вниманіе на то, что на основ. 73 ст. пол. о губ. и уѣзд. учр , жалобы на рѣшенія мироваго посредника разсматриваются мировымъ съѣздомъ, и что слѣдовательно уѣздный предводитель дворянства не могъ входить въ разборъ жалобы Берсенева, но обязанъ былъ передать ее на *разсмотрѣніе* съѣзда; г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, присовокупляетъ, что Положеніемъ не предоставлено уѣзднымъ предводителямъ своею собственною властію наказывать дворовыхъ. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго начальникъ губерніи нынѣ внесъ дѣло на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго присутствія.

Справка. Ст. 73 положенія о губ. и уѣзд. учр. *предоставляетъ мировымъ* съѣздамъ разсматривать жалобы на мировыхъ посредниковъ по такимъ только дѣламъ, которыя не подлежатъ окончательному рѣшенію послѣднихъ; статья же 127 обязываетъ губернское присутствіе, по всѣмъ родамъ дѣлъ, разсматривать и разрѣшать жалобы на мировыхъ посредниковъ и мировые съѣзды, въ случаѣ превышенія ими власти, или несоблюденія предписаннаго порядка и установленныхъ правилъ положенія о дворовыхъ; статья 11-я запрещаетъ дворовымъ, состоящимъ на оброкѣ и проживающимъ на сторонѣ по паспортамъ, требовать отъ владѣльца помѣщенія или средствъ содержанія и отказываться отъ взноса оброка; за неисправный же платежъ дворовые могутъ быть обращены на заработки; ст. 15 *оставляетъ на попеченіи* владѣльцевъ, на 2 года съ обнародованія Положенія, всѣхъ тѣхъ дворовыхъ, которые, по старости, малолѣтству и недугамъ, неспособны къ работѣ; ст. 16 указываетъ помѣщикамъ, чтобъ они, вслучаѣ неповиновенія дворовыхъ, обращались съ жалобой на нихъ въ мѣстную земскую полицію; наконецъ, постановленіемъ губернскаго присутствія отъ 16 марта нынѣшняго года, признаны неспособными къ работѣ лица *мужескаго пола моложе* 15 и старше 55 лѣтъ.

Губернское присутствіе, по выслушаніи всего вышеизложеннаго нашло, что въ настоящемъ дѣлѣ обсужденію подлежатъ два разнородныя обстоятельства: 1) сущность рѣшенія мироваго посредника, послѣдовавшаго по просьбѣ кн. Гагарина о высылкѣ Берсенева изъ имѣнія и о взысканіи съ него недоимки по оброку, и—2) дѣйствія Михайловскаго предводителя дворянства, распорядившагося собственною властію наказать двороваго въ земскомъ судѣ, при посредникѣ. По первому изъ этихъ обстоятельствъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе разнорѣчіе между отзывомъ помѣщика и показаніями двороваго. Кн. Гагаринъ, въ письмѣ своемъ къ посреднику отъ 6 іюля, пишетъ, что Берсеневъ возвратился въ имѣніе только за нѣсколько дней передъ тѣмъ, а проситель въ жалобѣ своей выражается въ такомъ смыслѣ, какъ будто онъ, вмѣстѣ съ малолѣтными членами семьи, никогда не оставлялъ села Финяева. Кромѣ того, кн. Гагаринъ, объясняя условія, на которыхъ онъ отпустилъ въ октябрѣ 1856 г. Берсенева на оброкъ, показываетъ ему 57 лѣтъ, между тѣмъ какъ проситель считаетъ себя 67 лѣтъ. Принявъ во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства и сообразивъ ихъ съ указанными статьями Положенія, губернское присутствіе опредѣляетъ: На основаніи 127 ст. прав. о губ. и уѣзд. учрежд. жалобу Берсенева принять къ разсмотрѣнію, но не приступая, за неимѣніемъ положительныхъ свѣдѣній, къ окончательному обсужденію и рѣшенію дѣла, сдѣлать предварительно слѣдующія распоряженія: по первому обстоятельству просить мироваго посрѣдника Голубцова: 1) произвести порядкомъ, указаннымъ въ 90 ст. пол. о губ. и уѣзд. учр., дознаніе о томъ, какъ давно проживаетъ Берсеневъ, одинъ или съ семьею, въ с. Финяевѣ, гдѣ и отъ кого онъ пользовался помѣщеніемъ, самъ ли содержалъ себя и семью свою, или получалъ мѣсячину, и наконецъ были ли ему лично выдаваемы паспорты, и если были, то на какіе сроки и на какихъ условіяхъ; 2) повѣрить года Берсенева справкою изъ ревизскихъ сказокъ, по паспорту или иначе; 3) объяснить присутствію чѣмъ руководствовался посредникъ, принявъ, какъ значится въ копіи съ рѣшенія, жалобу отъ помѣщика на двороваго, касающуюся самовольнаго будтобы водворенія въ имѣніи и неплатежа оброка, тогда какъ владѣлецъ, въ силу 16 ст. о двор., долженъ былъ съ жалобою на таковое неповиновеніе обратиться въ земскую полицію. Что же касается до распоряженія г. уѣзднаго предводителя дворянства о наказаніи двороваго при земскомъ судѣ розгами, на что, какъ сообщаетъ г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, не предоставлено Положеніемъ права, то сообщить г. Михайловскому предводителя дворянства къ свѣдѣнію настоящій отзывъ о томъ г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

О доставленіи въ губернское присутствіе вмѣстѣ съ уставными грамотами дополнительныхъ къ нимъ документовъ.

3) Правилами о приведеніи въ дѣйствіе положенія предписывается посреднику по каждой уставной грамотѣ вести протоколъ своимъ распоряженіямъ и составлять требуемые обстоятельствами акты. Большая часть мировыхъ съѣздовъ по утвержденіи грамотъ, подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію, возвращаетъ таковые дополнительные документы посредникамъ, которые препровождаютъ ихъ на храненіе, вмѣстѣ съ грамотой, въ присутствіе; по нѣкоторые съѣзды оставляютъ эти бумаги при своихъ дѣлахъ, отчего грамоты поступаютъ въ губернское присутствіе безъ приложеній. Разнообразныя распоряженія съѣздовъ по одному и тому же предмету происходитъ, какъ должно полагать, отъ различнаго пониманія смысла 63 ст. прав. о пор. прив. въ дѣй. пол.; въ ней выражено: „мировой посредникъ ведетъ краткій протоколъ распоряженіямъ сво„имъ по каждой уставной грамотѣ; протоколы по тѣмъ грамотамъ, которыхъ утвержденіе пре„доставлено самому мировому посреднику, препровождаются имъ, вмѣстѣ съ подлинными гра„мотами, въ губернское присутствіе, для храненія; по тѣмъ же уставнымъ грамотамъ, утверж„деніе коихъ предоставлено положеніемъ не мировому посреднику, но высшимъ учрежденіямъ, „онъ немедленно препровождаетъ въ сіи учрежденія, какъ самыя уставныя грамоты, такъ и „дополнительныя къ нимъ условія, вмѣстѣ съ своими протоколами и заключеніями.“ Нѣкоторые изъ мировыхъ съѣздовъ, вѣроятно, полагаютъ, что упомянутые въ 63 ст. дополнительныя условія съ протоколами и заключеніями по грамотамъ, подлежащимъ утвержденію мировыхъ съѣздовъ, препровождаются къ нимъ съ тою же цѣлью, съ которой протоколы по грамотамъ, утверждаемымъ посредникомъ, присылаются въ губернское присутствіе, т. е. для храненія, какъ сказано въ началѣ статьи, и на этомъ основаніи оставляютъ ихъ у себя. Такое пониманіе смысла 63 ст., по мнѣнію докладчика, неправильно. Протоколы, повѣрочные акты, приговоры, удостовѣряющіе въ согласіи общества и вообще всякіе дополнительные документы, или уясняютъ статьи уставной грамоты, или удостовѣряютъ въ точномъ соблюденіи при ея составленіи всѣхъ правилъ, предписанныхъ Положеніемъ. Жалобы на дѣйствія мировыхъ посредниковъ и съѣздовъ по утвержденію и введенію уставныхъ грамотъ приносятся въ губернское присутствіе (ст. 77); сверхъ того г-мъ управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшено разсматривать, при извѣстныхъ условіяхъ, присланныя на храненіе грамоты и тогда, когда онѣ не были обжалованы. Въ томъ и въ другомъ случаѣ, для повѣрки правильности разчисленій и вообще дѣйствій по составленію и введенію грамотъ, необходимо

нужно соображаться съ обстоятельствами, служившими для нихъ основаніемъ или поводомъ; а такъ какъ эти обстоятельства изглагаются въ протоколахъ и въ актахъ, то необходимо имѣть ихъ подъ рукою. На основаніи вышеизложеннаго докладчикъ полагаетъ, что по уставнымъ грамотамъ, подлежащимъ утвержденію мировыхъ съѣздовъ, протоколы и всѣ дополнительные акты препровождаются въ эти учрежденія лишь для разсмотрѣнія и соображенія съ статьями грамоты, но что, по миновании въ нихъ надобности, они должны быть приложены къ подлиннымъ уставнымъ грамотамъ, и по введеніи послѣднихъ въ дѣйствіе, отосланы окончательно на храненіе въ губернское присутствіе. Опредѣлено: Утвердить мнѣніе докладчика и просить мировые съѣзды впредь не удерживать при своихъ дѣлахъ приложеній къ уставнымъ грамотамъ, а оставленные прежде прислать немедленно въ губернское присутствіе, для присоединенія къ грамотамъ.

О сообщеніи въ казенную палату имѣющихся въ присутствіи данныхъ для составленія окладныхъ листовъ.

4) Въ циркулярномъ предписаніи г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, отъ 14 октября за № 65, значится, что отъ 28 іюля 1861 года за № 30 онъ просилъ гг. начальниковъ губерній принять мѣры къ своевременному доставленію казеннымъ палатамъ изъ губернскихъ присутствій имѣющихся въ нихъ данныхъ, для составленія окладныхъ листовъ. Затѣмъ, одно изъ губернскихъ присутствій встрѣтило затрудненіе въ доставленіи казенной палатѣ свѣдѣній о количествѣ земли, поступающей въ надѣлъ крестьянамъ, впредь до составленія всѣхъ уставныхъ грамотъ по губерніи. Принимая во вниманіе, что безъ этихъ свѣдѣній нельзя приступить къ составленію окладныхъ листовъ, г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проситъ начальника губерніи, впредь до приведенія земель въ точную извѣстность помощію, уставныхъ грамотъ, сдѣлать распоряженіе о сообщеніи казенной палатѣ тѣхъ данныхъ о количествѣ земли, которыя приняты были въ основаніе губернскимъ присутствіемъ, при составленіи смѣты на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія.—Справка: Для опредѣленія количества удобной земли при составленіи смѣты на мѣстныя по крест. дѣламъ учрежденія, губернскимъ присутствіемъ были приняты за основаніе свѣдѣнія, имѣвшіяся въ особомъ о земскихъ повинностяхъ присутствіи, и показанныя въ раскладкѣ на 3-лѣтіе съ 1860 г. Опредѣлено: Впредь до приведенія земель въ точную извѣстность, для чего губернское присутствіе принимаетъ съ своей стороны надлежащія мѣры, снестись съ особымъ о земскихъ повинностяхъ присутствіемъ, и просить оное доставить прямо отъ себя въ Рязанскую казенную палату имѣющіяся у него свѣдѣнія о количествѣ удобной земли въ каждомъ помѣщичьемъ селеніи; вмѣстѣ съ тѣмъ о послѣдовавшемъ предписаніи г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и о настоящемъ распоряженіи губернскаго присутствія увѣдомить казенную палату.

О способѣ раздѣленія луговъ между двумя обществами крестьянъ въ имѣніи г. Лихонина.

5) Слушано слѣдующее представленіе Рязанскаго мироваго съѣзда:—помѣщикъ Лихонинъ обратился къ мировому посреднику съ вопросомъ какъ показать въ уставной грамотѣ, на осн. 23 ст. прав. о пор. прив. въ дѣй. пол., количество земли у каждаго общества особо, когда, до обнародованія положенія, крестьяне, составляющіе нынѣ два общества, пользовались лугами сообща, и дѣлили ихъ между собою по травѣ? если принять во вниманіе количество душъ въ каждомъ обществѣ и выдѣлить соразмѣрное количество луговъ, то какъ рѣшить, въ какомъ мѣстѣ должны быть отведены луга одному обществу, и гдѣ другому? притомъ, для уравненія земли, одному обществу (Фурсовскому), состоящему изъ 55 душъ, слѣдуетъ прирѣзать 1 дес. 592 саж., т. е. по 54 саж. на душу, для чего должно стѣснить другое общество, состоящее изъ 62 душъ; помянутая 1 дес. 592 саж., которою владѣли крестьяне Фурсовскаго общества, находится въ срединѣ луговъ, приходящихся обществу Васильевскому; сами же крестьяне развестись между собою по согласію не могли. Мировой посредникъ, для избѣжанія споровъ и недоразумѣній между крестьянами, полагалъ-бы, вышеозначенную 1 дес. 592 саж. предоставить въ пользованіе Васильевскому обществу, и расчитать повинность соразмѣрно владѣемой земли, или—выдѣлить крестьянамъ каждаго общества землю въ томъ мѣстѣ и въ томъ количествѣ, какъ они пользовались ею въ 1860 г. Мировой съѣздъ, въ засѣданіи 17 октября, опредѣлилъ представить это обстоятельства на разсмотрѣніе губернскаго присутствія.—Имѣя въ виду, что по смыслу статей мѣст. пол 55 и 65, надѣлъ крестьянъ, при составленіи уставной грамоты, долженъ оставаться въ прежнихъ мѣстахъ и въ прежнемъ размѣрѣ, губернское присутствіе опредѣляетъ: въ настоящемъ случаѣ каждое общество оставить при своемъ владѣніи; количество луговъ, причитающееся каждому обществу, показать пропорціонально числу душъ, или примѣняясь къ 61 ст. прав. о прив. въ дѣй. пол., предоставивъ крестьянамъ и на будущее время дѣлить луга по травѣ; на прирѣзку же или отрѣзку земли необходимо, по Положенію, согласіе крестьянъ.

Объ отпускѣ изъ уѣздныхъ казначействъ въ волостныя правленія паспортныхъ бланковъ (стр. 97).

6) Вслѣдствіе представленія нѣкоторыхъ мировыхъ съѣздовъ и посредниковъ губернское присутствіе, для избѣжанія неудобствъ, встрѣчаемыхъ временно-обязанными крестьянами при полученіи паспортовъ и билетовъ изъ уѣздныхъ казначействъ, просило Рязанскую казенную палату, сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ паспортныхъ бланковъ въ волостныя правленія, какъ то дѣлается для волостныхъ правленій вѣдомства государственныхъ имуществъ (засѣд. 2 сент.); когда же казенная палата отозвалась, что она, безъ разрѣшенія высшаго начальства, этого дозволить не можетъ, то губернское присутствіе, 7 сентября за № 901, входило о томъ съ представленіемъ къ г. министру финансовъ, который отъ 21 сентября увѣдомилъ, что надлежащій по сему предмету отзывъ сообщенъ имъ г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Нынѣ его высокопревосходительство извѣстилъ начальника губерніи, что главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія, журналомъ Высочайше утвержденнымъ 21 минувшаго сентября, предоставилъ ему сообщить губернскимъ присутствіямъ, что волостные старшины могутъ выдавать крестьянамъ и дворовымъ людямъ, приписаннымъ къ волости, не только свидѣтельства для полученія изъ уѣздныхъ казначействъ паспортовъ и билетовъ на отлучки (ст. 84 п. 8 общ. пол. о крест.), но и самые паспорты и билеты, для чего предоставляется волостнымъ правленіямъ покупать въ уѣздныхъ казначействахъ, на наличныя деньги, паспортные бланки и гербовую бумагу для билетовъ въ количествѣ, соразмѣрномъ ихъ способамъ и мѣстнымъ требованіямъ; при чемъ учетъ имѣетъ быть установленъ наравнѣ съ прочими волостными расходами. Опредѣлено: О вышеизложенномъ увѣдомить Рязанскую казенную палату и просить ее немедленно сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобъ уѣздныя казначейства безпрепятственно отпускали въ волостныя правленія временно-обязанныхъ крестьянъ на наличныя деньги какъ паспортные бланки, такъ и гербовую бумагу; о таковомъ распоряженіи дать знать мировымъ посредникамъ Рязанской губерніи, и за тѣмъ переписку по сему предмету считать конченною.

О разрѣшеніи нѣкоторымъ мелкопомѣстнымъ дворянамъ представлять вмѣсто уставныхъ грамотъ свѣдѣнія о томъ, что за ними не числится людей, пользующихся надѣломъ.

7) Рязанской мировой съѣздъ, вслѣдствіе представленія мироваго посредника 1-го участка Дубовицкаго, обратилъ вниманіе присутствія на слѣдующее обстоятельство: такъ какъ для имѣній тѣхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, за которыми не числится ни крестьянъ, ни дворовыхъ людей съ осѣдлостію и полевымъ надѣломъ, не представляется надобности въ уставныхъ грамотахъ или описяхъ, упоминаемыхъ въ ст. 82 прав. о пор. прив. въ дѣйс. пол., то слѣдовало бы таковымъ владѣльцамъ дозволить, вмѣсто уставной грамоты или описи, подавать мировому посреднику объявленіе или свѣдѣніе о томъ, что за ними не числится лицъ, имѣющихъ право на надѣлъ землею. Таковыя объявленія мировой посредникъ долженъ провѣрить на мѣстѣ и потомъ составить особый списокъ тѣхъ имѣній своего участка, для которыхъ не нужно подавать уставной грамоты или описи. Опредѣлено: Представленіе Рязанскаго съѣзда о подачѣ свѣдѣній мелкопомѣстными дворянами, владѣвшими людьми, ненадѣленными землей, утвердить.

О необходимости подписыванія актовъ добросовѣстными и свидѣтелями или лицемъ, отъ нихъ на то уполномоченнымъ.

8) Слушано отношеніе Рязанскаго мироваго съѣзда вслѣдствіе представленія мироваго посредника Дубовицкаго по слѣдующему вопросу: При спросѣ свидѣтелей для изслѣдованія какого либо спорнаго дѣла и при свидѣтельствованіи маловажныхъ актовъ, необходимо-ли нужна подпись допрашиваемыхъ свидѣтелей и добросовѣстныхъ, и кому за нихъ должно расписываться? Большею частію между добросовѣстными нѣтъ грамотныхъ людей и весьма часто, при дѣлопроизводствѣ мироваго посредника, наличные грамотные люди принадлежатъ къ числу сопровождающихъ его лицъ; священника же можно найти только въ селахъ, и приглашать его за нѣсколько верстъ не всегда удобно, и можетъ быть для него отяготительно. Мировой съѣздъ, постановилъ представить вопросъ, предложенный г. Дубовицкимъ, на разрѣшеніе губернскаго присутствія. Опредѣлено: Увѣдомить Рязанскій мировой съѣздъ, что губернское присутствіе не можетъ допустить по настоящему предмету ни какихъ отступленій отъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи, ибо присутствіе добросовѣстныхъ или свидѣтелей не можетъ имѣть значенія, если участіе ихъ въ дѣлѣ небудетъ заявлено подписомъ.

Справка о томъ какъ слѣдуетъ поступать съ дворовыми людьми, которые находились подъ судомъ и которыхъ принять помѣщики отказываются.

9) Рязанское губернское правленіе встрѣтило сомнѣніе въ томъ, какъ поступить съ дворовымъ человѣкомъ г. Казначеева, Васильемъ Аѳанасьевымъ, который былъ судимъ за намѣреніе украсть лошадь, и по рѣшенію уголовной палаты оставленъ въ подозрѣніи, и котораго при-

нять въ общество какъ помѣщикъ, такъ и крестьяне отказались. Вслѣдствіе словеснаго предложенія начальника губерніи, правленіе передало это дѣло на разсмотрѣніе губернскаго присутствія.—Справка: Высочайшимъ повелѣніемъ, изъясненнымъ въ общемъ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 12 августа за № 9, постановлено: въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщикъ откажется принять дворовыхъ людей, наказанныхъ или оставленныхъ въ подозрѣніи по суду, надлежитъ предоставлять симъ дворовымъ людямъ приписаться внѣ предѣловъ той губерніи, въ которой они числились, къ городскому или сельскому обществу, которое изъявитъ согласіе принять ихъ въ свою среду; на пріисканіе таковаго общества давать имъ шестимѣсячный срокъ, для чего они и должны быть снабжены шестимѣсячными билетами, по распоряженію губернскаго начальства; если въ теченіи этого срока означенные дворовые люди не пріищутъ общества, согласнаго принять ихъ, то губернское начальство обязано распорядится о высылкѣ сихъ людей въ Сибирь, на основ. 340 и 402 ст. XIV т. св. зак. уст. о пред. и пресѣч. прест.—Опредѣлено: О содержаніи справки увѣдомить Рязанское губернское правленіе и возвратить въ оное дѣло объ Аѳанасьевѣ.

Порученіе посреднику Дубовицкому составленія и введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ по имѣніямъ посредника Офросимова.

10) Мировой посредникъ 2-го участка Рязанскаго уѣзда Офросимовъ проситъ губернское присутствіе назначить для повѣрки и введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ по его имѣніямъ посредника Дубовицкаго, потому что кандидатовъ въ участкѣ г. Офросимова на лицо нѣтъ. Опредѣлено: Разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ по имѣніямъ г. Офросимова поручить посреднику Дубовицкому, и увѣдомить о томъ какъ сего послѣдняго, такъ и г. Офросимова.

По дѣлу о перечисленіи имѣнія г. Трушинскаго изъ второй мѣстности черноземной полосы въ первую (стр. 80).

11) Мировой посредникъ 3-го участка Спаскаго уѣзда Головинъ въ представленіи своемъ, отъ 5-го августа за № 92, ходатайствовалъ предъ губернскимъ присутствіемъ о переводѣ имѣнія г. Трушинскаго изъ разряда 2-й мѣстности черноземной полосы, къ которой оно относится по Положенію, въ 1-ю мѣстность, ибо въ этомъ имѣніи земля лучшаго качества, главную часть надѣла составляютъ поемные луга, и кромѣ того Перевлѣвская пристань отстоитъ не далѣе 5 верстъ, а въ самомъ имѣніи есть винокуренный заводъ, много способствующій заработкамъ крестьянъ. Присутствіе, въ засѣданіи 16 августа, поручило мировому посреднику поступить въ настоящемъ случаѣ согласно 90 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр., а именно: 1) удостовѣриться въ исчисленныхъ преимуществахъ имѣнія г. Трушинскаго лично, въ присутствіи постороннихъ добросовѣстныхъ свидѣтелей отъ 3 до 6 человѣкъ, которые должны заявить свой отзывъ; 2) стараться кончить дѣло о возвышеніи оброка взаимнымъ соглашеніемъ помѣщика съ крестьянами, если же онаго не послѣдуетъ, то сообщить присутствію личное дознаніе о выгодахъ имѣнія, подтвержденное подписью добросовѣстныхъ свидѣтелей; и сверхъ того доставить, для соображенія, согласно 174 ст. мѣст. пол., свѣдѣнія о томъ, какую именно часть всего крестьянскаго надѣла составляютъ поемные луга, и какого качества земля. Нынѣ мировой посредникъ Головинъ представилъ собранныя имъ по сему предмету свѣдѣнія, а такъ какъ между показаніями помѣщика и показаніями крестьянъ и добросовѣстныхъ относительно количества угодій и выгодъ, представляемыхъ имѣніемъ, есть разнорѣчіе, то губернское присутствіе опредѣляетъ: Поручить мировому посреднику повѣрить уставную грамоту по имѣнію г. Трушинскаго, и не вводя оную въ дѣйствіе представить ее согласно 65 ст. прав. о пор. прив. въ дѣй. пол. на утвержденіе губернскаго присутствія, вмѣстѣ съ своимъ заключеніемъ касательно размѣра увеличенія повинности.

Ходатайство Рязанскаго съѣзда о пособіи мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ.

12) Рязанской мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 15 сентября за № 283, проситъ губернское присутствіе ходатайствовать предъ правительствомъ о дарованіи мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ какого либо пособія, ибо они, по случаю недостаточнаго урожая, не только не имѣютъ никакихъ средствъ для продовольствія дворовыхъ людей до истеченія обязательныхъ отношеній, но затрудняются и въ своемъ собственномъ содержаніи. Опредѣлено: Увѣдомить Рязанскій мировой съѣздъ, что губернское присутствіе, принимая въ соображеніе установляемыя Положеніемъ правила для обезпеченія судьбы дворовыхъ людей, не можетъ въ настоящее время указать другаго средства для облегченія мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ при исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ этими правилами, кромѣ имѣющагося въ виду пособія правительства, на основаніи ст. 13—24 доп. прав. объ имѣн. мелкоп. влад.; присутствіе полагаетъ, что до полученія той суммы, которая будетъ назначена для пособія мелкопомѣстнымъ дворянамъ Рязанской губерніи, необходимыя въ нѣкоторыхъ случаяхъ безотлагательныя мѣры вспоможенія должны быть предоставлены попеченію губернскаго предводителя дворянства.

Распоряженіе присутствія о взысканіи оброка съ имѣнія князя Вадбольскаго.

13) Помѣщикъ Касимовскаго уѣзда кн. Вадбольскій подалъ прошеніе о взысканіи оброка съ крестьянъ его имѣнія, дер. Алексѣевой. Такъ какъ взысканіе недоимокъ въ господскихъ повинностяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ составляетъ прямую обязанность мироваго посредника, то опредѣлено: Настоящую просьбу, съ приложеннымъ къ ней спискомъ недоимщиковъ, препроводить къ мѣстному мировому посреднику, и поручить ему, согласно 90 ст. пол. о губ. и уѣзд. учр., принять неуклонно всѣ указанныя Положеніемъ мѣры ко взысканію недоимокъ, накопившихся по обнародованіи Положенія, и въ случаѣ надобности подвергнуть виновныхъ сельскихъ начальниковъ и ослушниковъ изъ крестьянъ наказаніямъ и взысканіямъ, въ предѣлахъ власти, предоставленной посредникамъ. Что же касается старыхъ недоимокъ, то распоряженіе по сему предмету послѣдуетъ по полученіи изъ министерства отвѣта на представленіе присутствія касательно порядка взысканія недоимокъ, числившихся на крестьянахъ до обнародованія Положенія. О семъ опредѣленіи увѣдомить просителя, по мѣсту его жительства, чрезъ Суздальскій земскій судъ, и предоставить ему относиться, по настоящему дѣлу, прямо къ посреднику.

Отказъ на допущеніе испрашиваемыхъ измѣненій въ окончательно утвержденныхъ спискахъ волостей Спаскаго и Касимовскаго уѣздовъ.

14) По причинѣ утвержденія окончательныхъ списковъ волостей для уѣздовъ Спаскаго и Касимовскаго губернское присутствіе не можетъ разрѣшить, по представленію Спаскаго съѣзда,—перечисленія имѣнія гг. Дубовицкихъ изъ Перкинской въ Павловскую волость, по представленію Касимовскаго съѣзда,—перечисленія деревни Шараниной изъ Тумской въ Горскую волость; но утверждаетъ испрашиваемый послѣднимъ съѣздомъ переводъ волостнаго правленія изъ с. Былина въ деревню Алексѣеву, по затруднительности проѣзда въ село во время весенняго разлива.

О неучастіи дворовыхъ людей въ исправленіи натуральной дорожной повинности.

15) Слушано прилагаемое отношеніе Рязанской губернской строительной и дорожной коммисіи, отъ 24 октября за № 2667: Положеніемъ объ устройствѣ дворовыхъ людей, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, предписано, чтобы они оставались во временно-обязанномъ служеніи у помѣщиковъ со дня утвержденія Положенія только два года, а по истеченіи этого времени имъ предоставлено избирать, по желанію, родъ жизни. Въ уставѣ путей сообщенія св. зак. т. XII ст. 755 сказано что, въ исправленіи натуральной дорожной повинности участвуютъ всѣ вообще обыватели общею раскладкою по каждому уѣзду, раздѣляясь на участки; ст—й же 756 дворовые люди изъ общей раскладки не изъемлются. Вслѣдствіе чего коммисія проситъ присутствіе разрѣшить: слѣдуетъ ли, при дѣланіи раскладки, включать дворовыхъ людей въ общее число душъ.—Справка: въ ст. 32 пол. объ устр. двор. людей сказано": Дворовые люди, уволенные отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ прежде опредѣленнаго для сего двухлѣтняго срока освобождаются, до истеченія сего срока, отъ платежа всякаго рода казенныхъ податей и сборовъ, а также отъ денежныхъ и натуральныхъ земскихъ повинностей, въ томъ числѣ и отъ отправленія повинности рекрутской. По истеченіи же означеннаго срока, пользуются сими льготами: тѣ изъ дворовыхъ, кои будутъ приписаны къ сельскимъ обществамъ или къ волостямъ—въ теченіе еще 6 лѣтъ, а тѣ, которые припишутся къ городскимъ обществамъ—въ теченіи еще 2 лѣхъ, считая съ окончанія двухлѣтняго срока. Опредѣлено: О содержаніи справки увѣдомить строительную коммисію и сообщить палатѣ государственныхъ имуществъ.-

Распоряженіе присутствія касательно опредѣленнаго по межеванію переселенія крестьянскихъ усадьбъ въ имѣніи г-жи Лонгиновой.

16) Слушано прилагаемое представленіе мироваго посредника 1-го участка Данковскаго уѣзда Павлова, уже расмотрѣнное мировымъ съѣздомъ. Помѣщица Лонгинова размежевалась съ государственными крестьянами, до обнародованія Положенія, и обязалась при этомъ переселить крестьянъ на земли, назначенныя имъ въ полюбовной сказкѣ. Нынѣ г-жа Лонгинова отозвалась письмомъ, что она совершенно отказывается отъ выдачи денежнаго пособія на переселеніе дворовъ, но предоставляетъ крестьянамъ оставаться на прежнемъ мѣстѣ и получить высшій размѣръ надѣла изъ дачи с. Малиновки; крестьяне же просятъ прежнюю нарѣзку перемѣнить и приурочить ихъ земли къ нынѣшнему поселку, оставивъ его на томъ же мѣстѣ. Губернское присутствіе, не имѣя въ виду ни плана, ни самой сказки, лишено возможности судить позволяютъ ли обстоятельства удовлетворить просьбу крестьянъ и помѣщицы объ оставленіи поселка на теперешнемъ мѣстѣ, а потому опредѣляетъ: Предоставить мировому посреднику разобрать это дѣло на мѣстѣ, и если послѣдуетъ согласіе заинтересованныхъ сторонъ на перемѣну нарѣзки, съ тѣмъ, чтобы надѣлъ крестьянъ былъ приуроченъ къ ихъ усадьбамъ, то приступить къ перемежеванію, согласно ст. 751—771 III-й ч. X т. св. зак.; если же таковаго согласія не послѣдуетъ, и не представится возможности пригрѣзать

крестьянскія угодья къ ихъ усадьбамъ, то, согласно припечатанному въ № 35 Рязанскихъ вѣдом. Высочайшему повелѣнію о переселеніи крестьянъ по актамъ, совершеннымъ до обнародованія положеній, обязать помѣщицу произвести переселеніе на свой счетъ, по правиламъ, указаннымъ въ Положеніи, но не прежде какъ по составленіи уставной грамоты.

О томъ, что сбереженіе господскихъ лѣсовъ не составляетъ прямой обязанности сельскихъ старостъ.

17) Слушано прилагаемое представленіе Спаскаго мироваго съѣзда:—1-мъ п. 60 ст. общ. пол., сельскому старшинѣ, въ предѣлахъ его общества, вмѣняется въ обязанность предупреждать порубки въ лѣсахъ; но въ чемъ состоитъ таковое предупрежденіе, какимъ порядкомъ оное *должно быть исполняемо*, и *не слѣдуетъ-ли*, въ видахъ этого предупрежденія, понимать, что на обязанности старостъ лежитъ и самое сбереженіе лѣсовъ, въ предѣлахъ общества состоящихъ,—того въ законоположеніяхъ 19 февраля не объяснено. Поводомъ къ разсмотрѣнію этого вопроса, какъ выражено въ опредѣленіи мироваго съѣзда, послужило то, что есть владѣльцы, имѣющіе достаточное количество лѣсовъ, при весьма ограниченномъ числѣ крестьянъ, которыми оные охранялись; и если, по уничтоженіи крѣпостнаго права, сбереженіе лѣсовъ не вмѣнится въ обязанность сельскому старостѣ, то владѣльцы не будутъ имѣть никакихъ къ тому средствъ.—Опредѣлено: Увѣдомить мировой съѣздъ, что губернское присутствіе не можетъ согласиться съ предлагаемымъ имъ толкованіемъ 1 п. ст. 60, но полагаетъ, что на обязанности сельскаго старосты лежитъ неукоснительное содѣйствіе въ преслѣдованіи и открытіи порубщиковъ лѣса и въ строгомъ взысканіи съ нихъ, и что староста имѣетъ право предложить обществу удалить изъ своей среды неисправимыхъ въ этомъ отношеніи лицъ. Неослабное преслѣдованіе порубщиковъ и неоставленіе ихъ безъ наказанія подѣйствуетъ на другихъ, и послужитъ мѣрою для предупрежденія порубокъ въ лѣсахъ.

О побужденіи земской полиціи къ неукоснительному исполненію предписываемыхъ законами мѣръ для пресѣченія конокрадства.

18) Предсѣдательствующій на Рязанскомъ мировомъ съѣздѣ Офросимовъ, въ отношеніи отъ 23 октября за № 329, между прочимъ объясняетъ, что кража лошадей безпрерывно продолжается, и не встрѣчается случая, чтобы конокрады были открыты и подвергнулись наказанію; зло всею тяжестію падаетъ на крестьянина, лишеннаго въ настоящее время всякаго въ этомъ случаѣ вспомоществованія отъ помѣщика, и совершенно разстроиваетъ крестьянское хозяйство. Посему г. Офросимовъ, согласно опредѣленію мироваго съѣзда, проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о неуклонительномъ исполненіи существующихъ законовъ, которые, при безпрерывныхъ случаяхъ покражи лошадей, не достигаютъ предназначенной имъ цѣли предупрежденія и пресѣченія конокрадства, и потому не содѣйствуютъ къ охраненію благосостоянія крестьянъ, обязанныхъ Положеніемъ отбывать повинности. Опредѣлено: Признавая ходатайство мироваго съѣзда уважительнымъ, губернское присутствіе положило просить начальника губерніи объ оказаніи возможнаго съ его стороны содѣйствія къ неукоснительному исполненію, предписываемыхъ законами мѣръ для пресѣченія конокрадства.

Распоряженія по поводу просьбы г-жи Мещериновой о спорной землѣ.

19) Слушано прошеніе вдовы генералъ-маіора Елены Павловны Мещериновой слѣдующаго содержанія: въ Михайловскомъ уѣздѣ при д. Жоховой есть земля, принадлежавшая покойному мужу ея генералъ-маіору Мещеринову, и находящаяся въ настоящее время въ неправильномъ владѣніи г. Краснопольскаго, о чемъ производится дѣло, по которому уже велѣно сію землю, купленную ея мужемъ у г. Королькова, отъ г. Краснопольскаго отмежевать; увѣдомленіе о семъ г-жа Мещеринова получила изъ Рязанскаго губернскаго правленія 7 апрѣля 1861 г. за № 4085, но земля до сихъ поръ еще не отмежевана, и когда она отмежуется ей неизвѣстно; а потому она считаетъ долгомъ предупредить о семъ дѣлѣ губернское присутствіе, дабы оно предписало мѣстному мировому посреднику не принимать въ счетъ крестьянскаго надѣла непринадлежащую г. Краснопольскому землю, во избѣжаніе могущихъ возникнуть съ крестьянами споровъ. Опредѣлено: прошеніе г-жи Мещериновой препроводить къ мѣстному мировому посреднику для соображенія, не стѣсняя его тѣмъ въ законныхъ распоряженіяхъ.

Продолженіе списка уставныхъ грамотъ, поступившихъ въ губернское присутствіе съ 29-го октября по 1-е декабря.

91) *Зарайс.* уѣз., участка мир. посредника Наумова, с. Мишино, супруги поруч. А. М. Меженниновой, 35 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1853 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

92) *Зарайс.* уѣз., участка мир. посредника Наумова, с. Мишино, поруч. П. С. Межениновa, 9 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1200 саж., по грамотѣ—1 дес. 1600 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію.

93) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, дер. Перкаль, кол. ас. А. Н. Желтухина, 113 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1229 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

94) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, дер. Кузнецовка, супруги полков. А. А. Болдыревой, 41 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 1800 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

95) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, с. Треполь, полковника Н. А. Болдырева, 156 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. $317^{3}/_{13}$ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

96) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, дер. Елисѣевка и Суховка, полковника М. Г. Никитина, 44 д. Душевой надѣлъ: прежній, въ дер. Елисѣевкѣ—2 дес. $1697^{1}/_{2}$ саж., въ дер. Суховкѣ—2 дес. 1800 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

97) *Пронск.* уѣз., участка испр. дол. мир. посредника Загоскина, по с. Алабину, с-цу Гиломедеву и пустоши Своробоярской, супруги кап. Н. А. Набоковой, 30 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 2107 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

98) *Рязан* уѣз., участка мир. посредника Офросимова, с-цо Вышетравино, капит. Ф. Н. Левашева, 101 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. $569^{1}/_{2}$ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

99) *Рязан.* уѣз., участка мир. посредника Офросимова, дер. Александровская и Ровная, супруги поруч. Н. М. Приклонской, 102 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. $1521^{1}/_{2}$ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

100) *Раненбург.* уѣз., участка мир. посредника гр. Толстаго, село Троицкое, кн. Е. И. Лобановой-Ростовской, 508 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1135 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

101) *Раненбург.* уѣз., участка мир. посредника гр. Толстаго, с-цо Николаевское, кн. Е. И. Лобановой-Ростовской, 116 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1241 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

102) *Раненбург.* уѣз., участка мир. посредника гр. Толстаго, с-цо Ильинскіе Выселки, кн. Е. И. Лобановой-Ростовской, 126 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 2067 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

103) *Раненбург.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, дер. Люблино, шт. ротм. Н. Н. Шишкина, 70 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

104) *Раненбург.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, дер. Выселки, шт. ротм. Н. Н. Шишкина, 33 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1559 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

105) *Раненбург.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, с-цо Нововоскресенское, шт. ротм. Н. Н. Шишкина, 62 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 2187 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

106) *Данковск.* уѣз., участка мир. посредника Бернарда, дер. Гороховка, супруги ген. маіора Е. Н. Астафьевой, 65 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1801 саж.; повинность смѣшанная (часть на оброкѣ и часть на изд. пов.). Грамота написана помѣщицей.

107) *Сапожск.* уѣз., участка мир. посредника Ремизова, с. Сапчаково, наслѣдн. умершей кап-шп А. П. Кандауровой, 21 д. Душевой надѣлъ: прежній—$2^{1}/_{2}$ дес., по грамотѣ—2 дес. 1613 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по соглашенію съ крестьянами.

108) *Сапожск.* уѣз., участка мир. посредника Ремизова, с. Сапчаково, наслѣд. умершей жены надв. сов. В. П. Писаревой, 61 д. Душевой надѣлъ: прежній—до $2^{1}/_{2}$ дес., по грамотѣ—2 дес. 1613 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по соглашенію съ крестьянами.

109) *Рязан.* уѣз., участка мир. посредника А. Казначеева, с-цо Сидоровка, пор. Г. П. Приклонскаго, 45 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. $1735^{2}/_{3}$ саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію.

110) *Рязан.* уѣз., участка мир. посредника А. Казначеева, дер. Попасово, полковн. Ѳ. Н. и супруги его А. И. Кобяковыхъ, 87 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1702 саж., по грамотѣ—2 дес. 1619 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

111) *Рязан.* уѣз., участка мир. посредника А. Казначеева, с-цо Жолчино, супруги ст. сов. А. С. Дубенской, 48 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. $427^{3}/_{12}$ саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

112) *Рязан.* уѣз., участка мир. посредника А. Казначеева, по селу Медвѣдеву, супруги ротм.

С. С. Мердеръ, 38 д. Душевой надѣлъ прежній—1 дес. 1200 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщицей.

113) *Рязан.* уѣз., участка мир. посредника А. Казначеева, с-цо Новоселье, губ. секр. Н. А. Ступина, 24 д. Душевой надѣлъ прежній—1 дес. 1850 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

114) *Спаск.* уѣз., участка мир. посредника Головина, с. Степановское и дер. Карповка (прон. уѣз.), супруги губ. секр. О. С. Хросцицкой, 70 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 446 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщицей.

115) *Спаск.* уѣз., участка мир. посредника Смольяninова, дер. Шелухово, подполк. А. А. Ляпунова, 129 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 2100 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

116) *Спаск.* уѣз., участка мир. посредника Смольяninова, село Заполье, подполк. А. А. Ляпунова, 176 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1800 саж., по грамотѣ—3 дес.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

117) *Скопинск.* уѣз., участка мир. посредника Вердеревскаго, с-цо Дмитріевское Лихаревскіе хутора тожъ, кол. ассес. Н. М. Лихарева, 100 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1187 саж., по грамотѣ—2 дес. 1224 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

118) *Зарайск.* уѣз., участка кандид. мир. посредника Чуфаровскаго, по с. Никитину, полков. П. В. Наумова, 11 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. $581^{9}/_{11}$ саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по соглашенію съ крестьянами; вмѣстѣ съ нею представленъ выкупной договоръ.

119) *Зарайск.* уѣз., кандидата мир. посредника Чуфаровскаго, с. Пыжово, полков. П. В. Наумова, 150 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. $1981^{1}/_{3}$ саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію; вмѣстѣ съ нею представленъ выкупной договоръ.

120) *Рязанск.* уѣз., участка мир. посредника Офросимова, дер. Зубенки, жены шт. рот. О. Я. Ганскау, 77 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1539 саж., по грамотѣ—2 дес. 1998 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію; вмѣстѣ съ нею представленъ выкупной договоръ.

121) *Рязанск.* уѣз., участка мир. посредника Офросимова, дер. Хропылевой, супруги шт. ротм. О. Я. Ганскау, 69 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1005 саж., по грамотѣ—2 дес. 1387 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію; къ ней приложенъ выкупной договоръ.

122) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, с-цо Дугинка, шт. ротм. И. В. Кошелева, 69 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. $9^{1}/_{3}$ саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію; вмѣстѣ съ нею представленъ выкупной договоръ.

123) *Пронск.* уѣзд., участка мир. посредника Щетинина, село Ивановское, шт. ротм. М. В. Бурмина, 7 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 34 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію; вмѣстѣ съ нею представленъ выкупной договоръ.

124) *Пронск.* уѣз., участка мир. посредника Ѳедюкина, полковн. В. А. Баловнева, с-цо Ляпуново, 34 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. $964^{16}/_{17}$ саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

125) *Раненбург.* уѣзд., участка мир. посредника Владычина, с-цо Якимецъ, д. т. сов. А. С. Норова, 124 д. Душевой надѣлъ прежній—3 дес. 495 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

126) *Спаск.* уѣз., участка мир. посредника Ржевскаго, с-цо Тырнова Слобода, тит. сов. В. Я. Оболонскаго, 740 д. Душевой надѣлъ: прежній—4 дес. 746 саж., по грамотѣ—3 дес. 1200 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

127) *Рязан.* уѣз., участка мир. посредника Офросимова, с-цо Мелихово Ивкино тожъ, супруги полков. А. Т. Михайловой, 34 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 600 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

128) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Ржевскаго, с-цо Сорыбьево, кол. секр. И. И. Мельгунова, 3 д. Душевой надѣлъ: прежній—4 дес. 942 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

129) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Ржевскаго, с цо Сорыбьево, поруч. П. И. Мельгунова, 4 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 958 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

130) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Ржевскаго, с-цо Сорыбьево, кап. Н. М. Мельгунова, 5 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 2101 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

131) *Зарайск* уѣз., участка мир. посредника Похвиснева, с-цо Козицыно, супруги шт. капит. Е. В. Коробьиной, 75 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 2218 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщицей.

132) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Ржевскаго, с-цо Троицкіе Борки, кол. секр. И. И. Мельгунова, 22 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1709 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію; къ ней приложенъ выкупной договоръ.

133) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Ржевскаго, с-цо Троицкіе Борки, поруч. П. И. Мельгунова, 31 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 501 1/3 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію; къ ней приложенъ выкупной договоръ.

134) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Ржевскаго, с-цо Троицкіе Борки, капит. Н. И. Мельгунова, 39 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1779 1/2 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію; вмѣстѣ съ нею представленъ выкупной договоръ.

135) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Наумова, д. Бибихова, наслѣдниковъ гр. Вельегорскаго, 5 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана владѣльцами.

136) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, с-цо Земино, дер-ни Вязовенка и Николаевскіе Выселки, полк. Н. Н. Желтухина, 309 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 4 1/2 саж; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

137) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, с-цо Остроухово, супруги ротмистра Е. В. Водьковской, 262 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

138) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, с-цо Малое Щекотово Требушки тожъ, подполк. П. И. и дѣвицы В. И. Масловыхъ, 33 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1143 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана владѣльцами.

Засѣданіе 3-го ноября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—за губернскаго предводителя Сапожковскій уѣздный предводитель А. В. Колюбакинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

Объ увольненіи дворовыхъ Ермолаева съ семействомъ отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщицѣ Корчагиной.

1) Дворовый человѣкъ Максимъ Ермолаевъ обратился къ начальнику губерніи съ словесною жалобою на то, что помѣщица его г жа Корчагина не даетъ пропитанія его семьѣ, при чемъ представилъ выданное ему, Ермолаеву, кандидатомъ мироваго посредника 2-го участка Пронскаго уѣзда Загоскинымъ свидѣтельство, изъ котораго видно, что посредникъ Гвоздевъ, 4-го октября, и самъ кандидатъ Загоскинъ, 13 октября, обращались къ г-жѣ Корчагиной съ требованіемъ, чтобъ она семьѣ Ермолаева, состоящей изъ 7 д. муж. и 3 жен. пола, или давала содержаніе до конца обязательнаго срока, или уступила въ пользу семьи получаемый съ старшаго сына Ермолаева оброкъ въ 30 руб., или наконецъ выдала этому семейству увольнительные акты; но г-жа Корчагина никакого отзыва въ отвѣтъ не представила, вслѣдствіе чего кандидатъ Загоскинъ выданнымъ свидѣтельствомъ разрѣшаетъ Ермолаеву просить о семъ высшее начальство. Опредѣлено: Представленное Ермолаевымъ свидѣтельство препроводить къ мѣстному мировому посреднику, и поручить ему нынѣ же постановить надлежащее опредѣленіе объ увольненіи семейства Ермолаевыхъ отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщицѣ, согласно 18 ст. пол. о дв. людяхъ, не лишая тѣмъ неспособныхъ къ работѣ лицъ этого семейства права на полученіе вспоможенія; о послѣдующемъ губернское присутствіе увѣдомить.

Неутвержденіе приговора Карѣевскихъ крестьянъ объ удаленіи изъ общества Ермила Савельева съ двумя его сыновьями Василіемъ и Анисимомъ.

2) Слушано прилагаемое отношеніе мироваго посредника 2-го участка Зарайскаго уѣзда Лихарева: 9-го августа сего года старшина Долгомостинской волости представилъ посреднику приговоръ, составленный временно-обязанными крестьянами с. Карѣева, г. Дивова, на удаленіе изъ общества и предоставленіе въ распоряженіе правительства крестьянина Ермила Савельева и сыновей его Василія и Анисима Ермиловыхъ, за ихъ постоянно буйный и вздорный характеръ, за угрозы, дѣлаемыя ими обществу, отъ которыхъ послѣднее находится во всегдашнемъ страхѣ, за непомѣрную грубость предъ начальствомъ, за оскорбленіе бранными словами г. Касаткина, управляющаго имѣніемъ г. Дивова, и неповиновеніе сельскимъ властямъ, а Анисима еще за то, что онъ, какъ извѣстно обществу, склоненъ къ воровству,

и 4-го августа уличенъ въ кражѣ ½ копны господскаго овса. Общество с. Карѣева просило посредника исключить изъ приговора Василія Ермилова, изъ жалости, какъ оно выразилось, къ 13 лѣтнему брату его Иларіону Ермилову, остающемуся за ссылкою отца и двухъ братьевъ безъ призрѣнія; общество изъявило надежду, что Василій Ермиловъ постарается хорошею жизнію и добрымъ поведеніемъ загладить прежніе проступки, и вмѣстѣ съ тѣмъ обязывалось впредь имѣть надъ нимъ надзоръ. По полученіи приговора посредникъ отнесся къ помѣщику, который увѣдомилъ его письменно отъ 9 сентября, что онъ на удаленіе изъ общества Ермила Савельева и сына его Анисима, а равно и на оставленіе въ обществѣ Василья Ермилова, вполнѣ согласенъ. 16 Сентября посредникъ, соображаясь съ постановленіями губернскаго присутствія, произвелъ дознаніе о поступкахъ Ермила Савельева и Анисима Ермилова, и убѣдился, что ежели и существуютъ какіе либо причины, достаточныя для ссылки ихъ, то крестьяне теперь оныя не обнаруживаютъ, и даютъ показанія слишкомъ слабыя для того, чтобы на основаніи ихъ можно было осудить на ссылку Савельева съ сыномъ; дѣйствительно Ермилъ Савельевъ человѣкъ вздорный, заносчивый и грубый, очень непочтителенъ къ сельскому начальству и заслуживаетъ исправительнаго наказанія, но не ссылки, а сынъ его, Анисимъ Ермиловъ, за похищеніе господскаго овса уже былъ наказанъ волостнымъ судомъ; другихъ же проступковъ за нимъ никакихъ не оказалось; а потому посредникъ полагаетъ, что слѣдовало бы отъ послѣдствій приговора ихъ освободить. Самъ крестьянинъ Ермилъ Савельевъ Мясниковъ въ поданномъ присутствію прошеніи принесъ жалобу на неправильное удаленіе его изъ общества по приговору сего послѣдняго. Опредѣлено: Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ мироваго посредника Лихарева, губернское присутствіе постановляетъ: приговоръ объ удаленіи изъ общества крестьянина Ермила Савельева съ сыновьями оставить безъ послѣдствій.

Распоряженія присутствія касательно составленія уставной грамоты на имѣніе г. Мусина-Пушкина, въ которомъ часть земли, по рѣшенію суда, должна поступить во владѣніе Егорьевскаго купца Семенова и братьевъ его.

3) Слушано прошеніе Егорьевскихъ 3-й гильдіи купца Дороѳея, купеческаго брата Ивана и мѣщанина Ефима Алексѣевыхъ Семеновыхъ, слѣдующаго содержанія: въ общемъ присутствіи Егорьевскихъ уѣзднаго суда и городоваго магистрата производилось дѣло о присвоеніи полковникомъ Иваномъ Петровичемъ Мусинымъ-Пушкинымъ земли просителей, состоящей Егорьевскаго уѣзда въ д. Барсукахъ и въ принадлежащихъ къ оной пустошахъ, которое 28 ноября 1845 г. рѣшено, и тѣмъ рѣшеніемъ положено спорную землю, оставить до окончанія спора въ ихъ владѣніи; упомянутое дѣло доходило до апелляціоннаго разсмотрѣнія Рязанской гражданской палаты, которая, 30 декабря 1852 г., постановила опредѣленіе во всемъ согласное съ рѣшеніемъ общаго Егорьевскаго присутствія; но между тѣмъ г. Мусинъ-Пушкинъ до сего времени укланяется подъ разными предлогами отъ выдѣла собственной ихъ земли. Такъ какъ г. Мусинъ-Пушкинъ имѣетъ въ дер. Барсукахъ крестьянъ и землю, кромѣ той, которая слѣдуетъ имъ, просителямъ, изъ его владѣнія къ возврату, и потому, на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія, долженъ будетъ составить уставную грамоту для предоставленія крестьянамъ права пользованія землей, за установленный оброкъ, или права на выкупъ надѣла, при чемъ г. Мусинъ-Пушкинъ въ уставной грамотѣ можетъ назначить въ надѣлъ ту землю, которая, вышепомянутыми рѣшеніями, присуждена просителямъ и должна поступить въ ихъ владѣніе; то, во избѣжаніе проволочки, они, просители, доводятъ это обстоятельство до свѣдѣнія губернскаго присутствія, и просятъ поручить Егорьевскому мировому посреднику войдти въ разсмотрѣніе той грамоты не прежде, какъ по выдѣлѣ г. Мусинымъ-Пушкинымъ принадлежащей имъ земли. Опредѣлено: Просьбу Семеновыхъ препроводить къ мѣстному мировому посреднику съ тѣмъ, чтобы онъ удостовѣрился въ справедливости описываемыхъ Семеновыми обстоятельствъ и имѣлъ ихъ въ виду при разсмотрѣніи означенной уставной грамоты.

Объ увольненіи крестьянина Сидорова отъ общественной должности по избранію общества.

4) Временно-обязанный крестьянинъ Егорьевскаго уѣзда Сидоровъ обратился къ г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ съ жалобою на то, что односельцы избрали его нынѣ въ общественную должность и требуютъ его въ деревню, отчего онъ, долженъ подвергнуться разорѣнію, ибо проживаетъ въ С.-Петербургѣ около 30 лѣтъ и имѣетъ тамъ извощичье заведеніе. Препровождая эту просьбу г. управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ просилъ передать ее на обсужденіе Егорьевскаго мироваго съѣзда, такъ какъ по 119 ст. общ. пол. кромѣ старости, болѣзни и выслуги полнаго срока по выборамъ, увольненіе крестьянъ отъ общественной службы допускается и по другимъ особенно уважительнымъ причинамъ. Вслѣдствіе сего губернское присутствіе, 19 сентября за № 974, просьбу крестьянина Сидорова препроводило на обсужденіе Егорьевскаго мироваго съѣзда, по порученію котораго она была передана посредникомъ Аѳанасьевымъ на обсужденіе и рѣшеніе сельскаго схода; по-

слѣдній, какъ нынѣ увѣдомляетъ посредникъ, рѣшилъ: Сидорова отъ должности уволить, и на мѣсто его избрать другаго. Опредѣлено: О вышеизложенномъ донести г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

По дѣлу о неплатежѣ оброка крестьянами, поселенными въ имѣніи г. Трубникова Спаскаго уѣзда (стр. 121).

5) Слушано прошеніе Спаскаго помѣщика инженеръ-подполковника Арсенія Никаноровича Трубникова, которымъ онъ проситъ губернское присутствіе ускорить взысканіе недоимки съ крестьянъ с. Шатрищъ съ деревнями Казаковой и Пѣшей Слободкою, и объявить ему какое губернскимъ присутствіемъ сдѣлано распоряженіе по его просьбѣ, поданной въ присутствіе по сему же предмету 16 августа. Справка: Состоявшимся въ засѣданіи 3-го октября постановленіемъ губернскаго присутствія, по предварительномъ истребованіи свѣдѣній отъ уѣзднаго предводителя и мѣстнаго мирового посредника, опредѣлено было просить послѣдняго взыскать своевременно съ крестьянъ, проживающихъ въ имѣніи г. Трубникова текущія недоимки, а помѣщика пригласить приступить къ составленію уставной грамоты, ибо платимый во время оброкъ признанъ присутствіемъ весьма обременительнымъ. Опредѣлено: Объ исполненіи означеннаго въ справкѣ требованія присутствія посреднику повторить; объявить о томъ г. Трубникову чрезъ мѣстную полицію, сообщить ему справку о сдѣланныхъ присутствіемъ распоряженіяхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ пригласить его приступить къ составленію уставной грамоты не позже, какъ чрезъ мѣсяцъ со дня объявленія сего распоряженія, ибо въ противномъ случаѣ имѣніе его, въ которомъ, повинность для крестьянъ весьма обременительна, будетъ взято въ опеку, на основаніи Высочайше утвержденнаго постановленія главнаго комитета, изъясненнаго въ предписаніи г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ начальнику губерніи, отъ 27 мая за № 1696.

Представленіе Михайловскаго посредника Шепелева о сокращеніи для женщинъ урока при копаніи канавъ по урочному положенію.

6) Слушано отношеніе мироваго посредника 3-го участка Михайловскаго уѣзда Шепелева, отъ 26 октября за № 192, въ которомъ объяснено, что въ урочномъ положеніи для Рязанской губерніи, въ статьѣ о копаніи канавъ, показано сколько можетъ выкопать въ день 1 рабочій; посредникъ Шепелевъ полагаетъ, что выставленный въ этомъ положеніи урокъ назначенъ для мущины, и что съ крестьянки ни какъ нельзя требовать выполненія онаго. По его мнѣнію урокъ крестьянокъ при копаніи канавъ необходимо уменьшить, по крайней мѣрѣ на одну треть, и вообще копку канавъ, особенно осенью въ мокрую погоду, должно считать работой очень тяжелою. Между тѣмъ многіе помѣщики требуютъ отъ крестьянокъ точнаго выполненія уроковъ, назначенныхъ въ урочномъ положеніи, не полагая ни какого различія между мужикомъ и бабою; и потому посредникъ представляетъ это обстоятельство на разсмотрѣніе и разрѣшеніе губернскаго присутствія. Опредѣлено: Увѣдомить посредника Шепелева, что губернскимъ присутствіемъ предоставлено мировымъ посредникамъ сокращать размѣръ уроковъ (прим. къ уроч. полож.); тѣмъ не менѣе присутствіе считаетъ полезнымъ повторить о томъ посредникамъ; въ постановленіи Скопинскаго мироваго съѣзда, утвержденномъ губернскимъ присутствіемъ въ засѣданіи 28 іюля, уже было выражено, что, по указанію опыта, нѣкоторыя изъ урочныхъ работъ дѣйствительно для крестьянъ обременительны.

Объ исправленіи уставной грамоты с. Машкова вслѣдствіе жалобъ крестьянъ.

7) Слушана поданная г. управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и переданная его высокопревосходительствомъ въ губернское присутствіе жалоба крестьянъ Михайловскаго уѣзда, с. Машкова гг. Коробьиныхъ, на недоброкачественность назначеннаго имъ надѣла. Изъ полученной 30 октября грамоты видно, что по с. Машкову разрѣшено переселеніе дворовъ, отстоящихъ отъ господскихъ строеній ближе 50 с., и произведено разверстаніе. Опредѣлено: 1) Просьбу крестьянъ препроводить къ мировому посреднику и просить его увѣдомить сколько дворовъ, вслѣдствіе близости отъ господскихъ строеній, назначены къ переселенію, и соблюдены ли при томъ всѣ удобства, требуемыя Положеніемъ. 2) Возвратить уставную грамоту мировому посреднику и сообщить ему, что разверстаніе угодій, прежде истеченія двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, не разрѣшено, и что въ грамотѣ слѣдуетъ предоставить крестьянамъ, до этого срока, пользованіе прежнимъ ихъ надѣломъ, согласно 53 ст. мѣст. пол.

Порученіе разсмотрѣть и ввести грамоты для имѣній посредниковъ Комарскаго и Владычина и родственниковъ первыхъ другимъ лицамъ.

8) Мировой посредникъ 3 го участка Ряжскаго уѣзда Комарской, отношеніемъ отъ 20 октября, проситъ губернское присутствіе возложить на кого либо изъ кандидатовъ разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ по имѣніямъ его жены и родственниковъ, на-

ходящимся въ завѣдываемомъ имъ участкѣ. Опредѣлено: Разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ по имѣніямъ супруги и родственниковъ г. Комарскаго возложить на кандидата Говорова.

9) Мировой посредникъ 3-го участка Раненбургскаго уѣзда Владычинъ, проситъ губернское присутствіе возложить на кого либо изъ мировыхъ посредниковъ разсмотрѣніе и повѣрку уставныхъ грамотъ по его имѣнію. Опредѣлено: О содержаніи слушаемаго отношенія увѣдомить Раненбургскій мировой съѣздъ и проситъ оный повѣрку уставной грамоты на имѣніе г. Владычина возложить на мироваго посредника ближайшаго участка.

О неисполненіи принятыхъ на себя обязанностей частнымъ землемѣромъ Ждановымъ.

10) Мировой посредникъ 4-го участка Зарайскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 24 октября за № 84, довелъ до свѣдѣнія мироваго съѣзда, что во ввѣренный ему участокъ былъ приглашенъ помѣщиками для снятія ихъ дачъ частный землемѣръ Ждановъ, но что вообще всѣ сдѣланные имъ планы оказались совершенно невѣрными, чѣмъ самымъ помѣщики были поставлены въ невозможность представлять уставныя грамоты; вмѣстѣ съ тѣмъ посредникъ увѣдомилъ мировой съѣздъ, что г. Ждановъ, вопреки сдѣланному съ нимъ договору, бралъ за работу цѣны гораздо высшія, нежели слѣдовало по условію, почему посредникъ нашелъ справедливымъ просить съѣздъ объ удаленіи Жданова отъ работъ и о взысканіи съ него денегъ, взятыхъ съ помѣщиковъ за планы, оказавшіеся невѣрными. Зарайскій мировой съѣздъ постановилъ: г. Жданова отъ должности землемѣра при съѣздѣ удалить; собрать всѣ свѣдѣнія о неправильно полученныхъ имъ деньгахъ, взыскать съ него оныя чрезъ Каширскій земскій судъ, и о дѣйствіяхъ г. Жданова увѣдомить губернское присутствіе. Опредѣлено: Отношеніе зарайскаго съѣзда сообщить для свѣдѣнія прочимъ мировымъ съѣздамъ губерніи особымъ циркуляромъ.

Засѣданіе 7-го ноября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—Н. П. Ворончовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. Н. Ноинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

Правила для вознагражденія кандидатовъ мировыхъ посредниковъ постановленныя Раненбургскимъ съѣздомъ.

1) Слушана прилагаемая копія съ постановленія Раненбургскаго мироваго съѣзда: Члены Раненбургскаго мироваго съѣзда обсуждали вопросъ о вознагражденіи, на основаніи примѣч. къ ст. 22 полож. о губ. и уѣзд. учрежд., кандидатовъ посредниковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они заступаютъ ихъ мѣсто. Принявъ въ соображеніе, что если кандидаты будутъ получать суточныя деньги, безъ ограниченія времени, во всѣхъ случаяхъ когда они занимаютъ должность посредниковъ, то издержки земства на этотъ предметъ могутъ возрасти неопредѣленно, члены мироваго съѣзда, въ видахъ сохраненія интересовъ земства, постановили: отпускать кандидатамъ суточныя деньги изъ суммъ земства въ вышеозначенныхъ случаяхъ не болѣе какъ за 10 дней; если же кандидатъ будетъ исправлять должность посредника долѣе этого времени, то суточныя деньги выдавать изъ суммы, назначенной на содержаніе канцеляріи и другія издержки самаго посредника. Мировой съѣздъ находитъ свое заключеніе тѣмъ болѣе правильнымъ, что у посредника и за тѣмъ на содержаніе канцеляріи, во время бездѣйствія, остается ежедневно 1 руб. 61 коп. Опредѣлено: Настоящее постановленіе, какъ заключающее въ себѣ весьма полезную мѣру, напечатать въ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію прочихъ мировыхъ съѣздовъ.

Постановленіе губернскаго присутствія вслѣдствіе поступившихъ жалобъ на мироваго посредника 4-го участка Ряжскаго уѣзда кн. Крапоткина о примѣненіи Высочайше утвержденныхъ 30 іюля правилъ, указанныхъ въ журналѣ главнаго комитета, и возстановленіе надорванной этимъ посредникомъ грамоты на имѣніе г-жи Духновской.

2) Мировой посредникъ 4-го участка Ряжскаго уѣзда кн. Крапоткинъ донесъ, 11 сентября, начальнику губерніи о грубостяхъ и оскорбленіяхъ, нанесенныхъ ему временно-обязанными крестьянами Лубянской волости. Обстоятельствъ этого дѣла князь Крапоткинъ излагаетъ въ своемъ донесеніи слѣдующимъ образомъ:

„Поводомъ къ неудовольствію и дерзкимъ поступкамъ крестьянъ послужило удаленіе отъ должности волостнаго старшины Максима Алексѣева, котораго, за нерадивое исполненіе законныхъ требованій, за потворство крестьянамъ въ небрежномъ отправленіи лежащихъ на нихъ обязанностей и за превратное толкованіе предоставленныхъ имъ Положеніемъ правъ, посредникъ

рѣшился замѣнить временно помощникомъ старшины Ѳедотомъ Прокофьевымъ и представить мировому съѣзду о его увольненіи. Съ этою цѣлью кн. Крапоткинъ вызвалъ къ себѣ Алексѣева, объявилъ ему, что устраняетъ его отъ должности, и приказалъ сдать Ѳедоту Прокофьеву печать, книги и мірскія деньги, а послѣднему занретилъ допускать, безъ разрѣшенія посредника, собраніе волостнаго схода, ибо узналъ, что Алексѣевъ намѣревался созвать въ селѣ Лубянкахъ сходъ, дабы побудить весь міръ къ сопротивленію вышеозначеннымъ распоряженіямъ. Тѣмъ не менѣе на другой день сходъ состоялся, и Ѳедотъ Прокофьевъ вмѣстѣ съ волостнымъ писаремъ явились къ кн. Крапоткину съ жалобою на то, что крестьяне прогнали ихъ съ угрозою, и что ни устраненный старшина, ни крестьяне не признаютъ и не хотятъ исполнять распоряженій посредника. Князь Крапоткинъ пригласилъ тогда становаго пристава немедленно отправиться вмѣстѣ съ нимъ въ село Лубянки для содѣйствія къ возстановленію должнаго порядка и спокойствія; но какъ посланное о томъ отношеніе не застало пристава дома, то посредникъ, изъ опасенія, чтобы дальнѣйшее промедленіе не вызвало еще болѣе безпорядковъ, рѣшился ѣхать одинъ, вмѣстѣ съ гостившимъ у него въ то время штабсъ-капитаномъ Краковскимъ. Прибывъ на мѣсто они застали въ сборѣ близь волостной избы большую толпу народа; на вопросъ посредника: почему данныя имъ приказанія не были исполнены и Максимъ Алексѣевъ не только не сдалъ должности Ѳедоту Прокофьеву, но прогналъ его? толпа отвѣчала громкими криками, въ которыхъ слышались слова: „ты не смѣешь смѣнить старшину,— мы его выбрали;— надъ нимъ судья міръ,—а не ты.“ При этомъ старшина Алексѣевъ подстрекалъ людей словами и тѣлодвиженіями. Князь Крапоткинъ замѣтивъ крестьянина Ѳедора, стоявшаго впереди и говорившаго съ крикомъ разныя дерзости, взялъ его за воротъ кафтана и приказалъ бывшимъ при немъ разсыльнымъ его арестовать; но крестьяне Коронатъ и Семенъ Васильевъ схватили посредника, первый за рукавъ, а послѣдній за воротникъ шубы, между тѣмъ какъ Илья Ѳедотовъ и Николай Елизаровъ, съ криками и бранью, вырвали Ѳедора изъ рукъ разсыльныхъ. Послѣ такого буйства кн. Крапоткинъ приказалъ идти подъ арестъ устраненному старшинѣ Алексѣеву; но онъ возразилъ, что подъ арестъ не пойдетъ, а крестьяне закричали, что старшину выбралъ міръ, и кромѣ міра никто судить его не можетъ; когда же кн. Крапоткинъ сказалъ на это толпѣ: развѣ вы не знаете, что я утвержденный правительствомъ посредникъ, которому приказано вамъ повиноваться, тогда крестьяне Коронатъ, Семенъ Васильевъ, Николай Елизаровъ, Семенъ Моисеевъ, Ерофей, Яковъ Ефремовъ, Тарасъ Алексѣевъ, Лавръ, и Илья Ѳедотовъ закричали: „чортъ его разбойника сдѣлалъ посредникомъ“, а Семенъ Васильевъ, Лавръ, Николай Елизаровъ и устраненный старшина Алексѣевъ прибавили: „что его слушать;—это наша братцы воля;—пойдемъ и посадимъ подъ арестъ разбойника Ѳедотку (помощника старшины).“ Тогда кн. Крапоткинъ, убѣдившись въ своемъ безсиліи укротить ожесточенную толпу, удалился въ волостную избу и велѣлъ позвать Максима Алексѣева, который, хотя и явился, но вторично отказался идти подъ арестъ; а на приказаніе передать Ѳедоту Прокофьеву печать, книги и ключь отъ денежнаго ящика, отвѣчалъ, что безъ позволенія стариковъ сдѣлать того не можетъ. Все сказанное Максимомъ Алексѣевымъ было внесено въ составленный тутъ же на мѣстѣ актъ, подписанный разными лицами, бывшими свидѣтелями происшествія. Послѣ того посредникъ отправилъ Ѳедота Прокофьева къ Ряжскому исправнику съ отношеніемъ, въ которомъ просилъ его пріѣхать безотлагательно для водворенія порядка и взять подъ стражу главныхъ виновниковъ неповиновенія и дерзостей, а самъ выѣхалъ изъ села Лубянокъ. Въ заключеніи своего донесенія кн. Крапоткинъ увѣдомляетъ начальника губерніи, что, по собраннымъ подъ рукою свѣдѣніямъ, главными подстрекателями къ неповиновенію были волостной старшина Максимъ Алексѣевъ и дьяконъ села Лубянокъ Филипъ, безъ всякихъ впрочемъ объясненій касательно участія послѣдняго.

Земская полиція немедленно возстановила порядокъ въ с. Лубянкахъ; судебнымъ слѣдователемъ произведено слѣдствіе и крестьяне, виновные въ буйныхъ поступкахъ, въ числѣ 11 человѣкъ, посажены подъ арестъ и преданы суду. Посредникъ кн. Крапоткинъ отъ 19 сентября донесъ начальнику губерніи, что Лубянская волость совершенно спокойна, что назначенный имъ къ исправленію должности старшины Ѳедотъ Прокофьевъ рачительно исправляетъ свои обязанности, что оказавшіе неповиновеніе сельскіе старосты смѣнены другими лицами, и что вновь ни какихъ безпорядковъ ожидать нельзя.

12 Октября крестьянинъ с. Лубянокъ Акимъ Тарасовъ Сикачевъ подалъ начальнику губерніи просьбу, въ которой ходатайствовалъ объ свобожденіи изъ подъ стражи своего отца Тараса Алексѣева, арестованнаго, въ числѣ главныхъ виновныхъ, будто бы по недоброжелательству г. Краковскаго, и присовокупилъ, что отецъ его вовсе на сходѣ не былъ, но оставался дома, и что это могутъ подтвердить подъ присягою поименованные въ прошеніи шесть свидѣтелей изъ крестьянъ, живущихъ въ сосѣдствѣ Тараса Алексѣева. Начальникъ губерніи предписалъ земскому суду объявить просителю съ подпискою, что онъ долженъ ожидать рѣшенія уѣзднаго суда; между тѣмъ, желая удостовѣрится въ какой степени справедлива жалоба Акима Сикачева и получить какія нибудь свѣдѣнія, объясняющія

голословныя обвиненія, взводимыя кн. Крапоткинымъ на дьякона Филиппа, начальникъ губерніи предписалъ своему старшему чиновнику особыхъ порученій Дьякову сдѣлать о томъ на мѣстѣ дознаніе. Изъ донесенія г. Дьякова видно, что Лубянскіе крестьяне неохотно признавали кн. Крапоткина своимъ посредникомъ потому, что прежде находились въ участкѣ, завѣдываемомъ посредникомъ Вердеревскимъ, и только въ недавнее время были перечислены въ мировой участокъ перваго. Касательно Тараса Алексѣева четверо изъ указанныхъ сыномъ его свидѣтелей дали подписку въ томъ, что на сходѣ его не было, и что они видѣли его въ это время дома; остальные два свидѣтеля были въ отлучкѣ, на ярморкѣ въ селѣ Якимцахъ. По отзыву дьякона с. Лубянокъ, кн. Крапоткинъ пріѣхалъ къ обѣднѣ въ праздникъ Казанской Божіей матери, и когда священникъ, по окончаніи службы, вышелъ съ крестомъ къ народу, котораго въ церкви собралось очень много, тогда князь тутъ же сталъ объявлять священнослужителямъ и крестьянамъ, что онъ ихъ новый посредникъ, чѣмъ самымъ задерживалъ народъ. Дьяконъ, находя поступокъ его неумѣстнымъ, далъ замѣтить, не словомъ, а наклоненіемъ головы, что не время объявлять себя посредникомъ, когда прихожане прикладываются къ кресту; дьяконъ думаетъ, что этимъ онъ навлекъ на себя нерасположеніе кн. Крапоткина, который, встрѣтившись съ нимъ спустя нѣсколько дней, назвалъ его гордецомъ и сказалъ ему, что постарается отдать его подъ судъ. Лубянскіе крестьяне высказали г. Дьякову, что они не хотѣли устранить волостнаго старшину Алексѣева потому, что не видали достаточныхъ къ тому причинъ, и полагали, что послѣдній навлекъ на себя неудовольствіе посредника лишъ тѣмъ, что не исполнилъ требованій, которыя считалъ незаконными, а именно: 1) кн. Крапоткинъ требовалъ съ Лубянской волости караула для охраненія своей собственной деревни Кобылинной; бывшій старшина отвѣчалъ на это, что хотя подобное требованіе и незаконно, но будетъ имъ исполнено, если другія волости согласятся принять участіе въ карауле; а какъ другія волости караульныхъ не давали, то Лубянская волость выставлять ихъ отказалась; 2) съ Лубянской, какъ ближайшей къ его мѣстопребыванію волости кн. Крапоткинъ требовалъ подводъ для собственнаго обихода; старшина не склонился и на это домогательство, хотя разъ и дозволилъ взять пару лошадей у крестьянина Елизара Павлова до г. Ряжска, откуда были привезены на нихъ князю стекла. Лубянскіе крестьяне помѣщицы Поповой увѣряли г. Дьякова, что посредникъ мѣшалъ имъ составить по полюбовному соглашенію съ владѣлицей уставную грамоту; каковое ихъ показаніе было подтверждено г. Дьякову и сельскимъ старостой. Въ подобномъ нарушеніи кн. Крапоткинымъ главной обязанности мироваго посредника, заключающейся въ содѣйствіи къ составленію уставныхъ грамотъ по обоюдному соглашенію, губернскому присутствію представлено еще другое, болѣе ясное доказательство.

Штабсъ-капитанъ Духновскій, запискою отъ 25 октября, довелъ до свѣдѣнія присутствія, что 17 сентября кн. Крапоткинъ прибылъ въ деревню Барановку, принадлежащую женѣ его, для прочтенія и утвержденія составленной по добровольному соглашенію съ крестьянами уставной грамоты, которая и была прочтена при полномъ сходѣ, въ присутствіи сторонихъ добросовѣстныхъ. Крестьяне изъявили полное согласіе на грамоту, которая была подписана ими, добросовѣстными и г. Духновскимъ, какъ повѣреннымъ своей супруги, и скрѣплена подписью и печатью самаго посредника. По прошествіи двухъ дней, кн. Крапоткинъ, пригласивъ къ себѣ г. Духновскаго, объявилъ ему, что грамота была составлена неправильно, и при немъ надорвалъ ее; старостѣ же дер. Барановки князь въ послѣдствіи объявилъ, что грамота имъ уничтожена потому, что онъ крестьянамъ прибавитъ земли. Г. Духновскій, вмѣстѣ съ запискою, въ которой жалуется на подобное дѣйствіе посредника, представилъ въ губернское присутствіе надорванную уставную грамоту, надорванное къ ней приложеніе объ отдачѣ на пять лѣтъ въ пользованіе крестьянамъ отрѣзанной отъ ихъ надѣла земли, за установленную въ Положеніи повинность, и особый договоръ объ отдачѣ крестьянамъ помѣщицею въ наемъ 68 дес. пустопорожней земли въ дачѣ деревни Кобылинной;—послѣдніе два документа также подписаны крестьянами. Столь неожиданнымъ поступкомъ посредника г. Духновскій былъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе; почему и проситъ губернское присутствіе сдѣлать законное распоряженіе касательно возстановленія уничтоженной уставной грамоты, и поручить другому посреднику Ряжскаго уѣзда окончательное введеніе оной въ дѣйствіе.

Въ началѣ текущаго ноября кн. Крапоткинъ подалъ начальнику губерніи двѣ записки имѣющія цѣлію оправдать его дѣйствія; въ первой изъ нихъ онъ объясняетъ: 1) что на основаніи Положенія имъ приказано содержать караулы во всѣхъ волостяхъ и деревняхъ его участка, но что около своего дома онъ карауловъ содержать никогда не приказывалъ, и дѣйствительно ихъ не было; распространившійся о томъ слухъ князь приписываетъ злонамѣренности бывшаго волостнаго старшины; 2) что волостныхъ подводъ онъ никуда не посылалъ, отправленіе же ихъ въ Ряжскъ, по дѣламъ волости, дѣлалось не по его приказанію и не съ его вѣдома; что ящикъ стеколъ привезенъ волостнымъ старшиною Ѳедотомъ Прокофьевымъ своему куму, а его дворовому человѣку Андрею Яковлеву; 3) что составленію грамоты на имѣніе г-жи Поповой онъ никогда не препятствовалъ; и 4) что съ дьякономъ села Лубянокъ

онъ никогда непріятностей не имѣлъ, и въ церкви ему ничего не говорилъ; но присовокупляетъ, что не имѣя прямыхъ доказательствъ, онъ смѣло однако можетъ утвердить, что слухи о превратномъ толкованіи дьякономъ Положенія носятся какъ между крестьянами, такъ и помѣщиками. Во второй запискѣ кн. Крапоткинъ излагаетъ обстоятельства, служившія поводомъ къ уничтоженію уставной грамоты дер. Барановки, и объясняетъ какимъ образомъ этотъ документъ былъ у него взятъ г. Духновскимъ. Сущность этой записки заключается въ слѣдующемъ:

Уставная грамота, составленная г-жою Духновскою для дер. Барановки, была подписана крестьянами въ присутствіи Ряжскаго уѣзднаго предводителя и крестьяне согласились на отрѣзку, въ пользу помѣщицы, третьей части земли изъ 154 дес. при деревнѣ Барановкѣ и 66 дес. при дачѣ с. Кобылина; при этомъ г. Духновскій заявилъ, что Кобылинская земля была у крестьянъ въ арендномъ содержаніи, что въ послѣдствіи оказалось несправедливымъ, ибо крестьяне владѣли обѣими дачами и платили оброкъ за всю землю безъ различія. Крестьяне согласились подписать уставную грамоту вслѣдствіе убѣжденій кн. Крапоткина, имѣя къ нему, какъ мировому посреднику, полную вѣру; г. же Духновскій скрылъ, что у жены его есть другое имѣніе, съ 700 дес. земли, въ разстояніи менѣе 12 верстъ отъ дер. Барановки; почему, на основаніи ст. 23 мѣст. пол., отрѣзка третьей части земли изъ дер. Барановки допущена быть не могла. Только незнаніе этого обстоятельства понудило посредника убѣдить крестьянъ подчиниться отрѣзкѣ, какъ законной необходимости, иначе они никакъ бы не изъявили на то своего согласія. Далѣе кн. Крапоткинъ объясняетъ, что крестьяне г-жи Духновской въ присутствіи уѣзднаго предводителя Салтыкова, г. Краковскаго, въ домѣ котораго была утверждена уставная грамота, и добросовѣстныхъ уполяли г. Духновскаго дать имъ высшій надѣлъ, на что послѣдній не согласился. Узнавъ, чрезъ два дня по утвержденіи уставной грамоты, что г-жа Духновская владѣетъ еще другими имѣніями съ большимъ количествомъ земли, кн. Крапоткинъ пригласилъ къ себѣ ея мужа и объявилъ ему, что по совѣсти онъ не можетъ отправить уставную грамоту на храненіе въ губернское присутствіе, потому что крестьяне, вслѣдствіе его ошибки, должны потерпѣть ущербъ въ своихъ интересахъ, но что онъ, не желаетъ злоупотреблять ихъ довѣріемъ и какъ честный человѣкъ рѣшиться на то не можетъ, и что поэтому уставная грамота будетъ представлена въ Ряжскій мировой съѣздъ для уничтоженія. Вмѣстѣ съ тѣмъ кн. Крапоткинъ предложилъ г. Духновскому составить новую уставную грамоту съ предоставленіемъ крестьянамъ высшаго поземельнаго надѣла; на это г. Духновскій не согласился и просилъ посредника ѣхать съ нимъ для объясненія къ уѣздному предводителю. Предводитель подтвердилъ г. Духновскому справедливость словъ посредника, но онъ отвѣчалъ: „я самъ знаю, что по закону отрѣзки сдѣлать нельзя, и о другомъ моемъ „имѣніи умолчалъ, хотя и зналъ ст. 23 мѣст. пол., въ надеждѣ, что крестьяне, по неграмотности, законовъ не знаютъ; авось на мое счастіе сойдетъ; а какъ уставная грамота утверждена „мировымъ посредникомъ, то это дѣло уже кончено и я новой грамоты составлять не желаю“. Отъ предводителя г. Духновскій, вмѣстѣ съ кн. Крапоткинымъ, поѣхалъ къ послѣднему ночевать и на другой день снова упрашивалъ отправить грамоту на храненіе въ губернское присутствіе. Тогда кн. Крапоткинъ взялъ лежавшую на столѣ уставную грамоту, надорвалъ ее снизу не болѣе какъ на полвершка и сказалъ г. Духновскому: „не просите, чтобы я поступилъ „противу чести и совѣсти, видите ли, что уставная грамота Ваша для храненія представлена „быть не можетъ; я представлю ее къ уничтоженію въ мировой съѣздъ“. Часа черезъ три, при прощаніи, г. Духновскій сказалъ кн. Крапоткину, что онъ Барановскую грамоту со стола взялъ для того, чтобы сообразиться и написать новую; и когда послѣдній просилъ возвратить ему грамоту, то получилъ отъ г. Духновскаго честное слово, что онъ возвратитъ ее не позже, какъ чрезъ два дня. Не получая послѣ того нѣсколько дней уставной грамоты кн. Крапоткинъ послалъ за нею и узналъ тогда, что г. Духновскаго не было уже въ деревнѣ. Встрѣтившись съ нимъ 20 сентября въ Ряжскомъ мировомъ съѣздѣ, кн. Крапоткинъ просилъ его, при членахъ, возвратить грамоту, на что г. Духновскій отвѣчалъ, что забылъ ее дома, но доставитъ немедленно; а самъ, послѣ съѣзда, уѣхалъ въ Рязань. Крестьянамъ г-жи Духновской кн. Крапоткинъ объявилъ на Лубянскомъ волостномъ сходѣ, что подписанная ими уставная грамота не можетъ быть введена въ дѣйствіе, и должна быть составлена вновь, потому что они имѣютъ право на полученіе высшаго надѣла.

Опредѣлено: По внимательномъ обсужденіи всего вышеизложеннаго и по разсмотрѣніи всѣхъ имѣющихся при дѣлѣ документовъ, губернское присутствіе не признаетъ возможнымъ оставить дѣйствія мироваго посредника кн. Крапоткина безъ надлежащаго изслѣдованія, почему постановляетъ просить начальника губерніи о примѣненіи къ настоящему случаю правилъ, изложенныхъ въ журналѣ главнаго комитета, Высочайше утвержденномъ 30 іюля 1861 года. Что же касается уставной грамоты на сельцо Барановку г-жи Духновской, то губернское присутствіе находитъ, что она, будучи однажды подписана крестьянами и должнымъ порядкомъ имъ объявлена, при сторонникъ добросовѣстныхъ, не можетъ быть уничтожена, иначе поколебалось бы между крестьянами должное уваженіе и довѣріе къ непрелож-

ности актовъ этого рода; а потому полагаетъ поручить посреднику Вердеревскому ввести ее окончательно въ дѣйствіе, и выдать съ нея копіи, какъ сельскому Барановскому обществу, такъ и помѣщицѣ, для чего препроводить ему съ надорванной грамоты и надорваннаго къ ней приложенія копіи, засвидѣтельствованныя подписомъ членовъ губернскаго присутствія, ибо подлинные акты должны быть оставлены при дѣлѣ. Договоръ же крестьянъ о наймѣ ими въ дачѣ села Кобылина пустопорожней земли доставить г. Вердеревскому въ подлинникѣ.

Неутвержденіе ходатайства помѣщика Филатова о ссылкѣ на поселеніе временно-обязаннаго крестьянина Ѳаддея Евдокимова.

3) Мировой посредникъ 4-го участка Спаскаго уѣзда Пафомовъ представилъ на обсужденіе съѣзда 18 іюля прошеніе Спаскаго помѣщика Филатова объ удаленіи изъ его деревни Дороѳеевой, крестьянина Ѳаддея Евдокимова, котораго пребываніе въ имѣніи проситель считаетъ опаснымъ. Явившійся на съѣздъ отецъ Ѳаддея, Евдокимъ Антоновъ, объявилъ, что сынъ его человѣкъ дурной нравственности, расхищалъ отцовское имущество, постоянно дѣлалъ отцу оскорбленія и нерѣдко наносилъ побои, почему онъ, Евдокимъ Антоновъ, поставленъ въ необходимость просить мировой съѣздъ объ удаленіи сына изъ мѣста жительства. Помѣщикъ Филатовъ на томъ же съѣздѣ подтвердилъ показаніе Евдокима Антонова, и объяснилъ, что въ прошломъ году Ѳаддей Евдокимовъ, за возмущеніе крестьянъ дер. Дороѳеевой (о чемъ было дѣло у губернскаго предводителя) и за дурное поведеніе былъ отправленъ имъ, Филатовымъ, для отдачи въ рекруты, но съ дороги бѣжалъ и скрывался въ деревнѣ до уничтоженія крѣпостнаго права. Къ этому г. Филатовъ присовокупилъ свое предположеніе, что по внушенію того же Ѳаддея Евдокимова крестьяне, со дня обнародованія Положенія до прибытія посредника, не ходили на барщину, отъ чего яровой хлѣбъ остался не посѣяннымъ, и крестьяне не изъявили согласія на удаленіе Ѳаддея изъ общества. Мировой посредникъ все это подтвердилъ сдѣланнымъ имъ дознаніемъ; вслѣдствіе чего мировой съѣздъ нашелъ справедливымъ чрезъ своего предсѣдателя просить губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе объ удаленіи изъ Дороѳеевскаго общества Ѳаддея Евдокимова и предоставленіи его въ распоряженіе правительства.

Въ засѣданіи 7-го августа, членъ Драшусовъ представилъ на обсужденіе присутствія прилагаемую у сего записку, заключавшую въ себѣ свѣдѣнія, почерпнутыя изъ дѣла, производившагося по жалобѣ Дороѳеевскихъ крестьянъ.

Записка члена А. Н. Драшусова.

„Изъ отношенія Спаскаго уѣзднаго предводителя видно, что въ представленномъ посредникомъ Пафомовымъ на разсмотрѣніе съѣзда прошеніи помѣщика Филатова, послѣдній проситъ объ удаленіи изъ общества Ѳаддея Евдокимова лишь на томъ неопредѣленномъ основаніи, что считаетъ вреднымъ присутствіе этого крестьянина въ своемъ имѣніи. Г. предводитель присовокупляетъ, что отецъ Ѳаддея Евдокимова, Евдокимъ Антоновъ, явившись на мировой съѣздъ, свидѣтельствовалъ о дурномъ поведеніи своего сына и обвинялъ его не только въ расхищеніи родительскаго имущества, но и въ нанесеніи ему, Евдокиму Антонову, разныхъ оскорбленій и даже побоевъ; далѣе, что на томъ же съѣздѣ, помѣщикъ Филатовъ, подтвердивъ показанія отца на сына, высказалъ противъ послѣдняго новыя обвиненія. По объясненію г. Филатова, Ѳаддей Евдокимовъ, еще въ прошломъ 1860 г., за возмущеніе крестьянъ деревни Дороѳеевой и за дурное поведеніе (о чемъ было дѣло у губернскаго предводителя), былъ отправленъ для сдачи въ рекруты, но съ дороги бѣжалъ, и скрывался въ деревнѣ до уничтоженія крѣпостнаго права; и если Дороѳеевское сельское общество отвѣчало отказомъ на предложеніе мироваго посредника постановить приговоръ объ исключеніи изъ своей среды Ѳаддея Евдокимова,—то причину отказа слѣдуетъ искать въ томъ обстоятельствѣ, что, по предположенію г. Филатова, крестьяне слушались внушеній Евдокимова, и, со дня обнародованія Положенія до прибытія въ имѣніе мироваго посредника, не ходили на барщину. Дерзкіе и преступные поступки сына противъ отца должны быть предоставлены судебному разбирательству; строгія законоположенія достаточно охраняютъ должное уваженіе къ родительской власти. Мнѣ кажется, что въ настоящемъ случаѣ подтвержденіе помѣщикомъ показаній отца клонится преимущественно къ подкрѣпленію слабой стороны взводимыхъ имъ самимъ на Ѳаддея Евдокимова обвиненій, которыя высказаны выраженіями: *я считаю*, *я предполагаю*. Мировой съѣздъ, испрашивая у губернскаго присутствія утвержденія дѣлаемаго имъ представленія, могъ убѣдиться въ справедливости мѣры, о которой ходатайствуетъ помѣщикъ, изъ дознанія мироваго посредника Пафомова; ибо этимъ дознаніемъ, какъ упомянуто въ отношеніи уѣзднаго предводителя, были подтверждены предположенія г. Филатова. Губернскому присутствію сущность дознанія не сообщена; но и въ томъ случаѣ, еслибъ оно имѣло предъ собою подробное изложеніе всѣхъ содержащихся въ этомъ дознаніи обстоятельствъ и выведенныхъ изъ нихъ заключеній, оно не могло бы оставить безъ вниманія того дѣла, на которое ссылается самъ г. Филатовъ. Испросивъ у начальника губерніи позволеніе ознакомиться съ имѣющеюся въ его канцеляріи перепискою, по поводу неудовольствій между крестьянами и помѣщи-

комъ деревни Дороѳеевой, я пришелъ къ полному убѣжденію, что губернское присутствіе, отнюдь не дозволяя себѣ входить въ неподлежащее его вѣдѣнію разбирательство дѣла, тѣмъ не менѣе, при рѣшеніи участи Ѳаддея Евдокимова, не можетъ не принять въ соображеніе содержащіяся въ этомъ дѣлѣ свѣдѣнія."

„Уклоненіе крестьянъ отъ правильнаго отбыванія барщинскихъ работъ, которое г. Филатовъ считаетъ слѣдствіемъ внушеній Ѳаддея Евдокимова, объясняется весьма естественно тѣмъ, что общество деревни Дороѳеевой, платившее своему прежнему помѣщику оброкъ, было переведено г. Филатовымъ на издѣльную повинность. Купивъ имѣніе, новый владѣлецъ, въ августѣ прошлаго 1860 г., изъ 160 дес. крестьянской пахатной земли отрѣзалъ 60 дес. подъ господскую запашку, и вмѣсто 40 возовъ сѣна, которые Дороѳеевскіе крестьяне накашивали на дворъ, дозволилъ имъ косить только по 15. Къ этимъ перемѣнамъ въ хозяйственномъ бытѣ крестьянъ присоединились еще другія отягощенія: крестьяне были принуждаемы расчищать кустарники и рыть канавы на болотистыхъ мѣстахъ, иногда даже въ воскресные и праздничные дни, и 40 душъ крестьянъ Козловскаго имѣнія г. Филатова были размѣщены въ 12 дворахъ деревни Дороѳеевой, съ обязательствомъ продовольствовать ихъ всѣмъ, кромѣ ржаной муки, отпускавшейся изъ господской экономіи. Вышеприведенныя обстоятельства, почерпнутыя изъ дознанія испр. дол. предводителя Спаскаго уѣзда дворянства, указываютъ причину неудовольствія крестьянъ, которые переходъ съ оброка на барщину всегда считаютъ для себя весьма притѣснительнымъ. Здѣсь нельзя не замѣтить, что сданному въ рекруты Ѳаддею Евдокимову рѣшительно было невозможно, какъ говоритъ г. Филатовъ, укрываться долгое время въ деревнѣ изъ 12 дворовъ, населенныхъ 61 душою."

„Дѣло, начавшееся по жалобѣ, принесенной г. гражданскому губернатору крестьянами деревни Дороѳеевой, возбуждаетъ собою весьма важный поводъ къ сомнѣнію въ безпристрастіи обвиненій, взводимыхъ г. Филатовымъ на временно-обязаннаго Ѳаддея Евдокимова. Крестьяне жаловались на любострастныя наклонности своего помѣщика и особенно на гоненія которымъ подверглись двѣ молодыя крестьянскія дѣвицы, не согласившіяся уступить настойчивымъ требованіямъ барина. Одна изъ послѣднихъ была дочь Ѳаддея Евдокимова, 17-ти лѣтняя дѣвица Прасковья Ѳаддеева, будто бы три раза наказанная розгами за свое сопротивленіе. Жалобы крестьянъ по этому поводу доходили до г. министра внутреннихъ дѣлъ. Если произведеннымъ дознаніемъ нельзя было подвердить юридическими доказательствами дѣйствительно ли дочь Ѳаддея, дѣвица Прасковья, претерпѣла подобное истязаніе, то съ другой стороны нельзя было оправдать и помѣщика. Г. исправляющій должность Спаскаго предводителя дворянства заключилъ свое донесеніе словами: „О принужденіи г. Фи„латовымъ крестьянскихъ своихъ дѣвокъ на любовную ихъ съ нимъ связь и о наказаніи за „несогласіе ихъ на то розгами и рытіемъ канавъ, есть сторонніе слухи, но справедливы ли „оные, я того удостовѣрить не могу." Производившій дознаніе ассесоръ Рязанскаго губернскаго правленія Родзевичъ, въ своемъ донесеніи г. гражданскому губернатору по тому же поводу присовокупляетъ:" что на всѣ таковыя поступки г. Филатова достовѣрныхъ указаній „нѣтъ, и потому окончательно *утвердить* или *отвергнуть* этого невозможно".

„Губернское присутствіе, утверждающее приговоры сельскаго общества объ удаленіи крестьянъ и предоставленіи ихъ въ распоряженіе правительства (ст. 158 общ. пол.), и имѣющее право отмѣнить состоявшееся распоряженіе мироваго съѣзда и въ тоже время постановить новое рѣшеніе (ст. 130 пол. о губ. и уѣз. учр.), очевидно должно принимать въ соображеніе всѣ указанія и свѣдѣнія, которыя могутъ ему объяснить правильность и справедливость приговоровъ общества или требованій помѣщика о ссылкѣ на поселеніе порочныхъ и вредныхъ временно-обязанныхъ крестьянъ. Власть и права присутствія въ этомъ случаѣ ничѣмъ въ Положеніи не ограничены. По этому я полагаю, что въ такомъ важномъ дѣлѣ, которымъ безвозвратно рѣшается участь крестьянина, губернское присутствіе не должно ограничивать свои дѣйствія только разсмотрѣніемъ того, соблюденъ ли весь предписываемый Положеніемъ порядокъ, но обязано, по возможности, вникать въ сущность всѣхъ прикосновенныхъ съ дѣломъ обстоятельствъ и убѣдиться въ справедливости окончательно утверждаемой имъ мѣры. Для достиженія этой цѣли, конечно, нельзя отказать присутствію въ правѣ пользоваться всѣми свѣдѣніями, которыя оно можетъ почерпнуть во всѣхъ доступныхъ ему источникахъ. На основаніи вышеизложенныхъ замѣчаній, я твердо остаюсь при мнѣніи, что въ настоящемъ случаѣ нѣтъ достаточнаго основанія утвердить представленіе Спаскаго мироваго съѣзда объ удаленіи Ѳаддея Евдокимова изъ общества по просьбѣ помѣщика, въ виду неблаговидныхъ обвиненій падающихъ на самаго просителя и отказа Дороѳеевскаго общества постановить приговоръ по предложенію мироваго посредника. Я полагаю, что предоставленіе Ѳаддея Евдокимова въ распоряженіе правительства можетъ быть разрѣшено губернскимъ присутствіемъ не прежде, какъ по произведеніи новаго подробнаго дознанія, если не слѣдствія, и по представленіи всѣхъ открытыхъ при томъ обстоятельствъ на обсужденіе присутствія; при чемъ позволяю себѣ присовокупить, что новое дознаніе не можетъ быть поручено мировому посреднику Пафомову, который, довольствуясь слишкомъ неопредѣленными доводами, не обра-

тилъ должнаго вниманія на подробности дѣла и не вникнулъ въ причины отказа сельскаго схода постановить приговоръ.“

Губернское присутствіе, по выслушаніи записки, признало изложенныя въ ней указанія на недостаточность обвиненій, взводимыхъ помѣщикомъ на Ѳаддея Евдокимова, уважительными, и примѣняясь къ 196 ст. пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учрежд., постановило просить мировой съѣздъ поручить мировому посреднику Ржевскому дополнить обвиненіе болѣе положительными и подробными свѣдѣніями, и сдѣлать дознаніе какъ о томъ нѣтъ ли особой причины къ личной враждѣ заинтересованныхъ лицъ противъ Ѳаддея Евдокимова, такъ и о томъ, что было причиною отказа общества отъ составленія приговора на удаленіе обвиняемаго изъ общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ присутствіе препроводило въ съѣздъ, для передачи посреднику Ржевскому, записку члена Драшусова. Съ таковымъ постановленіемъ присутствія не согласились губернскій предводитель А. Н. Реткинъ и членъ отъ дворянства В. И. Ключаревъ, которые представили по этому поводу слѣдующее мнѣніе:

Мнѣніе А. Н. Реткина и В. И. Ключарева.

„Губернское Присутствіе, въ засѣданіи 4 августа, выразило согласіе большинствомъ голосовъ на представленіе Спаскаго мироваго съѣзда объ удаленіи, по прошенію помѣщика Филатова, безъ приговора сельскаго схода, крестьянина Ѳаддея Евдокимова изъ общества дер. Дороѳеевой, и о предоставленіи его въ распоряженіе правительства.“

„Членъ присутствія А. Н. Драшусовъ, принявъ въ соображеніе свѣдѣнія, почерпнутыя имъ изъ дѣла, по прошенію крестьянъ г. Филатова; о принужденіи имъ женщинъ и дѣвокъ къ любовной съ нимъ связи, возбуждаетъ сомнѣніе въ безпристрастіи обвиненій его на крестьянина Евдокимова. Онъ полагаетъ, что вопросъ объ этомъ можетъ быть разрѣшенъ не прежде, какъ по произведенію новаго дознанія, которое не можетъ быть уже поручено посреднику Пафомову, какъ необратившему должнаго вниманія на подробности дѣла и не вникнувшему въ причины отказа сельскаго общества постановить приговоръ.“

„Съ мнѣніемъ г. Драшусова мы согласиться не можемъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) при подачѣ прошенія объ удаленіи крестьянина Евдокимова изъ общества, г. Филатовъ очевидно основывался на 158 ст. общ. полож., которая даетъ ему, какъ попечителю сельскаго общества, право ходатайствовать объ удаленіи крестьянъ, присутствіе которыхъ въ обществѣ онъ считаетъ вреднымъ или опаснымъ. Этого права онъ не былъ лишенъ ни судебнымъ приговорамъ, ни административною властію, да и самое дознаніе, на которомъ основывается г. Драшусовъ, произведенное ассесоромъ губернскаго правленія, оправдываетъ г. Филатова противъ возводимыхъ на него крестьянами обвиненій. Слѣдовательно за тѣмъ нѣтъ никакого основанія подозрѣвать г. Филатова въ умышленномъ притѣсненіи Евдокимова и въ удаленіи его изъ общества только изъ личнаго неудовольствія, а не изъ дѣйствительной нужды въ этомъ для спокойствія общества и своего собственнаго.“

„2) Показаніе отца о дурной нравственности сына само уже по себѣ, даже безъ другихъ доказательствъ и указаній, весьма достаточно для того, чтобы судить о степени упадка нравственности сына и слѣдовательно о невозможности терпѣть его въ обществѣ; отвергать показаніе отца значитъ прямо противорѣчить 3 п. 216 ст. XV т. зак. угол. (изд. 1857 г.), по которой родители отъ свидѣтельства противъ дѣтей устраняемы быть не могутъ.“

„3) Не входя точно также какъ и г. Драшусовъ въ существенное разсмотрѣніе дѣла по просьбѣ крестьянъ, мы тоже не можемъ не дать вѣры заключающимся въ ономъ свѣдѣніямъ, которыя съ одной стороны положительно опровергаютъ обвиненія крестьянъ противъ г. Филатова, а съ другой указываютъ на непріятныя отношенія ихъ къ помѣщику, существующія и въ настоящее время, такъ какъ причина неудовольствій, какъ выводитъ г. Драшусовъ, —переводъ ихъ съ оброка на барщину—еще не устранена. А потому и трудно предположить, при подобнаго рода отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщику, даже и безъ вліянія Евдокимова, возможность добровольнаго согласія ихъ на мірскомъ сходѣ въ пользу требованія помѣщика объ удаленіи Евдокимова.“

„Совокупность всего вышеизложеннаго вполнѣ убѣждаетъ насъ, что для удаленія Евдокимова изъ общества достаточно однихъ показаній помѣщика Филатова и отца удаляемаго крестьянина, Евдокима Антонова, согласно свидѣтельствующихъ о безнравственности Евдокимова и о вредѣ его для общества. Показанія эти подтверждаются дознаніемъ мироваго посредника, уполномоченнаго довѣріемъ общества и правительства, подозрѣвать котораго въ пристрастіи къ той или другой сторонѣ нѣтъ никакихъ основаній. Причемъ необходимымъ считаемъ присовокупить, что невниманіе къ просьбѣ помѣщика, подкрѣпленной показаніемъ отца и свидѣтельствомъ посредника, можетъ весьма легко уничтожить и ту степень довѣрія, которая еще осталась въ обществахъ крестьянъ къ помѣщику и произвесть окончательное разстройство между ними, что очень естественно при настоящемъ узкомъ пониманіи послѣдними своихъ временныхъ обязанностей къ помѣщику, а равно поколебать ихъ уваженіе при новыхъ, еще далеко непонятыхъ ими отношеній къ посреднику и къ постановленіямъ мироваго съѣзда.“

„Вслѣдствіе поданнаго членомъ Драшусовымъ мнѣнія губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе въ засѣданіи 8 сего августа постановило: сообщить въ Спаскій мировой съѣздъ, примѣняясь къ 130 ст. пол. о губ. и уѣзд. учрежд., и просить его поручить мировому посреднику г. Ржевскому дополнить обвиненіе противъ крестьянина Евдокимова болѣе положительными и подробными свѣдѣніями, и сдѣлать дознаніе нѣтъ ли особенной причины къ личной враждѣ заинтересованныхъ двухъ лицъ противъ означеннаго крестьянина, и что было причиною отказа общества на удаленіе Евдокимова. Этимъ своимъ опредѣленіемъ губернское присутствіе отклоняетъ мироваго посредника Пафомова отъ дальнѣйшихъ изслѣдованій по дѣлу крестьянина Евдокимова, прося Спаскій мировой съѣздъ назначить вмѣсто г. Пафомова мироваго посредника Ржевскаго. Находя такое распоряженіе губернскаго присутствія несогласнымъ съ законоположеніемъ, потому что въ ст. 130 пол. о губ. и уѣзд. учрежд. сказано: „Жалобы на мировыя посредническія учрежденія разрѣшаются утвержденіемъ или уничтоженіемъ рѣшенія, на которое принесена жалоба; по дѣламъ не подлежащимъ вовсе разсмотрѣнію мировыхъ учрежденій и возникшимъ неправильно, губернское присутствіе прекращаетъ всякое производство; и наконецъ—оно входитъ въ разсмотрѣніе по жалобамъ на превышеніе власти и несоблюденіе предписаннаго порядка.“ Но на мироваго посредника Пафомова, какъ по дѣлу видно, ни отъ кого жалобы не поступало на превышеніе власти или несоблюденіе предписаннаго порядка; а потому ст. 130, въ примѣненіи своемъ по дѣлу крестьянина Евдокимова, къ мировому посреднику относиться не можетъ. Допустимъ, что мировой посредникъ Пафомовъ, по дѣлу крестьянина Евдокимова, не представилъ положительныхъ и подробныхъ донесеній, какъ губернское присутствіе находитъ, но въ этомъ случаѣ требуемыя дополненія должны быть исполнены мировымъ посредникомъ Пафомовымъ; отклонить же его отъ дѣйствій, прямо по закону ему принадлежащихъ, значитъ нарушить право мироваго посредника, не говоря уже о томъ, что подобнымъ отклоненіемъ личность мироваго посредника поставляется въ положеніе какого то недовѣрія къ нему губернскаго присутствія, не основаннаго ни на какомъ фактѣ. Почему мы на основаніи всѣхъ объясненныхъ обстоятельствъ съ постановленіемъ губернскаго присутствія согласиться не можемъ.“

Посредникъ Ржевскій, по окончаніи сдѣланнаго имъ дознанія, въ отношеніи отъ 18 октября донесъ губернскому присутствію слѣдующее: 1) Изъ всѣхъ собранныхъ имъ свѣдѣній обнаруживается, что г. Филатовъ имѣлъ постоянное неудовольствіе на Евдокимова за принесенную имъ начальнику губерніи жалобу на домогательство его привлечь дочь послѣдняго къ насильственной любовной съ собою связи; вслѣдствіе чего г. Филатовъ, кромѣ личнаго показанія, принималъ и другія мѣры къ совершенному удаленію Евдокимова изъ общества; доказательства же, представленныя имъ для его обвиненія совершенно ни на чемъ не основаны. 2) Г. Филатовъ, воспользовавшись семейнымъ неудовольствіемъ отца Евдокимова, подставилъ его, какъ сильнѣйшее доказательство и опору своихъ шаткихъ доводовъ; но по разъясненіи причины семейной распри, отецъ не могъ свидѣтельствовать въ подстрекательствѣ его сыномъ крестьянъ къ неповиновенію и долженъ былъ его поведеніе одобрить; при этомъ прибытіе крестьянина Евдокима Антонова на мировой съѣздъ въ г. Спаскъ, вмѣстѣ съ бурмистромъ, по распоряженію помѣщика, для свидѣтельства противу сына, доказываетъ всю недобросовѣстность средствъ, принятыхъ для обстановки дѣла; и хотя бурмистръ въ томъ не сознался, но совпаденіе общаго пріѣзда всѣхъ заинтересованныхъ лицъ, изъ числа которыхъ бурмистръ не имѣлъ никакой своей надобности, а Антоновъ не зналъ даже, какъ онъ то объяснилъ ему Ржевскому, что такое мировой съѣздъ и когда оный бываетъ,—бросаетъ неблаговидную тѣнь на дѣйствія помѣщика. 3) Крестьяне, собранные на сходъ, объявили, что г. Филатовъ на предоставленіе крестьянина Евдокимова въ распоряженіе правительства согласія общества никогда не требовалъ и вовсе о томъ ему не предлагалъ; на вопросы же его Ржевскаго они, также какъ и прежде, отозвались посреднику Пафомову о Ѳаддеѣ Евдокимовѣ хорошо; и сказали, что они, не имѣя никакихъ сколько нибуть уважительныхъ причинъ, и въ настоящее время на удаленіе его изъ общества согласія дать не могутъ. 4) Не касаясь раскрытія дѣйствій помѣщика въ отношеніи двухъ дѣвушекъ, онъ Ржевскій, тѣмъ не менѣе для составленія понятія о характерѣ жалобы, поданной правительству Евдокимовымъ и для объясненія причинъ къ сему дѣйствію, собралъ побочныя свѣдѣнія, изъ которыхъ оказывается, что понятымъ извѣстно то обстоятельство, что дѣйствительно были наказаны двѣ дѣвицы Прасковья Евдокимова и Варвара Ильина, а не одна, какъ видно изъ дѣла, но не въ ихъ присутствіи, и притомъ людьми, пользовавшимися особеннымъ расположеніемъ помѣщика, которые были вывезены имъ изъ Козлова, и отъ которыхъ дознать истину, какъ онъ Ржевскій полагаетъ, невозможно; ибо они, не имѣя никакихъ общихъ интересовъ съ крестьянами деревни Дороѳеевой, ходили даже къ предводителю дворянства оправдывать дѣйствія своего помѣщика противу Дороѳеевскихъ крестьянъ. Дѣвицы Прасковья и Варвара какъ причину за что наказаны, такъ и самое наказаніе подтвердили. 5) Кромѣ сего поводы вообще къ неудовольствію крестьянъ, въ томъ числѣ и Евдокимова, поданы распоряженіями самаго помѣщика,—и потому нельзя счесть возмущеніемъ крестьянъ отыскиваніе ими своихъ правъ, хотябъ ихъ требованія и могли быть впослѣдствіи

опровергнуты рѣшеніемъ закона; такъ напримѣръ, кромѣ жалобъ, изъясненныхъ въ прошеніяхъ, поданныхъ начальнику губерніи, оказалось еще слѣдующее: общій выпускъ скота всегда производился въ лѣсныя дачи, которыми совершенно окружена деревня Дороѳеева, но, по обнародованіи Манифеста, помѣщикъ, на основаніи ст. 29 мѣст. пол., оставилъ за собою лѣсныя дачи, и отвелъ выгонъ за непроходимою топью, чрезъ которую, на разстояніи почти версты, г. Филатовъ обязалъ крестьянъ сдѣлать гать, что безъ всякихъ средствъ и при 26 тяглахъ совершено невозможно; а потому, для прогона туда скота, приходится огибать болото чрезъ чужія дачи, на разстояніи 7-ми верстъ; кромѣ того самый отведенный выгонъ, по показанію самихъ крестьянъ, существуетъ только номинально, ибо состоитъ изъ однихъ песчаныхъ бугровъ и болотъ; на основаніи вышеизложеннаго крестьяне, на барщинѣ, вынуждены пускать кормиться лошадей въ чужія дачи. Сверхъ того г. Филатовъ отобралъ у крестьянъ для устройства собственнаго дома, купленный ими и подаренный имъ прежнимъ помѣщикомъ лѣсъ, въ срубахъ и нежилыхъ избахъ, досокъ 300 штукъ и тесу 300 штукъ, за все это онъ обѣщалъ заплатить, но денегъ не отдалъ, а зачелъ только одному изъ крестьянъ 23 пуда муки. Въ заключеніе посредникъ увѣдомляетъ, что семейство Ѳаддея Евдокимова состоитъ изъ шести дѣтей, отъ 1 до 18 лѣтняго возроста.

Къ вышеизложенному донесенію г. Ржевскій присовокупилъ: 1) подлинное показаніе бурмистра Григорія Иванова въ томъ, а) что дѣвицы Прасковья Ѳаддеева и Варвара Ильина, какъ онъ слышалъ отъ старостихи, были наказаны розгами; б) что самъ Ѳаддей Евдокимовъ ни въ чемъ дурномъ, равно и въ подговорѣ крестьянъ къ неповиновенію помѣщику не замѣченъ; в) что крестьяне, по обнародованіи Положенія, неоднократно приходили всѣмъ обществомъ къ нему и отказывались отъ барщины, требуя отпуска на оброкъ; и г) что въ іюнѣ имъ бурмистромъ были розданы крестьянамъ земли по 2 р. 50 к. за десятину, и взяты съ нихъ задатки, но, по пріѣздѣ барина, спаханная земля обратно отъ нихъ отобрана; и 2) показаніе Ѳаддеева отца Евдокимова Антонова, въ которомъ онъ объясняетъ, что причины ссоры его съ сыномъ заключались въ связи его съ работницей, съ которою онъ прижилъ ребенка, и на которой онъ хотѣлъ жениться; что Ѳаддей Евдокимовъ, кромѣ ссоры съ своимъ отцомъ, ни въ какихъ дурныхъ поступкахъ, ни въ пьянствѣ, ни въ буйствѣ, не опороченъ; что самъ онъ явился въ мировой съѣздъ по приказанію барина, переданному бурмистромъ, отъ чего впрочемъ послѣдній въ своемъ показаніи отказывается; что онъ Евдокимъ Антоновъ поставленъ старостою на мѣсто Ефима Сафонова, въ бытность посредника, безъ избранія сельскаго Дороѳеевскаго общества. Оба вышепомянутыя показанія отобраны посредникомъ Ржевскимъ при сторонникъ свидѣтеляхъ и засвидѣтельствованы надлежащими подписями.

Опредѣлено: Губернское присутствіе, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ, не можетъ признать правильнымъ дознаніе посредника Пафомова, на которомъ Спаскій мировой съѣздъ основалъ свое заключеніе; но, принимая въ соображеніе дознаніе посредника Ржевскаго, признаетъ ходатайство помѣщика Филатова объ удаленіи Ѳаддея Евдокимова изъ Дороѳеевскаго общества послѣдствіемъ личной вражды, и потому отказываетъ въ утвержденіи испрашиваемой имъ мѣры. Вмѣстѣ съ тѣмъ присутствіе положило истребовать отъ посредника Пафомова объясненія, почему крестьяне Дороѳеевскаго общества не были допущены къ избранію себѣ сельскаго старосты, которымъ поставленъ Евдокимъ Антоновъ, какъ они то подтвердили сами посреднику Ржевскому, и пригласить г. Пафомова объявить Дороѳеевскому обществу, что оно можетъ приступить къ избранію себѣ мірскаго старосты по своему усмотрѣнію.

О взысканіи оброчныхъ недоимокъ съ имѣнія г-жи Шетохиной.

4) Слушана жалоба повѣреннаго г-жи Шетохиной г. Зееманъ фонъ-Эзерскаго о томъ, что не смотря на его неоднократныя просьбы не были приняты мѣры ко взысканію оброчныхъ недоимокъ съ крестьянъ имѣнія его довѣрительницы. Опредѣлено: Просить мѣстнаго мироваго посредника, согласно 91 ст. пол. о губ. и уѣзд. учр. и постан. губ. присут. въ засѣданіи 31 октября (стр. 153), принять для взысканія недоимокъ, накопившихся съ обнародованія манифеста 19 февраля, всѣ указанныя въ Положеніи мѣры, и если будетъ признано нужнымъ, то подвергнуть виновныхъ сельскихъ начальниковъ и ослушниковъ изъ крестьянъ взысканіямъ и наказаніямъ, въ предѣлахъ предоставленной посреднику власти; что же касается прежнихъ недоимокъ, то распоряженіе послѣдуетъ по полученіи испрашиваемаго присутствіемъ у министерства внутреннихъ дѣлъ разъясненія о порядкѣ взысканія оброковъ за предшествовавшее изданію Положенія время.

О возвращеніи мировымъ посредникамъ для исправленія двухъ представленныхъ ими уставныхъ грамотъ.

5) Кандидатъ на должность мироваго посредника Загоскинъ представилъ уставную грамоту имѣнія Пронскаго уѣзда, помѣщицы Дергачевой. По разсмотрѣніи оказалось: 1) Уставная грамота, представленная какъ состоявшаяся по добровольному соглашенію обѣихъ сто-

ронъ, утверждена подписями повѣреннаго владѣлицы, мироваго посредника и дворянина Савостьянова, объясняющаго, что онъ подписываетъ грамоту по просьбѣ уполномоченныхъ отъ общества, которые, въ числѣ пяти человѣкъ, изъявили свое согласіе на всѣ статьи; тотъ же г. Савостьяновъ подписался и за добросовѣстныхъ; между тѣмъ въ ст. 36 пр. о пор. прив. въ дѣй. пол. ясно указанъ порядокъ утвержденія грамотъ, преставляемыхъ какъ добровольныя сдѣлки: кромѣ владѣльца, посредника и добросовѣстныхъ, такія грамоты подписываются всѣми членами общества, а не одними только уполномоченными, какъ то допущено въ настоящемъ случаѣ; за неимѣніемъ же грамотныхъ, прикладываетъ руку постороннее лице, уполномоченное на то приговоромъ. 2) Два приложенія къ грамотѣ, заключающія въ себѣ весьма важныя обстоятельства, согласіе крестьянъ на добровольное переселеніе въ числѣ 7 дворовъ, и отказъ отъ пользованія въ продолженіе 5-ти лѣтъ излишнею землей, подписаны, первое—лишь повѣреннымъ владѣлицы и мировымъ посредникомъ, а второе—кромѣ посредника, только добросовѣстными; между тѣмъ какъ и въ этомъ случаѣ долженъ быть соблюденъ порядокъ, изложенный въ ст. 36 пр. о пор. прив. въ дѣй. пол., которымъ требуется подпись всѣхъ крестьянъ и добросовѣстныхъ свидѣтелей согласія. 3) Неизвѣстно почему при повѣркѣ грамоты было пять уполномоченныхъ, а не шесть, какъ того положительно требуетъ ст. 48. Такъ какъ въ вышеозначенной ст. 36 ясно указанъ порядокъ засвидѣтельствованія, безъ точнаго соблюденія котораго нельзя признать акта состоявшимся по обоюдному соглашенію, то губернское присутствіе Опредѣляетъ: Грамоту г-жи Дергачевой съ приложеніями возвратить мировому посреднику для исправленія и засвидѣтельствованія оной законнымъ порядкомъ, если владѣлица желаетъ придать условіямъ значеніе добровольной сдѣлки; если же крестьяне откажутся заявить свое согласіе подписомъ, то уставную грамоту, какъ заключающую въ себѣ условія касательно переселенія и отрѣзки земли, представить, согласно ст. 66 пр. о пр. въ дѣй., на разсмотрѣніе и утвержденіе мироваго съѣзда.

6) Слушано прошеніе крестьянъ Михайловскаго уѣзда с. Татарскаго г. Гольдерекера; просители объясняютъ, что по уставной грамотѣ имъ отводятся въ надѣлъ земли худаго качества, вовсе неплодородныя, и что предположено переселить ихъ на новыя мѣста. Опредѣлено: Такъ какъ къ разверстанію угодій, безъ добровольнаго соглашенія, не разрѣшено приступать ранѣе двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, то уставную грамоту возвратить, мировому посреднику и поручить ему измѣнить оную и оставить крестьянамъ, согласно 53 ст. мѣст. пол., за узаконенныя повинности, тѣ угодія, которыми они пользовались до сего времени.

Утвержденіе пониженія оброка съ крестьянъ сельца Осонниковъ Зарайскаго уѣзда.

7) Исправляющій должность мироваго посредника Зарайскаго уѣзда 1-го участка представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія предполагаемыя въ имѣніи г. Колтовскаго, въ сельцѣ Осонникахъ, уменьшеніе на 13 дес. 1392 саж. существующаго крестьянскаго надѣла и пониженіе слѣдующаго съ общества оброка на 1 руб. с. съ души, потому что земля, которою пользуются крестьяне, песчанаго свойства. Усматривая изъ приложеній къ уставной грамотѣ, 1) что на уменьшеніе надѣла послѣдовало добровольное соглашеніе между помѣщикомъ и крестьянами, засвидѣтельствованное законнымъ порядкомъ и 2) что недоброкачественность части крестьянскаго надѣла подтверждена дознаніемъ и личнымъ осмотромъ посредника, при уполномоченныхъ и добросовѣстныхъ, губернское присутствіе опредѣляетъ: Руководствуясь ст. 65 прав о привед. въ дѣй. пол. и 1 пункт. ст. 175 мѣстн. пол., утвердить какъ уменьшеніе слѣдующаго по Положенію надѣла, такъ и пониженіе причитающагося съ крестьянъ оброка.

Объ исключеніи изъ общества и предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина села Мураевни Данковскаго уѣзда Константина Ѳедосѣева Колтыгина.

8) Мировой посредникъ 5-го участка Данковскаго уѣзда князь Долгорукій, при отношеніи отъ 14 сентября за № 71, представилъ въ губернское присутствіе: 1) мирской приговоръ Мураевинскаго общества о непринятіи къ водворенію судившагося за конокрадство и оставленнаго рѣшеніемъ уголовной палаты въ сильномъ подозрѣніи крестьянина того общества Константина Ѳедосѣева Колтыгина; приговоръ сей составленъ общимъ согласіемъ всѣхъ бывшихъ на сходѣ 52 человѣка изъ числа 67 имѣющихъ на сельскомъ сходѣ голосъ; 2) мірской приговоръ крестьянъ Ѳедоровскаго общества того же села, которые, узнавъ о возможности возвращенія Колтыгина въ село Мураевню, просятъ начальство принять во вниманіе ихъ отзывъ о нежеланіи ихъ имѣть этого человѣка въ сосѣдствѣ; приговоръ сей составленъ общимъ согласіемъ всѣхъ бывшихъ на сходѣ 51 человѣка, изъ числа 79-ти, имѣющихъ голосъ; 3) собственный отзывъ посредника, какъ помѣщика села Мураевни, о согласіи его на исключеніе изъ общества крестьянина Колтыгина. Князь Долгорукій присовокупляетъ, что главная причина, побуждающая общество удалить изъ своей среды Колтыгина, есть давно всѣмъ извѣст-

ное занятіе его конокрадствомъ; что Колтыгинъ болѣе года содержится въ Данковскомъ острогѣ; что со времени его заключенія прекратились частыя пропажи лошадей и постоянныя въ домѣ удаляемаго сходбища людей подозрительнаго поведенія. Въ дополненіе къ этимъ свѣдѣніямъ посредникъ, по требованію присутствія, въ отношеніи отъ 30 октября, увѣдомилъ, что самому Константину Колтыгину 57 лѣтъ, что семейство его состоитъ изъ жены 58 лѣтъ и сына Игнатія 19 лѣтъ, которыхъ беретъ на свое попеченіе крестьянинъ Дмитрій Калашниковъ, усыновившій Игнатія и купившій все его строеніе. Опредѣлено: Приговоръ о ссылкѣ Константина Колтыгина признать правильнымъ и утвердить, о чемъ увѣдомить Рязанское губернское правленіе и Данковскій земскій судъ.

Объ исчисленіи оброка въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности.

9) Слушано отношеніе Раненбургскаго мироваго съѣзда, касательно способа исчисленія оброка въ уставныхъ грамотахъ для имѣній, состоящихъ на смѣшанной повинности. Мировой съѣздъ представляетъ для примѣра частный случай по имѣнію г-жи Максимовой, и объясняетъ, между прочимъ, что если оцѣнять повинность по способу, принятому Владимірскимъ присутствіемъ и предложенному въ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ для руководства въ циркулярѣ управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, то при таковой оцѣнкѣ оброкъ во многихъ имѣніяхъ понизится до ничтожнаго размѣра, и посредники будутъ поставлены въ невозможность приводить въ дѣйствіе подобныя грамоты. Кромѣ случая, сообщаемаго Раненбургскимъ съѣздомъ, изъ многихъ другихъ примѣровъ этого рода, доходившихъ до свѣдѣнія губернскаго присутствія видно, что въ бо́льшей части имѣній, состоящихъ на смѣшанной повинности, выговаривались у крестьянъ только лѣтніе дни или подводы для поставки сельскихъ произведеній; между тѣмъ, по способу, принятому Владимірскимъ присутствіемъ, на рабочій день приходится лишь $22^1/_2$ к., безъ различія времени года. Нельзя не признать таковую оцѣнку рабочаго дня слишкомъ несправедливою для бо́льшей части случаевъ. На этомъ основаніи, принимая во вниманіе, что порядокъ обращенія смѣшанной повинности въ денежную, согласно правиламъ вышеизложеннаго Высочайшаго повелѣнія, безусловно обязателенъ лишь въ тѣхъ случаевъ, когда окажется нужнымъ понизить смѣшанныя повинности немедленно, не ожидая составленія уставной грамоты, губернское присутствіе опредѣляетъ: Сообщить мировымъ посредникамъ, что при составленіи уставныхъ грамотъ для исчисленія размѣра смѣшанной повинности въ имѣніяхъ, гдѣ кромѣ оброка отбывались барщинскіе дни, стоимость рабочихъ дней можетъ быть опредѣлена по временамъ года, согласно съ оцѣнкою оныхъ, сдѣланною губернскимъ присутствіемъ въ урочномъ положеніи, и примѣняясь къ состоявшимся дополнительнымъ постановленіямъ; если же платимый крестьянами оброкъ, сложенный съ переведенною на деньги смѣшанною повинностію, составитъ вмѣстѣ сумму, превышающую причитающійся по надѣлу оброкъ, въ такомъ случаѣ она должна быть понижена до размѣровъ, опредѣленныхъ Положеніемъ и расчислена по правиламъ, изложеннымъ въ ст. мѣст. пол. 168, 169, 170 и въ примѣч. къ ст. 161 и 165.

О правилахъ для вычисленія денежной повинности въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне владѣли бо́льшимъ количествомъ земли и платили меньшій оброкъ нежели опредѣлено въ Положеніи.

10) Въ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе поступаетъ значительное число уставныхъ грамотъ на такія оброчныя имѣнія, въ которыхъ существующій надѣлъ болѣе высшаго, между тѣмъ какъ оброкъ, взимавшійся въ этихъ имѣніяхъ до обнародованія Положенія, менѣе того, который, по ст. 168 мѣстн. пол., соотвѣтствуетъ высшему надѣлу. Въ оброчныхъ имѣніяхъ часть земли, остающаяся сверхъ высшаго надѣла подлежитъ, на основаніи примѣч. къ ст. 20 и 161 мѣст. пол., отрѣзкѣ по истеченіи пяти лѣтъ, въ продолженіе которыхъ эта земля остается въ пользованіи крестьянъ; но въ Положеніи нѣтъ прямыхъ указаній на то, должно ли въ этомъ случаѣ послѣдовать уменьшеніе существующаго оброка, соотвѣтственно количеству земли, подлежащей отрѣзкѣ по истеченіи пяти лѣтъ; а если должно (въ силу ст. 170), то въ какихъ размѣрахъ и по какому расчету; другими словами, въ Положеніи не объяснено какая часть всего взимавшагося съ крестьянъ оброка должна причитаться за излишнюю сверхъ высшаго надѣла землю. За неимѣніемъ на этотъ предметъ положительныхъ правилъ, въ уставныхъ грамотахъ, составляемыхъ на имѣнія, принадлежащія къ вышепомянутому разряду, оброкъ раскладывается произвольно, и часто несогласно съ ст. 170 м. п., по которой оброкъ, ни въ какомъ случаѣ, не долженъ быть выше того, который требовался помѣщикомъ до обнародованія Положенія.

Въ бо́льшей части случаевъ въ уставныхъ грамотахъ, разсмотрѣнныхъ губернскимъ присутствіемъ, существовавшій до обнародованія Положенія оброкъ полагается за высшій надѣлъ, назначаемый крестьянамъ въ постоянное пользованіе, излишекъ же земли предоставляется на пять лѣтъ безвозмездно, и по истеченіи сего срока поступаетъ въ распоряженіе помѣщика, безъ всякаго уменьшенія оброка, что, какъ сказано выше, противорѣчитъ ст.

170 м. п. Если напримѣръ высшій душевой надѣлъ составляетъ 3 дес., за которыя по Положенію слѣдуетъ платить оброка 9 р., а въ имѣніи существующій надѣлъ равняется 4 дес. и платится оброка 7 р., то, по истеченіи пяти лѣтъ, одна десятина отрѣзывается, между тѣмъ какъ оброкъ остается прежній—въ 7 р., но уже не за 4, а за 3 десятины, что очевидно равнозначительно съ повышеніемъ оброка противу того, который требовался помѣщикомъ до обнародованія Положенія. Такъ какъ подесятинное исчисленіе оброка, предложенное въ ст. 169 мѣст. пол., относится къ тому случаю, когда существующій надѣлъ менѣе установленнаго для мѣстности высшаго надѣла, и такъ какъ для исчисленія подесятиннаго оброка, въ случаѣ обратномъ предыдущему, никакихъ положительныхъ правилъ въ Положеніи не имѣется, то губернское присутствіе опредѣляетъ: Просить г. министра внутреннихъ дѣлъ о разъясненіи, какими правилами должно руководствоваться при назначеніи денежной повинности, по истеченіи пяти лѣтъ, въ тѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ, въ которыхъ существующій надѣлъ болѣе высшаго размѣра, а оброкъ, взимавшійся до обнародованія Положенія, менѣе того, который, согласно ст. 168 мѣст. пол., соотвѣтствуетъ высшему душевому надѣлу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, губернское присутствіе находитъ, что разрѣшеніе настоящаго вопроса совершенно необходимо для безостановочнаго составленія и приведенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ, и полагаетъ, что какой бы ни былъ принятъ способъ распредѣленія существующаго оброка по количеству земли, во всякомъ случаѣ справедливость требуетъ, чтобы часть оброка, причитающаяся за излишнюю противъ высшаго надѣла землю, была, если не совершенно отмѣнена, что противорѣчило бы ст. 170 мѣст. пол., то по крайней мѣрѣ уменьшена до возможной степени; ибо въ имѣніяхъ, о которыхъ здѣсь говорится, до обнародованія Положенія, были взимаемы оброки наименѣе выгодные для помѣщика, и если на землю, подлежащую чрезъ пять лѣтъ отрѣзкѣ, будетъ причитаться значительная часть всего оброка, то помѣщики такихъ имѣній, вслѣдствіе значительнаго уменьшенія и безъ того малаго оброка, подвергнутся, по истеченіи пяти лѣтъ, несправедливымъ и слишкомъ чуствительнымъ для нихъ потерямъ, особенно сравнительно съ владѣльцами, пользующимися указными оброками, на основ. ст. 168 мѣст. пол.

Мнѣніе А. Н. Реткина и В. И. Ключарева.

Въ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи, въ засѣданіи сего 7-го ноября, слушали докладъ о слѣдующемъ: въ имѣніяхъ оброчныхъ, въ которыхъ существующій надѣлъ болѣе высшаго для той мѣстности надѣла, между тѣмъ какъ оброкъ, взимавшійся до обнародованія положенія въ этихъ имѣніяхъ менѣе того, который соотвѣтствуетъ по ст. 168 мѣст. полож. высшему надѣлу. Въ оброчныхъ имѣніяхъ часть земли, остающаяся сверхъ высшаго надѣла подлежитъ отрѣзкѣ по истеченіи 5 ти лѣтъ, въ продолженіе которыхъ, земля эта остается въ безвозмездномъ пользованіи крестьянъ. Губернское присутствіе не находитъ прямыхъ указаній на то, должно ли послѣдовать уменьшеніе въ этомъ случаѣ существующаго оброка соотвѣтственно количеству земли, подлежащей по истеченіи 5 лѣтъ отрѣзкѣ, и если должно, въ силу ст. 170, то въ какихъ размѣрахъ, по какому расчету, или какая часть всего взимавшагося съ крестьянъ оброка должна причитаться за излишнюю сверхъ высшаго надѣла землю.

Въ статьяхъ 168 и 170 мѣстнаго полож. сказано, что при высшемъ душевомъ надѣлѣ, положенъ оброкъ въ 9 руб., но ежели помѣщикъ при томъ же надѣлѣ взималъ оброка менѣе, напримѣръ 7 руб., то онъ уже ни въ какомъ случаѣ не можетъ восходить до 9 руб. По мнѣнію нашему, ежели въ имѣніи, при тѣхъ же условіяхъ, былъ надѣлъ земли болѣе высшаго и по прошествіи пяти лѣтъ отрѣжется лишняя земля, такое имѣніе и остается при законномъ опредѣленномъ оброкѣ и таковомъ же надѣлѣ землею; т. е. при высшемъ надѣлѣ помѣщикъ получаетъ оброка не 9 руб , а 7 руб., чѣмъ и исполняется точное содержаніе ст. 170 мѣстнаго положенія.

Но примѣнять ст. 170-ю къ излишней землѣ сверхъ высшаго надѣла и уменьшить оброкъ и безъ того уже малый, по какому бы то не было принятому расчету, значило бы подвергать попечительнаго помѣщика о своихъ бывшихъ крестьянахъ, взимавшаго оброкъ малый, при большемъ надѣлѣ землею, двумъ утратамъ:

1-е По закону онъ остается при меньшемъ оброкѣ, который ему слѣдовалъ бы при высшемъ надѣлѣ землею, согласно 170 ст. мѣст. полож.

2-е По прошествіи пяти лѣтъ, ежели укажется расчетъ къ уменьшенію, тогда его малый оброкъ еще долженъ понизиться, ежели допустимъ, что оброкъ хотя и понизился, но помѣщикъ получилъ землю сверхъ высшаго надѣла, то мы вмѣстѣ съ тѣмъ обращаемъ вниманіе на помѣщика, который получалъ оброкъ большой при маломъ надѣлѣ землею; таковой не подлежитъ ни какому уменьшенію, а получитъ оброкъ въ размѣрѣ закономъ указанномъ по количеству земли; между тѣмъ, соотвѣтственность излишней земли 1-го помѣщика, 2-й имѣлъ ее въ постоянномъ владѣніи и не подлежитъ, ни по какимъ расчетамъ, къ уменьшенію оброка.

Наконецъ предположимъ, что укажется какой либо расчетъ къ уменьшенію оброка, тогда можетъ быть, что при нѣкоторыхъ условіяхъ имѣнія относительно надѣла землею, оброкъ

понизиться при высшимъ надѣлѣ до такой ничтожной цифры, которой никогда и нигдѣ не существовало; тоже явленіе можетъ быть и въ цѣнности земли, при выкупѣ полевыхъ угодій согласно 67 ст. положенія.

Изъ всѣхъ сихъ соображеній естественно приходимъ къ тому заключенію, что всѣ дѣйствія и распоряженія, бывшія вслѣдствіе крѣпостнаго произвола, не могутъ быть примѣняемы и смѣшиваемы съ статьями законоположеній.

Мы полагали бы, что требуемое разъясненіе губернскимъ присутствіемъ, объясняется статьями самаго Положенія; но ежели присутствіе найдетъ нужнымъ въ представленіи, имѣемъ честь просить приложить къ оному наше мнѣніе.

На сдѣланное по этому предмету предсѣдателемъ присутствія представленіе г. министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 7 декабря, сообщилъ начальнику губерніи слѣдующее:

На основаніи 168 ст. мѣст. вел. пол., установленному высшему душевому надѣлу соотвѣтствуетъ высшій душевой оброкъ въ указанныхъ размѣрахъ, смотря по мѣстности, въ которой расположено имѣніе. Тамъ, гдѣ крестьяне получаютъ въ пользованіе земли менѣе высшаго размѣра, исчисленіе причитающагося съ нихъ оброка производится по правиламъ, изъясненнымъ въ 169 ст. Крестьяне, состоящіе на чистомъ денежномъ оброкѣ, ни въ какомъ случаѣ, не облагаются оброкомъ свыше того, который, по назначенію самаго помѣщика, требовался съ нихъ до утвержденія Положенія (ст. 170). Что же касается до излишней земли, подлежащей отрѣзкѣ, то, согласно, примѣч. къ 161 ст., въ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне пожелаютъ сохранить ее въ своемъ пользованіи на пять лѣтъ, повинность за нее опредѣляется или по добровольному соглашенію, или по опредѣленію губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Въ послѣднемъ случаѣ, въ имѣніяхъ оброчныхъ, крестьяне оставляются на прежнемъ оброкѣ, если означенное присутствіе не найдетъ уважительныхъ причинъ для пониженія его.

По соображеніи вышеизложеннаго, г. министръ внутреннихъ дѣлъ, находитъ, согласно съ мнѣніемъ меньшинства членовъ губернскаго присутствія, что, по случаю отрѣзки излишней земли, существующій оброкъ, если онъ ниже причитающагося по Положенію, можетъ быть уменьшаемъ, на основ. ст. 175, не иначе, какъ въ видѣ исключенія по особому о томъ ходатайству крестьянъ. Всякій подобный случай, по ст. 176, долженъ быть разсмотрѣнъ губернскимъ присутствіемъ особо, по надлежащемъ изслѣдованіи и по полученіи отзыва мироваго посредника.

О причисленіи къ черноземной полосѣ нѣкоторыхъ имѣній Сапожковскаго уѣзда, лежащихъ на правомъ берегу р. Пары.

11) Сапожковскій уѣздный предводитель дворянства обратился къ губернскому присутствію съ представленіемъ, въ которомъ объясняетъ, что разнокачественность грунтовъ въ Сапожковскомъ уѣздѣ разграничивается рѣкою Парою, по теченію которой вся лѣвая сторона и часть правой, именно дачи селъ: Мордова, Маскъ съ деревнями, Таптыкова и Ламина принадлежатъ къ черноземной полосѣ, а за тѣмъ остальная часть правой стороны къ—нечерноземной. Это раздѣленіе было сдѣлано въ 1858 г. уѣзднымъ дворянскимъ собраніемъ. Опредѣлено: Упомянутыя въ отношеніи Сапожковскаго предводителя мѣстности, находящіяся на правой сторонѣ рѣки Пары, причислить къ черноземной полосѣ.

Какимъ образомъ должны быть опредѣляемы недоимки въ рекрутской повинности при увольненіи крестьянъ изъ общества.

12) Въ Спаскомъ мировомъ съѣздѣ обсуждали слѣдующій вопросъ: вторымъ пункт. ст. 130 общ. пол. требуется, чтобы для увольненія крестьянина не было препятствія по отправленію рекрутской повинности; а какъ въ настоящее время въ большей части имѣній не существуетъ ни очереднаго, ни жеребьеваго порядка, то впредь, до установленія того или другаго порядка, какими указаніями должно руководствоваться? Мировой съѣздъ постановилъ руководствоваться въ подобныхъ случаяхъ мирскими приговорами. Опредѣлено: Настоящее постановленіе утвердить съ тѣмъ, чтобы это правило было примѣняемо къ случаю увольненія изъ общества крестьянъ, участвующихъ въ надѣлѣ землей, а не тѣхъ лицъ, которымъ, по основ. 8 ст. мѣст. пол., предоставленъ свободный выходъ изъ общества.

О порядкѣ, который долженъ быть соблюдаемъ при отказѣ отъ земли крестьянъ, не имѣющихъ надѣла.

13) Слушаны отношенія двухъ мировыхъ съѣздовъ, Спаскаго и Егорьевскаго, и представленіе Данковскаго посредника Бернарда о порядкѣ примѣненія правила, изложеннаго въ 8 ст. мѣст. пол., касательно отказа отъ земли крестьянъ, не имѣющихъ надѣла. Въ разъясненіе возникшихъ недоразумѣній губернское присутствіе находитъ нужнымъ объяснить слѣдующее: 1) Имѣютъ право выдти изъ общества, заявивъ о своемъ желаніи мировому посреднику и не испрашивая согласія помѣщика и общества, только тѣ изъ крестьянъ, которые ни сами, ни

семейства которыхъ не участвовали доселѣ въ надѣлѣ землею. 2) Въ составъ крестьянскаго семейства, на основаніи ст. 73 рекрутскаго устава, входятъ всѣ тѣ лица, которыя значатся въ сказкахъ послѣдней ревизіи подъ однимъ нумеромъ. 3) Если крестьяне, поименованные въ ст. 8 мѣст. пол., пожелаютъ воспользоваться правомъ отказаться отъ надѣла землей и выдти изъ общества, то они должны заявить о семъ письменною или словесною просьбой мировому посреднику при добросовѣстныхъ свидѣтеляхъ. 4) Мировой посредникъ получивъ таковое заявленіе дѣлаетъ дознаніе о томъ, дѣйствительно ли ни сами желающіе увольненія изъ общества, ни семейства ихъ не участвовали до сего времени въ надѣлѣ землей; если показанія ихъ окажутся справедливыми, то посредникъ выдаетъ имъ отъ себя увольнительный актъ, обязавъ ихъ, согласно ст. 139 общ. пол., приписаться куда либо не позже какъ въ шестимѣсячный срокъ, но не стѣсняя ихъ условіями, постановленными для увольненія изъ общества крестьянъ, надѣленныхъ землею. 5) Отсутствующіе крестьяне, имѣющіе право и желающіе получить, на основаніи ст. 8, увольненіе изъ общества, могутъ обращаться къ мировымъ посредникамъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ они проживаютъ. Получившій таковое заявленіе сообщаетъ объ ономъ мировому посреднику того уѣзда, гдѣ находится общество просителя (прямо или черезъ мировой съѣздъ); мѣстный посредникъ, сдѣлавъ требуемое въ этомъ случаѣ дознаніе и удостовѣрившись въ правѣ просителя, высылаетъ увольнительный актъ, или сообщаетъ объ обстоятельствахъ, препятствующихъ увольненію. 6) Родители могутъ отказываться отъ надѣла какъ за себя, такъ и за малолѣтныхъ дѣтей своихъ; при чемъ отказавшіеся родители должны принять дѣтей на свое попеченіе. Опредѣлено: Все вышеизложенное сообщить мировымъ посредникамъ для руководства.

О высылкѣ увольнительныхъ свидѣтельствъ тремъ крестьянамъ, проэкзаменовавшимъ въ другихъ губерніяхъ.

14) Самарское губернское присутствіе сообщаетъ, что крестьянинъ Рязанской губерніи и уѣзда, вотчины кн. Паскевичъ Эриванской дер. Яковлевой, Дмитрій Гуськовъ, проживающій съ семействомъ болѣе 25 лѣтъ въ г. Самарѣ и имѣющій право на увольненіе, согласно 8 ст. мѣстнаго положенія, проситъ ходатайствовать о высылкѣ ему увольнительнаго акта, за полученіемъ котораго онъ еще 26 іюля сего года обращался къ Рязанскому уѣздному предводителю дворянства. Опредѣлено: Сообщить о вышеизложенномъ мѣстному мировому посреднику и просить его, если упоминаемый актъ еще не выданъ, сдѣлать надлежащее дознаніе, и буде показаніе просителя окажется справедливымъ, то не замедлить высылкою увольнительнаго свидѣтельства въ г. Самару, на имя предсѣдателя губернскаго присутствія.

15) Слушано отношеніе Оренбургскаго губернскаго присутствія съ приложеніемъ просьбы проживающаго въ г. Уфѣ крестьянина Егорьевскаго уѣзда дер. Бэрсуковъ гг. Беклемишевыхъ, Семена Михайлова, желающаго получить увольненіе согласно 8 ст. мѣст. полож. Опредѣлено: Просьбу переслать мѣстному мировому посреднику для поступленія согласно правиламъ, изложеннымъ въ постановленіи присутствія отъ 7-го ноября, и о своемъ распоряженіи сообщить прямо отъ себя Оренбургскому губернскому присутствію, куда переслать и увольнительный актъ; при чемъ не оставить безъ увѣдомленія Рязанское губернское присутствіе.

16) Слушано отношеніе Бакинскаго военнаго губернатора, который проситъ выслать видъ крестьянину Сапожковскаго уѣзда с. Путятина г. Вырыпаевой, Егору Иванову Есакову, изъявившему желаніе проживать въ г. Ленкорани. Опредѣлено: Настоящее отношеніе сообщить мѣстному мировому посреднику съ тѣмъ, чтобы онъ, если по дознанію окажется, что Есаковъ подходитъ подъ условія 8 ст. мѣст. пол., выслалъ увольнительный актъ на имя Бакинскаго губернатора; если же проситель или семейство его участвуютъ въ надѣлѣ землей, то распоряженіе о высылкѣ ему паспорта предоставилъ усмотрѣнію волостнаго правленія.

Объ исключеніи изъ общества и предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Терентія Бузенкова.

17) Слушано отношеніе мироваго посредника Сапожковскаго уѣзда г. Ремезова, съ приговоромъ крестьянъ Кутловскаго общества объ удаленіи изъ среды его и предоставленіи въ распоряженіе правительства временно-обязаннаго крестьянина Терентія Бузенкова; общество показываетъ: 1) что онъ былъ подъ слѣдствіемъ за самовольный побѣгъ изъ мѣста жительства; 2) что онъ былъ пойманъ и представленъ въ вотчинную контору съ краденою лошадью и упряжью; 3) что онъ былъ уличенъ въ кражѣ овса съ полей, въ количествѣ 3 копенъ и 1 крестца, и наконецъ 4) что онъ безпрестанно замѣчается въ буйствѣ и пьянствѣ. Терентій Бузенковъ имѣетъ 38 лѣтъ, семейство его состоитъ изъ жены 37, двухъ сыновей—Ивана 16, и Родіона 12, и двухъ дочерей—Акулины 5 и Варвары 3 лѣтъ. Въ приговорѣ значится, что общество принимаетъ на себя призрѣніе малолѣтныхъ членовъ семьи. Помѣщикъ Шиловскій

далъ отзывъ, что онъ не имѣетъ препятствій къ удаленію Бузенкова изъ имѣнія, если общество найдетъ то нужнымъ, а посредникъ законнымъ. Приговоръ составленъ 95 наличными домохозяевами, всѣхъ же имѣющихъ право участвовать на сходѣ домохозяевъ 131. Опредѣлено: Находя приговоръ законнымъ, объ исполненіи онаго сообщить въ губернское правленіе.

Засѣданіе 10-го ноября.

Присутствовали: за предсѣдателя вице-губернаторъ П. Е. Ивановъ, члены—Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

Предложеніе Рязанскому мировому съѣзду постановить свое заключеніе касательно затрудненій, встрѣченныхъ посредникомъ Дубовицкимъ при разсмотрѣніи уставной грамоты г. Лихаревыхъ.

1) Слушана записка мироваго посредника 1-го участка Рязанскаго уѣзда Дубовицкаго о недоразумѣніяхъ, встрѣченныхъ имъ при разсмотрѣніи уставной грамоты А. Н. Лихарева и супруги его. Эта записка была представлена посредникомъ въ Рязанскій мировой съѣздъ, который, безъ всякаго съ своей стороны заключенія, передалъ ее на усмотрѣніе губернскаго присутствія. Въ ст. 68 прав. о пор. о прив. пол. въ дѣй. сказано: „Если мировой посредникъ встрѣтитъ, при разсмотрѣніи уставной грамоты, какія либо особыя обстоятельства, не разрѣшенныя Положеніями о крестьянахъ, и которыя онъ затруднится разрѣшить собственною властью, то можетъ, не утверждая и не вводя въ дѣйствіе уставной грамоты, представить опую, съ своимъ мнѣніемъ, на рѣшеніе уѣзднаго мироваго съѣзда.“ Слѣдовательно нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что разрѣшеніе недоразумѣній, встрѣченныхъ въ настоящемъ случаѣ мировымъ посредникомъ Дубовицкимъ, составляетъ прямую обязанность съѣзда, и уклоненіе Рязанскаго мироваго съѣзда отъ постановленія рѣшенія по вопросамъ, возбужденнымъ г. Дубовицкимъ, есть отступленіе отъ возлагаемыхъ на него Положеніемъ обязанностей. Опредѣлено: Препроводить записку посредника Дубовицкаго со всѣми къ ней приложеніями въ Рязанскій мировой съѣздъ, сообщить ему вышеизложенное заключеніе и предложить ему рѣшить всѣ встрѣченныя мировымъ посредникомъ затрудненія въ первое засѣданіе, имѣющее быть 15 числа сего мѣсяца; ибо при дальнѣйшемъ промедленіи помѣщикъ будетъ имѣть полное право жаловаться на противозаконную проволочку утвержденія его добровольной съ крестьянами сдѣлки.

Жалоба крестьянъ с. Малыхъ-Можаръ графа Шувалова на обращеніе общественнаго имущества въ господскую собственность.

2) Сапожковскій мировой съѣздъ сообщаетъ, что въ ономъ обсуждали представленіе мироваго посредника Ремезова и прошеніе временно-обязанныхъ крестьянъ Малой-Можаровской волости графа Шувалова о томъ, что вотчинный управляющій помѣщика не отдаетъ имъ ни принадлежащаго имъ мірскаго денежнаго капитала, болѣе 3000 руб., ни хлѣба, которые обращены въ господскую собственность. Мировой посредникъ проситъ разрѣшить: слѣдуетъ-ли ему принять эту просьбу къ своему разбирательству. По 1 пун. ст. 24 пол. о губ. и уѣзд. учр., вѣдѣнію мировыхъ посредниковъ подлежитъ разборъ исковъ и споровъ, возникающихъ изъ поземельныхъ отношеній между помѣщикомъ и временно-обязанными крестьянами или крестьянскими обществами, со времени обнародованія Положенія; жалоба же крестьянъ истекаетъ именно изъ поземельныхъ отношеній, потому что капиталъ образовался отъ запашки общественной земли; вслѣдствіе чего мировой съѣздъ положилъ, что эта просьба должна подлежать разбору посредника, но не приводя сего мнѣнія въ исполненіе, опредѣлилъ—представить вопросъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія. Опредѣлено: Такъ какъ просьба крестьянъ с. Можаръ касается дѣйствій управляющаго, то возвратить просьбу и поручить мировому посреднику, не входя въ сущность дѣла, снестись предварительно съ владѣльцемъ имѣнія; только по полученіи отзыва помѣщика можно будетъ положительно рѣшить вопросъ о томъ, подлежитъ ли настоящее дѣло разбирательству мировыхъ учрежденій или общихъ судебныхъ мѣстъ.

Неправильное переселеніе крестьянъ, допущенное помѣщицею Егорьевскаго уѣзда, г-жею Корвовской-Дашкевичъ.

3) Крестьяне Егорьевскаго уѣзда дер. Зарѣчной помѣщицы Корвовской-Дашкевичъ подали просьбу, въ которой объясняютъ, что въ 1860 г. ихъ принудили переселиться изъ д. Зарѣчья въ другія деревни помѣщицы, при чемъ управляющій велѣлъ сломать и перевезти

нѣсколько дворовъ; на это насиліе они въ то же время подали жалобу земскому суду, который потребовалъ къ себѣ управляющаго, но послѣдній скрылся. Такимъ образомъ они до сего времени остались неустроенными; у нѣкоторыхъ дома цѣлы, у другихъ разломаны, посѣвъ же и уборка хлѣбовъ производится еще въ д. Зарѣчьѣ. Крестьяне просятъ чтобы имъ дозволили вернуться на мѣсто прежняго жительства. Мѣстный мировой посредникъ Стоцкій, къ которому была препровождена вышеозначенная жалоба, отобралъ отъ просителей, при управляющемъ имѣніемъ и добросовѣстныхъ, подробное показаніе касательно обстоятельствъ, сопровождавшихъ переселеніе и настоящаго положенія крестьянъ. Сообщенныя посредникомъ свѣдѣнія заключаются въ слѣдующемъ: помѣщица, предвидя настоящую перемѣну быта крестьянъ съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, желала имѣть для своего хозяйства землю въ особнякѣ и сочла болѣе удобнымъ переселить крестьянъ д. Зарѣчной въ другія деревни своего имѣнія, при которыхъ имѣется достаточное количество земли, и потому, въ августѣ 1860 года, прислала управляющаго, своего дворового человѣка Павла Максимова, который объявилъ крестьянамъ д. Зарѣчной, что, по приказанію помѣщицы, они немедленно должны выселяться въ деревни Ананьинскую, Перменскую, Бабынину и Маленху; что въ пособіе имъ назначается по 10 руб. на тягло изъ слѣдующаго съ нихъ оброка и столько лѣсу изъ дачъ, находящихся при тѣхъ деревняхъ, сколько, по распоряженію бурмистра, найдется нужнымъ для перестройки домовъ; что строенія, по сломкѣ, будутъ перевезены міромъ вышеисчисленныхъ деревень, и что въ послѣдствіи они получатъ еще 300 р. на всѣ 10 дворовъ. Все это было исполнено владѣлицею въ точности; земля для посѣва хлѣба въ прошлую осень была отведена въ тѣхъ мѣстахъ, куда крестьяне переселились, и сверхъ того имъ было дозволено посѣять нынѣшнею весной яровой хлѣбъ и пользоваться лугами въ д. Зарѣчной. Крестьяне, не желая переселяться, обратились къ приставу 1-го стана и заявили ему, что ихъ принуждаютъ къ переселенію и приказываютъ ломать строенія, и что будто бы это дѣлается не по желанію помѣщицы, а по распоряженію управляющаго; приставъ, не имѣя въ виду никакого распоряженія по этому предмету отъ своего начальства, донесъ о томъ Егорьевскому земскому суду, отъ котораго и получилъ предписаніе пріостановить переселеніе; но въ то же время, по настоятельному требованію управляющаго, строенія были сломаны и ихъ начали перевозить.—По сдѣланнымъ справкамъ оказалось, что въ Егорьевскомъ земскомъ судѣ и по настоящее время не имѣется никакихъ распоряженій касательно переселенія крестьянъ дер. Зарѣчной, и что оно было даже ему неизвѣстно. Что же касается показанія крестьянъ, будто они, и до настоящаго времени, не имѣютъ жилыхъ помѣщеній, то это несправедливо:—всѣ они имѣютъ хорошія избы и надворныя строенія, и только у нѣкоторыхъ изъ нихъ остались на прежнихъ мѣстахъ жительства небольшіе отдѣльные сарайчики и бани, чему посредникъ приложилъ особую опись, засвидѣтельствованную законнымъ порядкомъ; несправедливо также, что они не получили въ достаточномъ количествѣ земли въ новыхъ мѣстахъ водворенія и что земля эта худшаго качества въ сравненіи съ тою, которой они пользовались въ д. Зарѣчной. Земля и угодія во всѣхъ имѣніяхъ г-жи Корвовской-Дашкевичъ почти одинаковаго достоинства, и земли имѣется столько, что за предоставленіемъ крестьянамъ полнаго по Положенію надѣла, еще остается много излишней. Крестьяне на сходѣ подтвердили, что они дѣйствительно получили въ пособіе на переселеніе 11-ти дворовъ 300 руб., лѣсу сколько требовалось на постройку избъ и подводы изъ прочихъ имѣній помѣщицы для перевозки дворовъ, и что сверхъ того имъ былъ зачтенъ слѣдовавшій съ нихъ оброкъ, 10 р. на тягло. Въ прошломъ году поля были у нихъ въ разныхъ мѣстахъ, а въ нынѣшнемъ озимый хлѣбъ посѣянъ ими на новомъ мѣстѣ жительства. При этомъ крестьяне заявили, что нѣкоторыя тягла другихъ имѣній, вмѣсто перевозки строеній, внесли деньгами по 3 р., но они, переселенцы, этой суммы въ пособіе не получили. Управляющій, бывшій при допросѣ, ничего о переселеніи показать не могъ, ибо поступилъ лишь въ іюлѣ нынѣшняго года. По собраніи всѣхъ свѣдѣній мировой посредникъ постановилъ слѣдующее окончательное заключеніе: Изъ дѣла видно, что переселеніе крестьянъ д. Зарѣчной въ другія деревни г-жи Корвовской-Дашкевичъ состоялось еще въ прошломъ 1860 г.; выселять крестьянъ, по уважительнымъ причинамъ, изъ одного имѣнія въ другое—владѣльцамъ закономъ не воспрещалось (т. IX разд. IV ст. 1060 о сельск. обыват. изд. 1857 г.), что въ послѣдствіи было ограничено Высочайшимъ повелѣніемъ, объявленнымъ въ предписаніи г. министра внутреннихъ дѣлъ гг. начальникамъ губерній отъ 10 декабря за № 224. Послѣднее распоряженіе было упущено изъ виду г-жей Корвовской-Дашкевичъ, но вникнувъ въ сущность содержанія циркуляра оказывается, что условія, при которыхъ состоялось переселеніе крестьянъ д. Зарѣчной, совершенно согласны съ изложенными въ немъ правилами, а именно: въ мѣстахъ новаго водворенія крестьянъ находится достаточное количество угодій; земля одинаковаго качества съ землею, которою они пользовались до переселенія; владѣлицею сдѣлано крестьянамъ пособіе весьма достаточное; поля засѣяны; продовольствіе до настоящаго урожая, т. е. до сего 1861, они имѣли съ полей д. Зарѣчной, а до будущаго урожая они обезпечены хлѣбомъ, снятымъ въ

этомъ году съ полей д. Зарѣчной и частію съ полей, близъ которыхъ они водворены; на перестройку домовъ выданъ лѣсной матеріалъ и прежнее строеніе перевезено на новыя мѣста миромъ прочихъ имѣній г-жи Дашкевичъ; наконецъ крестьяне выселены не далѣе 8 верстъ отъ прежняго ихъ мѣста жительства. Примѣнялсь къ правиламъ, изложеннымъ въ мѣст. пол., въ ст. 77, 81, 82 и послѣд., переселеніе крестьянъ д. Зарѣчной при вышеупомянутыхъ условіяхъ могло быть также допущено. Вслѣдствіе сего посредникъ полагалъ бы оставить крестьянъ въ новыхъ мѣстахъ жительства, тѣмъ болѣе, что они тамъ уже устроились и имѣютъ засѣянныя поля, и что выселеніе ихъ опять въ д. Зарѣчную будетъ сопряжено съ большимъ разстройствомъ ихъ хозяйственнаго быта, а помѣщицу лишитъ возможности имѣть землю въ особнякѣ. Деньги же, по 3 р. съ тягла, которыя вносили крестьяне за подводы въ пользу крестьянъ д. Зарѣчной, истребовать отъ помѣщицы для выдачи по принадлежности.—Съ этимъ заключеніемъ мироваго посредника согласился и Егорьевскій мировой съѣздъ. Губернское присутствіе, принимая во вниманіе: 1) что переселеніе крестьянъ д. Зарѣчной совершилось уже окончательно до обнародованія Положенія; 2) что на переселеніе крестьяне получили достаточное пособіе; 3) что если переселеніе въ настоящее время будетъ признано незаконнымъ, и крестьяне будутъ водворены на старыхъ мѣстахъ, то, по наступленіи срока обязательнаго разверстанія угодій, помѣщица будетъ въ правѣ снова ихъ выселить,—опредѣляетъ: Заключеніе посредника, одобренное мировымъ съѣздомъ, утвердить, и просителямъ о томъ объявить. Незаконныя дѣйствія г. Корвовской-Дашкевичъ, заключающіяся въ томъ, что она переселила крестьянъ въ 1860 г. не испросивъ разрѣшенія начальства, и не подлежащія обсужденію присутствія, предоставить усмотрѣнію начальника губерніи.

Крестьяне, занимающіе при имѣніи хозяйственныя должности, остаются при тѣхъ же обязанностяхъ, которыя они исполняли.—Опекунъ можетъ довѣрить другому лицу составленіе уставной грамоты.

4) Егорьевскій мировой съѣздъ, сообщаетъ свое постановленіе, состоявшееся по двумъ вопросамъ, возбужденнымъ посредникомъ 4 участка: 1) можетъ ли помѣщикъ перемѣщать изъ одной должности въ другую крестьянъ, занимавшихъ въ его имѣніи хозяйственныя должности, такъ какъ это водилось до обнародованія Положенія; и 2) можетъ-ли опекунъ дать другому лицу довѣренность на составленіе уставной грамоты для имѣнія, состоящаго у него въ опекунскомъ управленіи, какъ то дозволяется владѣльцамъ. Посредникъ представилъ слѣдующее заключеніе: 1) въ ст. 232 мѣст. пол. сказано:„ крестьяне и „крестьянки, занимающіе въ имѣніи помѣщика хозяйственныя должности, исполняютъ, если по„мѣщикъ того пожелаетъ, настоящія ихъ обязанности въ продолженіе двухъ лѣтъ со дня „утвержденія сего Положенія;“ этотъ законъ ясно указываетъ, что помѣщикамъ хотя и предоставлено право оставлять на два года крестьянъ и крестьянокъ, занимающихъ въ имѣніяхъ хозяйственныя должности, но только съ тѣмъ, чтобы они оставались при тѣхъ самыхъ должностяхъ, которыя они занимали прежде, и потому, въ настоящее время, перемѣщеніе ихъ изъ одной хозяйственной должности въ другую, по произволу помѣщика, не можетъ быть допущено; и 2) руководствуясь общими законами, опекунъ имѣетъ право давать довѣренность на управленіе имѣніемъ, состоящимъ у него въ опекѣ, лицамъ, которымъ не воспрещено таковое управленіе. На этомъ основаніи, посредникъ не находитъ причины почему опекунъ не могъ бы уполномочить другое лицо на составленіе и на представленіе уставной грамоты для имѣнія, состоящаго у него въ опекунскомъ управленіи, тѣмъ болѣе, что уставная грамота на таковое имѣніе подписывается еще и уѣзднымъ предводителемъ, а по утвержденіи, копія съ грамоты представляется въ дворянскую опеку. Мировой съѣздъ заключеніе посредника по обоимъ вопросамъ утвердилъ, присовокупивъ касательно втораго, что, по мнѣнію съѣзда, опекунъ, довѣряя другому лицу составленіе грамоты, обязанъ изложить условія, на которыхъ таковая грамота должна быть написана. Это заключеніе съѣздъ представляетъ въ губернское присутствіе на обсужденіе и утвержденіе. Губернское присутствіе, находя мнѣніе мироваго посредника правильнымъ и законнымъ, а добавленіе съѣзда по второму вопросу излишнимъ для опекуновъ стѣсненіемъ, не требуемымъ закономъ, опредѣляетъ: По вышеизложеннымъ вопросамъ утвердить заключеніе мироваго посредника 4-го участка.

Отказъ на просьбу крестьянъ о возстановленіи волостнаго правленія въ с. Ключѣ.

5) Слушано прошеніе крестьянъ Ряжскаго уѣзда села Ключа съ деревнями о возстановленіи уничтоженнаго въ этомъ селѣ волостнаго правленія и о причисленіи Ключа къ с. Пехлецу. Усматривая изъ свѣдѣній, доставленныхъ мировымъ посредникомъ, что это распоряженіе послѣдовало отъ мироваго съѣзда, имѣвшаго въ виду увеличеніе Пехлецкой волости, состоявшей лишь изъ 400 душъ, и что с. Ключь находится отъ Пехлеца не далѣе 6 верстъ, губернское присутствіе опредѣляетъ: въ просьбѣ крестьянъ с. Ключа отказать, такъ какъ къ удовлетворенію ихъ законныхъ причинъ не имѣется, о чемъ и объявить просителямъ чрезъ посредника.

О взысканіи оброка съ крестьянъ имѣнія г. Тютчева.

6) Управляющій помѣщика Спаскаго уѣзда г. Тютчева въ поданномъ присутствію прошеніи объяснилъ, что онъ обращался къ мировому посреднику о взысканіи слѣдующаго съ имѣнія оброка, но удовлетворенія не получилъ, и проситъ сдѣлать о семъ надлежащее распоряженіе. Опредѣлено: Просить посредника принять неуклонительно всѣ указанныя въ Положеніи мѣры для взысканія оброчныхъ недоимокъ, накопившихся по обнародованіи Манифеста 19-го февраля; касательно же взысканія прежнихъ недоимокъ распоряженіе послѣдуетъ по полученіи изъ министерства внутреннихъ дѣлъ испрашиваемаго на этотъ предметъ объясненія; вмѣстѣ съ тѣмъ просить мироваго посредника увѣдомить, каковъ приблизительно размѣръ надѣла и повинностей крестьянъ, а также объяснить были ли имъ приняты мѣры для взысканія оброка, вслѣдствіе жалобы управляющаго.

О причисленіи ко 2-му разряду усадьбъ мастеровыхъ крестьянъ при заводахъ.

7) Слушано прилагаемое отношеніе мироваго посредника 1-го участка Спаскаго уѣзда Смольянинова, отъ 27 октября за № 302.—По ст. 243 мѣст. пол. крестьянскія усадьбы раздѣляются на 4 разряда; къ первому принадлежатъ усадьбы, состоящія въ имѣніяхъ земледѣльческихъ; ко второму—состоящія въ имѣніяхъ, гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается преимущественно торговлею и заработками отъ отходныхъ или мѣстныхъ промысловъ. За пользованіе усадебной землею перваго разряда, изъ общей повинности, причитающейся съ крестьянъ въ каждомъ селеніи, по ст. 244, отчисляется не болѣе 1 руб. 50 коп. па ревизскую душу, втораго разряда—не болѣе 2 руб. 50 коп. сер.; 1 и 2 разряды относятся къ большей части помѣщичьихъ имѣній Спаскаго уѣзда; но есть и такія имѣнія, въ которыхъ, кромѣ усадебной земли съ огородами и весьма малаго количества луговъ, никакой другой земли не имѣется. Таковы, напримѣръ, горные заводы въ Пронскомъ уѣздѣ купцовъ Барковыхъ и зеркальные заводы самаго г. Смольянинова въ с. Кирицѣ, Спаскаго уѣзда, и въ д. Карловкѣ, Сапожковскаго уѣзда. Къ какому разряду слѣдуетъ отнести усадьбы, занимаемыя мастеровыми означенныхъ заводовъ? Не встрѣчая въ Положеніяхъ 19 февраля прямыхъ указаній на сей предметъ посредникъ Смольяниновъ проситъ присутствіе разрѣшить означенный вопросъ и о послѣдующемъ его увѣдомить Опредѣлено: Такъ какъ по смыслу 243 ст. мѣст. пол. ко 2-му разряду относятся усадьбы крестьянъ въ такихъ имѣніяхъ, гдѣ хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, то увѣдомить г. Смольянинова, что крестьянскія усадьбы упомянутыхъ въ его отношеніи имѣній, гдѣ хозяйство крестьянъ, кромѣ земледѣлія, поддерживается преимущественно заработками, относятся также ко 2-му разряду.

Возвращеніе для исправленія уставной грамоты с. Ольгашъ, представленной посредникомъ кн. Крапоткинымъ.

8) Мировой посредникъ Ряжскаго уѣзда кн. Крапоткинъ представляя уставную грамоту с. Ольгашъ г. Дубровина потверждаетъ ходатайство помѣщика о возвышеніи оброка на 1 руб. с. съ душеваго надѣла, на томъ основаніи: 1) что крестьяне имѣютъ обширныя усадебныя земли (около 540 саж. на душу), на которыхъ засѣваютъ конопли;2) что кромѣ земледѣлія они занимаются извозомъ и другими промыслами; и 3) что многіе изъ нихъ занимаются торговлею, сообразно съ ихъ средствами, чему способствуетъ близость разстоянія отъ торговаго села Ухолова. Губернское присутствіе находитъ, что вышеприведенныя выгоды имѣнія подходятъ подъ условія, изложенныя въ 243 ст. мѣст. пол. и дающія право отнести усадьбу крестьянъ ко второму разряду, съ отчисленіемъ, согласно 243 ст., изъ общей суммы повинности 2 руб. 50 к. за пользованіе усадебною землею; но что эти выгоды не могутъ быть отнесены къ условіямъ, поименованнымъ въ ст. 173 мѣс. пол., и потому нѣтъ основанія возвысить всю денежную повинность, причитающуюся по Положенію, на 1 р. Опредѣлено: О вышеизложенномъ сообщить мировому посреднику, возвратить ему уставную грамоту для исправленія и присовокупить: 1) что договоръ касательно сохраненія на извѣстныхъ условіяхъ излишней земли на 5 лѣтъ, или заявленіе отказа отъ оной, должны быть означены въ особомъ приложеніи къ грамотѣ; 2) что согласно 65 ст. прав. о привед. въ дѣй. пол. уставныя грамоты, въ которыхъ предположено возвышеніе оброка или иныя условія, требующія разрѣшенія высшаго учрежденія, посредникъ только разсматриваетъ и повѣряетъ, а не утверждаетъ и не вводитъ ихъ, но представляетъ ихъ въ губернское присутствіе.

Предоставленіе кандидату разсмотрѣть и ввести въ дѣйствіе уставныя грамоты для имѣній посредника и его родственницъ.

9) Мировой посредникъ Сапожковскаго уѣзда фонъ-Эмме проситъ о назначеніи кого слѣдуетъ для разсмотрѣнія и введенія уставныхъ грамотъ по имѣнію его жены и сестры ея г-жи Вышинской. Опредѣлено: Разсмотрѣніе и введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ г жи

Эмме и Вышинской предоставить кандидату мироваго посредника Бырдину; въ случаѣ же отсутствія его, другому кандидату, по усмотрѣнію мироваго съѣзда, о чемъ сообщить предсѣдателю онаго.

Отказъ на перечисленіе деревни Епифановой въ другую волость.

10) Егорьевскій мировой съѣздъ проситъ о перечисленіи д. Епифановой изъ Коробовской волости въ Горскую. Опредѣлено: Сообщить мировому съѣзду, что за истеченіемъ срока перечисленія волостей, губернское присутствіе не можетъ утвердить настоящаго представленія.

Засѣданіе 14-го ноября.

Присутствовали: за предсѣдателя вице-губернаторъ П. Е. Ивановъ, члены—А. И. Реткинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

Жалоба посредника Головнина на исправника за то что послѣдній не наказалъ по его требованію шесть крестьянъ сельца Острой Луки.

1) 9-го числа сего мѣсяца поступило въ губернское присутствіе слѣдующаго содержанія отношеніе мирозаго посредника Спаскаго уѣзда 3-го участка Головнина:

3-го октября посредникъ Головнинъ увѣдомилъ начальника губерніи объ оказанномъ 1-го октября противъ него и сельскихъ старостъ ослушаніи временно-обязанными крестьянами сельца Острой Луки и слободки Ерофеевской, титулярнаго совѣтника Петра Тимофеевича Плюскова, и просилъ его превосходительство не оставить этого дѣла безъ преслѣдованія. Вмѣстѣ съ тѣмъ посредникъ требовалъ чрезъ волостныхъ начальниковъ свѣдѣній о бывшихъ 1-го октября на сходѣ главныхъ неисполнителяхъ воли правительства и ослушникахъ, и одновременно съ этимъ узналъ отъ исправника, что, по сдѣланному представленію, водвореніе порядка въ имѣніи г. Плюскова поручено его превосходительствомъ послѣднему. Земскій исправникъ, какъ бы для единодушнаго стремленія къ водворенію порядка въ имѣніи г. Плюскова, совѣтывался съ посредникомъ какъ лучше поступить ему въ этомъ дѣлѣ, и положивъ не оставить виновныхъ безъ преслѣдованія, чтобы тѣмъ самымъ не допустить подобныхъ безпорядковъ въ другихъ имѣніяхъ, *просилъ послѣдняго увѣдомить его о лицахъ, которыя въ особенности того заслуживаютъ;* почему посредникъ, письмомъ отъ 7 октября, просилъ исправника наказать крестьянъ имѣнія г. Плюскова Илью Никифорова, Лаврентья Аѳанасьева, Селиверста Петрова, Козьму Климова, Мирона Иванова и Григорья Герасимова, и о послѣдующемъ его увѣдомить, потому что кромѣ означенныхъ лицъ есть и другія, которыхъ также нельзя оставить безъ взысканія, и онъ предположилъ ихъ оштрафовать, по полученіи отъ исправника увѣдомленія. Вмѣсто исполненія этой мѣры и скораго о томъ извѣщенія, исправникъ только 16 октября, послѣ посланныхъ къ нему двухъ другихъ писемъ, 9 и 14 октября, увѣдомилъ, что онъ этой мѣры безусловно исполнить не можетъ, и представилъ о томъ начальнику губерніи. При такихъ дѣйствіяхъ исправника ослушники и по настоящее время остались не наказанными, а посредникъ никакого о томъ увѣдомленія отъ начальника губерніи не получилъ. Ослушаніе временно-обязанныхъ крестьянъ г. Плюскова вынудило посредника просить начальника губерніи о наказаніи виновныхъ, потому что на мѣстѣ преступленія онъ не могъ сдѣлать расправы въ свое время, безъ утружденія о томъ его превосходительства, за неприбытіемъ 2 октября, для содѣйствія, исправника, котораго онъ просилъ пріѣхать къ этому *времени отношеніемъ отъ 1 октября за № 170,* и только 4 октября получилъ отъ него увѣдомленіе, что онъ не могъ исполнить этого требованія, потому что получилъ его 1 октября вечеромъ, когда возвратился изъ уѣзда; какъ будто во время отлучки въ уѣздъ за исправника въ городѣ никого не бываетъ или не должно быть, и потому всѣ экстренныя бумаги должны оставаться безъ исполненія. По донесенію посредника начальнику губерніи, исправникъ, хотя и былъ для водворенія порядка въ Острой Лукѣ и собралъ сходъ, но находился тамъ одинъ, и были ли на сходѣ тѣ изъ крестьянъ, которыхъ посредникъ требовалъ къ себѣ 1 октября, того исправникъ даже и не могъ знать, потому что въ представленіи къ начальнику губерніи всѣ они не поименованы; посредникъ же, имѣвшій о нихъ свѣдѣнія, приглашенъ къ тому не былъ; слѣдовательно крестьяне, дѣлавшіе ослушаніе, не только остались безъ наказанія, но большая часть ихъ могла остаться и безъ должнаго внушенія, а потому и содѣйствіе исправника въ этомъ дѣлѣ получило ошибочное направленіе. Посредникъ, считая долгомъ довести о семъ до свѣдѣнія губернскаго присутствія, проситъ разсмотрѣть это дѣло и не оставить безъ взысканія какъ ослушаніе крестьянъ имѣнія г. Плюскова, такъ и распоряженія исправника, ослабляющаго значеніе мировыхъ учрежденій несказываніемъ скораго содѣйствія и несвоевременнымъ исполненіемъ требованій посредника.

Изъ дѣла, переданнаго изъ канцеляріи начальника губерніи, видно, что 3 октября получено отъ г. Головнина на имя его превосходительства отношеніе, въ которомъ посредникъ объяснилъ, что въ числѣ имѣній, находящихся въ его участкѣ состоитъ имѣніе титулярнаго совѣтника Плюскова, въ которомъ крестьяне съ давнихъ поръ отбывали повинность въ смѣшанномъ видѣ: 6 тяголъ исполняли трехдневную барщину, а 54 тягла платили по 50 р. ассиг. съ тягла оброка и убирали сверхъ того 15 десятинъ луга, вмѣстѣ съ барщинскими отправляли, въ случаѣ нужды, одно подводу въ Спаскъ, на разстояніи 10 верстъ, и одну подводу въ Рязань, на разстояніи 35 верстъ, въ одинъ конецъ, и вывозили изъ лѣса по полусажени дровъ. Со дня обнародованія Положенія никто изъ крестьянъ не находилъ для себя эту повинность обременительною, и доброе обращеніе г. Плюскова съ своими крестьянами извѣстно всему краю; въ послѣднемъ можно удостовѣрится изъ проэкта представленной имъ уставной грамоты, на которую крестьяне первоначально согласились, но потомъ отказались не только отъ принятія грамоты, но и отъ исполненія своихъ обязанностей въ отношеніи къ помѣщику, говоря что двухъ повинностей, барскихъ и царскихъ, исполнять нельзя. Вслѣдствіе сего г. Плюсковъ просилъ участія посредника, дабы въ избѣжаніе всякихъ утратъ въ хозяйствѣ, происходящихъ отъ неисполненія крестьянами добавочныхъ къ оброку повинностей, предложить крестьянамъ перейти на чистый оброкъ, оцѣнивая добавочную повинность въ 10 руб. асс., или же исполнять неукоснительно, до утвержденія грамоты, повинность издѣльную. Прибывъ въ имѣніе г. Плюскова посредникъ потребовалъ прежде всего къ себѣ сельскаго старосту, желая узнать отъ него мнѣніе крестьянъ, относительно того, какъ они располагаютъ исполнять свои обязанности, и получивъ въ отвѣтъ, что крестьяне его не слушаютъ, приказалъ ему представить тѣхъ ослушниковъ, которые окончательно отказываются отъ исполненія своихъ обязанностей. Въ скоромъ времени дѣйствительно пришли нѣсколько человѣкъ и на вопросъ его—вслѣдствіе чего они ослушиваются старосты и отказываются отъ исполненія своихъ обязанностей? получилъ въ отвѣтъ, что вышло новое Положеніе, по которому они ничего не должны дѣлать; когдаже онъ спросилъ—какое это Положеніе и кто имъ объяснялъ оное? тогда крестьянинъ Ерофеевской слободы Илья Никифоровъ, выскочивъ впередъ, объявилъ, что дѣйствительно есть такое Положеніе. Имѣвъ и прежде этого крестьянина на замѣчаніи по его непокойному характеру, посредникъ приказалъ Никифорову замолчать, говоря, что желаетъ слышать отвѣтъ отъ другихъ, а не отъ него; но Никифоровъ, подошедши къ нему еще ближе, отвѣчалъ съ дерзостью, что имъ все позволено говорить, и такъ какъ Никифоровъ пододвинулся къ нему уже слишкомъ близко, то онъ вынужденъ былъ его отъ себя оттолкнуть; но вслѣдъ за этимъ всѣ бывшіе на сходѣ крестьяне подняли крикъ, что они приказаній его слушать не будутъ, а потомъ повернулись и ушли. Видя что никакія съ его стороны убѣжденія не могутъ имѣть успѣха, посредникъ тотчасъ же сообщилъ о томъ исправнику и просилъ его прибыть, для содѣйствія, въ имѣніе г. Плюскова, а сельскимъ старостамъ приказалъ на 2 число собрать сходъ; но пріѣхавъ въ имѣніе г. Плюскова онъ получилъ рапорты отъ сельскихъ старостъ, что крестьяне идти на сходъ отказались, а изъ числа крестьянъ Ерофеевской слободы, отличающихся, какъ извѣстно ему посреднику Головнину, дурнымъ поведеніемъ въ семействахъ и закоснѣлымъ упорствомъ въ исполненіи своихъ обязанностей, Илья Никифоровъ, Лаврентій Афанасьевъ и Селиверстъ Петровъ, отправились въ Рязань съ заявленіемъ какихъ то претензій. При этомъ посредникъ присовокупилъ, что доселѣ никакихъ претензій никто изъ нихъ не заявлялъ. Сообщая о семъ начальнику губерніи посредникъ проситъ сдѣлать распоряженіе касательно немедленнаго принятія тѣхъ мѣръ, на которыя поведеніе означенныхъ крестьянъ, Никифорова, Аѳанасьева и Петра, по всей справедливости вынуждаетъ правительство, тѣмъ болѣе, что такого рода проявленіе неповиновенія властямъ, еще первое въ его участкѣ, можетъ отразиться весьма опасно на сосѣднихъ имѣніяхъ, и почтить его извѣщеніемъ о томъ, какое послѣдуетъ распоряженіе.

По полученіи этого донесенія начальникъ губерніи того же числа предписалъ земскому исправнику немедленно донести какое сдѣлано распоряженіе по отношенію посредника, и принять всѣ зависящія отъ земской полиціи мѣры къ прекращенію безпорядковъ, возникшихъ въ имѣніи г. Плюскова. 5 Октября, слѣдовательно до полученія вышеизложеннаго предписанія, отъ исправника доставленъ рапортъ, въ которомъ онъ доноситъ слѣдующее: мировой посредникъ Головнинъ, отъ 1 октября за № 170, просилъ исправника прибыть 2 октября въ 12 часовъ утра въ деревню Острую-Луку для оказанія ему содѣйствія къ водворенію тишины и спокойствія въ имѣніи г. Плюскова; но требованіе это получено имъ 2 октября въ 6 часовъ вечера, по возвращеніи въ г. Спаскъ изъ уѣзда, куда онъ ѣздилъ для производства одного изъ порученныхъ ему слѣдствій. 3 Октября утромъ исправникъ отправился въ деревню Острую-Луку, но ни г. Плюскова, бывшаго въ гостяхъ, ни мироваго посредника тамъ не нашелъ, почему, не имѣя свѣдѣній кѣмъ и по какому случаю нарушены въ имѣніи г. Плюскова тишина и спокойствіе, и узнавъ, что мировой посредникъ отправился въ Рязань, онъ, не сдѣлавъ ничего, возвратился въ Спаскъ. 10 Октября полученъ отъ исправника второй

рапортъ, которымъ онъ доноситъ, что, въ исполненіе предписанія начальника губерніи отъ 3 числа, онъ ѣздилъ въ имѣніе г. Плюскова, гдѣ помѣщикъ объяснилъ ему, что въ имѣніи никакихъ безпорядковъ, относящихся до него, какъ владѣльца, нѣтъ и не было, а крестьяне объявили, что г. Плюсковъ, желая перевести ихъ со смѣшанной повинности на чисто-оброчную, передалъ имъ свое желаніе и просилъ ихъ дать ему на то отвѣтъ. Не рѣшаясь въ то же время изъявить свое согласіе на предложеніе г. Плюскова, крестьяне условились потолковать съ нимъ объ этомъ 1 октября (это показаніе подтверждено г. Плюсковымъ). Но когда они собрались съ этою цѣлію около дома г. Плюскова, то вмѣсто помѣщика вышелъ къ нимъ мировой посредникъ Головнинъ и спросилъ ихъ—почему они не слушаются сельскаго старосты? получивъ въ отвѣтъ, что они въ чемъ слѣдуетъ старосты слушаются, онъ далъ имъ другой вопросъ—почему они не соглашаются перейти со смѣшанной повинности на чистый оброкъ, какъ объявлялъ имъ владѣлецъ? Одинъ изъ крестьянъ, Илья Никифоровъ, отвѣчалъ на это, что у сосѣдей крестьяне, по новому Положенію, платятъ одинъ оброкъ, какой платили прежде, но не исполняютъ никакихъ работъ. Когда же за этотъ будто бы отвѣтъ мировой посредникъ толкнулъ Никифорова, то крестьяне, опасаясь дальнѣйшихъ какихъ либо послѣдствій, ушли со схода. На другой день послѣ этого происшествія сельскій староста хотя и объявилъ, по приказанію посредника, о явкѣ на сходъ, но такъ какъ большая часть крестьянъ домохозяевъ была въ отлучкѣ, то сходъ не могъ состояться. Выслушавъ все это исправникъ объявилъ крестьянамъ, что ежели они остались недовольны какими либо распоряженіями мироваго посредника, то могутъ жаловаться на него, но самовольно оставлять сходъ и потомъ не являться на сходъ по повѣсткѣ старосты они не имѣли права. Чрезъ дальнѣйшія за тѣмъ убѣжденія онъ достигъ слѣдующаго результата: крестьяне, чистосердечно раскаявшись въ своемъ поступкѣ, изъявили полную готовность просить прощенія у посредника; добровольно и не безъ удовольствія перешли со смѣшанной повинности на чистый оброкъ, по назначенію помѣщика, и просили оставить это дѣло безъ всякихъ послѣдствій. 13 Октября, въ дополненіе къ этому, полученъ отъ исправника новый рапортъ, которымъ онъ доноситъ, что мировой посредникъ Головнинъ, не желая простить крестьянъ г. Плюскова, письмомъ отъ 9 октября за № 187, проситъ наказать розгами, въ законномъ порядкѣ, 6 человѣкъ за происшедшее 1 октября своеволіе. Затрудняясь безпрекословно исполнить это требованіе по причинамъ, объясненнымъ въ предъидущемъ рапортѣ, исправникъ представляетъ о семъ на усмотрѣніе начальника губерніи.

8 Ноября получено на имя начальника губерніи отъ мироваго посредника Головнина отношеніе, въ которомъ послѣдній между прочимъ объясняетъ, что въ теченіе октября мѣсяца имъ повѣрены двѣ уставныя грамоты землевладѣльцевъ гг. Плюскова и Кошелева, но какъ въ нихъ предполагается отрѣзка земли, разрѣшаемая ст. 18 и 20 мѣст. пол., то онѣ, на основ. 1 пун. ст. 66 прав. о пор. прив. въ дѣйст. полож. о крест., отосланы на утвержденіе Спаскаго мироваго съѣзда 30 октября; что волостныя и сельскія должностныя лица свои обязанности исполняютъ; но что въ двухъ имѣніяхъ его участка, именно въ сельцѣ Острой-Лукѣ и слободкѣ Ерофеевской г. Плюскова, обнаружились 1 октября ослушаніе и кривотолкованіе своихъ обязанностей. О преслѣдованіи этого ослушанія хотя посредникъ и представлялъ его превосходительству 3 октября, но оно остается и по настоящее время безъ взысканія, на что необходимо обратить вниманіе, дабы не допустить того же въ другихъ имѣніяхъ. Посредникъ, доводя о семъ до свѣдѣнія губернскаго присутствія, проситъ начальника губерніи, какъ предсѣдателя онаго, не оставить этого дѣла безъ вниманія, ибо на первое отношеніе о томъ его превосходительству, отъ 3 октября, онъ не получилъ еще никакого увѣдомленія.

Законы: Въ Высочайше утвержденномъ Положеніи, въ отдѣлѣ правилъ о прив въ дѣйст. полож., ст. 59, мѣстной полиціи вмѣняется въ обязанность исполнять немедленно и безотговорочно всѣ законныя требованія мироваго посредника.—Полож. о губ. и уѣзд. учрежд. ст. 29 относитъ дѣла по проступкамъ крестьянъ къ разряду распорядительныхъ, а ст. 94 предоставляетъ въ исполненіи рѣшеній по дѣламъ этого рода примѣняться къ порядку, указанному между прочимъ въ статьяхъ 80 и 81, въ которыхъ значится: мировой посредникъ приводитъ въ исполненіе свое рѣшеніе или самъ, при содѣйствіи сельскаго и волостнаго начальства и мѣстной полиціи, или поручаетъ исполненіе, смотря по роду дѣла, означеннымъ начальству или полиціи. Во всякомъ случаѣ посредникъ наблюдаетъ, чтобы сдѣланныя имъ распоряженія по исполненію рѣшеній были приведены въ дѣйствіе съ тою скоростію, какую допускаетъ свойство дѣла.—Циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 24 мая между прочимъ предписано обращать особое вниманіе на то, чтобы земская полиція и вообще мѣстныя власти оказывали ревностное мировымъ учрежденіямъ содѣйствіе.—Въ циркулярѣ отъ 26 августа того же министерства, обусловливающемъ взаимныя отношенія мировыхъ учрежденій и земскихъ полицій, между прочимъ значится: по распорядительнымъ дѣламъ мировыхъ посредниковъ земская полиція, на основаніи ст. 69 прав. о поряд. привед. въ дѣйст. полож., обязана исполнять немедленно и безотговорочно всѣ законныя требованія посредника точно также, какъ она, по ст. 2723 ч. I т. II св. зак., выполняетъ требованія другихъ присут-

ственныхъ мѣстъ. За правильность распоряженія полиція не отвѣчаетъ, если только требованіе было сообщено ей въ законной формѣ; изъятія изъ сего правила указаны въ той же статьѣ 2723. Изъятія сіи суть: 1) когда требованіе будетъ явно противно коренным законамъ о состояніяхъ; 2) когда по одному и тому же дѣлу получатся разнообразныя требованія отъ мѣстъ и лицъ, одно другому не подчиненныхъ; и 3) когда будетъ настоять важное сомнѣніе въ подлинности требованія. Въ сихъ случаяхъ земская полиція обязана немедленно и подробно донести о причинахъ неисполненія рѣшенія посредника начальнику губерніи.

Виикая въ смыслъ вышеприведенныхъ законоположеній не остается сомнѣнія, что земская полиція въ отношеніи къ мировымъ посредникамъ имѣетъ тѣ же обязанности, которыя возложены на нее относительно присутственныхъ мѣстъ и ограничивается кругомъ дѣйствій чисто исполнительнымъ. Поэтому прежде всего должно обсудить соотвѣтствуетъ ли характеру власти исполнительной дѣйствіе Спаской земской полиціи. Обстоятельства дѣла слѣдующія: 1) Присутствію неизвѣстно на чье имя было писано отношеніе мироваго посредника отъ 1 октября; если оно было адресовано лично исправнику, отсутствовавшему по дѣламъ службы, то замедленіе въ явкѣ на приглашеніе не могло подать повода къ жалобѣ; но если конвертъ былъ адресованъ въ земскій судъ, то послѣдній, по смыслу ст. 59 прав. о прив. въ дѣйств. полож., долженъ быть немедленно и безотговорочно командировать въ имѣніе г. Плюскова кого либо изъ своихъ членовъ для содѣйствія посреднику. 2) Исправникъ, узнавъ требованіе посредника 2 октября въ 6 часовъ вечера, отправился на мѣсто происшествія 3 числа утромъ, не засталъ посредника и поступилъ совершенно правильно не приступивъ ни къ какому разбирательству. 3) Между тѣмъ начальникъ губерніи, по полученіи перваго отношенія посредника, въ тотъ же день предписалъ исправнику донести ему какое сдѣлано имъ распоряженіе по отношенію посредника, и также принять зависящія отъ него мѣры къ прекращенію возникшихъ безпорядковъ. Нѣтъ сомнѣнія, что начальникъ губерніи предписаніемъ своимъ имѣлъ въ виду немедленное удовлетвореніе требованія посредника, и если внушалъ исправнику употребить зависящія къ прекращенію безпорядковъ мѣры, то поступилъ такъ въ томъ предположеніи, что исправникъ приметъ ихъ не иначе, какъ для оказанія содѣйствія посреднику. Между тѣмъ исправникъ, не снесясь предварительно съ посредникомъ, пріѣхалъ въ имѣніе одинъ, собралъ крестьянъ, распрашивалъ ихъ, выслушивалъ односторонніе показанія о случившемся и изслѣдовалъ дѣйствія посредника; за тѣмъ донесеніе его о томъ, что вслѣдствіе его убѣжденій крестьяне добровольно и не безъ удовольствія перешли со смѣшанной повинности на чистый оброкъ, доказываетъ, что онъ принималъ на себя обязанности, принадлежащія единственно посреднику, т. е. входилъ въ сущность поземельныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику; не довольствуясь этимъ исправникъ присвоилъ себѣ право третейскаго судьи или примирителя, достигнувъ того, какъ видно изъ его донесенія, что крестьяне чистосердечно раскаялись въ своемъ поступкѣ и изъявили готовность просить прощенія у посредника. Этимъ послѣднимъ дѣйствіемъ исправникъ хотя и сознаетъ, что крестьяне виновны, но подаетъ имъ мысль, что они заслуживаютъ прощенія; объ этомъ онъ ходатайствуетъ передъ посредникомъ; но оказывается, что послѣдній не раздѣляетъ взгляда исправника и продолжаетъ требовать наказанія виновныхъ по его мнѣнію лицъ. На это посредникъ имѣлъ полное право и исправнику тогда же (9 октября) слѣдовало, согласно ст. 59 прав. о прив. полож. въ дѣйст., безотговорочно исполнить законное требованіе посредника, чѣмъ дѣло бы и кончилось. Но исправникъ, руководясь, какъ должно полагать, личнымъ взглядомъ на дѣло, не выполнилъ новаго требованія посредника, и поставивъ себя своими собственными дѣйствіями въ крайнее затрудненіе, нашелъ нужнымъ обратиться за указаніемъ къ начальству. На этомъ дѣло остановилось и въ этомъ видѣ поступило въ губернское присутствіе. Имѣя въ виду вышеизложенныя обстоятельства губернское присутствіе находитъ, что мировой посредникъ, встрѣтившій вмѣсто ожидаемаго имъ отъ земской полиціи содѣйствія явное уклоненіе отъ исполненія ея прямыхъ обязанностей, чтобы не сказать противодѣйствія, имѣетъ справедливое основаніе опасаться, что власть его поколебнска въ глазахъ крестьянъ и что неумѣстное послабленіе можетъ имѣть самыя погубныя послѣдствія, какъ въ томъ имѣніи, гдѣ оно допущено, такъ и въ сосѣднихъ. Въ настоящемъ случаѣ, по мнѣнію присутствія, Спаскій исправникъ совершенно измѣнилъ характеру исполнительной власти и вышелъ изъ предѣловъ своихъ обязанностей; онъ долженъ былъ безотговорочно исполнить требованіе посредника, который самъ отвѣчаетъ за законность онаго; крестьяне же, еслибъ они сочли себя несправедливо наказанными, имѣли по Положенію право принести жалобу, которая, въ случаѣ законности, была бы удовлетворена тѣми учрежденіями, которымъ подвѣдомственны посредники. Обращаясь затѣмъ къ дѣйствіямъ мироваго посредника губернское присутствіе, въ настоящемъ случаѣ, не можетъ и ихъ признать безусловно правильными. Дѣйствія мировыхъ посредниковъ необходимо должны быть строго законны и соотвѣтствовать значенію мироваго учрежденія; только этимъ путемъ можетъ посредникъ пріобрѣсть довѣріе и уваженіе крестьянъ; всякое же уклоненіе отъ законнаго направленія ослабляетъ власть, пробуждаетъ духъ противодѣйствія и вмѣстѣ съ тѣмъ лишаетъ мировыя учрежденія возможности безусловно поддержать посредниковъ на той степени значенія,

которая имъ присвоена. Г. Головнинъ вышелъ поговорить къ собравшимся крестьянамъ, и когда одинъ изъ нихъ на приказаніе отвѣчалъ, по мнѣнію посредника, дерзко, что теперь позволено все говорить и пододвинулся къ нему, тогда посредникъ оттолкнулъ этого крестьянина. Если бы г. Головнинъ заботился о законности своихъ дѣйствій, то онъ, въ случаѣ ослушанія крестьянина на сходѣ, долженъ былъ приказать сельскому старостѣ оштрафовать виновнаго, или увести его со схода и подвергнуть законному взысканію; самоуправство же посредника, выразившееся толчкомъ, оправдываетъ до нѣкоторой степени раздраженіе и крикъ толпы; вслѣдствіе чего нельзя вмѣнить въ преступленіе крестьянамъ того, что они, увидя произвольный противъ себя поступокъ, самовольно разошлись, тѣмъ болѣе, что они собрались по доброй волѣ, почему и сходъ не имѣлъ оффиціальнаго характера. За тѣмъ мировой посредникъ въ настоящемъ случаѣ обратился къ содѣйствію земской полиціи не испробовавъ лично никакихъ мѣръ ко взысканію съ виновныхъ, тогда такъ Положеніе предоставляетъ посредникамъ достаточно способовъ къ прекращенію возникающихъ безпорядковъ при помощи подвѣдомственныхъ имъ сельскихъ и волостныхъ начальствъ. По мнѣнію губернскаго присутствія, мировыя учрежденія, обращаясь безъ крайней нужды къ содѣйствію посторонннихъ вѣдомствъ, роняютъ свое значеніе и теряютъ ту самостоятельность, которая, въ извѣстныхъ предѣлахъ, предоставлена имъ Положеніемъ. Нравственное вліяніе на крестьянъ своего участка, пріобрѣтаемое строго справедливымъ обращеніемъ съ ними—вотъ орудіе, которымъ посредники въ большей части случаевъ могутъ дѣйствовать гораздо сильнѣе, нежели полицейскими мѣрами. На этомъ основаніи губернское присутствіе, повторяя сказанное 10 октября, проситъ мировыхъ посредниковъ, чтобы они обращались къ земской полиціи не прежде, какъ по личномъ убѣжденіи, что всѣ употребленныя ими мѣры къ возстановленію порядка оказались безуспѣшными. Опредѣлено: Вышеизложенныя замѣчанія сообщить отъ имени предсѣдателя присутствія Спаскимъ мировому посреднику 3 участка и исправнику. При чемъ мировому посреднику предложить, по полученіи сего, возобновить требованіе въ земскую полицію съ точнымъ опредѣленіемъ мѣры наказанія, которому должны подвергнуться виновные, а земскому исправнику подтвердить, чтобы онъ, руководствуясь существующими законоположеніями, немедленно и безотговорочно исполнилъ требованіе посредника. Отвѣтственность за всѣ вредныя послѣдствія, могущія произойти отъ дальнѣйшаго замедленія, возложить на исправника. Дѣйствіе Спаскаго исправника въ настоящемъ случаѣ, выразившееся уклоненіемъ отъ исполненія своихъ прямыхъ обязанностей, предоставить распоряженію начальника губерніи, и въ устраненіе на будущее время всегда вреднаго для сущности дѣла столкновенія властей, просить его предписать членамъ земской полиціи, чтобъ они, въ отношеніяхъ своихъ къ мировымъ учрежденіямъ, строго руководствовались правилами, изложенными въ Высочайше утвержденномъ Положеніи и въ циркулярѣ министерства отъ 26 августа.

Мнѣніе Н. П. Воронцова-Вельяминова.

Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, по разсмотрѣніи настоящаго дѣла, признало, между прочимъ, чиновника земской полиціи виновнымъ въ бездѣйствіи при исполненіи неоднократныхъ требованій мироваго посредника о наказаніи розгами шести крестьянъ, и полагаетъ необходимымъ подтвердить полиціи о безотлагательномъ и безпрекословномъ исполненіи ею на будущее время подобныхъ требованій мировыхъ посредниковъ. Я, съ своей стороны, не нахожу ни достаточныхъ поводовъ, ни достаточно законныхъ основаній къ такому заключенію губернскаго присутствія.

По смыслу всѣхъ существующихъ постановленій, равно какъ и общ. цирк. министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 14 октября сего года за № 10, о взаимныхъ отношеніяхъ мировыхъ учрежденій и земской полиціи, обязанности полиціи, кромѣ содѣйствія судебной власти, и исполненія судебныхъ рѣшеній, заключаются, по распорядительнымъ дѣйствіямъ мировыхъ учрежденій, въ немедленномъ и безотговорочномъ исполненіи всѣхъ законныхъ требованій мировыхъ посредниковъ, безъ отвѣтственности за правильность такихъ распоряженій, но съ изъятіемъ изъ сего общаго правила того между прочимъ случая, когда требованіе мироваго посредника будетъ явно противно кореннымъ законамъ о состояніяхъ; къ вѣдѣнію полиціи принадлежатъ наконецъ дѣла о сопротивленіи крестьянъ исполненію правительственныхъ распоряженій, при чемъ дѣла подобнаго рода подлежатъ разбору полиціи, *безъ всякаго посторонняго вмѣшательства.*

Одинъ изъ коренныхъ законовъ о состояніи крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, законовъ коренныхъ и обезпечивающихъ личныя права сего сословія, заключается въ ст. 25 общ. полож., по которой крестьяне не могутъ быть подвергаемы никакому наказанію иначе, какъ по судебному приговору, или по законному распоряженію поставленныхъ надъ ними правительственныхъ и общественныхъ властей. Въ настоящемъ дѣлѣ не усматриваемъ ни судебнаго приговора, ни законнаго распоряженія. Присужденіе шести человѣкъ къ тѣлесному наказанію, производимому чрезъ земскую полицію, очевидно можетъ быть только послѣдствіемъ судебнаго разбирательства и должно имѣть форму судебнаго рѣшенія и приговора, который исполняется полиціей по п. 4 вышеупомянутаго циркуляра не иначе,

какъ по оффиціальному увѣдомленію полиціи *о произведенномъ разбирательствѣ и постановленномъ рѣшеніи.* Ничего подобнаго не представляется въ разсматриваемомъ дѣлѣ; здѣсь не только нѣтъ никакихъ слѣдовъ разбирательства, но пренебреженіе мироваго посредника ко всякому существу и формѣ законности простирается до того, что посредникъ, не опредѣляетъ ни рода, ни степени вины, ни степени даже тѣлеснаго наказанія; съ его стороны видно только настойчивое требованіе наказанія розгами шести человѣкъ, что почти равнозначительно съ употребленіемъ силы для усмиренія явнаго возстанія, или открытаго и упорнаго сопротивленія законнымъ распоряженіямъ властей. Но допуская даже, что такое дѣйствіе мироваго посредника, какъ присужденіе шести человѣкъ къ тѣлесному наказанію, принадлежитъ къ числу дѣйствій *распорядительныхъ*, я и въ этомъ случаѣ не могу признать въ этомъ распоряженіи той законности, которая обязывала бы исправника, безъ явнаго нарушенія ст. 25 общ. пол., исполнить требованіе посредника.

Если нѣкоторые крестьяне обнарушили неуваженіе къ лицу посредника, какъ отзывается самъ посредникъ, то крестьяне, на основаніи ст. 58 полож. о губ. и уѣзд. учр., подвергаются, по рѣшенію мироваго посредника, штрафу отъ 25 коп. до 3 рублей; въ случаяхъ же болѣе важныхъ, предаются суду, но ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть подвергаемы за такого рода проступки или преступленія тѣлесному наказанію, по приказанію мироваго посредника. Изъ нѣкоторыхъ показаній мироваго посредника видно также, что крестьяне самовольно разошлись со схода, и на другой день, по приказанію посредника, вновь не собирались. На основ. ст. 58 и 50 общ. полож. сельскій сходъ созывается старостою, который обязанъ охранять порядокъ на сходахъ; мировой посредникъ могъ поэтому наложить взысканіе на старосту и на виновныхъ крестьянъ, по своему усмотрѣнію, въ предѣлахъ предоставленной ему на то власти, на основ. ст. 29, 31 и 32 полож. о губ. и уѣзд. учрежд.; но если для исполненія тѣлеснаго наказанія надъ крестьянами за неявку ихъ на сходъ, мировой посредникъ потребовалъ содѣйствія земской полиціи въ лицѣ исправника, то полиція не могла и не должна была исполнить сего наказанія прежде, нежели не получитъ, какъ выше сказано, оффиціальнаго увѣдомленія отъ посредника о разбирательствѣ и рѣшеніи дѣла.

Никакихъ другихъ безпорядковъ и проступковъ со стороны крестьянъ, изъ дѣла, равно какъ и изъ отзыва самаго помѣщика, не видно. Если бы наконецъ мировой посредникъ усматривалъ въ дѣйствіяхъ крестьянъ сопротивленіе *правительственнымъ* распоряженіямъ, то и въ такомъ случаѣ онъ обязанъ передать дѣло земской полиціи безъ всякаго уже съ своей стороны вмѣшательства въ опредѣленіе наказанія виновнымъ.

Изъ предыдущаго слѣдуетъ, что 1) исправникъ, не получивши должнаго увѣдомленія отъ мироваго посредника, ни о разбирательствѣ дѣла, ни о постановленномъ рѣшеніи, нисколько не виновенъ въ томъ, что не подчинился голословному требованію посредника наказать шесть крестьянъ розгами, какъ распоряженію незаконному и явно противному коренному закону о сословіяхъ, и поступилъ совершенно правильно, передавая это распоряженіе на усмотрѣніе начальника губерніи. 2). Мировой посредникъ, кромѣ явнаго неуваженія къ соблюденію предписываемаго законами порядка разбора и рѣшенія подлежащихъ его вѣдѣнію дѣлъ, требуетъ превышенія предоставленной ему законами власти, и посягаетъ на нарушеніе кореннаго закона о состояніяхъ, выраженнаго въ ст. 25 общ. положенія.

О возвращеніи уставныхъ грамотъ посреднику Цѣнину для исправленія.

2) Мировой посредникъ Цѣнинъ, представляя уставную грамоту по имѣнію торговаго дома Барковыхъ, селу Колѣнцамъ, населенному фабричными мастеровыми, объясняетъ, что она утверждена по добровольному соглашенію съ крестьянами, между тѣмъ, въ противность ст. 36 пр. о пор. прив. въ дѣй. пол., грамота подписана однимъ лишь повѣреннымъ администраціи дома Барковыхъ и засвидѣтельствована мировымъ посредникомъ, другихъ же подписей, подтверждающихъ согласіе крестьянъ, нѣтъ, также не поименованы добросовѣстные, бывшіе при повѣркѣ и введеніи грамоты въ дѣйствіе. Опредѣлено: Возвратить настоящую уставную грамоту мировому посреднику Цѣнину и поручить ему засвидѣтельствовать ее порядкомъ, изложеннымъ въ означенной ст. 36, если владѣлецъ имѣнія желаетъ придать ей силу добровольной сдѣлки, въ противномъ случаѣ приложить къ грамотѣ подписку крестьянъ объ объявленіи имъ ст. 77 и вообще поступить согласно разосланному посредникамъ циркуляру отъ 26 октября за № 1276.

3) Слушано прошеніе крестьянъ Пронскаго уѣзда дер. Лукиной помѣщика Долгова, въ которомъ они объясняютъ, что по уставной грамотѣ имъ отводится въ надѣлъ земля неудобная въ хозяйственномъ отношеніи, и что сверхъ того имъ отказано въ лѣсѣ. По разсмотрѣніи уставной грамоты д. Лукиной оказалось, что по этому имѣнію допущенъ обмѣнъ земель. Опредѣлено: Возвратить грамоту и увѣдомить мироваго посредника Цѣнина, что на основаніи 40 ст. пр. о прив. въ дѣй. пол. въ уставную грамоту включаются условія о разверстаніи по добровольному соглашенію, что обязательное разверстаніе, по предписанію г. ми-

нистра отъ 17 октября, вслѣдствіе ходатайства присутствія, не разрѣшено ранѣе двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, и что по этому, до истеченія указаннаго срока, крестьяне, согласно ст. 53 мѣст. полж., имѣютъ право пользоваться всѣми угодьями въ прежнихъ мѣстахъ. Что же касается жалобы крестьянъ объ отказѣ имъ въ лѣсѣ, то просить посредника сдѣлать законное дознаніе при добросовѣстныхъ о томъ, получали ли крестьяне до сего времени топливо, и если получали, то поступить согласно ст. 49 мѣст. пол.

4) Слушанъ докладъ о введенныхъ въ дѣйствіе посредникомъ Цѣнинымъ 5-ти уставныхъ грамотахъ помѣщика Пронскаго уѣзда Николая Николаевича Долгова; при разсмотрѣніи ихъ оказалось слѣдующее: 1) Уставная грамота по д. Харламовской представлена какъ составленная по добровольному соглашенію съ обществомъ, между тѣмъ: а) уставная грамота, въ противность ст. 36 пр. о пор. прив. въ дѣйст. пол., подписана лишь владѣльцемъ и мировымъ посредникомъ, а о томъ, что крестьяне приняли условія безотговорочно, составленъ, на основаніи ст. 48 тѣхъ же правилъ, особый актъ, подписанный 5-ю лицами, между тѣмъ какъ общество заключаетъ въ себѣ 55 душъ и 12 дворовъ, и почему остальные домохозяева не приняли участія, того не объяснено; б) у крестьянъ отрѣзается 7 дес. 1619 саж., уставная же грамота введена въ дѣйствіе посредникомъ произвольно безъ представленія оной на предварительное утвержденіе съѣзда, какъ то положительно требуется 1 п. 66 ст. пр. о прив. въ дѣйст. пол.; в) не объяснено удерживаютъ ли за собой крестьяне излишнюю землю, подлежащую отрѣзкѣ (примѣч. къ ст. 20 мѣст. пол., или нѣтъ.—2) Уставная грамота с. Гузынокъ также подписана лишь владѣльцемъ и посредникомъ, а согласіе крестьянъ, въ числѣ 4 домохозяевъ, заявлено въ особомъ приложеніи, что не согласно съ ст. 36 пр. о пор. прив. пол. въ дѣйст., если помѣщикъ желаетъ чтобы грамота имѣла значеніе добровольной сдѣлки, не подлежащей обжалованію.—3) По д. Асташевой а) уставная грамота составлена безъ участія крестьянъ; въ ней значится, что съ 1862 г. общество, по своему желанію, переходитъ на оброкъ, но согласіе на то заявлено лишь въ повѣрочномъ актѣ одними уполномоченными, тогда какъ всякая добровольная сдѣлка должна быть засвидѣтельствована порядкомъ, указаннымъ въ ст. 36, а уполномоченные избираются лишь для повѣрки грамоты (48 ст.); б) въ грамотѣ упоминается, что 28 душъ, составляющія 14 тяголъ платятъ оброка по 30 руб. съ тягла (т. е. по 15 руб. съ души), а 23 души несутъ барщину; надѣлъ назначенъ въ размѣрѣ 3 дес. на душу кругомъ, между тѣмъ включено условіе, выраженное слѣдующими словами: „до перехода на оброкъ, т. е. до 1 ноября 1862 г., крестьяне должны оставаться въ существующемъ положеніи, т. е. оброчные—платить прежній оброкъ, а издѣльные —отправлять работы за круговой порукой общества.“ На чемъ основано сохраненіе оброка на одинъ годъ въ 15 р. съ души, тогда какъ по Положенію его слѣдуетъ тотчасъ же понизить до 9 руб., того не объяснено; в) въ грамотѣ сказано: крестьянамъ воспрещается дѣлать подрывъ постояннымъ доходамъ помѣщика, пускать гурты на свои поля и ставить ихъ, за плату, на дворы для корма; въ противномъ случаѣ они обязаны вознаградить помѣщика за понесенные убытки, такъ какъ издавна въ д. Коренкахъ господская земля отдается подъ полевщину и въ Асташевѣ выстроенъ гуртовой дворъ, который еще въ 1857 г. сданъ по контракту, съ обязательствомъ не пускать гурты на полевщину въ имѣніяхъ помѣщика с. Соболевомъ и дд. Асташевой и Коренкахъ, равно и ставить на дворъ гурты для корма. Какою статьей Положенія руководствовались помѣщикъ, обязавшій крестьянъ такимъ стѣснительнымъ и невыгоднымъ для нихъ условіемъ, и посредникъ, допустившій оное,—не объяснено. Въ ст. 37 пр. о пр. въ дѣй. пол. даже при добровольныхъ сдѣлкахъ съ крестьянами запрещается включать въ уставную грамоту такія условія, которыя могли бы въ чемъ либо ограничивать предоставленныя крестьянамъ права личныя, по имуществу и по состоянію; тѣмъ болѣе нельзя допустить безъ согласія крестьянъ условій столь стѣснительныхъ, какъ въ настоящемъ случаѣ.—4) По дер. Боркамъ а) уставная грамота составлена безъ участія крестьянъ; б) изъ общаго владѣльца съ крестьянами выгона, въ размѣрѣ 31 д. 287 с., отдѣляется послѣднимъ, согласно съ правилами Положенія, 12 д. 800 с. и прирѣзается пашни около 19 дес., сверхъ того предполагается разверстаніе нѣкоторыхъ угодій, какъ то можно заключить изъ содержанія грамоты и протокола, а также изъ возраженій крестьянъ, хотя положительно не объяснено въ какой мѣрѣ и въ какихъ угодьяхъ производится обмѣнъ; между тѣмъ грамота была введена самимъ посредникомъ безъ предварительнаго представленія оной на утвержденіе мироваго съѣзда, въ противность смысла ст. 66—67 пр. о пор. и пр. въ дѣй. пол. и постановленія губернскаго присутствія отъ 7 сентября (стр. 128).—5) По дер. Быковой уставная грамота составлена безъ согласія крестьянъ и предположено разверстаніе угодій; это обстоятельство не было представлено на утвержденіе мироваго съѣзда; общество дер. Быковой подало жалобу на отводъ земель въ новыхъ мѣстахъ и проситъ разрѣшить ему пользованіе прежними угодьями.—6) Въ одномъ изъ отношеній мироваго посредника Пронскаго уѣзда 3-го участка за № 141 значится, что представляются въ присутствіе четыре грамоты, при поименованіи же имѣній, одно изъ нихъ оскобено и грамотъ приложено три, въ противорѣчіе

числу, неизмѣненному въ началѣ бумаги. Мировой посредникъ Цѣнинъ отношенія не подписалъ.—Усматривая изъ доклада: 1) что касательно составленія и разсмотрѣнія уставныхъ грамотъ г. Долгова допущены отступленія отъ существенныхъ правилъ, ясно и точно изложенныхъ въ Положеніи и въ постановленіяхъ губернскаго присутствія, и 2) что отношеніе мироваго посредника за № 141 заключаетъ разнорѣчіе въ показаніи числа приложенныхъ грамотъ и никѣмъ не подписано, губернское присутствіе опредѣляетъ: 1) Уставныя грамоты и подлинное отношеніе за № 141 возвратить мировому посреднику для исправленія согласно статьямъ Положенія, постановленіямъ присутствія и циркуляру мировымъ посредникамъ отъ 26 октября; при чемъ сообщить крестьянамъ, что до истеченія двухлѣтняго срока должно оставить въ ихъ пользованіи, согласно ст. 53 мѣст. полож., прежнія ихъ угодья, ибо обязательное разверстаніе угодій ранѣе этого срока, по ходатайству присутствія, не разрѣшено; 2) предложить посреднику возвращаемое отношеніе замѣнить другимъ, засвидѣтельствованнымъ подписью, и съ точнымъ обозначеніемъ сколько и какія именно грамоты при оном приладаются.

О собираніи мировыми посредниками при составленіи уставныхъ грамотъ точныхъ свѣдѣній о количествѣ земли, предоставленной крестьянамъ и остающейся въ распоряженіи помѣщика, и о доставленіи этихъ свѣдѣній въ губернское присутствіе къ 1 сентября 1862 года.

5) Г. министръ внутреннихъ дѣлъ, въ отношеніи отъ 14 октября за № 65 на имя начальника губерніи, увѣдомляетъ, что по случаю встрѣченнаго однимъ изъ губернскихъ присутствій затрудненія въ доставленіи казенной палатѣ свѣдѣній о количествѣ земли, прежде составленія всѣхъ уставныхъ грамотъ по губерніи, и принимая во вниманіе, что безъ этихъ свѣдѣній нельзя приступить къ составленію окладныхъ листовъ, просилъ его превосходительство сдѣлать распоряженіе о сообщеніи казенной палатѣ, впредь до приведенія земель въ точную извѣстность, тѣхъ данныхъ о количествѣ земли, которыя приняты были въ основаніе губернскимъ присутствіемъ при составленіи смѣты на расходы мѣстныхъ по крест. дѣл. учрежденій. Въ исполненіе настоящаго предложенія, губернское присутствіе просило особое о земскихъ повинностяхъ присутствіе сообщить въ казенную палату свѣдѣнія о количествѣ земель, показанныхъ въ раскладкахъ на 3-лѣтіе съ 1860 г. и служившихъ основаніемъ при составленіи смѣты на расходы мировыхъ учрежденій, по неимѣнію болѣе точныхъ данныхъ. Между тѣмъ до полученія настоящаго циркуляра, губернское присутствіе, по предложенію г. управляющаго министерствомъ о содѣйствіи казенной палатѣ къ составленію согласно ст. 168 общ. пол. окладныхъ листовъ, отнеслось 3 минувшаго октября къ мировымъ посредникамъ о доставленіи точныхъ свѣдѣній касательно количества земли въ имѣніямъ ихъ участковъ. Губернское присутствіе было вынуждено назначить крайнимъ срокомъ для доставленія означенныхъ матеріаловъ 15 число текущаго мѣсяца. Краткость срока и въ особенности недостатокъ источниковъ поставили многихъ посредниковъ въ невозможность добросовѣстно и за личнымъ ручательствомъ исполнить возложенное на нихъ порученіе. Настоящее распоряженіе устраняетъ эти затрудненія и дастъ средство исправить тѣ неточныя свѣдѣнія о землѣ, на основаніи которыхъ будетъ сдѣлана раскладка сбора въ первое время. Изъ напечатанной въ № 32 губернскихъ вѣдомостей настоящаго года записки Рязанскаго губернскаго статистическаго комитета оказывается какъ мало заслуживаютъ довѣрія эти свѣдѣнія. Изъ помянутой записки видно, что по крайней мѣрѣ около 480000 десятинъ земли не облагаются сборомъ потому только, что свѣдѣнія объ этихъ земляхъ, собранныя черезъ земскія полиціи и представленныя гг. уѣздными предводителями дворянства въ комитетъ о земскихъ повинностяхъ, совершенно невѣрны; почему и самая раскладка земскаго сбора далеко неравномѣрна. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, губернское присутствіе находитъ нужнымъ обратить особое вниманіе на то, что собраніе самыхъ точныхъ свѣдѣній объ истинномъ количествѣ земель необходимо не только какъ матеріалъ для составленія казенными палатами окладныхъ листовъ, но, что еще важнѣе, какъ основаніе для государственнаго благосостоянія, заключающагося въ правильномъ удовлетвореніи самыхъ существенныхъ потребностей земства, находящихся въ тѣсной связи съ интересами дворянства. Въ настоящемъ дѣлѣ необходимо участіе такихъ лицъ, которыя ближе всего заинтересованы въ оном и на дѣятельное и добросовѣстное участіе которыхъ можно положиться. Руководствуясь вышеизложенными соображеніями, губернское присутствіе опредѣляетъ: Пригласить мировыхъ посредниковъ, по мѣрѣ составленія уставныхъ грамотъ и измѣренія земли, собирать отъ владѣльцевъ имѣній, подъ личнымъ своимъ наблюденіемъ и съ повѣркою источниковъ, самыя точныя свѣдѣнія о количествѣ земли, какъ предоставленной крестьянамъ, такъ и остающейся въ распоряженіи помѣщиковъ, примѣняясь къ формѣ, разосланной при отношеніи губернскаго присутствія отъ 3 октября за № 1088. Если же нѣкоторыми изъ посредниковъ, вслѣдствіе первоначальнаго распоряженія, свѣдѣнія собраны на скорую руку, то свѣрить ихъ вновь съ данными, за достовѣрность которыхъ можно поручиться. Крайнимъ срокомъ для окончательнаго доставленія въ губернское присутствіе вышеозначенныхъ свѣдѣній назначается 1-го сентября будущаго года.

О томъ, что крестьяне не имѣютъ права добывать песокъ, камень, глину и проч. изъ удобныхъ земель своего надѣла и обращать ихъ чрезъ то въ неудобныя.

6) Зарайскій мировой съѣздъ представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія слѣдующіе вопросы: 1) Имѣютъ ли право временно-обязанные крестьяне, получившіе по ст. 27 мѣст. пол. въ свое постоянное пользованіе однѣ способныя къ воздѣлыванію земли, обращать оныя, чрезъ добываніе песку, глины, торфа и простаго камня, въ неудобныя къ воздѣлыванію? 2) Если временно-обязанные крестьяне не имѣютъ этого права, то какъ понимать ст. 101 того же пол., которая предоставляетъ крестьянамъ безусловное право на отведенныхъ въ ихъ пользованіе земляхъ, не исключая отдѣльныхъ выпоновъ, безпрепятственно добывать песокъ, торфъ, глину и простой камень, и чрезъ то обращать эти земли въ неудобныя? 3) Если крестьянамъ, согласно той же ст. 101, предоставить безусловное право добыванія вышеупомянутыхъ матеріаловъ изъ земли имъ не принадлежащей, то при отказѣ крестьянъ отъ пользованія полевымъ надѣломъ, способами указанными въ мѣст. пол., и при обращеніи онаго въ полное распоряженіе помѣщика—кто вознаграждаетъ послѣдняго за тѣ земли, которыя, на основаніи даннаго крестьянамъ права, будутъ обращены ими чрезъ, добываніе песка, торфа, глины и простаго камня въ неудобныя къ воздѣлыванію, и кто опредѣляетъ это вознагражденіе?—Соображая содержаніе вышеизложенныхъ вопросовъ съ существующими на сей предметъ законоположеніями, губернское присутствіе находитъ, что способъ пользованія крестьянъ удобными землями, отведенными имъ въ надѣлъ, опредѣляется ст. 100 мѣст. пол., изъ которой ясно усматривается, что землю, способную къ воздѣлыванію и растительности, крестьяне не имѣютъ права обращать въ неудобную чрезъ добываніе изъ оной глины, песку, торфу и камня; ибо въ этой статьѣ положительно и опредѣлительно обозначено на какое употребленіе мірская земля предоставляется крестьянамъ въ пользованіе, а именно подъ посѣвъ, насажденія, покосъ и пастбище. Ст. 101, разрѣшающая крестьянамъ безпрепятственно добывать песокъ, торфъ, глину и простой камень, обезпечиваетъ имъ безвозмездную добычу матеріаловъ, необходимыхъ въ сельскомъ быту; но невозможно допустить чтобы она давала имъ на то право безъ всякихъ ограниченій, ибо въ такомъ случаѣ она совершенно уничтожала бы условія пользованія землей, опредѣляемыя предшествующею ст. 100. Самое пользованіе обратилось бы тогда въ безотчетное и безусловное владѣніе и давало бы пользующемуся право совершенно измѣнить и уничтожить, въ ущербъ владѣльца, производительный слой почвы, составляющій съ экономической точки зрѣнія всю цѣнность земли. Нѣтъ примѣра, чтобы крестьяне для удовлетворенія хозяйственной потребности въ пескѣ, глинѣ, камня и т. п. матеріаловъ, были вынуждены уничтожать свои пашни. Подобное превращеніе производительной земли въ совершенно безплодную встрѣчается лишь тамъ, гдѣ минеральныя вещества извлекаются изъ земли съ промышленною цѣлью, напримѣръ: глина—для дѣланія кирпича или посуды, камень—для строеній и дорогъ. Но очевидно, что такимъ извлеченіемъ выгодъ уничтожается самая цѣнность земли, и что слѣдовательно, безъ согласія лица, котораго законъ признаетъ собственникомъ, подобная разработка пашенной земли допущена быть не можетъ. Въ Положеніи указаны случаи когда мірской надѣлъ поступаетъ обратно въ распоряженіе помѣщика; что-же получитъ онъ, если вся пашня была изрыта для добыванія какого либо матеріала?—Крестьяне для добыванія необходимыхъ имъ глины, песка и т. п. матеріаловъ будутъ достаточно обезпечены, если станутъ извлекать ихъ изъ неудобныхъ земель. По 3 п. ст. 69 мѣст. великор. пол. неполагаемыя въ счетъ надѣла, находящіяся среди крестьянскихъ угодій неудобныя пространства, поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика въ томъ лишь случаѣ, когда они могутъ быть выдѣлены безъ явнаго для крестьянъ неудобства; но такъ какъ трудно представить себѣ болѣе явное для крестьянъ неудобство, чѣмъ выдѣлъ изъ среди крестьянскихъ полей всѣхъ враговъ, рытвинъ, промоинъ и вообще пространствъ неудобныхъ къ воздѣлыванію, но способныхъ къ добыванію изъ оныхъ глины, песку и камня; то губернское присутствіе Опредѣляетъ: 1) Всѣ неудобныя къ воздѣлыванію пространства, находящіяся среди крестьянскихъ угодій и въ смежности съ оными, при разверстаніи угодій должны быть обращаемы въ постоянное пользованіе крестьянъ, при чемъ крестьяне, на основаніи ст. 101 мѣст. пол., могутъ безпрепятственно добывать изъ такихъ неудобныхъ земель глину, песокъ, простой камень и торфъ для собственныхъ надобностей, не дѣлая изъ разработки сихъ матеріаловъ предмета торга, или особаго промысла. 2) Крестьяне, не выкупившіе своего надѣла, не имѣютъ права добывать съ промышленною цѣлью минеральные матеріалы изъ пашенной земли и обращать ее такимъ образомъ въ безплодную, если не получатъ на то согласія владѣльца.

О порядкѣ передачи ратническихъ квитанцій.

7) Слушано отношеніе мироваго посредника 3-го участка Михайловскаго уѣзда Шепелева, которымъ онъ проситъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, въ видахъ облегченія, разрѣшить временно-обязаннымъ крестьянамъ передавать частнымъ лицамъ не крѣпостнымъ порядкомъ квитанціи, выданныя на невозвратившихся ратниковъ. Затѣмъ слушано отношеніе

Михайловскаго предводителя дворянства, которымъ онъ проситъ присутствіе увѣдомить его съ чьего разрѣшенія временно-обязанные крестьяне должны передавать одинъ другому принадлежащія имъ ратническія и рекрутскія квитанціи, такъ какъ передача оныхъ у государственныхъ крестьянъ (согласно ст. 524, IV т. уст. рекр., исполненіе которой, по силѣ ст. 202 общ. пол., относится и до временно-обязанныхъ крестьянъ) производится съ разрѣшенія палаты государственныхъ имуществъ, и какимъ образомъ должна быть совершаема между крестьянами передача квитанцій прежде полученія разрѣшенія и совершенія на то крѣпостнымъ порядкомъ купчихъ актовъ. Опредѣлено: Такъ какъ квитанціи на невозвратившихся ратниковъ имѣютъ совершенно одинаковое значеніе съ рекрутскими квитанціями, порядокъ передачи коихъ указанъ въ ст. 202 общ. пол., то губернское присутствіе не считаетъ себя въ правѣ дѣлать по сему предмету какое либо измѣненіе, а потому увѣдомить мироваго посредника Шепелева, что ратническія квитанціи могутъ быть передаваемы крестьянами не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ въ ст. 202 общ. пол.; но принимая во вниманіе, что у государственныхъ крестьянъ и мѣщанъ передача ратническихъ квитанцій допускается только въ казну, а не частнымъ лицамъ, губернское присутствіе положило войдти по сему предмету съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ и просить разрѣшенія о томъ, могутъ-ли временно-обязанные крестьяне передавать одинъ другому ратническія квитанціи, и съ чьего разрѣшенія должна производиться передача рекрутскихъ квитанцій между временно-обязанными крестьянами, которая у государственныхъ крестьянъ дѣлается съ разрѣшенія палаты государственныхъ имуществъ (согласно статьѣ 524, IV т. рек. уст., распространенной въ силу ст. 202 общ. пол. и на временно обязанныхъ крестьянъ).

Засѣданіе 17-го ноября.

Присутствовали: за предсѣдателя вице-губернаторъ П. Е Ивановъ, члены—А. И. Ретюнь, И. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ральнинъ, А. И. Дрешусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

О разверстаніи угодій одновременно со введеніемъ въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ.

1) Пронскій мировой съѣздъ въ своемъ послѣднемъ засѣданіи слушалъ отношеніе мироваго посредника 1-го участка и уставную грамоту г-жи Архангельской на ея имѣніе, находящееся въ д. Двойникахъ и принадлежащее къ разряду мелкопомѣстныхъ. Посредникъ объясняетъ, что хотя, на основаніи ст. 65 мѣст. пол., помѣщикъ можетъ требовать обязательнаго разверстанія общихъ чрезполосныхъ господскихъ угодій съ мірскими только по истеченіи двухлѣтняго срока, назначеннаго на первоначальное утвержденіе надѣла, но какъ чрезполосность въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ очень часто чрезвычайно дробна, и при перенесеніи усадьбъ на новыя мѣста дѣлаетъ владѣніе землей почти невозможнымъ, то, на основаніи ст. 6 допол. прав. объ имѣн. мелкопом. влад., слѣдовало бы, для обоюдной пользы, допустить разверстаніе одновременно съ утвержденіемъ уставныхъ грамотъ. Такая мѣра, по мнѣнію посредника, тѣмъ необходимѣе, что переселенные крестьяне потерпятъ во всѣхъ хозяйственныхъ отношеніяхъ чрезвычайное стѣсненіе на своей новой усадьбѣ, если къ ней, при утвержденіи уставной грамоты, не будетъ пріуроченъ надѣлъ, при маломъ числѣ душъ почти ничтожный по количеству. Съѣздъ постановилъ: Раздѣляя вполнѣ мнѣніе посредника 1-го участка Щетинина, уставную грамоту г-жи Архангельской, со всѣми къ ней приложеніями, препроводить на утвержденіе въ Рязанское губернское присутствіе, и просить оное разрѣшить, на основаніи 6 ст. допол. прав. объ имѣн. мелкоп. влад., разверстаніе угодій въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ единовременно со введеніемъ въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ. *Законъ:* ст. 6 доп прав. объ имѣн. мелкопом. влад. предоставляетъ губернскимъ присутствіямъ установить облегчительные способы, въ видѣ изъятій, для имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, какъ вообще по приведенію въ дѣйствіе Положенія, составленію уставныхъ грамотъ, первоначальному утвержденію надѣла и проч., такъ и по окончательному разверстанію къ однимъ мѣстамъ помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій. Опредѣлено: Руководствуясь вышеприведенною статьею, возлагающею на присутствіе обязанность изыскивать облегчительныя мѣры для мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, между прочимъ и касательно разверстанія угодій, губернское присутствіе, какъ въ настоящемъ случаѣ, такъ и вообще для всѣхъ имѣній, принадлежащихъ къ разряду мелкопомѣстныхъ, находитъ необходимымъ, въ видѣ изъятія, допустить обязательное разверстаніе одновременно съ составленіемъ уставной грамоты, когда къ тому вынуждаетъ чрезполосность крестьянскихъ земель съ помѣщичьими, но съ тѣмъ, чтобы при этомъ были строго соблюдаемы правила, изложенныя въ стат. 68—73 мѣст. пол.

Отказъ на жалобу крестьянъ д. Ивкиной на неудобство земель предоставленныхъ имъ въ надѣлъ.

2) Крестьяне Рязанскаго уѣзда д. Ивкиной, помѣщицы Михайловой, въ поданномъ присутствію прошеніи жалуются на неудобство въ хозяйственномъ отношеніи земель, предоставленныхъ имъ въ пользованіе по уставной грамотѣ, введенной въ дѣйствіе 6 сего ноября и представленной въ копіи при просьбѣ. Они объясняютъ, что надѣлъ въ размѣрѣ 76½ дес. на 34 души состоитъ въ 3 участкахъ, изъ коихъ одинъ, въ пустошѣ Чемровой (19½ дес.), находится отъ поселка въ 7 вер. и отдѣленъ землями четырехъ сосѣднихъ помѣщиковъ, такъ что крестьяне лишены прогона для скота и возможности удобрить эту пашню; объ этомъ обстоятельствѣ крестьяне заявляли мировому посреднику Офросимову, но послѣдній, не успѣвъ уговорить повѣреннаго ихъ помѣщицы на болѣе удобный размѣнъ угодій, объявилъ, что такъ какъ добровольнаго соглашенія не состоялось, то онъ обязанъ ввести грамоту, признавъ ее составленною по правиламъ Положенія, что имъ и исполнено. Вслѣдствіе сего крестьяне обращаются въ губернское присутствіе съ просьбою объ обмѣнѣ Чемровской пустоши на землю, прилегающую къ первому участку ихъ надѣла и находящуюся нынѣ въ распоряженіи помѣщицы. Изъ уставной грамоты видно, что надѣлъ крестьянамъ оставленъ въ прежнемъ составѣ и въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ они доселѣ имъ пользовались и что прогонъ скота по паровымъ полямъ долженъ быть безпрепятственный, съ крестьянскихъ на господскія и съ господскихъ на крестьянскія угодья. Изъ протокола и повѣрочнаго акта видно, что обстоятельства, сопровождавшія повѣрку, утвержденіе и введеніе въ дѣйствіе уставной грамоты по имѣнію г-жи Михайловой, были слѣдующія: 30 октября мировой посредникъ Офросимовъ прибылъ въ д. Ивкино, гдѣ ему была предъявлена уставная грамота, составленная на основаніи добровольнаго будто бы условія съ крестьянами, подписаннаго повѣреннымъ отъ помѣщицы мужемъ ея и сельскимъ обществомъ; по прочтеніи этой грамоты, крестьяне д. Ивкиной единогласно подтвердили, что они давали свое согласіе совершенно на другой предметъ, и что они не знаютъ почему подписано за нихъ означенное условіе, которое они отвергаютъ, соглашеніе же ихъ заключалось въ томъ, чтобы къ первому участку, состоящему изъ присельной земли въ д. Ивкиной, было прирѣзано изъ смежной помѣщичьей земли столько, чтобы весь этотъ участокъ составлялъ по полудесятинѣ на каждую ревизкую душу, остальное же до высшаго надѣла количество земли они обязывались взять въ концѣ дачи Корыстовой, а помѣщица должна была взять слѣдующую ей землю въ срединѣ, между этими двумя участками, и всю ту землю, которою крестьяне владѣютъ въ пустошѣ Чемровой. Только при этомъ условіи крестьяне согласились выкупить угодья съ уплатою при выкупѣ по 30 руб. с. съ души.— Вслѣдствіе сего заявленія, такъ какъ полковникъ Михайловъ на предлагаемое крестьянами условіе не согласился, мировой посредникъ уставной грамоты не утвердилъ, и объявилъ г. Михайлову, что онъ долженъ составить уставную грамоту, на точномъ основаніи закона, по существующему крестьянскому надѣлу.—Вслѣдствіе этого распоряженія посредника была составлена настоящая уставная грамота, безъ согласія крестьянъ, на точномъ основаніи Положенія и отведенъ надѣлъ въ тѣхъ самыхъ мѣстахъ, въ которыхъ они до сего времени имъ пользовались. По прочтеніи уставной грамоты крестьяне предъявили тѣ же возраженія противъ неудобства надѣла, которыя изложены ими въ настоящей просьбѣ, объяснивъ, что землю эту имъ по Положенію не слѣдуетъ брать въ надѣлъ, ибо прежде давать имъ такую землю была воля господская, а теперь не можетъ быть чтобы Царь велѣлъ отводить имъ такую землю. Для вразумленія имъ были объяснены статьи 53 и 121—125 мѣст. пол. и на основаніи оныхъ отказано въ домогательствѣ избавить ихъ отъ этой земли; послѣ чего грамота была введена въ дѣйствіе.—Опредѣлено: Возвративъ просителямъ копію съ уставной грамоты и объявить имъ черезъ мироваго посредника, что по точному смыслу мѣст. пол. ст. 53, 64 и примѣч. къ ст. 65 обмѣнъ мірскихъ угодій съ господскими не можетъ быть разрѣшенъ безъ согласія на то помѣщицы.

Возвращеніе для исправленія уставной грамоты по причинѣ допущеннаго въ ней преждевременнаго разверстанія угодій.

3) Слушано прошеніе временно-обязанныхъ крестьянъ Зарайскаго уѣзда с. Авдѣева, штабсъ-капитана Петра Николаевича Селиванова, съ жалобою на отводимый имъ по уставной грамотѣ надѣлъ. Изъ представленной мировымъ посредникомъ 4 участка Зарайскаго уѣзда Наумовымъ уставной грамоты по с. Авдѣеву видно, что она составлена съ разверстаніемъ угодій.—Опредѣлено: Просьбу крестьянъ с. Авдѣева и уставную грамоту, со всѣми къ ней приложеніями, возвратить посреднику Наумову для исправленія и увѣдомить его, что обязательное разверстаніе угодій, ранѣе 2 лѣтъ по обнародованіи Положенія, не разрѣшено.

Просьбы о перечисленіи въ другой приходъ подлежатъ разсмотрѣнію епархіальнаго начальства.

4) Слушано отношеніе мироваго посредника 4 участка Пронскаго уѣзда Ѳедюкина за №

93, которымъ онъ объясняетъ губернскому присутствію, что крестьяне д. Торкиной представили къ нему, посреднику, приговоръ о перечисленіи ихъ изъ прихода с. Панкина въ приходъ с. Бестужева, отстоящее отъ ихъ деревни на 1½ вер., ибо до с. Панкина отъ нихъ 5 вер. и сообщеніе съ онымъ, за двумя лощинами и рѣкою, неудобно. Этотъ приговоръ посредникъ представилъ для надлежащаго распоряженія епархіальному начальству, отъ котораго объявлено крестьянамъ, чтобы они, минуя посредника, обратились съ особымъ прошеніемъ къ епархіальному начальству о переводѣ ихъ въ Бестужевскій приходъ. Не зная положительныхъ правилъ, по которымъ ходатайство посредника за временно-обязанныхъ крестьянъ считается недѣйствительнымъ, посредникъ проситъ губернское присутствіе исходатайствовать перечисленіе крестьянъ дер. Торкиной изъ прихода с. Панкина въ с. Бестужево. Если же крестьяне должны подать прошеніе по этому дѣлу безъ участія посредника, то о томъ его извѣстить. Опредѣлено: Увѣдомить посредника Ѳедюкина, что крестьяне д. Торкиной о переводѣ ихъ въ приходъ с. Бестужева, если они того желаютъ, должны, минуя посредника, обратиться съ просьбою къ епархіальному начальству, какъ о дѣлѣ, не относящемся до обязанностей возложенныхъ Положеніемъ на посредниковъ.

О переводѣ имѣнія г-жи Беклемишевой въ другой мировой участокъ съ согласія посредниковъ.

5) Слушана словесная просьба г-жи Беклемишевой о переводѣ ея имѣнія изъ участка мироваго посредника Зарайскаго уѣзда Ржевскаго въ участокъ посредника того же уѣзда Лихарева, при чемъ г-жа Беклемишева заявила, что на этотъ переводъ согласны оба посредника. Опредѣлено: Не находя препятствій къ переводу имѣнія г-жи Беклемишевой изъ участка посредника Ржевскаго въ участокъ посредника Лихарева, потому что, по отзыву г-жи Беклемишевой, оба они на этотъ переводъ согласны, губернское присутствіе полагаетъ: увѣдомить о семъ Зарайскій мировой съѣздъ для надлежащаго съ его стороны распоряженія.

О неисполненіи приговора общества надъ крестьяниномъ Василіемъ Горюновымъ, если онъ находится подъ слѣдствіемъ.

6) Рязанское губернское правленіе, отношеніемъ за № 11623, спрашиваетъ губернское присутствіе можно ли разрѣшить ссылку въ Сибирь, по приговору общества, крестьянина Спаскаго уѣзда с. Кутукова Василія Горюнова, ибо изъ приговора общества видно, что Горюновъ находится подъ слѣдствіемъ о кражѣ лошади у крестьянина Тимоѳѣева с. Выжелѣса; но кончено ли возникшее изъ сего дѣло, того изъ приговора не видно. Опредѣлено: Увѣдомить губернское правленіе, что если по истребованной имъ справкѣ окажется, что Горюновъ состоитъ подъ слѣдствіемъ и дѣло о немъ еще не кончено, то приговоръ общества объ удаленіи помянутаго Горюнова исполненъ въ настоящее время быть не можетъ.

Засѣданіе 22-го ноября.

Присутствовали: за предсѣдателя вице губернаторъ П. Е. Ивановъ, члены—А. Н. Реткинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

Прошеніе крестьянъ Гусевскаго Погоста, ими не подписанное, не можетъ быть принято къ разсмотрѣнію.

1) Слушано прошеніе крестьянъ села Гусевскаго Погоста, Каспиовскаго уѣзда, съ жалобой на неправильныя дѣйствія опекуна г. Алѣева при выборѣ волостнаго старосты. Просители объясняютъ, что г. Алѣевъ старался удалить правдивыхъ крестьянъ со схода и незаконно утвердилъ въ вышеозначенной должности крестьянина Шабардина, передавъ ему 70 избирательныхъ шаровъ, доставшихся на долю другаго, и переложивъ его 17 избирательныхъ тому, кому досталось 70. Крестьяне просятъ разрѣшить имъ новые выборы. Записка никѣмъ не подписана. Вслѣдствіе сего губернское присутствіе находя, что жалоба, по важности своей, требуетъ особаго вниманія касательно законности ея, Опредѣляетъ: Просить мировой съѣздъ дать знать чрезъ мѣстнаго или другаго посредника крестьянамъ Гусевскаго Погоста, что поступившая въ губернское присутствіе жалоба на неправильный выборъ волостнаго старшины не можетъ быть принята къ разсмотрѣнію, ибо просьба никѣмъ изъ просителей не подписана, и что Гусевскіе крестьяне, если они желаютъ воспользоваться предоставленнымъ имъ правомъ обжалованія, должны избрать повѣренныхъ и уполномочить ихъ мірскимъ приговоромъ, на основаніи примѣчанія къ ст. 24 и пун. 8 ст. 78. Вмѣстѣ съ тѣмъ просить мировой съѣздъ сдѣлать распоряженіе о перечисленіи Гусевскаго общества въ завѣдываніе другаго посредника въ томъ случаѣ, если г. Алѣевъ дѣйствительно состоитъ опекуномъ этого имѣнія. О сдѣланномъ по сему отношенію распоряженіи губернское присутствіе увѣдомить.

Выкупные договоры, представленные на разсмотрѣніе губернскаго присутствія и признанные правильными.

2) Слушанъ докладъ о предоставленіи крестьянамъ Михайловскаго уѣзда, дер. Перепелкиной, штабсъ-ротмистра Ивана Васильевича Кошелева на выкупъ въ собственность всего поземельнаго надѣла слѣдующаго имъ по уставной грамотѣ. Выкупъ производится съ содѣйствіемъ правительства по добровольному договору общеста съ помѣщикомъ. Въ обществѣ 132 души; всей земли предоставляется въ выкупъ 363 десятины; душевой надѣлъ 2 дес. 1800 саж ; высшій надѣлъ въ этой мѣстности—2 дес. 1800 саж.; оброка причитается по уставной грамотѣ 9 р. съ душеваго участка, а со всего общества 1188 рублей. По капитализаціи оброка изъ 6%, согласно ст. 66 пол. о вык , составляется выкупная сумма въ 19800 руб., изъ которой причитается въ ссуду отъ правительства 15,840 руб. Имѣніе это, вмѣстѣ съ прочими, заложено въ Московскомъ опекунскомъ совѣтѣ и по отзыву онаго на имѣніяхъ г. Кошелева Михайловскаго уѣзда—сельцахъ Екимовкѣ, Душикѣ, Перепелкинѣ, и Зарайскаго уѣзда—дер. Зименкахъ, состоитъ всего долга, по 14 февраля 1862 года, 16,172 р. 1 к., а на 132 д. крестьянъ дер. Перепелкиной падаетъ долга 1912 р. 30 коп.

По отзыву Рязанской гражданской палаты имѣнія г. Кошелева состоятъ подъ запрещеніями, означенными въ статьяхъ сенатскихъ объявленій: 2949—№ 17, 1849 г.; 18761—№ 71, 1859 г.; 25290 и 25921—№ 92, 1859 г.; 13983—№ 55, 1860 г.; 503, 504 и 505—№ 3, 1861 г.; 10734—№ 42, 1861 г. Помѣщикъ, по отзыву посредника, вмѣсто билетовъ, изъявилъ желаніе получить наличныя деньги. Копія съ уставной грамоты приложена и вообще, при составленіи и утвержденіи договора, соблюдены въ точности правила, изложенныя въ ст. 75, 77, 79 и 84 пол. о вык. Опредѣлено: Выкупную сдѣлку, какъ составленную согласно статьямъ Положенія, признать правильною, и потому копію съ настоящаго журнала, вмѣстѣ съ выкупнымъ договоромъ и прочими документами, представить въ главное выкупное учрежденіе.

3) Слушанъ докладъ по дѣлу о предоставленіи крестьянамъ Спаскаго уѣзда, с. Заду-бровья, помѣщика инженеръ подполковника Антона Ивановича Торопчанинова на выкупъ въ собственность всего поземельнаго надѣла, слѣдующаго имъ по уставной грамотѣ.

Выкупъ производится съ содѣйствіемъ правительства, по добровольному договору общества съ помѣщикомъ; въ обществѣ 24 души; всей земли предоставляется въ выкупъ 72 десятины; душевой надѣлъ—3 дес., высшій надѣлъ въ этой мѣстности—3 дес.; оброка причитается по уставной грамотѣ 9 р. съ душеваго участка, а со всего общества 216 р. По капитализаціи оброка изъ 6%, согласно ст. 66 пол. о вык., составляется выкупной капиталъ въ 3600 р., изъ котораго причитается ссуды отъ правительства 2880 р. Имѣніе это заложено въ Рязанскомъ приказѣ общественнаго призрѣнія, по отзыву к·его на имѣніи состоитъ долга капитала съ процентами, по 7 марта 1862 г.—2114 р. 17 к. По отзыву Рязанской гражданской палаты это имѣніе состоитъ подъ запрещеніемъ, означеннымъ въ ст 16973 № 63 сенатскихъ объявленій 1861 г. Помѣщикъ, по отзыву посредника, изъявилъ желаніе, вмѣсто билетовъ, получить наличныя деньги. Копія съ уставной грамоты приложена и вообще, при составленіи и утвержденіи договора, соблюдены въ точности правила, изложенныя въ статьяхъ пол. о вык. 75, 77, 79 и 84. Опредѣлено: Выкупную сдѣлку, какъ составленную согласно статьямъ Положенія, признать правильною, и потому копію съ настоящаго журнала, вмѣстѣ съ выкупнымъ договоромъ и прочими документами, представить въ главное выкупное учрежденіе.

4) Слушанъ докладъ по дѣлу о предоставленіи крестьянамъ, Зарайскаго уѣзда д. Иванчиковой, помѣщика штабсъ-ротмистра Антона Николаевича Желтухина, на выкупъ въ собственность всего поземельнаго надѣла, слѣдующаго имъ по уставной грамотѣ.

Выкупъ производится съ содѣйствіемъ правительства, по добровольному договору общества съ помѣщикомъ; въ обществѣ 150 душъ; всей земли предоставляется въ выкупъ 412 дес. 1538 саж.; душевой надѣлъ составляетъ 2 дес. 1802 саж., высшій надѣлъ въ мѣстности—2 дес. 1800 саж.; оброку причитается по уставной грамотѣ 8 р. съ душеваго участка, а совсего общества 1200 р. По капитализаціи оброчной суммы изъ 6%, согласно ст. 66 пол. о вык., помѣщику приходится получить всего капитала 20000 р., въ число котораго, на основаніи ст. 67 того же пол., причитается ссуды отъ правительства 18000 р. Имѣніе г. Желтухина заложено въ Московскомъ опекунскомъ совѣтѣ, по отзыву котораго на имѣніи числится долга, по 1 февраля 1862 г., капитала съ процентами—6462 р. 32 к.—По отзыву Рязанской гражданской палаты это имѣніе состоитъ подъ запрещеніемъ, означеннымъ въ № 44 сенатскихъ объявленій 1860 г. въ ст. 11046, и подъ другими запрещеніями, упомянутыми въ отзывѣ Зарайскаго уѣзднаго суда за № 3642. Помѣщикъ, по отзыву посредника, изъявилъ желаніе получить 5-ти процентные именные билеты 1000 рубл. достоинства, а

на остальную сумму одно свидѣтельство. Копія съ уставной грамоты приложена и вообще при составленіи и утвержденіи договора соблюдены въ точности правила, изложенныя въ ст. 75, 77, 79 и 84 пол. о выкупѣ. Опредѣлено: Выкупную сдѣлку, какъ составленную согласно статьямъ Положенія, признать правильною, а потому копію съ настоящаго журнала, вмѣстѣ съ выкупнымъ договоромъ и прочими документами, представить въ главное выкупное учрежденіе.

Утвержденіе права собственности семи крестьянъ с. Мураевни на восемь десятинъ земли.

5) Слушано отношеніе мироваго посредника 5-го участка Данковскаго уѣзда кн. Долгорукаго, отъ 7 ноября за № 98; содержаніе отношенія слѣдующее: посредникъ выдалъ крестьянамъ копію съ своего опредѣленія, состоявшагося 23 августа, объ укрѣпленіи за крестьянами с. Мураевни, помѣщицы Ѳедоровой,—Игнатомъ Петровымъ, Матвѣемъ Ивановымъ, Андреяномъ Ѳоминымъ, Павломъ Евдокимовымъ, Никитою Тарасовымъ, Нестеромъ Михайловымъ и Иваномъ Ѳоминымъ,—восьми десятинъ земли, въ дачѣ с. Мураевни, въ урочищѣ Карандѣевѣ, обмѣненныхъ ими, по добровольному съ помѣщицею соглашенію, на 8 дес. земли въ Можаровомъ полѣ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя ихъ помѣщика и признанныхъ г-жею Ѳедоровою ихъ собственностію. Означенные крестьяне предъявили эту копію въ Данковскій уѣздный судъ, для полученія данной, согласно пунк. 8 прилож. къ ст. 32 общ. пол.; но уѣздный судъ имъ данной не выдалъ, потому что считаетъ для того необходимымъ утвержденіе правъ собственности крестьянъ губернскимъ присутствіемъ. Посему посредникъ, представляя по просьбѣ крестьянъ помянутую копію съ своего постановленія, проситъ губернское присутствіе сдѣлать надлежащее распоряженіе о выдачѣ данной. Опредѣлено: Крестьянъ с. Мураевни Данковскаго уѣзда—Игната Петрова, Матвѣя Иванова, Андреяна Ѳомина, Павла Евдокимова, Никиту Тарасова, Нестера Михайлова и Ивана Ѳомина—утвердить въ правахъ собственности на отводимую имъ помѣщицею Ѳедоровою въ дачѣ с. Мураевни, въ урочищѣ Карандѣевѣ, землю, въ количествѣ 8 дес., въ замѣнъ купленныхъ ими въ прежнее время, на имя ихъ помѣщика, 8 дес. земли, состоящихъ Раненбургскаго уѣзда въ дер. Мураевенскихъ выселкахъ, и признанныхъ помѣщицею Ѳедоровою собственностію помянутыхъ крестьянъ; копію съ сего журнала, вмѣстѣ съ представленною посредникомъ копіей съ условія крестьянъ объ обмѣнѣ помянутой земли, препроводить къ посреднику кн. Долгорукову для выдачи крестьянамъ, съ тѣмъ чтобы они, для полученія данной, представили эту копію въ мѣстный уѣздный судъ.

Представленіе Михайловскаго съѣзда о томъ, имѣетъ ли въ нѣкоторыхъ случаяхъ помѣщикъ право посылать крестьянъ на работу за предѣлы имѣнія.

6) Слушано слѣдующаго содержанія отношеніе Михайловскаго мироваго съѣзда отъ 7 ноября за № 163: мировой посредникъ михайловскаго уѣзда 2-го участка, отношеніемъ отъ 20 октября за № 181, предложилъ на разрѣшеніе мироваго съѣзда вопросъ—имѣетъ ли право помѣщикъ посылать на работы крестьянъ изъ одного имѣнія въ другое? при чемъ посредникъ присовокупилъ, что хотя по ст. 221 мѣст. великор. пол. крестьянъ можно отправлять на работу и далѣе 12 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, но статья эта не опредѣляетъ должны ли подобныя отдаленныя работы быть выполняемы только въ предѣлахъ имѣнія, или же можно посылать на работы даже въ другую губернію; а такъ какъ есть имѣнія, въ которыхъ при крестьянскомъ поселкѣ нѣтъ господской запашки, и земля владѣльца находится въ отдѣльныхъ пустошахъ, то лишаясь права посылать рабочихъ за предѣлы своего имѣнія, помѣщикъ утратитъ возможность обработывать свои поля. Съ другой стороны, какъ зачитывать рабочимъ дни по введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты, ежели владѣлецъ потребуетъ ихъ за 25 вер. и далѣе, въ другое свое имѣніе, напримѣръ, для молотьбы, уборки сѣна и т. п.? Посредникъ полагаетъ, что въ такомъ случаѣ слѣдуетъ ограничить количество верстъ, и притомъ такъ, чтобы рабочій могъ въ тотъ же день возвратиться послѣ работы въ мѣсто своего жительства. Сообразивъ объясненный выше вопросъ съ законоположеніями о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, мировой съѣздъ, въ засѣданіи 23 минувшаго октября положилъ, что въ приводимомъ мировымъ посредникомъ случаѣ должно руководствоваться ст. 221, 222, и примѣч. мѣст. полож., не выходя изъ предѣловъ одной хозяйственной экономіи, и не поставляя своего окончательнаго по сему предмету заключенія, представилъ это обстоятельство на разсмотрѣніе губернскаго присутствія. Опредѣлено: Увѣдомить мировой съѣздъ, что изложенный въ его отношеніи вопросъ разрѣшается статьями мѣстн. полож. 221, 222, съ примѣч. и ст. 217.

Признаніе жалобы крестьянина Акимова на сельскаго старосту неправильною.

7) Временно-обязанный крестьянинъ г. Клеванова, Калина Акимовъ, обратился къ начальнику губерніи съ жалобою на сельскаго старосту, который будто бы отобралъ у него лошадь въ счетъ оброка, слѣдующаго съ него помѣщику, тогда какъ онъ свою часть оброка

уплатилъ, другую же часть, именно 24 руб., обязанъ заплатить его племянникъ, Иванъ Григорьевъ. Начальникъ губерніи передалъ эту жалобу на разсмотрѣніе губернскаго присутствія. Губернское присутствіе препроводило просьбу Акимова на распоряженіе мироваго посредника 1-го участка Пронскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобъ онъ о послѣдующемъ увѣдомилъ губернское присутствіе. Вслѣдствіе чего посредникъ нынѣ увѣдомляетъ, что крестьянинъ Акимовъ приносилъ ему жалобу на то, что оброкъ, взыскиваемый съ него, ему слѣдуетъ платить не одному, а пополамъ съ племянникомъ. Дѣло это, на основаніи ст. 33 полож. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учреж., было передано посредникомъ на рѣшеніе Долматовскаго волостнаго суда, который постановленіемъ своимъ, состоявшимся 8 октября и записаннымъ въ книгу еще до подачи Акимовымъ прошенія начальнику губерніи, рѣшилъ взыскать весь оброкъ съ Акимова, какъ раздѣлившаго неправильно имущество съ своимъ племянникомъ. Поэтому посредникъ, не имѣя, на основаніи Положенія, права измѣнять рѣшенія волостнаго суда, отказалъ въ удовлетвореніи Акимову; что же касается до лошади, то Долматовскій сельскій староста у Акимова ее не отбиралъ, но объявилъ ему, что, въ случаѣ неисполненія постановленія суда, приметъ къ уплатѣ оброка законныя мѣры. Опредѣлено: Просьбу Акимова оставить безъ уваженія, о чемъ и объявить ему чрезъ мѣстнаго посредника.

Отказъ на жалобу крестьянъ с. Сухой Рожны по поводу уставной грамоты.

8) Слушано прошеніе крестьянъ Данковскаго уѣзда с. Сухой Рожны, помѣщицы Астафьевой; крестьяне жалуются, что отводимые имъ въ новыхъ мѣстахъ участки надѣла дурнаго качества, а назначенная подъ поселеніе земля неудобна и безводна. Изъ уставной грамоты и документовъ, представленныхъ мировымъ посредникомъ и съѣздомъ, на утвержденіе котораго восходила грамота, видно: 1) что разверстаніе угодій вынужнено полюбовнымъ размежеваніемъ дачи г-жи Астафьевой съ сосѣдними помѣщиками; 2) что по удостовѣренію мироваго посредника Бернарда угодья, предполагаемыя въ надѣлъ крестьянамъ, въ общей совокупности однокачественны съ прежними ихъ участками; 3) что участки новаго поселенія, по вырытіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пней, будутъ для распашки удобны; 4) что для водопоя предоставляется исключительно Суровъ прудъ, находящійся въ ихъ части выгона, и что въ случаѣ надобности, можетъ быть выше онаго сдѣлана еще запрудка; для продовольствія же крестьянъ водою въ поселкѣ, остающемся на прежнемъ мѣстѣ, есть два колодца, и сверхъ того имъ предоставляется право пользоваться третьимъ колодцемъ въ участкѣ, поступающемъ во владѣніе помѣщицы, съ тѣмъ, чтобы сообщеніе съ этимъ колодцемъ производилось по указанію помѣщицы и чтобы крестьяне участвовали въ исправномъ содержаніи онаго. Губернское присутствіе, признавая, на основ. ст. 71 мѣст. пол., разверстаніе угодій, послѣдовавшее вслѣдствіе размежеванія помѣщиковъ, дѣйствіемъ законнымъ и имѣя въ виду удостовѣреніе посредника, что жалобы крестьянъ на неудобства новыхъ участковъ неосновательны, Опредѣляетъ: Вышеизложенное сообщить чрезъ мироваго посредника крестьянамъ и объявить имъ, что просьба ихъ о предоставленіи имъ надѣла въ другихъ мѣстахъ незаконна и потому удовлетворена быть не можетъ, но что крестьянамъ, согласно ст. 82 мѣст. пол., не воспрещается избрать самимъ мѣста для своихъ новыхъ поселеній на землѣ, отведенной имъ въ надѣлъ.

Объ увольненіи дворовaго человѣка вслѣдствіе побоевъ, нанесенныхъ помѣщикомъ его женѣ.

9) Слушано отношеніе мироваго посредника 4-го участка Пронскаго уѣзда Ѳедюкина, отъ 9 ноября за № 101, въ которомъ онъ излагаетъ свое рѣшеніе объ освобожденіи отъ обязательныхъ отношеній семейства дворовaго человѣка Игната Дмитріева, вслѣдствіе побоевъ нанесенныхъ женѣ Дмитріева—Натальѣ Ефимовой—г. Вепюковымъ, и проситъ губернское присутствіе утвердить это рѣшеніе. Опредѣлено: Находя рѣшеніе мироваго посредника правильнымъ, губернское присутствіе полагаетъ—утвердить оное, о чемъ и увѣдомить посредника для надлежащаго съ его стороны распоряженія.

Засѣданіе 24-го ноября.

Присутствовали: за предсѣдателя вице-губернаторъ П. Е. Ивановъ, члены—А. Н. Реткинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, А. Н. Драшусовъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

О дозволеніи крестьянину получить усадьбу въ одномъ имѣніи и пользоваться надѣломъ въ другомъ.

1) Рязанскій мировой съѣздъ, отношеніемъ отъ 11 ноября за № 378, довелъ до свѣдѣнія присутствія, что временно-обязанный крестьянинъ г-жи Хавской, записанный по 10-й ревизіи въ деревнѣ Кривопосовѣ, живетъ въ деревнѣ Ромадановой у мелкопомѣстной владѣлицы г-жи

Шаховой, а полевой землей пользуется въ Кривоносовѣ. Мировой посредникъ 4-го участка, представляя это обстоятельство на обсужденіе Рязанскаго мироваго съѣзда, проситъ увѣдомить его гдѣ долженъ остаться на жительствѣ помянутый крестьянинъ? переѣхать въ Кривоносово—онъ не желаетъ; притомъ кто долженъ подавать объ немъ уставную грамоту, г-жа ли Шахова, на землѣ которой онъ водворенъ, или г-жа Хавская, у которой онъ пользуется полевой землей въ Кривоносовѣ и въ пользу которой онъ отбываетъ повинности? Мировой съѣздъ представилъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія. Опредѣлено: Увѣдомить Рязанскій мировой съѣздъ, что согласно Высочайшему повелѣнію, изъясненному въ общемъ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 5 августа за № 8, крестьянинъ, проживающій въ имѣніи г-жи Хавской и не изъявившій желанія переселиться въ имѣніе своей бывшей владѣлицы, гдѣ онъ пользуется земельнымъ надѣломъ, долженъ быть оставленъ въ мѣстѣ своего жительства, въ имѣніи г-жи Шаховой, съ тѣмъ надѣломъ земли въ имѣніи г-жи Хавской, которымъ онъ до сего времени пользуется; при чемъ г-жа Шахова имѣетъ право взимать съ него за пользованіе усадебною землей плату, установленную ст. 244 мѣст. пол. за усадебныя земли 1-го разряда; уставную грамоту объ этомъ крестьянинѣ должна подать г-жа Шахова, на землѣ которой онъ водворенъ.

О побужденіи дворовыхъ людей г-жи Архангельской къ платежу оброка.

2) Мелкопомѣстная владѣлица Пронскаго уѣзда г-жа Архангельская 18 августа подала въ губернское присутствіе просьбу, въ которой, описывая свое бѣдное положеніе, просила разрѣшить ей уволить отъ обязательныхъ отношеній дворовыхъ людей, безъ выдачи неспособнымъ изъ нихъ денежнаго вспомоществованія, такъ какъ большая часть этихъ дворовыхъ состоитъ на оброкѣ и она не имѣетъ средствъ оказать имъ пособія ни деньгами, ни хлѣбомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г-жа Архангельская жаловалась, что изъ оброчныхъ людей иные не платятъ оброка, другіе требуютъ помѣщенія и оказываютъ неповиновеніе. Губернское присутствіе 22 августа передало эту просьбу мѣстному мировому посреднику съ тѣмъ, чтобы онъ, удостовѣрившись въ справедливости всего описываемаго г-жею Архангельскою, внушилъ дворовымъ людямъ о должномъ повиновеніи къ владѣлицѣ и о тѣхъ обязанностяхъ, которыя на нихъ возлагаются Высочайше утвержденнымъ положеніемъ, и доставилъ губернскому присутствію свѣдѣнія о томъ, кто именно изъ дворовыхъ людей можетъ быть нынѣ же уволенъ отъ обязательныхъ отношеній. Вмѣстѣ съ симъ губернское присутствіе препроводило на разсмотрѣніе г. губернскаго предводителя копію съ просьбы г-жи Архангельской, въ которой она описываетъ свое бѣдное положеніе. Мировой посредникъ 1-го участка Пронскаго уѣзда Щетининъ увѣдомляетъ присутствіе, что на содержаніи г-жи Архангельской въ настоящее время проживаютъ 19 д. обоего пола, изъ которыхъ 8 лицамъ можно бы было выдать увольнительные акты безвозмездно, еслибъ они, за исключеніемъ двухъ вдовъ 35-ти лѣтняго возраста, составляющихъ необходимую прислугу въ домѣ г-жи Архангельской, не имѣли при себѣ семействъ или съ малолѣтными дѣтьми, или съ престарѣлыми родителями. Сверхъ 19 душъ, состоящихъ частію на застольномъ содержаніи, частію на мѣсячинѣ, ходятъ по паспортамъ еще 5 человѣкъ дворовыхъ, которые всѣ вмѣстѣ обязаны платить оброка ежегодно 66 р.; но трое изъ нихъ, по словамъ владѣлицы, въ настоящее время оброка не платятъ: 1) Ларіонъ Михаиловъ 41 года, отпущеный по паспорту въ прошломъ году, жилъ въ Москвѣ, но по распоряженію г. военнаго генералъ-губернатора, вѣроятно за дурное поведеніе, былъ высланъ оттуда съ тѣмъ, чтобы помѣщица не выдавала ему паспорта въ обѣ столицы; въ настоящее время означенный Михайловъ проживаетъ во дворѣ помѣщицы, не смотря на неоднократное напоминаніе ему, чтобы онъ взялъ паспортъ и отправился на заработки, на основ. ст. 11 пол. о двор; 2) дѣвица Марья Іевлева, получившая мѣсячный билетъ еще въ апрѣлѣ прошлаго года и проживающая, по предположенію помѣщицы, въ Егорьевѣ на фабрикѣ Хлудовыхъ; 3) дѣвица Екатерина Акимова, которая получила паспортъ тоже въ прошломъ году и теперь возвратила оный для обмѣна на новый. Съ своей стороны посредникъ убѣждалъ Михайлова исполнять свои обязанности и просилъ Пронскаго исправника, 7 августа за № 68, принять необходимыя мѣры для понужденія Михайлова къ исполненію лежащихъ на немъ обязанностей и къ высылкѣ его изъ имѣнія, на основ. ст. 11 пол. о двор., но отъ исправника увѣдомленія не получилъ, а Михайловъ и до сихъ поръ проживаетъ во дворѣ помѣщицы. Такимъ образомъ неисполненіе обязанностей дворовыми г-жи Архангельской ставитъ ее, при неурожаѣ нынѣшняго года, въ самое затруднительное положеніе относительно содержанія дворовыхъ и ихъ семействъ. Г. губернскій предводитель отъ 15 ноября увѣдомилъ, что по просьбѣ г-жи Архангельской имъ потребованы свѣдѣнія отъ г. Пронскаго предводителя, но послѣднимъ еще не доставлены, и что по полученіи онъ сообщитъ ихъ присутствію. Между тѣмъ г-жа Архангельская поданнымъ вновь прошеніемъ проситъ губернское присутствіе о скорѣйшемъ разрѣшеніи ея дѣла. Опредѣлено: Усматривая изъ отношенія мироваго посредника Щетинина, что Пронскій земскій исправникъ съ 7 августа не исполняетъ его требованія касательно высылки изъ имѣнія г-жи Архангельской, на основ. ст. 11 пол. о двор.,

дворoваго человѣка Михайлова, губернское присутствіе полагаетъ сообщить Пронскому исправнику, чтобъ онъ, согласно ст 59 прав. о пр. въ дѣй пол., немедленно исполнилъ помянутое требованіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомилъ присутствіе почему онъ не сдѣлалъ того въ свое время. А такъ какъ г-жа Архангельскея, желающая уволить отъ обязательныхъ отношеній дворовыхъ людей, не имѣетъ средствъ дать неспособнымъ изъ нихъ положеннаго губернскимъ присутствіемъ денежнаго вспоможенія, то просить г. губернскаго предводителя обратить вниманіе на это обстоятельсто; относительно же неплатежа дворовыми дѣвицами Марьею Іевлевою и Екатериною Акимовою оброка, просить посредника Щетинина удостовѣриться гдѣ и у кого именно на фабрикѣ онѣ проживаютъ, и снестись съ конторами тѣхъ фабрикъ, чтобы онѣ часть платы, причитающейся помянутымъ дѣвицамъ, имъ бы не выдавали, но выслали къ посреднику, для уплаты должнаго ими оброка.

О признаніи неосновательною жалобы крестьянина Кирилова на волостнаго старшину и на неправильность раздѣла имущества.

3) Временно-обязанный крестьянинъ г. Нарышкиной Кузьма Кириловъ обратился въ губернское присутствіе съ жалобою на притѣсненія, дѣлаемыя ему старшиною Васильевымъ, и на отобраніе у него Кирилова ржи, пчелы и разной утвари послѣ раздѣла его съ двоюродными братьями. Губернское присутствіе препроводивъ эту просьбу 7 октября за № 1113 къ мировому посреднику 3-го участка Спаскаго уѣзда Головинину, требовало отъ сего послѣдняго надлежащихъ свѣдѣній. Нынѣ посредникъ увѣдомляетъ, что по словесной жалобѣ Кирилова 1 августа, о неправильномъ будто бы отобраніи отъ него ржи, пчелы и разной домашней утвари послѣ раздѣла съ двоюродными братьями Семеномъ и Федоромъ Ефимовыми, онъ, посредникъ, наводилъ справку и нашелъ, что неудовлетвореніе Кирилова имуществомъ при раздѣлѣ означенныхъ братьевъ было разбираемо 16 іюля сего года волостнымъ судомъ, которымъ положено: хлѣбъ зерномъ раздѣлить по тягламъ, необмолоченныя одонья раздѣлить одно—по поламъ, а другое—на три части, пчелъ раздѣлить на три части, землю вспаханную въ разныхъ урочищахъ раздѣлить по тягламъ, два загона послѣдней покупки, каждый по 7 дѣхъ, раздѣлить на три части, Семену Ефимову отдать лошадь и телѣгу, отобравъ ихъ по жеребью отъ Кирилы и Федора Ефимова, корову отдать тому же Семену Ефимову. Разбирательство и постановленіе суда, какъ видно изъ рапорта волостнаго правленія отъ 4 августа за № 12, сдѣлано по обоюдному желанію разбиравшихся; посему жалоба Кирилова найдена посредникомъ несправедливою и, на осн. ст. 98 общ. пол., оставлена безъ уваженія, о чемъ дано знать, для объявленія Кирилову, Панинскому волостному правленію 4 августа за № 91. Приведеніе этого рѣшенія въ исполненіе возложено было судомъ на сельскаго старосту и производилось имъ подъ наблюденіемъ старшины съ сторонними лицами. Самъ же старшина хотя и подвергнулъ Кирилова взысканію 25 іюля, но за другое дѣло, а именно за грубость противу него, что и записано въ штрафную книгу. Слѣдовательно жалоба Кирилова на волостнаго старшину принесена несправедливо, ибо со стороны послѣдняго относительно имущества Кирилова никакихъ дѣйствій не было, кромѣ наблюденія надъ исполненіемъ постановленія суда; на это, а не на старшину, Кириловъ 1 августа жаловался посреднику. Опредѣлено: Просьбу Кирилова оставить безъ уваженія, о чемъ объявить ему чрезъ мѣстнаго посредника, присовокупивъ при томъ, что согласно ст. 109 общ. пол., приговоры волостнаго суда по проступкамъ, подлежащимъ его разсмотрѣнію, считаются окончательными.

Жалоба крестьянъ с. Ерина на уставную грамоту, составленную безъ ихъ согласія, признана неосновательною.

4) Крестьяне Михайловскаго уѣзда с. Ерина граф. Толстой принесли жалобу на то, что уставная грамота составлена безъ ихъ согласія и что имъ выдана не подлинная грамота, а копія, которую они не признаютъ законною, что они стѣснены угодьями, что они прежде пользовались водопоемъ изъ р. Прони, а нынѣ отдѣлены отъ оной участкомъ помѣщичьей землей и что въ замѣнъ этого крестьянскаго водопоя имъ предоставленъ копаный прудъ, который въ лѣтнее время можетъ высохнуть. Изъ уставной грамоты видно: 1) что душевой надѣлъ доходитъ до 2 дес. 670 саж.; 2) что мірская земля пріурочена вся къ одному мѣсту, кромѣ участка лѣса, принадлежащаго помѣщицѣ, но находящагося среди крестьянскихъ угодій; и 3) что водопой назначается въ смежности съ выгономъ въ верхнемъ прудѣ. Опредѣлено: Объявить крестьянамъ чрезъ мироваго посредника, что жалоба ихъ не имѣетъ законнаго основанія, ибо условія уставной грамоты согласны съ правилами Положенія; что по ст. 36 пр. о пор. пр. въ дѣй. пол. помѣщица имѣла право составить грамоту безъ участія крестьянъ и что подлинная уставная грамота находится для храненія въ присутствіи, а имъ выдана засвидѣтельствованная копія, на точномъ основаніи ст. 69 пр. о пр. въ дѣй. пол. Что же касается водопоя, то просить мироваго посредника лично удостовѣрится въ справедливости жалобы крестьянъ и наблюсти, чтобы отводъ водопоя соотвѣтствовалъ условіямъ, изложеннымъ въ статьяхъ 33—36 мѣст. пол.

Отказъ крестьянамъ с. Завидовки на обжалованіе уставной грамоты.

5) Крестьяне Михайловскаго уѣзда, с. Завидовки граф. Толстой, принесли губернскому присутствію жалобу на то, что уставная грамота составлена безъ ихъ согласія и что они стѣснены угодьями, въ особенности выгономъ скота въ поля. Изъ уставной грамоты видно: 1) что она составлена безъ участія крестьянъ; 2) что душевой надѣлъ назначенъ въ высшемъ размѣрѣ—2 дес. 1800 саж. на душу; 3) что вся земля, предоставленная въ надѣлъ обществу, пріурочена къ усадьбамъ крестьянъ, ни съ кѣмъ въ чрезполосности не состоитъ и находится вся въ одномъ мѣстѣ, отдѣльно отъ господской. Опредѣлено: Просить мироваго посредника объявить крестьянамъ, что губернское присутствіе не находитъ основанія войдти въ разборъ ихъ жалобы, и вмѣстѣ съ тѣмъ объяснить имъ смыслъ ст. 36 прав. о поряд. прив. въ дѣй. пол., по которой помѣщикамъ предоставлено право составлять уставныя грамоты безъ участія крестьянъ.

О возвращеніи посреднику для исправленія выкупнаго обязательства, представленнаго помѣщикомъ Желтухинымъ.

6) Мировой посредникъ Михайловскаго уѣзда Шепелевъ, при отношеніи отъ 9 ноября за № 206, представилъ въ губернское присутствіе для храненія уставную грамоту на имѣніе г. Желтухина, дер. Сѣровку, и заявленіе помѣщика о желаніи его предоставить крестьянамъ въ выкупъ назначенный въ уставной грамотѣ надѣлъ. По разсмотрѣніи оказалось: 1) настоящее заявленіе написано въ формѣ обязательства, а не объявленія, какъ того требуетъ ст. 85 пол. о вык.; 2) нѣтъ отдѣльнаго приговора общества о предъявленіи оному требованія помѣщика о выкупѣ угодій и отзыва крестьянъ (ст. 97); 3) заявленіе помѣщика не засвидѣтельствовано полиціей, въ противность ст. 87; 4) нѣтъ свѣдѣній заложено ли имѣніе въ кредитномъ установленіи и если заложено, то въ какомъ именно; 5) помѣщикъ объявилъ, что онъ желаетъ получить именные пяти процентные билеты, но не объяснилъ какого именно достоинства, т. е. въ какую сумму каждый. Опредѣлено: Уставную грамоту принять, заявленіе же помѣщика Желтухина возвратить посреднику, и просить его представить объявленіе, составленное согласно вышеизложеннымъ замѣчаніямъ и съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ Положенія.

Предложеніе посреднику войдти въ разсмотрѣніе условій снабженія крестьянъ топливомъ въ имѣніи г-жи Бальковской.

7) При уставной грамотѣ имѣнія помѣщицы Бальковской, представленной мировымъ посредникомъ Касимовскаго уѣзда Алѣевымъ, приложенъ договоръ о снабженіи крестьянъ топливомъ. Изъ этого договора видно, что помѣщица предлагала крестьянамъ пользоваться подчистками сучьевъ, вырубкою негодныхъ деревьевъ, кустарника, порожнины и выборкою пней въ отводимомъ ежегодно участкѣ лѣса, въ размѣрѣ отъ $1\frac{1}{2}$ до 2 десятинъ на общество въ 42 души, и назначила за то добавочную повинность съ крестьянъ по 50 к. сер. съ души. Крестьяне отъ полученія топлива на условіи, предложенномъ помѣщицей, отказались. Такимъ образомъ добровольнаго согласія не состоялось. По точному смыслу ст. 49 п. 2 мировой посредникъ, если не послѣдовало соглашенія между помѣщикомъ и крестьянами относительно снабженія ихъ топливомъ, входитъ въ разборъ дѣла и рѣшаетъ возникшій споръ; крестьяне же, по п. 5, могутъ отказаться отъ пріема топлива, слѣдующаго имъ не по одному только предложенію помѣщика, а по рѣшенію мироваго посредника, или, въ случаѣ обжалованія, по рѣшенію мироваго съѣзда и губернскаго присутствія. Въ настоящемъ случаѣ не видно, чтобы посредникъ входилъ въ разборъ причины отказа крестьянъ отъ топлива и далъ свое рѣшеніе. Опредѣлено: сообщить вышеизложенное мировому посреднику Алѣеву и просить его войдти въ разборъ этого обстоятельства и постановить рѣшеніе о способѣ отпуска и количествѣ топлива, равно и о томъ, какую плату онъ признаетъ справедливымъ положить съ крестьянъ за полученіе топлива.

О выкупныхъ договорахъ, по поводу вопросовъ, предложенныхъ присутствію посредникомъ Дубовицкимъ.

8) Слушано слѣдующаго содержанія представленіе мироваго посредника Рязанскаго уѣзда Дубовицкаго: При отношеніи отъ 30 октября онъ представилъ въ губернское присутствіе, для разъясненія, нѣкоторыя обстоятельства, встрѣтившіяся при разсмотрѣніи уставной грамоты имѣнія гг. Лихаревыхъ, Рязанскаго уѣзда, села Песочни съ деревнями, и просилъ разрѣшить нѣкоторые вопросы касательно составленнаго владѣльцами для этихъ имѣній выкупнаго договора. Губернское присутствіе передало это отношеніе въ Рязанскій мировой съѣздъ для сдѣланія по оному постановленія, что отчасти и исполнено съѣздомъ въ послѣднемъ засѣданіи сего 15 ноября; относительно же выкупнаго договора, не подлежащаго вѣдѣнію мировыхъ съѣздовъ, представленіе посредника осталось совершенно неразрѣшеннымъ, тогда какъ разрѣшеніе было необходимо, и въ частности для договора гг. Лихаревыхъ, и вообще для

всѣхъ подобныхъ случаевъ. Посему посредникъ, получивъ отъ мироваго съѣзда представленные имъ подлинные по дѣлу гг. Лихаревыхъ акты, препровождаетъ ихъ вмѣстѣ съ договоромъ и приговоромъ крестьянъ о выкупѣ земельнаго надѣла на благоусмотрѣніе губернскаго присутствія, и присовокупляетъ слѣдующее: 1) Выкупной договоръ составленъ крестьянами четырехъ селеній, образующихъ четыре отдѣльныя общества, чего въ договорѣ не объяснено. 2) Каждое изъ четырехъ селеній, составляющихъ отдѣльныя общества, заключаетъ въ себѣ имѣнія двухъ помѣщиковъ, г-на и г-жи Лихаревыхъ, и, по числу душъ крестьянъ, въ неравныхъ частяхъ, чего также не объяснено. Принимая въ соображеніе, что по ст 23 прав. о поряд. прив. въ дѣй. пол. и постановленію, сдѣланному губернскимъ присутствіемъ въ засѣданіи 25 августа, допускается подача одной общей уставной грамоты отъ односельныхъ владѣльцевъ—родственниковъ, онъ посредникъ полагаетъ, что можно бы допустить отъ таковыхъ владѣльцевъ и одинъ общій выкупной договоръ, если притомъ крестьяне ихъ принадлежатъ къ однимъ и тѣмъ же обществамъ и другъ за друга ручаются; но при этомъ основное правило, о соблюденіи коего губернское присутствіе настаиваетъ въ своемъ постановленіи, именно—чтобы отдѣльныя общества крестьянъ не были смѣшиваемы и имѣли каждое особый опредѣленный надѣлъ и особыя относительно своихъ помѣщиковъ повинности, отдѣльно и точно опредѣленныя—должно, кажется, оставаться въ отношеніи выкупныхъ договоровъ столько же неизмѣннымъ, какъ и для уставныхъ грамотъ. 3) При выкупномъ договорѣ должна быть, на основ. ст. 77 выкуп. полож., представлена копія съ уставной грамоты; разумѣется что когда оба акта представляются вмѣстѣ, то, по смыслу ст. 33 того же положенія, по исправленіи и повѣркѣ уставной грамоты, копія должна быть приложена къ договору мировымъ посредникомъ, послѣ введенія въ дѣйствіе грамоты, окончательно утвержденной; но, не менѣе того, п. 6 ст. 75 того же пол. указываетъ, что въ договорѣ должно означить сколько по уставной грамотѣ предоставлено крестьянамъ десятинъ земли въ надѣлъ, и сколько положено оброка за сію землю, а по пунк. 8 и 9—какія именно земли и угодья въ какомъ размѣрѣ пріобрѣтаются крестьянами, и границы этой земли съ обозначеніемъ ихъ рубежами, урочищами и другими признаками, наиболѣе наглядными, такимъ образомъ, чтобы по утвержденіи выкупной сдѣлки не могло возникнуть сомнѣнія или спора о томъ, какія именно земли пріобрѣтены крестьянами. Посему, если въ уставной грамотѣ, представленной одновременно съ выкупнымъ договоромъ, окажется необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и дополненія и точнѣе опредѣлить крестьянскій надѣлъ, то, разумѣется, подобному исправленію долженъ подлежать и выкупной договоръ: обязанъ ли мировой посредникъ въ такомъ случаѣ немедленно возвратить договоръ для переписанія договаривающимся сторонамъ, или, принявъ его какъ предварительное соглашеніе, сдѣлать при повѣркѣ уставной грамоты о таковомъ соглашеніи допросъ и засвидѣтельствованіе и предоставить затѣмъ владѣльцу и крестьянамъ, при приведеніи уставной грамоты въ дѣйствіе, подать новый выкупной договоръ, написанный съ соблюденіемъ упомянутыхъ пунктовъ ст. 75 выкуп. пол. и на основаніи уставной грамоты, окончательно испрзвленной и уже вошедшей въ свою силу? 4) Прилагаемый къ выкупному договору, на основ. ст. 77 пол. о вык., мірской приговоръ долженъ ли быть отдѣльнымъ актомъ, касающимся только выкупа, или можетъ содержать въ себѣ и другія какія либо хозяйственныя условія? 5) Въ выкупномъ положеніи не упоминается о выкупѣ земель нѣсколькими отдѣльными обществами вмѣстѣ, посему—должно ли представлять отдѣльный выкупной договоръ для каждаго общества, или же можно писать одинъ общій договоръ для нѣсколькихъ селеній и обществъ? Касательно этихъ двухъ вопросовъ посредникъ полагаетъ возможнымъ, примѣняясь къ правиламъ объ общихъ уставныхъ грамотахъ, допустить написаніе одного общаго выкупнаго мірскаго приговора отъ нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, если всѣ эти общества односельны или смежны и взаимно другъ за друга ручаются; но принимая въ соображеніе, что таковой приговоръ долженъ быть приложенъ въ подлинникѣ къ выкупной сдѣлкѣ, посредникъ считалъ бы болѣе правильнымъ, чтобы приговоръ о выкупѣ былъ написанъ отдѣльно отъ другихъ хозяйственныхъ условій и договоровъ и заключалъ бы въ себѣ только выраженіе желанія и согласія крестьянъ пріобрѣсть свой надѣлъ, и на какихъ именно условіяхъ. 6) По п. 10 ст. 75 вык. пол. въ выкупномъ договорѣ должно быть означено какъ великъ слѣдующій съ крестьянъ оброкъ и сколько, по капитализаціи оброка, причитается выкупной ссуды, которая испрашивается отъ правительства; то слѣдуетъ ли въ договорѣ отъ нѣсколькихъ селеній прилагать правило капитализаціи къ каждому обществу крестьянъ отдѣльно, или же, сложивъ оброки нѣсколькихъ обществъ вмѣстѣ, капитализировать всю полученную сумму? 7) При этомъ если соединившіяся и взаимно ручающіяся общества крестьянъ принадлежатъ не одному, а двумъ или болѣе владѣльцамъ, то слѣдуетъ ли оброчную повинность, причитающуюся каждому помѣщику на его часть, обозначать сперва отдѣльною капитализаціей а потомъ выводить итоги капитализированнаго оброка по каждому обществу крестьянъ, и изъ этихъ частныхъ итоговъ, опредѣлить одинъ общій итогъ по всѣмъ соединеннымъ вмѣстѣ обществамъ; или, не различая оброковъ, съ кого и кому они слѣдуютъ, капитализировать только одну общую ихъ сумму?—

Представляя всѣ означенные вопросы на благоусмотрѣніе и разрѣшеніе губернскаго присутствія посредникъ проситъ о послѣдующемъ его увѣдомить.

По выслушаніи отношенія г. Дубовицкаго, губернское присутствіе находитъ, что хотя въ Положеніи нѣтъ прямаго указанія на то, которое изъ мировыхъ учрежденій разъясняетъ недоразумѣнія выкупныхъ условій, но такъ какъ въ силу ст. 41 прав. о пор. прив. въ дѣй. пол., заявленіе условій о выкупѣ въ собственность всѣхъ угодій можетъ быть включено въ самую грамоту, и во всякомъ случаѣ этого рода договоры находятся по сущности своей въ прямой связи съ уставными грамотами, то нѣтъ сомнѣнія, что разрѣшеніе недоразумѣній по выкупнымъ сдѣлкамъ зависитъ отъ тѣхъ же учрежденій, которымъ предоставлено разъяснять сомнѣнія, возникающія при разсмотрѣніи грамотъ, т. е., на основаніи ст. 68 пр. о пр. въ дѣй. пол.—мировымъ съѣздамъ. Посему отношеніе г. Дубовицкаго слѣдовало бы обратить на заключеніе Рязанскаго съѣзда; но губернское присутствіе, въ избѣжаніе замедленія, находитъ нужнымъ, не входя въ разсмотрѣніе сущности условій, сообщить мировому посреднику для разъясненія возбужденныхъ имъ вопросовъ: 1 и 2) Выкупной договоръ по содержанію и по изложенію главныхъ статей долженъ имѣть соотношеніе съ уставною грамотой; поэтому если пишется отдѣльная грамота для каждаго селенія или общества, то и договоры должны быть отдѣльные; если же пишется одна уставная грамота для нѣсколькихъ смежныхъ имѣній, принадлежащихъ одному помѣщику или односельнымъ родственникамъ, то и выкупный договоръ долженъ быть общій, съ соблюденіемъ непремѣннаго правила, какъ по уставной грамотѣ, такъ и по договору, чтобы количество земли и повинности по каждому обществу были показаны отдѣльно (примѣч. къ ст. 23 пр. о пр. въ дѣй пол. и постановл. присутствія отъ 25 августа). 3) Такъ какъ при разсмотрѣніи выкупнаго договора необходимо имѣть въ виду сущность обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщику, то разсмотрѣніе, повѣрка и утвержденіе выкупныхъ сдѣлокъ могутъ быть сдѣланы по смыслу ст. 41 пр. о пр. въ дѣй. пол., одновременно съ уставною грамотой или послѣ введенія послѣдней въ дѣйствіе, при чемъ поправки и измѣненія въ договорѣ должны быть согласны съ измѣненіями въ грамотѣ. 4) Въ мірскомъ приговорѣ, требуемомъ ст. 77 пол. о вык., должно заключаться только заявленіе согласія общества на выкупъ надѣла; другія же особыя обязательства договаривающихся сторонъ могутъ быть включены въ договоръ или опредѣлены особыми условіями, на основ. ст. 76 пол. о вык. 5) Приговоръ о согласіи крестьянъ на выкупъ надѣла можетъ быть написанъ отдѣльный отъ каждаго общества или одинъ отъ всѣхъ обществъ, включенныхъ въ одну грамоту и въ общій выкупной договоръ, но въ послѣднемъ случаѣ приговоръ долженъ быть подписанъ крестьянами или уполномоченными отъ каждаго общества отдѣльно. 6 и 7) Капитализація оброка и расчисленіе выкупной суммы и ссуды должны быть показаны по обществамъ отдѣльно, потому что самый размѣръ надѣла и повинностей обозначается раздѣльно. Если въ составъ общества входятъ имѣнія разныхъ владѣльцевъ, то итогъ оброка и выкупной суммы долженъ быть разложенъ на каждое изъ нихъ отдѣльно, соотвѣтственно числу душъ. Опредѣлено: О вышеизложенномъ сообщить мировому посреднику Дубовицкому и представленный имъ выкупной договоръ возвратить.

О причисленіи усадьбъ ко второму разряду въ имѣніи г. Долгова, лежащемъ на скотопрогонной дорогѣ.

9) Слушано слѣдующаго содержанія прошеніе помѣщика Пронскаго уѣзда г. Долгова: Посредникомъ 3-го участка Цѣнинымъ были представлены на Пронскій мировой съѣздъ 1-го ноября уставныя грамоты трехъ имѣній г. Долгова, утвержденныя во всѣхъ частяхъ, исключая статей объ отрѣзкѣ земли, которыя подлежатъ утвержденію мироваго съѣзда. При разсмотрѣніи двухъ уставныхъ грамотъ, села Соболеваго и деревни Коренковъ, замѣчена членомъ отъ правительства Козловымъ, слѣдующая оговорка: „воспрещается крестьянамъ также дѣлать подрывъ постояннымъ доходамъ помѣщика, пускать гурты на свои поля и ставить ихъ на дворы для корма, съ платежемъ, въ противномъ случаѣ, за понесенные помѣщикомъ убытки; такъ какъ издавна отдается при дер. Коренкахъ помѣщичья земля подъ полевщину и выстроенъ гуртовой дворъ въ с. Асташевѣ, который сданъ по контракту еще въ 1857 г., съ обязательствомъ не пускать гурты на полевщину въ имѣніяхъ с. Соболевомъ, Асташевѣ и д. Коренкахъ, равно какъ и ставить на дворы гурты для корма“.—Вслѣдствіе чего мировой съѣздъ, положилъ—грамоты утвердить и, согласно съ мнѣніемъ посредника, объ оставляемомъ за помѣщикомъ правѣ, представить губернскому присутствію и просить оное утвердить; въ случаѣ же если губернское присутствіе найдетъ оставляемое за помѣщикомъ право въ чѣмъ-либо несогласнымъ съ Положеніемъ, то, по словесно объявленному г. Долговымъ желанію и на основаніи ст. 173 и послѣд., ходатайствовать объ увеличеніи оброка.—Г. Долговъ объясняетъ, что онъ считаетъ законнымъ и справедливымъ оставить за собою вышеозначенное право на слѣдующемъ основаніи: чрезъ Пронскій уѣздъ проходятъ въ столицы гурты двумя путями—Астраханскимъ трактомъ и изъ Ряжска, черезъ Пронскъ, на Михайловъ; эти гурты имѣютъ свои постоянные привалы, съ давнихъ лѣтъ неизмѣняемые, изъ которыхъ одинъ, по Астраханскому тракту,

находится въ Незнановѣ, а другой—въ с. Асташевѣ и Гулынкахъ, какъ селеніяхъ смежныхъ и почти нераздѣльныхъ. Эти привалы содержатся постоянными арендаторами, которые пускаютъ гурты большею частію въ долгъ, и ведутъ срочный расчетъ съ хозяевами въ Коломнѣ. До пріобрѣтенія г. Долговымъ имѣній отъ г-жи Ляпуновой, полевщина изъ помѣщичьей земли, количествомъ въ 42 дес., издавна отдавалась въ аренду, съ правомъ ставить зимою гурты безплатно крестьянамъ на дворы, потому что помѣщичьяго особаго двора выстроено не было и этотъ доходъ составлялъ отдѣльную отъ хозяйства часть, возвышавшую цѣнность имѣнія по мѣстному положенію онаго. Купивъ въ 1855 г. имѣніе у г-жи Ляпуновой г. Долговъ выстроилъ по просьбѣ арендатора особый дворъ, потому что послѣдній находилъ неудобнымъ и обременительнымъ разбивать гурты по крестьянскимъ дворамъ. При покупкѣ имѣнія имѣлась въ виду эта доходная статья, возвышавшая его цѣнность; крестьяне дер. Коренковъ г-жи Ляпуновой и с. Соболеваго г. Долгова никогда не пользовались правомъ ставить гурты и этимъ промысломъ не занимались, такъ какъ эти имѣнія были не на станціи.—Объяснивъ все вышеписанное г. Долговъ проситъ присутствіе утвердить за нимъ вѣками освященое право, тѣмъ болѣе справедливое, что крестьяне сосѣдственныхъ имѣній другихъ владѣльцевъ, надѣленные такимъ же количествомъ земли какъ Соболевскіе, Асташевскіе и Коренковскіе, будутъ платить равную съ ними повинность, не пріобрѣтая вновь дохода никогда имъ не принадлежавшаго, и не дѣлая подрыва интересамъ владѣльца. Если же губернское присутствіе найдетъ невозможнымъ почему либо удовлетворить его просьбу, то не благоволитъ ли оно, согласно ст. 173 и послѣд., увеличить оброкъ съ крестьянъ означенныхъ имѣній. Г. Долговъ присовокупляетъ, что въ подобномъ ему положеніи, находятся и другіе помѣщики, для которыхъ будутъ очень тяжело лишиться своихъ постоянныхъ доходовъ и законнаго права, истекающаго не изъ крѣпостныхъ отношеній, ибо оно обусловливается мѣстностію, и такимъ количествомъ земли, которымъ ни прежде, ни теперь крестьяне не владѣли и слѣд. не могли удѣлять участка подъ полевщину, ибо въ противномъ случаѣ они были бы вынуждены лишиться патбища для собственнаго скота, и потому желаніе крестьянъ получить помѣщичье право, послужитъ имъ во зло, но не увеличитъ ихъ благосостояніе.—Одновременно съ просьбою г. Долгова поступили въ присутствіе два отношенія Пронскаго мироваго съѣзда, подтверждающія объясненія помѣщика, изложенныя въ его просьбѣ, и доказывающія, что отъ права пользоваться исключительно полевщиной и пусканіемъ гуртовъ на дворъ г. Долговъ получалъ дохода до 450 руб. сереб. Изъ доставленной г. Долговымъ копіи съ контракта, заключеннаго имъ съ скотопромышлинникомъ Зайцевымъ видно: 1) что полевщина отдана въ арендное содержаніе для пастбища скота въ д. Коренкахъ, съ правомъ пользоваться какъ кормомъ скота, такъ и покосомъ и отавою, срокомъ на пять лѣтъ, по 1 апрѣля 1862 г.; 2) что помѣщикомъ устроены въ с. Асташевѣ при этой полевщинѣ для помѣщенія прогоннаго скота дворъ, длиною въ 30, а шириною въ 20 саж., при дворѣ изба съ горницей, анбаръ для ссыпки овса, рига для складки сѣна, колодезь, потребное число яслей и пять чановъ для водопоя; 3) что помѣшикъ обязался никого изъ скотопромышлинниковъ, кромѣ Зайцева, не допускать въ селенія Асташево, Коренки и Соболевую; и наконецъ 4) что за пользованіе полевщиной и дворомъ, со всѣми принадлежностями, скотопромышленникъ платитъ помѣщику въ годъ 450 руб. сер.

Законы: Крестьяне могутъ употреблять мірскую землю подъ посѣвы, насажденія, покосъ или пастбище по своему усмотрѣнію, съ извѣстными ограниченіями (мѣст. полож. ст. 100.); изложенныя въ пунктахъ этой статьи ограниченія къ настоящему случаю не относятся; по ст. 107 каждый крестьянинъ на своей усадьбѣ можетъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія ни у помѣщика, ни у общества, устроивать и содержать постоялые дворы, фабричныя, промышленныя и торговыя заведенія на общемъ съ прочими сельскими свободными обывателями основаніи.—Въ статьѣ 37 прав. о пр. въ дѣй. пол. между прочимъ выражено, что даже при добровольномъ соглашеніи не допускаются такія условія, которыя могли бы въ чемъ либо ограничивать предоставляемыя крестьянамъ права личныя по имуществу и по состоянію; по ст. 243 мѣст. пол. ко 2-му разряду крестьянскихъ усадьбъ относятся тѣ изъ нихъ, гдѣ въ имѣніи хозяйство крестьянъ не ограничивается однимъ земледѣліемъ, а поддерживается преимущественно торговлею и заработками отъ отходныхъ или мѣстныхъ промысловъ.—По соображеніи обстоятельствъ дѣла съ вышеприведенными узаконеніями, губернское присутствіе находитъ: 1) что по смыслу статей 100, 107 мѣст. пол. и ст. 37 пр. о пр. въ дѣйст. пол. ни въ какомъ случаѣ нельзя лишить крестьянъ права отдавать по своему усмотрѣнію поля подъ пастбище, а дворы подъ помѣщеніе для скота, и 2) что такъ какъ имѣнія г. Долгова находятся на большомъ скотопрогонномъ трактѣ, и слѣдовательно крестьянскіе дворы могутъ служить помѣщеніями для скота, что имѣетъ значеніе мѣстнаго промысла, то усадьбы ихъ, согласно 2 п. ст. 243, должны быть причислены ко второму разряду Опредѣлено: Сообщить все вышеизложенное помѣщику Долгову и увѣдомить его, что при составленіи уставныхъ грамотъ по имѣніямъ, прилегающимъ къ скотопрогонному тракту, онъ можетъ отнести усадьбы крестьянъ ко 2-му разряду и назначить за пользованіе ими по 2 руб. 50 к. сер. съ ревизской души. Копію съ контракта возвратить.

Обжалованіе рѣшенія Зарайскаго мироваго съѣзда.

10) 5 октября 1861 г. было подано въ губернское присутствіе прилагаемое у сего въ подлинникѣ прошеніе повѣренныхъ отъ временно-обязанныхъ крестьянъ Зарайскаго уѣзда, Пирочинской волости, Щуровскаго, Пирочинскаго и Полянскаго обществъ, вотчины коллежской совѣтницы Елены Андріановны Губерти, Тверскаго помѣщика коллежскаго асессора Алексѣя Михайловича Упковскаго и временно-обязанныхъ крестьянъ села Щурова—Козьмы Кирикова, Ивана Ефремова, Якова Ефимова, дер.—Полянъ Якова Іудина, Матвѣя Емельянова, Евсигнія Филипова и села Пирочь—Козьмы Ѳедотова, Василія Самсонова и Ѳедора Савельева.

„Въ концѣ мая сего года довѣрители наши обращались къ мѣстному мировому посреднику Зарайскаго уѣзда 1-го участка Ржевскому съ просьбою, въ которой объяснили, что не смотря на обнародованіе Высочайше утвержденнаго Положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, помѣщица продолжаетъ требовать съ нихъ, кромѣ тягловаго оброка, многія добавочныя повинности, отмѣняемыя Положеніемъ немедленно (какъ-то: лѣсные караулы и пр.), и сверхъ того произвольные сборы съ безтяглыхъ крестьянъ, невладѣющихъ землею, и излишніе налоги на полутяглыхъ, и просили мироваго посредника уволить ихъ отъ всѣхъ излишнихъ и незаконныхъ повинностей. Мировой посредникъ Ржевскій прибылъ на мѣсто и по разборѣ дѣла, объявилъ нашимъ довѣрителямъ, что они обязаны платить оброкъ въ прежнемъ размѣрѣ, убирать по прежнему 15 десятинъ господскаго луга и рубить дрова въ томъ же количествѣ съ каждаго тягла, какъ это дѣлали прежде; всѣ же остальныя повинности (а именно: содержаніе господскихъ карауловъ, уплату оброка за вотчинныхъ начальниковъ, назначенныхъ помѣщицею, отправленіе неопредѣленнаго количества пѣшихъ и конныхъ дней для господской усадьбы, чистку садовъ, набивку льдомъ погребовъ и отправленіе посылокъ помѣщицы), какъ добавочныя, отмѣнилъ. Въ теченіе же лѣта нынѣшняго года весь оброкъ, назначенный и распредѣленный вотчинною конторою помѣщицы, какъ тягловой поземельный, такъ и произвольный съ безтяглыхъ крестьянъ, невладѣющихъ землею (въ томъ числѣ съ мальчиковъ отъ 12 до 18-ти лѣтъ и съ престарѣлыхъ, сдавшихъ свои участки по неспособности къ работѣ) уплаченъ въ вотчинную контору, за исключеніемъ самой незначительной недоимки; за тѣмъ въ концѣ прошедшаго августа крестьяне вотчины г-жи Губерти, Щуровскаго, Пирочинскаго и Полянскаго сельскихъ обществъ, получили отъ мироваго посредника Ржевскаго повѣстки, которыми онъ извѣстилъ ихъ, что г-жа Губерти 24 того же августа подала въ Зарайскій мировой съѣздъ жалобу на рѣшеніе его объ отбываніи ими господскихъ повинностей, и что эта жалоба будетъ разсматриваться мировымъ съѣздомъ 24 сентября. Вслѣдствіе этого извѣщенія крестьяне уполномочили насъ для ходатайства по этому дѣлу. Прибывъ на мировой съѣздъ, мы подали предъ открытіемъ засѣданій прошеніе, въ которомъ, объясняя, что довѣрители наши не обязаны отбывать добавочныхъ повинностей, отмѣненныхъ Положеніемъ, приносили также жалобу на рѣшеніе мироваго посредника Ржевскаго въ томъ, что онъ не отмѣнилъ немедленно сборы, назначенные вотчинною конторою съ безтяглыхъ крестьянъ, не владѣющихъ землею, и неправильные налоги съ крестьянъ, владѣющихъ полутягловыми участками, сверхъ отбываемой ими тягловой повинности, соразмѣрной ихъ земельному надѣлу. По открытіи засѣданія мироваго съѣзда, происходившаго публично въ г. Зарайскѣ 24 сентября, въ присутствіи довѣреннаго г-жи Губерти, г. Гаврилова, самой г-жи Губерти и всѣхъ насъ, повѣренныхъ отъ крестьянъ, прочитаны были: 1) жалоба помѣщицы г-жи Губерти на рѣшеніе мироваго посредника; 2) наша жалоба на то же рѣшеніе; 3) все дѣлопроизводство мироваго посредника по этому дѣлу и находящееся при немъ рѣшеніе и 4) письменное объясненіе мироваго посредника на жалобу г-жи Губерти. По прочтеніи всѣхъ этихъ бумагъ довѣренный отъ г-жи Губерти, г. Гавриловъ, словесно объяснилъ вопросы, касающіеся сущности самаго дѣла, а именно, доказывалъ несправедливость отмѣны мировымъ посредникомъ Ржевскимъ вышепоименованныхъ добавочныхъ повинностей, на томъ основаніи, что имѣніе г-жи Губерти, находится на двухъ судоходныхъ рѣкахъ, а законность сборовъ съ безтяглыхъ крестьянъ, невладѣющихъ землею, основывалъ на томъ, что помѣщица не налагала будто бы эти сборы на безтяглыхъ крестьянъ, но назначала только общую цыфру денежныхъ повинностей съ цѣлаго имѣнія, которую будто бы довѣрители наши сами распредѣляли между собою, какъ хотѣли. На это одинъ изъ насъ, а именно колежскій ассесоръ Упковскій, отвѣчалъ, что количество и качество земель не могутъ имѣть никакого значенія, когда идетъ вопросъ о томъ, имѣютъ ли право владѣльцы взимать произвольные сборы съ крестьянъ, невладѣющихъ землею, по освобожденіи ихъ отъ крѣпостной зависимости, и представилъ очевидныя доказательства въ томъ, что самый порядокъ назначенія этихъ сборовъ въ имѣніи г-жи Губерти устраняетъ всякую возможность мірской раскладки денежныхъ повинностей, потому что этотъ порядокъ не допускаетъ существованія опредѣленной общей суммы сборовъ, и еще ссылался на то, что подробныя росписки этихъ сборовъ и недоимокъ по оныхъ, находящіяся при дѣлопроизводствѣ, писанныя рукою конторщика г-жи Губерти и полученныя изъ ея вотчин-

ной конторы, могутъ служить яснымъ доказательствомъ того, что въ имѣніи г-жи Губерти не только раскладка, но и самый сборъ производились вотчиннымъ начальствомъ, назначеннымъ помѣщицей, которое даже вело отдѣльные счеты съ каждымъ крестьяниномъ. Сверхъ того г. Унковскій доказывалъ, что всѣ добавочныя повинности, отмѣненныя мировымъ посредникомъ, не могутъ требоваться съ крестьянъ по Положенію. Послѣ этого начали говорить о сущности дѣла самые члены мироваго съѣзда. Такъ, напримѣръ, мировой посредникъ Окуньковъ, ссылаясь на ст. 7 правилъ о пор. прив. въ дѣй. пол. о крестьянахъ, доказывалъ, что караулы и другія добавочныя работы отмѣняются по смыслу этой статьи только въ барщинныхъ имѣніяхъ, а не въ оброчныхъ, а мировой посредникъ Лихаревъ ссылался на одно распоряженіе Рязанскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, будто бы доказывающее, что лѣсные караулы принадлежатъ къ хозяйственнымъ должностямъ. На этомъ и кончилось преніе о сущности дѣла, потому что затѣмъ довѣренный г-жи Губерти, г. Гавриловъ, объявилъ, что такъ какъ мировымъ посредникомъ Ржевскимъ не взято отъ довѣрительницы его росписки въ выслушаніи рѣшенія, то она вовсе не знаетъ этого рѣшенія, и видя, что ея жалоба противорѣчитъ прочитанному рѣшенію посредника въ отношеніи оброка съ безтяглыхъ крестьянъ, она желаетъ взять назадъ свое прошеніе и тѣмъ окончить дѣло; на это одинъ изъ насъ, Унковскій, сказалъ, что если г-жа Губерти жалуется на рѣшеніе мироваго посредника, то этимъ самымъ она уже сознается въ томъ, что рѣшеніе ей было извѣстно и что ея нежеланіе допустить вторичное разбирательство дѣла нисколько не можетъ препятствовать его разсмотрѣнію на мировомъ съѣздѣ, такъ какъ другая сторона также жалуется на это рѣшеніе, а что ошибки въ прошеніи г-жи Губерти не могутъ служить доказательствомъ того, что ей не было извѣстно рѣшеніе мироваго посредника, тѣмъ болѣе, что она ошиблась въ самыхъ фактахъ, которые ей должны быть извѣстны безъ всякаго рѣшенія; такъ, напримѣръ, она жалуется на дѣйствія ея мировымъ посредникомъ тѣхъ сборовъ, которые она получила за все прошедшее время послѣ обнародованія положенія. Сверхъ того коллежскій ассесоръ Унковскій доказывалъ, что обѣ стороны должны быть равно-правы передъ судомъ и то, что по общему смыслу всякаго судопроизводства сторона, подавшая прошеніе о пересмотрѣ дѣла и начавшая судоговореніе не имѣетъ права отказаться отъ разсмотрѣнія дѣла и всѣхъ его послѣдствій. Послѣ этого мировой посредникъ Ржевскій сказалъ, что хотя онъ и не взялъ съ г-жи Губерти подписки въ выслушаніи рѣшенія, но тѣмъ не менѣе это рѣшеніе ей объявлено, и даже сущность его изложена имъ самимъ, по ея просьбѣ, въ особой запискѣ, которую онъ передалъ г-жѣ Губерти въ тотъ же день. На это г-жа Губерти и ея довѣренный г. Гавриловъ объявили, что эта записка дѣйствительно существуетъ и въ то же время г. Гавриловъ представилъ ее членамъ мироваго съѣзда, но относительно времени ея полученія показанія г-жи Губерти расходились съ словами ея довѣреннаго, и подали поводъ къ продолжительнымъ недоразумѣніямъ. Споръ г-жи Губерти съ ея довѣреннымъ были прекращенъ объявленіемъ довѣреннаго отъ крестьянъ колежскаго ассесора Унковскаго, что онъ не видитъ въ этихъ обстоятельствахъ никакого значенія для дѣла, потому что и безъ существованія этой записки г-жа Губерти уже одною подачею жалобы и фактомъ полученія денежныхъ повинностей сознается, что рѣшеніе г. мироваго посредника Ржевскаго ей было извѣстно, по крайней мѣрѣ, до подачи жалобы. Вслѣдъ за этимъ довѣренный отъ г-жи Губерти объявилъ, что крестьяне пропустили срокъ для обжалованія рѣшенія мироваго посредника, которое состоялось 30 мая, а членъ мироваго съѣзда Лихаревъ высказалъ, что относительно пропущенія того же срока госпожею Губерти надобно принять во вниманіе, что она, какъ женщина, можетъ не знать всѣхъ канцелярскихъ формальностей и имѣетъ право на особое снисхожденіе. На это довѣренный отъ крестьянъ Унковскій объяснилъ, что хотя нѣкоторая часть довѣрителей нашихъ и не принадлежитъ къ женскому полу, но крестьяне еще болѣе могли бы расчитывать на снисхожденіе по малой своей образованности, но такъ какъ судъ долженъ быть одинъ и тотъ же для обѣихъ сторонъ, то крестьяне и не просятъ этого снисхожденія, а полагаютъ, что если мировой съѣздъ принялъ просьбу отъ помѣщицы, по истеченіи срока, и приступилъ уже къ разсмотрѣнію дѣла, то долженъ принять таковую же и отъ нихъ, а если обѣ стороны подали жалобы на одно и то же рѣшеніе и приступили къ объясненію сущности самаго дѣла, то, по смыслу всякаго судопроизводства, обѣ стороны, какъ изъявившія разъ согласіе на пересмотръ дѣла, не могутъ отказаться отъ него иначе, какъ по обоюдному соглашенію. Затѣмъ довѣренный г-жи Губерти, г. Гавриловъ, объяснилъ, что рѣшеніе мироваго посредника, какъ необъявленное его довѣрительницѣ съ роспискою, для нея не существуетъ, а одинъ изъ насъ, коллежскій ассесоръ Унковскій, представлялъ, что такъ какъ росписки въ выслушаніи рѣшенія не взято и съ крестьянъ, то справедливость требуетъ, чтобы оно считалось или существующимъ для обѣихъ сторонъ, или вовсе не существующимъ ни для кого. Вслѣдъ за этимъ членъ мироваго съѣзда мировой посредникъ Похвисневъ сказалъ: что по его мнѣнію рѣшеніе, не объявленное обѣимъ сторонамъ формально съ подписками, вовсе не существуетъ ни для той, ни для другой стороны, а потому предложилъ передать все дѣлопроизводство съ обѣими жалобами мировому посреднику 1-го участка на его распоряженіе.

Съ этимъ предложеніемъ согласились всѣ члены мироваго съѣзда и затѣмъ намъ было объявлено, что разсмотрѣніе этого дѣла окончено.

„Вотъ подробное изложеніе всего, что происходило въ засѣданіи Зарайскаго мироваго съѣзда по этому дѣлу. Къ сему находимъ нужнымъ присовокупить, что когда коллежскій ассесоръ Упковскій говорилъ, то почти всякій разъ просилъ мировой съѣздъ внести слова его въ журналъ. Но на другой день, утромъ 25 сентября, мы получили, по нашей просьбѣ, копію съ опредѣленія мироваго съѣзда, въ которой не только не помѣщено ни одного слова изъ бывшихъ преній, но даже не объяснено ихъ сущности, а опредѣлено: возвратить обѣимъ сторонамъ ихъ жалобы за непредставленіемъ, согласно ст 75 полож. о губер. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд., копіи съ рѣшенія, на которое они жалуются.

„Таковое опредѣленіе чрезвычайно удивило насъ, потому что мы, имѣя въ виду повѣстку мироваго посредника 1-го участка о принесеніи г-жею Губерти жалобы на его рѣшеніе и подавая встрѣчное прошеніе, ни какъ не воображали, чтобы къ ней слѣдовало приложить копію съ рѣшенія, такъ какъ мировой съѣздъ не могъ принять первоначальнаго прошенія г-жи Губерти безъ приложенія таковой копіи; мы не могли предполагать, чтобы для разсмотрѣнія дѣла нужна была другая копія съ того же рѣшенія.—По соображеніи же всего происходившаго на мировомъ съѣздѣ съ написаннымъ имъ опредѣленіемъ, мы не можемъ понять, зачѣмъ мировому съѣзду, имѣвшему предъ собою все дѣлопроизводство по этому дѣлу и въ томъ числѣ подлинное рѣшеніе мироваго посредника, на которое приносятъ жалобу обѣ стороны, вдругъ понадобились двѣ копіи съ этого рѣшенія. Мы полагаемъ что о соблюденіи подобныхъ формальностей можно думать при самомъ принятіи прошеній, но не можемъ себѣ представить, чтобы судъ, приступивъ къ разсмотрѣнію дѣла, возбужденнаго обѣими сторонами, имѣлъ право ссылаться на собственныя свои упущенія по несоблюденію формальностей, и, на основаніи имъ самимъ сдѣланныхъ ошибокъ, уклониться безъ всякой разумной причины отъ прямыхъ отвѣтовъ на вопросы, подлежащіе его разрѣшенію.

„Надѣясь на справедливость Рязанскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, мы представляемъ всѣ вышеизложенныя обстоятельства на безпристрастное его обсужденіе и, прилагая при семъ: 1) копію съ жалобы г-жи Губерти на рѣшеніе мироваго посредника; 2) копію съ рѣшенія, на которое приносится ею жалоба; 3) подлинную жалобу нашу, бывшую въ Зарайскомъ мировомъ съѣздѣ и оттуда намъ возвращенную; 4) копію съ опредѣленія Зарайскаго мироваго съѣзда 24 сентября; и 5) мірскіе приговоры, которыми мы уполномочены на ходатайство по этому дѣлу,—покорнѣйше просимъ отмѣнить въ имѣніи г-жи Губерти всѣ произвольные сборы съ безтяглыхъ крестьянъ, не владѣющихъ землею, а такъ же произвольные налоги на полутятлыхъ, сверхъ отправляемой ими тягловой повинности, соразмѣрной поземельному надѣлу, а деньги, уплаченные ими по этимъ сборамъ послѣ обнародованія Положенія о крестьянахъ, приказать зачесть въ тягловой поземельный оброкъ за будущее время; если же губернское присутствіе найдетъ невозможнымъ удовлетворить нашей просьбѣ безъ подробнаго изслѣдованія, то покорнѣйше просимъ предложить Зарайскому, или, по его усмотрѣнію, другому мировому съѣзду разсмотрѣть сущность нашей жалобы, не стѣсняясь предварительными формальностями, на томъ основаніи, что судоговореніе, начатое по жалобѣ обѣихъ сторонъ, можетъ быть прекращено не иначе, какъ по обоюдному ихъ соглашенію, и что судъ, разъ допустившій разсмотрѣніе дѣла, не можетъ измѣнять своихъ опредѣленій.“—слѣдуютъ подписи.

Губернское присутствіе, разсмотрѣвъ въ засѣданіи 17-го октября представленныя ему прошеніе и документы постановило слѣдующее:

Находя, что въ виду поступившей жалобы г-жи Губерти на рѣшеніе мироваго посредника Ржевскаго, неимѣніе копіи съ этого рѣшенія не должно было служить Зарайскому мировому съѣзду поводомъ къ отказу обѣимъ сторонамъ въ разбирательствѣ самаго дѣла и въ уклоненіи отъ постановленія по оному своего рѣшенія, губернское присутствіе, руководствуясь ст. 130 пол. о губ. и уѣзд. учр., опредѣляетъ: передать прошеніе повѣренныхъ временно-обязанныхъ крестьянъ Нирочинскаго, Щуровскаго и Полянскаго сельскихъ обществъ, со всѣми приложенными къ этому прошенію документами на новое разсмотрѣніе и заключеніе Рязанскаго мироваго съѣзда, какъ дѣло, по которому рѣшенія еще не состоялось и для обсужденія котораго установлены правила ст. 117 того же Положенія

Дѣло было окончено на мировомъ съѣздѣ добровольнымъ соглашеніемъ и состоявшееся по оному рѣшеніе препровождено въ прилагаемой у сего копіи въ губернское присутствіе:

Рязанскій мировой съѣздъ въ засѣданіи 1-го ноября, выслушавъ отношенія Рязанскаго губернскаго присутствія со всѣми къ оному приложеніями, приступилъ къ обсужденію заключающагося въ ономъ вопроса о томъ, должны ли безтяглые крестьяне г-жи Губерти, Щуровскаго, Нирачинскаго и Полянскаго сельскихъ обществъ, платить оброкъ помѣщицѣ, или же оброкъ сей отмѣняется законодательствомъ 19 февраля сего года; но прежде окончательнаго разрѣшенія сего вопроса повѣренный г-жи Губерти, сынъ ея губернскій секретарь Дмитрій Васильевичъ Губерти, подалъ предсѣдательствующему письмо слѣдующаго содержанія:

„Срочно обязанные крестьяне матери моей коллежской совѣтницы Елены Адріановны Губерти платили при крѣпостномъ правѣ, кромѣ оброка, разныя денежныя и натуральныя повинности, которыя владѣлица, на основаніи ст. 1045 тома IX свода законовъ, имѣла полное право съ нихъ взимать. По обнародованіи Положенія повинность сія, за исключеніемъ разныхъ добавочныхъ поборовъ, была оставлена на крестьянахъ по распоряженію мироваго посредника Зарайскаго уѣзда 1-го участка Ржевскаго и довѣрительница моя получила первую часть оброка на точномъ основаніи сего распоряженія, считая оное совершенно согласнымъ съ Положеніемъ. Вступивъ нынѣ въ права довѣрительницы моей, по данной ею на сей предметъ довѣренности, я признаю, что оброкъ за безтяглыхъ, а равно и неравномѣрная повинность полутяглыхъ, противу тяглыхъ, какъ чистое выраженіе прежнихъ крѣпостныхъ отношеній, несовмѣстны съ предоставленными крестьянамъ личными правами; и по наступленіи срока сбора оброка за второе полугодіе сего 1861 года, я уже сдѣлалъ распоряженіе объ отмѣнѣ означеннаго излишняго сбора съ полутяглыхъ и безтяглыхъ. Извѣщая о семъ мировой съѣздъ, я покорнѣйше прошу принять таковой отзывъ мой во вниманіе при разсмотрѣніи жалобы повѣренныхъ Щуровскаго, Полянскаго и Пирочинскаго сельскихъ обществъ. Къ сему считаю обязанностію своею выразить глубокое мое сочувствіе къ принятой на себя г. Унковскимъ обязанности защищать права крестьянъ, и надѣюсь, что въ силу этого сочувствія онъ извинитъ меня за тотъ совѣтъ, который я считаю себя обязаннымъ ему выразить. По моему мнѣнію ироническія выраженія, допущенныя имъ въ его прошеніи, не только не объясняютъ дѣла, но совершенно несовмѣстны съ святостію принятой имъ на себя обязанности. Право говоритъ само за себя, иронія только можетъ отвлечь отъ серьезнаго его разбирательства; я это говорю по тому только, что каждый изъ насъ въ настоящую минуту обязанъ подавать руку помощи, и надѣюсь, что г. Унковскій не только не оскорбится моимъ мнѣніемъ, но если сочтетъ его достойнымъ вниманія, то приметъ къ соображенію при будущихъ случаяхъ защиты крестьянъ.“

Такъ какъ изложенною въ семъ письмѣ отмѣною самою помѣщицею оброка съ безтяглыхъ крестьянъ и излишняго сбора съ полутяглыхъ удовлетворяется просьба повѣренныхъ Щуровскаго, Пирочинскаго и Полянскаго сельскихъ обществъ, то мировой съѣздъ опредѣлилъ: по взаимному соглашенію повѣренныхъ помѣщицы и крестьянъ дѣло сіе оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій.

За тѣмъ повѣренный отъ крестьянъ г. Унковскій обратился съ ходатайствомъ о томъ, чтобы полученный г-жею Губерти за первую воловину сего года сборъ съ безтяглыхъ и излишній оброкъ съ полутяглыхъ былъ зачтенъ въ счетъ будущаго съ крестьянъ оброка, такъ какъ отъ сего сбора крестьяне должны быть избавлены на основаніи Положенія о крестьянахъ. На сіе повѣренный г-жи Губерти объявилъ, что желая вполнѣ прекратить дѣло онъ весь означенный сборъ уступаетъ крестьянамъ и засчитываетъ въ слѣдующій съ нихъ за вторую половину сего года оброкъ. Мировой съѣздъ находя, что просьба крестьянъ такимъ образомъ получила полное удовлетвореніе, опредѣлилъ: считать дѣло рѣшеннымъ на основаніи взаимнаго соглашенія обѣихъ сторонъ.

На основаніи вышеизложеннаго рѣшенія губернское присутствіе по становило: сообщить о томъ Зарайскому мировому съѣзду и дѣло счесть оконченнымъ.

Продолженіе списка уставныхъ грамотъ, поступившихъ въ губернское присутствіе съ 1-го декабря по 1-е января 1862 года.

139) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, с-цо Кочаново, супруги полк. Т. Ф. Азаровой-Храповой, 39 д. Душевой надѣлъ прежній—1 дес. 2227 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

140) *Михайл.* уѣз., мир. посредника Мясникова, с. Окуньково, гр. С. Д. Толстой, 224 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 626 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщицей.

141) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, с-цо Малое-Коровино и Коровинскіе выселки, супруги ст. сов. Е. Д. Венецкой, 114 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1789 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

142) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, село Ходзиново, подп. М. А. Зміева, 55 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1430 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

143) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, дер. Хуторъ, 107 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

144) *Михайл.* уѣз., мир. посредника Мясникова, с-цо Николаевка, прапор. П. Н. Облова, 92 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 815 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

145) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, дер. Маково, надв. сов. К. П. Краснопольскаго, 136 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

146) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, дер. Мамоново, полковника А. Ф. и сестры его д-цы В. Ф. Филиповыхъ, 22 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 2088 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж; повинность издѣльная. Грамота написана безъ согласія крестьянъ.

147) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, с-цо Ерино, гр. С. Д. Толстой, 256 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 543 саж., по грамотѣ—2 дес 671 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

148) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, дер. Завидовка, гр. С. Д. Толстой, 259 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1475 саж , по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

149) *Зарайс.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, село Курово, поруч. М. А. Коноплина, 58 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 682 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

150) *Зарайс.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, дер. Носово и Марьина-Гора, пор. кн. Г. Н. Туркистанова, 327 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 2174 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

151) *Зарайс.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, дер. Кутукова, пор. кн. Г. Н. Туркистанова, 25 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 1771 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

152) *Зарайс.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, с-цо Иношевка—Ивняга тожъ, супруги полк. А. Т. Михайловой, 63 д. Душевой надѣлъ прежній—1 дес. 2153 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

153) *Зарайс.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, село Озерцы, супруги гв. шт. кап. М. А. Скалонъ, 30 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1732 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщицей.

154) *Данков.* уѣз., участка мир. посредника Бернарда, с-цо Сухая-Рожня, супруги ген. маіора Е. П. Астафьевой, 206 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1784 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

155) *Данковск.* уѣз., участка мир. посредника кн. Долгорукаго, с-цо Гремячки—Соколово тожъ, наслѣд. умершаго прап. П. А. Ракитина, 70 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1038 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію.

156) *Данковск.* уѣз., участка мир. посредника кн. Долгорукаго, с-цо Гремячки—Бабинка тожъ, тит. сов. П. А. Бабина, 42 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1143 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

157) *Данковск.* уѣз., участка мир. посредника кн. Долгорукаго, с. Кочуры, поруч. кн. Н. Д. Волконскаго, 103 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 1188 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж ; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

158) *Пронск.* уѣз., участка мир. посредника Щетинина, с-цо Двойники, кол. сек. М. Е. Маркова, 7 д. Душевой надѣлъ прежній—1 дес. 2352 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

159) *Егорьевск.* уѣз., участка мир. посредника Аѳанасьева, дер. Русаки, дѣйст. ст. сов. А. П. Мацъ, 14 д. Душевой надѣлъ: прежній около 4-хъ дес., по грамотѣ—3 дес. 600 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

160) *Рязанск.* уѣз., участка мир. посредника А. Казначеева, дер. Большая-Шапова, дѣйст. ст. сов. П. П. Бутурлина, 103 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 2280 саж., по грамотѣ 1 дес. 2325 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

161) *Рязск.* уѣз., участка мир. посредника Гаузенберга, село Никольскіе-Гаи, супруги шт. кап. Е. В. Духновской, 55 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

162) *Сапожск.* уѣз., участка мир. посредника Шиловскаго, дер. Витушки—Глѣбовка тожъ, кол. сек. Д. В. Протасьева, 120 д. Душевой надѣлъ прежній—3 дес. 10 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію.

163) *Раненбург.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, с-цо Никольское, дѣйст. ст. сов. Н. Н. Семенова, 125 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

164) *Спаск.* уѣз., мир. посредника Смольянинова, село Шатрищи, дер. Казакова и Пѣшая

слободка, вдовы вице-адм. Е. И. Шешуковой, 67 д. Душевой надѣлъ прежній—1 дес. 1565 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщицей.

165) *Спаск.* уѣз., участка мир. посредника Смольянинова, село Успенское, вдовы вице-адм. Е. И. Шешуковой, 274 д. Душевой надѣлъ прежній—1073 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщицей.

166) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Ладыженскаго, с-цо Высокое, губ. секр. Н. П. Меркурьева и дѣвицъ Е. П., И. П. и А. П. Меркурьевыхъ, 175 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 410 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію.

167) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, село Лужки, д. с. сов. кн. Г. П. Волконскаго, 320 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 744 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

168) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, дер. Кадушкино, тайн. сов. гр. П. Д. Толстаго, 69 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 736 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію.

169) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Шамово, поруч. И. Д. Ильинскаго, 25 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 300 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію.

170) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, село Старое Киркино, дѣвицы А. П. Полянской, 17 д. Душевой надѣлъ: прежній—4 дес. 1764 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

171) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, д. Голево, надв. сов. Г. С. Хомутова, 51 д. Душевой надѣлъ: прежній—5 дес. 2201 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

172) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, дер. Тепловская, дѣйст. ст. сов. кн. Г. П. Волконскаго, 85 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1643 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

173) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, село Поздное, капит. С. С. Селезнева, 232 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 810 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

174) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, дер. Александрово, капит. С. С. Селезнева, 159 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

175) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Напильные Выселки, кап. С. С. Селезнева, 231 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

176) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Бояринцево, поруч. Ф. П. и супруги его Е. А. Небольсиныхъ, 12 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 600 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана по обоюдному согласію.

177) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, село Половнево, ст. сов. Л. П. Нарышкина, 182 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

178) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, село Липово, Корь-Огибалово тожъ, прап. Н. Д. Колтовскаго, 139 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 444 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

179) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, село Новое-Киркино и дер. Каменные выселки, над. сов. Г. С. Хомутова, 248 д. Душевой надѣлъ: прежній—5 дес. 27 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

180) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, дер. Подобрѣевка, супруги ст. сов. А. Н. Кожуховой и полк. М. Н. Штакельбергъ, 146 д. Душевой надѣлъ: прежній около 4-хъ дес., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана безъ согласія крестьянъ.

181) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, село Мишино—Мамоновскіе Выселки тожъ, княгини С. А. Оболенской, 102 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 355 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

182) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Пелепелкино, кол. ас. Н. А. Наумова, 7 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

183) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Ольховцы, подп. А. Ф. Страхова съ дѣтьми, 76 д. Душевой надѣлъ: прежній—3 дес. 100 сж., по грамотѣ—2 дес.,

1800 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

184) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, с-цо Теплое, прап. И. С. Лихачева, 25 д. Душевой надѣлъ: прежній—5 дес. 1406 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

185) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, дер. Дорогинка, дѣйст. ст. сов. кн. Г. П. Волконскаго, 259 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1386 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

186) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Голубцова, село Зайчино, капит. С. П. Казначеева, 57 д. Душевой надѣлъ прежній—1 дес. 1315 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

187) *Пронск.* уѣз., участка мир. посредника Цѣнина, село Мозолево, супруги полк. П. Г. Елчиной, 86 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

188) *Пронск.* уѣз., участка мир. посредника Цѣнина, село Хламово и поселки Шатскіе, д-цы А. П. Лихаревой, 112 д. Душевой надѣлъ прежній—3 дес.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

189) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Похвиснева, с-цо Лобково, над. сов. Ф. П. Трусова и супруги кол. рег. С. П. Алабиной, 16 д. Душевой надѣлъ: прежній—1 дес. 1508 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

190) *Зарайск.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, с-цо Горяинцево, пор. Д. Н. Апраксина-Вердеревскаго, 67 д. Душевой надѣлъ: прежній—1 дес. 2077 саж., по грамотѣ—1 д. 2161 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію. Вмѣстѣ съ грамотою представленъ выкупной договоръ.

191) *Зарайск.* уѣзд., участка мир. посредника Ржевскаго, дер. Юрасово—Ларцевы Поляны тожъ, княгини Е. П. Шахонской, 84 д. Душевой надѣлъ: прежній—4 дес. 1728 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію. Вмѣстѣ съ грамотою представленъ выкупной договоръ.

192) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, с-цо Сѣрково, кол. ас. А. Н. Желтухина, 70 дес. Душевой надѣлъ: прежній—3 д. 1684 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана помѣщикомъ.

193) *Пронск.* уѣз., участка и. д. мир. посредника Лизогуба, с-цо Верховское-Горохово тожъ, пор. Н. И. Любавскаго, 75 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 817 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

194) *Пронск.* уѣз., участка мир. посредника Ѳедюкина, с-цо Ефремовское, супруги пор. А. В. Астафьевой, 100 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1375 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

195) *Рязск.* уѣз., участка мир. посредника Вердеревскаго, дер. Бутырки, надв. сов. А. И. Кошелева, 162 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1465 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

196) *Рязск.* уѣз., участка мир. посредника Комарскаго, с-цо Кучуково, подп. В. П. Перова, 20 д. Душевой надѣлъ: прежній—1 дес. 1642 саж., по грамотѣ—2 дес. 1800 саж.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

197) *Данковск.* уѣз., участка мир. посредника Бернарда, с-цо Богословское—Круглое тожъ, кап. Е. Е. Селезнева, 104 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1281 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

198) *Сапожск.* уѣз., участка мир. посредника Ремезова, с-цо Морозовы Борки и дер. Выселокъ, супруги генер. маіора Н. Н. Пущиной, 257 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 915 саж.; повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

199) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Шепелева, с-цо Яблонево, пор. С. С. Капищева, 66 д. Душевой надѣлъ прежній—2 дес. 1099 саж., повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

200) *Раненбургск.* уѣз., участка мир. посредника Лихарева, дер. Разсоша—Дурные тожъ, ст. сов. С. Г. Румянцева, 61 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 1800 саж., повинность издѣльная. Грамота написана помѣщикомъ.

201) *Михайл.* уѣз., участка мир. посредника Мясникова, с-цо Рудино, тит. сов-цы А. Д. Головиной, 149 д. Душевой надѣлъ: прежній—2 дес. 165 саж., повинность издѣльная. Грамота написана помѣщицей.

202) *Касимовск.* уѣз., участка мир. посредника Мартынова, дер. Урѣчная, супруги надв. сов. Е. С. Вагиной съ дѣтьми, 76 д. Душевой надѣлъ—4 дес.; повинность оброчная. Грамота написана по обоюдному согласію.

Засѣданіе 28-го ноября.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ралынинъ, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

Продажа въ казну имѣнія мелкопомѣстнаго владѣльца Филатова Пронскаго уѣзда.

1) Мировой посредникъ 4-го участка Пронскаго уѣзда Ѳедюкинъ представилъ 12 октября, губернскому присутствію собранныя имъ по просьбѣ мелкопомѣстнаго владѣльца Филатова свѣдѣнія, потребныя для обращенія въ казну имѣнія его, состоящаго изъ пяти душъ муж. пола, по 10 ревизіи, съ 15 дес. 1411 саж. удобной всякаго рода земли. Найдя доставленныя свѣдѣнія удовлетворительными и условія для представленія имѣнія въ казну согласными съ существующими для сего постановленіями, губернское присутствіе представило 4 ноября за № 1402 г. министру внутреннихъ дѣлъ о выдачѣ г. Филатову суммы, причитающейся за это имѣніе, согласно 3 п. ст. 10 доп. пр. объ им. мелк. влад. Нынѣ г. министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомляетъ начальника Рязанской губерніи, что онъ вошелъ въ сношеніе съ министромъ государственныхъ имуществъ о принятіи въ казну имѣнія г. Филатова, и что о выдачѣ за это имѣніе помѣщику вознагражденія, въ количествѣ 772 руб. 50 к., онъ отнесся 14 ноября къ г. министру Финансовъ.

О высылкѣ къ мастерамъ четырехъ мальчиковъ, ушедшихъ отъ нихъ до окончанія срока ученія.

2) Исправлявшій должность начальника Рязанской губерніи передалъ въ губернское присутствіе отношеніе штабъ-офицера корпуса жандармовъ подполковника Ивашинцева, отъ 20 ноября за № 130, слѣдующаго содержанія: находящійся въ Московской губерніи штабъ-офицеръ корпуса жандармовъ, полковникъ Воейковъ, въ письмѣ къ подполковнику Ивашинцеву, отъ 10 ноября, объяснилъ, что Московскіе мѣщане Алексѣй Васильевъ и Степанъ Еремизовъ заключили въ 1858 г. законнымъ порядкомъ условія съ повѣреннымъ по дѣламъ помѣщика Данковскаго уѣзда, дѣйствительнаго статскаго совѣтника князя Леонида Голицына, Ейскимъ 1-й гильдіи купцомъ Исаемъ Зимаревымъ, объ отдачѣ къ нимъ въ обученіе кузнечно-экипажному мастерству, срокомъ на пять лѣтъ, бывшихъ въ то время крѣпостныхъ кн. Голицына четырехъ мальчиковъ, изъ с. Стрѣшнева—Михайла Иванова и изъ с. Хрущова—Ефима Поликарпова, Гаврила Захарова и Агея Максимова; но мальчики эти, не окончивъ обязательнаго срока своего ученія, вопреки ст. 8 Полож. объ устр. двор. люд., самовольно ушли отъ хозяевъ и въ настоящее время проживаютъ въ своихъ селахъ. Полковникъ Воейковъ, вслѣдствіе жалобъ мѣщанъ Васильева и Еремизова, препроводилъ г. Ивашенцеву подлинныя условія и просилъ его содѣйствія къ возвращенію упомянутыхъ четырехъ мальчиковъ въ Москву къ ихъ хозяевамъ. Ходатайство полковника Воейкова, вмѣстѣ съ 4 условіями, подполковникъ Ивашинцевъ представилъ г. начальнику губерніи и просилъ сдѣлать надлежащее распоряженіе касательно высылки вышепомянутыхъ мальчиковъ въ Москву къ мѣщанамъ Васильеву и Еремизову, для окончанія обязательнаго срока ихъ обученія, условія возвратить и о послѣдующемъ увѣдомить. Изъ доставленныхъ условій видно, что оныя заключены въ началѣ 1858 г., каждое срокомъ на пять лѣтъ, и что за обученіе мальчиковъ особой платы не положено.

Законъ: въ ст. 8 пол. о дв. сказано: контракты, заключенные владѣльцами, до обнародованія сего Положенія, съ посторонними лицами, на отдачу дворовыхъ людей обоего пола въ обученіе мастерствамъ и ремесламъ, безъ особой за то платы, сохраняютъ свою обязательную силу до истеченія срока, установленнаго свод. зак. 1857 г. т. X ч. 1 зак. граж. въ ст. 2206 и 2214. Но по контрактамъ, коими установленъ былъ платежъ за обученіе дворовыхъ людей, предоставляется симъ послѣднимъ, а въ случаѣ ихъ несовершеннолѣтія, ихъ родителямъ и опекунамъ, войдти въ соглашеніе съ хозяевами, взявшими ихъ на обученіе. Въ *Примѣч.* къ этой статьѣ присовокуплено, что сіе правило распространяется и на крестьянъ, отданныхъ помѣщикомъ въ обученіе мастерствамъ и ремесламъ.—Въ помянутыхъ статьяхъ X т. 1 ч. св. зак. значится: въ ст. 2206—помѣщикамъ однакоже дозволяется отъ своего лица отдавать въ обученіе крѣпостныхъ людей на узаконенный срокъ, токмо къ тѣмъ лицамъ, которыя имѣютъ право принимать ихъ въ обученіе; въ ст. 1214—вообще срокъ личнаго найма опредѣляется условіемъ между договаривающимися лицами, но не можетъ простираться долѣе пяти лѣтъ.—Усматривая изъ доставленныхъ условій, что особой платы за обученіе мальчиковъ не положено, что самыя условія заключены на пять лѣтъ, какъ того требуетъ законъ и что эти условія, по смыслу ст. 8 и прилож. къ ней пол. о двор., сохраняютъ свою обязательную силу въ теченіи пяти лѣтъ, губернское присутствіе Опредѣляетъ: Просить начальника губерніи сдѣлать распоряженіе о высылкѣ упомянутыхъ мальчиковъ къ мастеровымъ Васильеву и Еремизову, для чего копію съ сего журнала, вмѣстѣ съ подлинными условіями, передать въ канцелярію его превосходительства.

О предоставленіи въ казну мелкопомѣстнаго имѣнія гг. Марковыхъ.

3) Мировой посредникъ Пронскаго уѣзда Щетининъ представилъ въ губернское присутствіе дѣло, начавшееся по просьбамъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ поручика Александра Елисѣевича и матери его курьерши Прасковьи Егоровны Марковыхъ объ обращеніи въ казну ихъ имѣнія. Изъ представленныхъ посредникомъ свѣдѣній видно: 1) Имѣніе Марковыхъ, Пронскаго уѣзда, въ с. Выропаевѣ, относится ко 2-й полосѣ и 2-й мѣстности; 2) въ с. Выропаевѣ поселены 4 двора, изъ которыхъ въ двухъ, принадлежащихъ поручику Маркову, поселены крестьянинъ Егоръ Игнатовъ съ семействомъ, состоящимъ по 10-й рев. изъ 4 муж. п. душъ, и дворовые, пользовавшіеся до обнародованія Положенія надѣломъ, Александръ Борисовъ, въ семействѣ котораго числится по 10-й ревизіи 2 души муж. п., и Евсей Максимовъ; всего—крестьянъ 4 д , дворовыхъ 3 д., и того 7 душъ. Всѣ эти лица въ сказкахъ 10-й ревизіи показаны по с. Маркову и значатся подъ №№ 1, 3 и 4. 3) Въ остальныхъ двухъ дворахъ поселены крестьяне и дворовые, пользовавшіеся до обнародованія Положенія землею, и принадлежавшіе женѣ курьера Прасковьѣ Егоровнѣ Марковой, матери поручика Маркова, именно: семейство крестьянина Аѳанасія Иванова, изъ 6-и, и семейство дворовaго Сидора Ѳедорова, изъ 3-ъ ревизскихъ муж. п. душъ, всего—крестьянъ 6, дворовыхъ 3, и того 9 душъ. Всѣ эти лица по 10-й ревизіи показаны за женою курьера Марковою по с. Маркову и значатся въ ревизскихъ сказкахъ подъ №№ 1 и 4-мъ. 4) Всей земли въ общемъ пользованіи, принадлежащей поручику Маркову и матери его курьершѣ Марковой, имѣется въ слѣдующихъ мѣстахъ: а) въ с. Выропаевѣ, при 4-ъ дворахъ, крестьянъ и дворовыхъ поручика Маркова и матери его, по плану землемѣра Архангельскаго, въ восьми различныхъ участкахъ, 39 дес. 1300 саж., изъ которыхъ 1 дес. 1887 саж. усадебной, а остальныя 37 дес. 1813 саж. подъ пашней; изъ этого числа 4 дес. 476 саж. земли, значащейся на планѣ подъ № 4, находится въ пустошѣ Ларіной; б) кромѣ того изъ земли, состоявшей во владѣніи коллежскаго регистратора Алексѣя Соколова, удобной 14 дес. 1010 саж. и неудобной 499 саж., всего 14 дес. 1509 саж., какъ видно изъ плана межевой канцеляріи, на 6-ю часть с. Выропаева перешло нынѣ во владѣніе къ подпоручицѣ Марковой, женѣ поручика Маркова, 4 д , а остальная земля перешла къ курьершѣ Марковой; в) крестьянскаго луга при с. Выропаевѣ, какъ значится въ отдѣльномъ планѣ межевой канцеляріи, 3 дес. 1094 саж.; г) изъ общаго выгона с. Выропаева на долю 16 душъ причитается 3 дес.; и того всей земли на 16 душъ предоставляется въ с. Выропаевѣ: усадебной 1 дес. 1887 саж., пашни 51 дес. 943 саж., луга 4 дес. 674 саж., выгона 3 дес; всего, удобной земли—60 дес. 1104 саж., неудобной—499 саж. 3) Изъ всего количества земли, владѣемой крестьянами въ с. Выропаевѣ и пустошѣ Ларіной, принадлежитъ поручику Маркову 6 дес. 1419 саж., матери его курьершѣ Прасковьѣ Марковой 18 дес. 1641 саж , а всего 25 дес. 660 саж.; остальныя 35 дес. 444 саж., находящіяся въ пользованіи крестьянъ и дворовыхъ людей поручика Маркова и его матери, принадлежатъ женѣ поручика Маркова, Прасковьѣ Ивановнѣ Марковой. 4) Самъ поручикъ Марковъ имѣетъ земли въ с. Выропаевѣ 11 дес. 2143 саж. и въ с. Марковѣ 68 дес.; послѣдняя земля заложена въ 770 р. въ Рязанскомъ приказѣ общественнаго призрѣнія въ 1855 г. на 26 лѣтъ. Курьерша Маркова, кромѣ 8 дес. 1641 саж. въ с. Выропаевѣ, имѣетъ еще 57 дес. земли въ с. Марковѣ, къ которой приписаны крестьяне и дворовые, поселенные въ с. Выропаевѣ и заложенные въ томъ же приказѣ въ 1855 г., на 26 лѣтъ, въ 980 руб. Наконецъ жена поручика Маркова имѣетъ въ с. Вырыпаевѣ 98 дес.; земля эта числится ненаселенною и заложена въ томъ же приказѣ, въ 1715 руб , на 12 лѣтъ. 5) По взаимному соглашенію трехъ владѣльцевъ, поручика Маркова, его жены и матери, съ вышеупомянутыми крестьянами и дворовыми, послѣдніе принимаютъ землю въ томъ видѣ, въ какомъ оная показана и исчислена на прилагаемыхъ планахъ, съ условіемъ дѣлить оную по душамъ. Предоставляя показанныя здѣсь 60 дес. 1104 саж. земли крестьянамъ, владѣльцы просятъ передать ихъ имѣніе въ казну, на основ. ст. 10 доп. правилъ, съ тѣмъ, чтобы причитающіяся имъ въ выдачу деньги были обращены на уплату вышеупомянутыхъ долговъ. 6) Высшій душевой надѣлъ въ мѣстности, къ которой относится с. Выропаево, 3 дес. 7) Крестьянамъ предоставляется въ надѣлъ на каждую душу 3 дес. 1869 саж. 8) Душевой оброкъ за высшій надѣлъ 9 руб., за 1869 саж. 1 руб. 55 коп., всего съ души 10 руб. 55 коп., а со всѣхъ 16 душъ причитается оброка 168 руб. 80 коп. 9) По капитализаціи оброка изъ 6% причитается въ выдачу изъ казны гг. Марковымъ 2813 р. 33 к. Найдя представленныя свѣдѣнія удовлетворительными, губернское присутствіе Опредѣлило: Всѣ документы по сему предмету, бывшіе въ разсмотрѣніи губернскаго присутствія, представить г. министру внутреннихъ дѣлъ и ходатайствовать о выдачѣ гг. Марковымъ въ вознагражденіе 2830 руб. 33 к.

Отказъ на испрашиваемыя измѣненія въ росписаніяхъ волостей.

4) На основаніи предписанія г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 27 мая за № 33, о неизмѣненіи уѣздныхъ границъ при образованіи волостей, губернское присутствіе не разрѣ-

шило причисленія дер. Елизавѣтинки Сапожковскаго уѣзда къ Инякинской волости Спаскаго уѣзда; и, за пропускомъ установленнаго присутствіемъ срока, не допустило перечисленія дер. Малаго Бѣлоомута Раненбургскаго уѣзда въ Колычевскую волость.

О выдачѣ дворовымъ, имѣющимъ право на надѣлъ, въ замѣнъ увольнительныхъ актовъ паспортовъ.

5) Мировой посредникъ 4-го участка Зарайскаго уѣзда Наумовъ, въ отношеніи отъ 15 ноября за № 115, представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія слѣдующіе вопросы: 1) Если помѣщикъ поступаетъ несправедливо съ временно-обязанными дворовыми, имѣющими право на надѣлъ полевой земли то можно ли, до составленія уставной грамоты, выдавать имъ увольнительные акты; ибо они, какъ лица уже не принадлежащія къ обществу, лишаются въ такомъ случаѣ права на надѣлъ? и 2) если мужъ отпущенъ помѣщикомъ на оброкъ, а жена остается въ обязательномъ услуженіи у помѣщика, то имѣетъ ли мужъ право требовать увольненія жены съ уплатою положеннаго оброка? Опредѣлено: Увѣдомить посредника Наумова, что имѣющему право на надѣлъ дворовому человѣку, въ объясненномъ посредникомъ случаѣ, слѣдуетъ выдавать, впредъ до составленія уставной грамоты, паспортъ безъ платежа оброка. При разрѣшеніи втораго вопроса должно руководствоваться общимъ циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 24 іюня за № 3, напечатаннымъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Увѣдомленіе посредника Павлова о выдачѣ имъ изъ собственной экономіи мѣсячины дворовымъ людямъ имѣнія г-жи Мироновой (стр. 31, 85, 144).

6) Мировой посредникъ 1 го участка Данковскаго уѣзда Павловъ въ отвѣтъ на отношеніе присутствія отъ 7-го ноября за № 1423, вслѣдствіе постановленія, состоявшагося въ засѣданіи 27 октября, увѣдомляетъ, что арендатора земли г-жи Мироновой, купца Пѣшкова, находящагося въ отсутствіи по торговымъ дѣламъ, ожидаютъ на сихъ дняхъ въ Данковъ и что онъ надѣется получить тамъ съ него деньги для удовлетворенія дворовыхъ людей г-жи Мироновой. Посредникъ присовокупляетъ, что до настоящаго времени этимъ людямъ не выдавали пропитанія отъ помѣщицы, и потому онъ нашелъ себя вынужденнымъ отпускать имъ изъ собственной экономіи мѣсячину и давалъ имъ оную въ теченіе трехъ послѣднихъ мѣсяцевъ. По полученіи денегъ отъ купца Пѣшкова дворовымъ людямъ г-жи Мироновой будутъ выданы немедленно какъ увольнительные акты, такъ и законное вспомоществованіе, о чемъ г. Павловъ не преминетъ донести губернскому присутствію.

Засѣданіе 1-го декабря.

Присутствовали: за предсѣдателя вице губернаторъ П. Е. Ивановъ, члены—А. Н. Роткинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ральгинъ, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

Промедленіе въ разбирательствѣ дѣла о потравѣ луговъ.

1) Пронскій Земскій судъ вошелъ въ губернское присутствіе съ представленіемъ о томъ кто долженъ производить слѣдствіе и какому присутственному мѣсту надлежитъ разсматривать дѣло, начавшееся по объясненію вотчиннаго старосты г. Бурцева, поданному приставу 2-го стана, о взятіи съ сосѣдственныхъ луговъ г. Стерлигова трехъ рабочихъ лошадей г. Бурцева, забѣжавшихъ изъ табуна въ тѣ поля и причинившихъ будто бы потраву. Изъ этого представленія между прочимъ видно, что по объявленію старосты Василія Ефимова, становой приставъ прибылъ на мѣсто событія и произвелъ дознаніе о потравѣ, которая, какъ оказалось, была сдѣлана еще въ началѣ весны и оцѣнена до 50 р. сер. При дознаніи понятые люди объяснили, что каждая лошадь можетъ причинить убытка въ сутки на 50 к., сельскій же староста, Василій Михѣевъ, при производствѣ свидѣтельства дѣлалъ становому приставу, безъ всякой причины, разныя дерзости и на требованіе лошадей г. Бурцева для представленія ихъ къ оцѣнкѣ въ земскій судъ, громко кричалъ, что онъ ихъ не отпуститъ до полученія 30 р. сер. вознагражденія за убытки; волостной же старшина, бывшій при настоящемъ происшествіи, не принялъ надлежащихъ мѣръ къ возстановленію порядка, нарушеннаго самоуправными дѣйствіями означеннаго Михѣева и бывшаго съ нимъ народа и, какъ замѣтилъ становой приставъ, только потворствовалъ имъ, потому что лошади съ 5 по 10 іюля находились подъ его вѣдѣніемъ. О всемъ этомъ становымъ приставомъ составлена при стороннихъ людяхъ сказка. По представленіи имъ дѣла въ земскій судъ, сей послѣдній, находя болѣе виновными волостное и сельское начальство въ непринятіи должныхъ мѣръ къ устраненію самовольныхъ дѣйствій крестьянъ и ослушанія противъ полицейской власти, препроводилъ

поступившее отъ пристава дѣло къ исправляющему должность Пронскаго мироваго посредника 2 го участка; но послѣдній онаго не принялъ, признавая дѣло подлежащимъ судебному разсмотрѣнію, почему земскій судъ передалъ оное судебному слѣдователю для формальнаго изслѣдованія, а слѣдователь представилъ дѣло въ уѣздный судъ какъ не подлежащее его вѣдѣнію. Уѣздный судъ, при указѣ отъ 4 сентября, опять возвратилъ это дѣло въ земскій судъ съ заключеніемъ, что прошеніе о взятіи съ потравы лошадей принято становымъ приставомъ къ разбирательству неправильно, и что всѣ распоряженія по упомянутому предмету относятся къ обязанности посредниковъ.—Соображая обстоятельства дѣла съ статьями 129 общ. пол., 24 (п. 2-й) 29 и 32 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр., губернское правленіе съ своей стороны нашло: 1) что обстоятельства о взятіи временнообязаными крестьянами г. Стерлигова съ потравы лошадей, принадлежащихъ г. Бурцеву, и о взысканіи за потраву денегъ, подлежитъ разсмотрѣнію мироваго посредняка; 2) что самовольные поступки и ослушаніе противъ полицейской власти сельскаго начальства и возмущеніе къ тому подвѣдомственныхъ ему крестьянъ, подлежитъ разсмотрѣнію судебнаго мѣста; на основаніи сего губернское правленіе просило губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе передать изъясненное въ рапортѣ Пронскаго земскаго суда обстоятельство о потравѣ хлѣба лошадьми г. Бурцева, на разсмотрѣніе мироваго посредника, если только присутствіе будетъ согласно съ мнѣніемъ правленія; вмѣстѣ съ тѣмъ губернское правленіе предписало Пронскому уѣздному суду, поручить судебному слѣдователю произвести формальное слѣдствіе о своевольныхъ поступкахъ сельскаго начальства и затѣмъ постановить законное опредѣленіе о чемъ дало знать Пронскому земскому суду *для зависящаго отъ него распоряженія*. Опредѣлено: Увѣдомить о вышеизложенномъ мироваго посредника и просить его немедленно принять къ разсмотрѣнію дѣло о потравѣ лугова если цѣна иска не превышаетъ 30 р. сер., по показанію истца, и увѣдомить присутствіе почему это дѣло не было принято имъ прежде къ своему разсмотрѣнію. Состоявшійся журналъ сообщить губернскому правленію, а дѣйствія земской полиціи предоставить на распоряженіе начальника губерніи.

Жалоба двухъ дворовыхъ людей с. Костина на мирового посредника признана неосновательною.

2) Причисленные послѣ указа, состоявшагося 2-го марта 1858 г., дворовые люди с. Костина, Рязанскаго уѣзда помѣщицы Ольги Николаевны Шаховой, Ѳедоръ и Іевлій Назаровы обратились въ губернское присутствіе съ жалобою на мироваго посредника Казначеева, за то, что сей послѣдній не сдѣлалъ никакого распоряженія по ихъ просьбѣ о возвращеніи имъ отобраннаго у нихъ помѣщицею имущества, послѣ указа 2-го марта 1858 г., и о надѣленіи ихъ землею. Просьбу эту губернское присутствіе препроводило 14 октября къ мировому посреднику и просило его доставить по оной надлежащія свѣдѣнія и заключеніе.-Вслѣдствіе сего посредникъ Казначеевъ увѣдомилъ присутствіе, что просители по сказкамъ 10-й ревизіи показаны дворовыми; что земля, строеніе, лошади и орудія были дѣйствительно отобраны и отданы другому дворовому человѣку, проживающему въ той же избѣ, въ которой просители имѣютъ помѣщеніе для своихъ женъ; что сами Назаровы имѣютъ въ настоящее время паспорты, а Ѳедоръ ходитъ по паспорту уже около 8 лѣтъ. Имѣніе, въ которомъ они зачислены, принадлежитъ мелкопомѣстной владѣлицѣ г-жѣ Шаховой, почему посредникъ полагаетъ, что Назаровы, на основ. ст. 3 доп. пр. объ им. мелк. влад., не имѣютъ права на надѣлъ, ибо они, при обнародованіи положенія, не пользовались землей; что же касается до отобраннаго имущества, то посредникъ увѣдомляетъ, что въ силу ст. 58 прав. о прив. въ дѣй. пол. о крестьянахъ, мировымъ посредникамъ воспрещается принимать къ своему разсмотрѣнію или даже допускать крестьянъ до представленія ими жалобъ на владѣльца, или его уполномоченнаго, за прежнее, до обнародованія Положеній о крестьянахъ, время; и потому онъ не въ правѣ постановить по просьбѣ Назаровыхъ свое заключеніе. Опредѣлено: Находя изложенное въ отношеніи мироваго посредника мнѣніе правильнымъ, губернское присутствіе полагаетъ: просьбу Назаровыхъ оставить безъ уваженія, объявить имъ о томъ чрезъ посредника Казначеева и переписку по этому дѣлу счесть конченною.

Отказъ на испрашиваемое измѣненіе въ росписаніи волостей.

3) Мировой посредникъ 4-го участка Раненбургскаго уѣзда Лихаревъ, при отношеніи отъ 16 ноября за № 105, препроводилъ на разсмотрѣніе губернскаго присутствія прошеніе общества временно-обязанныхъ крестьянъ с. Братовки, г. Карѣева, о желаніи ихъ составить особую отъ Нарышкинской волость; при чемъ присовокупилъ, что с. Братовка отстоитъ отъ Нарышкинской волости не далѣе $4^1/_2$ вер., что крестьяне живутъ бѣдно и нѣтъ достаточно уважительныхъ причинъ къ отчисленію ихъ отъ волости, къ которой они приписаны. Опредѣлено: Объявить крестьянамъ с. Братовки, что просьба ихъ, по изложеннымъ въ отношеніи посредника обстоятельствамъ, и за пропущеніемъ срока, до истеченія котораго были допускаемы перемѣны въ составѣ волостей, оставлена безъ уваженія.

О документахъ и свѣдѣніяхъ, которыя должны быть прилагаемы къ представленіямъ объ обращеніи въ казну имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ.

4) Въ представленныхъ мировыми посредниками свѣдѣніяхъ объ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, обращаемыхъ въ казну, на основ. ст. 10 доп. прав. объ им. мелк. влад., губернское присутствіе постоянно встрѣчаетъ такіе недостатки, неясности и нерѣдко противорѣчія, которые, затрудняя повѣрку сихъ свѣдѣній, вынуждаютъ присутствіе возвращать оныя къ мировымъ посредникамъ и просить необходимыхъ дополненій и поясненій. Въ избѣжаніе напрасной и безполезной переписки, замедляющей удовлетвореніе прошеній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ о вознагражденіи ихъ за предоставляемыя ими въ казну имѣнія, губернское присутствіе, въ дополненіе къ постановленію своему отъ 1 августа, предлагаетъ гг. мировымъ посредникамъ, къ представленіямъ своимъ объ обращеніи мелкопомѣстныхъ имѣній въ казну, прилагать въ излагаемомъ ниже порядкѣ, слѣдующія свѣдѣнія и документы: I) объявленіе владѣльца о желаніи его передать имѣніе въ казну, съ подпискою на томъ же объявленіи, за удостовѣреніемъ мироваго посредника, въ томъ, что, по смыслу ст. 1 доп. пр., владѣлецъ дѣйствительно принадлежитъ къ разряду мелкопомѣстныхъ. Если вмѣсто самаго владѣльца, объявленіе представляетъ его довѣритель, то прилагается или подлинная довѣренность, законнымъ образомъ засвидѣтельствованная, или копія съ оной, засвидѣтельствованная мировымъ посредникомъ. II) Приговоръ всѣхъ наличныхъ крестьянъ и дворовыхъ о томъ, кого изъ среды своей они уполномочиваютъ для осмотра отводимыхъ имъ въ надѣлъ угодій, и для засвидѣтельствованія другихъ документовъ, которые могутъ потребоваться при обращеніи крестьянъ въ вѣдомство государственныхъ имуществъ. III) Вѣдомость о числѣ ревизскихъ и наличныхъ мужескаго пола душъ, крестьянъ и дворовыхъ отдѣльно, въ слѣдующихъ 5 графахъ: 1) NN семействъ по 10-й ревизіи, 2) наименованіе лицъ мужескаго пола, составлявшихъ семейство по 10-й рев. 3) лѣта по 10-й рев. 4) кто изъ показанныхъ по 10-й рев. умеръ, уволенъ отъ обязательныхъ отношеній и вообще убылъ и 5) родившіеся послѣ 10-й рев. и находящіеся на лицо. Подъ вѣдомостію должно подводить итогъ наличнаго числа душъ мужескаго пола крестьянъ и дворовыхъ, и скрѣплять оную подписью мироваго посредника. IV) Планъ земли и различныхъ угодій, предоставляемыхъ въ пользованіе крестьянъ. Къ плану прилагается экспликація, въ которой должно быть обозначено какое количество земли—усадебной, выгонной, пахатной, луговой, неудобной и проч.—предполагается отвести въ надѣлъ или предоставить въ казну. Для удостовѣренія наличности и безспорности владѣнія, планъ подписывается землемѣромъ, мировымъ посредникомъ, владѣльцемъ или его повѣренными, уполномоченнымъ отъ крестьянъ получающихъ надѣлъ, и нѣсколькими посторонними добросовѣстными, съ удостовѣреніемъ о качествѣ земли, отводимой въ надѣлъ. Если, по значительной чрезполосности и большому количеству отдѣльныхъ участковъ, составленіе плана затруднительно, то можно ограничиться подробнымъ исчисленіемъ по домашнему измѣренію всего количества крестьянскаго надѣла и различныхъ угодій, въ каждомъ участкѣ отдѣльно, и поименованіемъ дачъ и урочищъ, гдѣ участки эти находятся. Правильность исчисленія и безспорность владѣнія должны быть засвидѣтельствованы тѣми же лицами, кромѣ землемѣра, какъ и планъ. V) Опись имѣнія, предоставляемаго въ казну: а) къ какой мѣстности и полосѣ принадлежитъ имѣніе; б) высшій душевой надѣлъ; в) число наличныхъ душъ крестьянъ, имѣвшихъ надѣлъ и не имѣвшихъ надѣла до обнародованія положенія; число наличныхъ душъ дворовыхъ имѣвшихъ надѣлъ и не имѣвшихъ надѣла до обнародованія положенія; кто именно изъ домохозяевъ получаетъ надѣлъ и обращается въ государственные крестьяне. *Примѣчаніе* а) Вообще въ государственные поселяне, на точномъ основаніи законоположеній 19 февраля объ имѣніяхъ мелк. влад., могутъ быть обращаемы крестьяне и тѣ только изъ дворовыхъ, которые пользовались надѣломъ до обнародованія Положенія. Что касается до остальныхъ дворовыхъ, то они представляются къ обращенію въ сословіе государственныхъ крестьянъ не иначе, какъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы общее количество удобной земли, предоставляемой въ казну, ни въ какомъ случаѣ не превышало, согласно п. 1 ст. 10 доп. прав., наибольшаго для той мѣстности надѣла, расчитаннаго по числу душъ всѣхъ крестьянъ и тѣхъ дворовыхъ, которые пользовались надѣломъ до обнародованія положенія, съ прибавленіемъ 10 дес. Если напримѣръ въ имѣніи число всѣхъ душъ 15, наибольшій душевой надѣлъ составляетъ 3 д. а число душъ крестьянъ 6, и дворовыхъ пользовавшихся надѣломъ 2, всего 8 душъ, то наибольшее количество земли, которое можетъ быть предоставлено въ казну, составляетъ $8 \times 3 + 10 = 34$ дес. 2) дворовые, не имѣвшіе надѣла, и желающіе воспользоватся оныхъ наравнѣ съ тѣми, которые имѣли надѣлъ, должны испросить отъ послѣднихъ пріемный приговоръ, который представляется въ подлинникѣ въ губернское присутствіе. *Примѣчаніе* б) Если крестьяне, не пользовавшіеся до обнародованія положенія надѣломъ, не пожелаютъ получить онаго, или помѣщикъ не согласится надѣлить ихъ землею наравнѣ съ прочими, то мировой посредникъ отбираетъ свѣдѣніе, не желаютъ ли они, по истеченіи срока обязательныхъ отношеній къ помѣщику, переселитьтя на свободныя казенныя земли другихъ губерній, на основ. ст.

8 доп. пр., и отзывъ таковыхъ крестьянъ доставляетъ въ губернское присутствіе.—г) Количество удобной и неудобной земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ, и предоставляемой въ казну; сколько приходится на душу удобной земли.—д) Хозяйственный бытъ крестьянъ; выпуски и прогоны къ пастбищу и водопою; хлѣбные запасы.—е) Число дворовъ, имѣющихъ усадьбы; число дворовъ, вновь надѣляемыхъ землею и неимѣющихъ усадьбъ. На планѣ должны быть означены существующія усадьбы и мѣста, предполагаемыя для новыхъ усадьбъ; если нѣкоторыя усадьбы подлежатъ перенесенію, то слѣдуетъ объяснить на какихъ основаніяхъ допускается такое перенесеніе, какими способами предполагается произвести оное, и вообще удовлетворяетъ ли переселеніе всѣмъ условіямъ, указаннымъ въ статьяхъ 80—81 мѣст. пол. Опись имѣнія должна быть подписана владѣльцемъ или его повѣреннымъ, мировымъ посредникомъ и уполномоченнымъ отъ крестьянъ. VI) Въ случаѣ, если владѣлецъ желаетъ предоставить въ казну землю, остающуюся за надѣломъ крестьянъ въ его распоряженіи, на основ. ст. 11 доп. пр., то ему предоставляется подать о томъ мировому посреднику особое объявленіе съ приложеніемъ свѣдѣній о количествѣ и качествѣ земли въ различныхъ участкахъ и разстояніи этихъ участковъ отъ земли, которою надѣлены крестьяне. Мировой посредникъ своею подписью свидѣтельствуетъ достовѣрность сихъ свѣдѣній.

Распоряженія присутствія касательно взысканія оброка съ крестьянъ имѣнія г. Тѣлеснина.

5) Коллежскій ассесоръ Павелъ Степановичъ Тѣлесninъ просилъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о понужденіи крестьянъ его имѣнія Данковскаго уѣзда къ уплатѣ оброка. Вслѣдствіе чего губернское присутствіе препроводило 7 августа просьбу г. Тѣлеснина къ мировому посреднику 1-го участка Данковскаго уѣзда и просило его принять мѣры для побужденія крестьянъ къ уплатѣ помѣщику оброка. Когда г. Тѣлесninъ вторично обратился съ просьбою о томъ же въ губернское присутствіе, то сіе послѣднее затребовало отъ посредника свѣдѣніе о распоряженіяхъ его по сему дѣлу. Нынѣ посредникъ увѣдомляетъ, что оброкъ въ количествѣ 98 р. крестьяне уплатили, относительно же недоимочныхъ денегъ обязались списаться съ помѣщикомъ, ибо недоимки, какъ объяснили крестьяне, взыскиваютъ съ нихъ несправедливо; обо всемъ этомъ посредникъ увѣдомилъ г. Тѣлеснина. Опредѣлено: О вышеизложенномъ объявить г. Тѣлеснину чрезъ мѣстную полицію и затѣмъ переписку счесть конченною.

Представленіе Рязанскаго мироваго съѣзда объ увольненіи дворовыхъ людей, имѣющихъ право на надѣлъ.

6) Рязанскій мировой съѣздъ въ отношеніи, отъ 16 ноября за № 400, доводитъ до свѣдѣнія присутствія, что разсматривая вновь постановленія Рязанскаго губернскаго присутствія 20 марта и 7 іюля, касательно увольненія дворовыхъ людей, онъ находитъ, что предоставленное помѣщикамъ право увольнять дворовыхъ людей отъ обязательныхъ отношеній не имѣетъ ничего общаго съ правомъ сихъ послѣднихъ пользоваться надѣломъ. Освобожденіе дворовыхъ отъ личныхъ услугъ владѣльцамъ отнюдь не лишаетъ первыхъ права требовать себѣ отъ общества земли, такъ какъ право ихъ на землю условливается не продолженіемъ обязательныхъ отношеній къ помѣщикамъ, но фактомъ владѣнія землею при обнародованіи Положенія и родомъ занятій; посему мировой съѣздъ признавая, что отказъ въ засвидѣтельствованіи увольнительныхъ актовъ дворовыхъ людей, имѣющихъ право на надѣлъ, былъ бы ограниченіемъ права помѣщиковъ увольнять по собственному желанію дворовыхъ отъ обязательныхъ отношеній до истеченія 2-хъ лѣтняго срока, опредѣлилъ: „представить въ губерн„ское присутствіе, не сочтетъ ли оно возможнымъ, для согласованія таковыхъ разнородныхъ „правъ, допустить по крайней мѣрѣ оговорку въ самомъ засвидѣтельствованіи увольнительнаго „акта дворoваго, имѣющаго право на надѣлъ, что этимъ увольненіемъ онъ не лишается сво„его права; помѣщика же одновременно увѣдомить, чтобы при составленіи грамоты таковой „дворовый не былъ исключаемъ изъ числа лицъ, получающихъ надѣлъ.“ Опредѣлено: Увѣдомить Рязанскій мировой съѣздъ, что помѣщики, желающіе уволить отъ обязательныхъ отношеній дворовыхъ людей, имѣющихъ право на надѣлъ, должны, вмѣсто увольнительныхъ актовъ, выдавать таковымъ дворовымъ, впредь до составленія уставной грамоты, паспорты безъ оброка.

Подтвержденіе Рязанской ремесленной управѣ, чтобъ она руководствовалась ст-й 8 положс. о двор. въ тѣхъ случаяхъ, когда родители и родственники требуютъ возвращенія отданныхъ въ обученіе мальчиковъ, прежде истеченія срока контракта.

7) Рязанская ремесленная управа рапортомъ на имя начальника губерніи за № 518 испрашивала разрѣшенія его превосходительства, имѣютъ-ли родители и родственники временнообязанныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей право требовать къ себѣ учениковъ до окончанія сроковъ контрактамъ, если цеховые мастера не получаютъ за обученіе ни денежной пла-

лы, ни содержанія, одежды и обуви для учениковъ. Опредѣлено: Увѣдомить ремесленную управу, что въ представляемомъ ею случаѣ слѣдуетъ руководствоваться буквальнымъ смысломъ ст. 8 пол. о двор. и примѣчаніемъ къ оной.

Земскіе суды не обязаны содержать въ заключеніи лица, арестуемыя по приговору мировыхъ посредниковъ и волостныхъ начальствъ.

8) Слушано отношеніе Рязанскаго губернскаго правленія по поводу представленія мироваго посредника 3-го участка Касимовскаго уѣзда о томъ, что при волостныхъ правленіяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ не имѣется помѣщенія для содержанія арестуемыхъ лицъ, которыя, вслѣдствіе того, остаются безъ должнаго наказанія за сдѣланные ими проступки; налагать же на виновныхъ штрафъ посредникъ считаетъ мѣрою отяготительною для бѣдныхъ крестьянъ. Посредникъ отсылалъ виновныхъ для содержанія подъ арестомъ при земскомъ судѣ, но сей послѣдній въ томъ отказалъ. Обстоятельство это губернское правленіе передаетъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія. Опредѣлено: Увѣдомить мироваго посредника 3-го участка Касимовскаго уѣзда, что общества обязаны принять на себя заботы объ отводѣ помѣщенія для волостнаго правленія и для арестуемыхъ, что содержаніе послѣднихъ лицъ отнюдь не лежитъ на обязанности земскаго суда и что поэтому отказъ суда отъ исполненія сдѣланнаго посредникомъ требованія, присутствіе считаетъ правильнымъ.

О томъ что крестьяне теряютъ право на пятилѣтнее пользованіе излишнею противъ надѣла землей не прежде, какъ по совершеніи выкупа.

9) Мировой посредникъ 3-го участка Михайловскаго уѣзда Шепелевъ, при отношеніи отъ 17 ноября за № 219, представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія слѣдующій вопросъ: если въ имѣніяхъ, состоящихъ на оброкѣ, или переходящихъ на оброкъ при составленіи уставной грамоты, въ пользованіи крестьянъ, сверхъ высшаго душеваго надѣла, есть излишекъ земли, подлежащій отрѣзкѣ и съ согласія крестьянъ оставляемый имъ въ пятилѣтнее пользованіе; то долженъ ли этотъ излишекъ земли оставаться во временномъ пользованіи крестьянъ въ случаѣ, когда имъ, по обоюдному соглашенію съ помѣщикомъ, или по волѣ одного помѣщика, при введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты, или въ послѣдствіи, будетъ предоставленъ въ выкупъ весь надѣлъ, въ количествѣ высшаго размѣра на душу? Опредѣлено: Увѣдомить посредника Шепелева, что простое заявленіе о выкупѣ въ уставной грамотѣ, не можетъ лишать крестьянъ права на пользованіе излишнею землей до истеченія пятилѣтняго срока; если же выкупъ состоится въ дѣйствительности прежде истеченія означеннаго срока, то излишняя земля должна поступить при окончательномъ расчетѣ въ распоряженіе помѣщика, ибо съ выкупомъ окончательно прекращаются всѣ взаимныя обязательства крестьянъ и помѣщика какъ по надѣлу землей, такъ и по всякаго рода повинностямъ; хлѣбъ посѣянный крестьянами на этой землѣ долженъ быть убранъ ими.

Утвержденіе уставной грамоты и выкупнаго договора г жи Марсочниковой съ крестьянами ея имѣнія въ селѣ Карцевѣ.

10) Мировой посредникъ Зарайскаго уѣзда 1-го участка представилъ на утвержденіе губернскаго присутствія уставную грамоту помѣщицы штабсъ-капитанши Елизаветы Ивановны Марсочниковой на ея имѣніе въ селѣ Карцевѣ, и увѣдомилъ, что изъ трехъ дворовъ два, заключающіе въ себѣ 8 душъ, изъявили желаніе получить въ даръ отъ помѣщицы четвертую часть слѣдовавшаго имъ высшаго надѣла; повѣренный помѣщицы на сіе согласился, почему и было составлено условіе, приложенное къ грамотѣ и засвидѣтельствованное посредникомъ и посторонними добросовѣстными; домохозяинъ третьяго двора изъявилъ желаніе получить и выкупить высшій душевой надѣлъ на свое семейство, состоящее изъ трехъ душъ мужскаго пола, и составилъ съ повѣреннымъ помѣщицы выкупной договоръ, засвидѣтельствованный узаконеннымъ порядкомъ. Обѣ сдѣлки, равно и нарѣзка участковъ, состоялись по добровольному соглашенію обѣихъ сторонъ.—По выслушаніи сего, губернское присутствіе, приняло во вниманіе: 1) что статьи 8, 9 и 10 пол. о вык. допускаютъ отдѣльные выкупы усадебной осѣдлости, что ст-й 34 это право распространяется на весь крестьянскій надѣлъ въ тѣхъ имѣніяхъ гдѣ существуетъ участковое или подворное пользованіе землями, и домохозяевамъ, владѣющимъ отдѣльными участками, не воспрещается составлять товарищества для взаимнаго поручительства въ исправномъ взносѣ платежей за землю, и что ст. 6 пол. о вык. указываетъ на льготы, установленныя для облегченія выкупныхъ операцій; 2) что ст. 123 мѣст. пол. уполномочивая общество крестьянъ на принятіе отъ помѣщика въ даръ четвертой части высшаго или указнаго надѣла, ничего не говоритъ о томъ, чтобы при таковой сдѣлкѣ былъ невозможенъ отдѣльный выкупъ какимъ нибудь домохозяиномъ участка, предоставляемаго ему по добровольному соглашенію.—Участковое пользованіе землей, указываемое въ ст. 34 пол. о вык. существуетъ во многихъ имѣніяхъ, и нѣтъ основанія предполагать, чтобы въ

имѣніи г. Марсочниковой не было подобнаго пользованія; ни въ договорѣ крестьянъ съ помѣщицею, ни въ представленіи мироваго посредника объ этомъ препятствіи не упоминается; видно только, что обѣ сдѣлки состоялись по совершенно добровольному согласію обѣихъ сторонъ. Опредѣлено: Уставную грамоту помѣщицы Марсочниковой, составленную по ея добровольному соглашенію съ крестьянами с. Карцева, и согласную съ требованіями вышеприведенныхъ статей закона утвердить, о чемъ увѣдомить мироваго посредника, а грамоту и договоръ возвратить для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій по этому дѣлу.

Мнѣніе Е. А. Протасьева.

Въ разсмотрѣніи губернскаго присутствія было слѣдующее обстоятельство: въ имѣніи помѣщицы Зарайскаго уѣзда Марсочниковой поселено 11 душъ крестьянъ, составляющихъ 3 двора. При составленіи уставной грамоты два двора, изъ 8 душъ, изъявили желаніе принять въ даръ, согласно ст. 123 мѣст. пол., четвертую часть высшаго надѣла и отказались отъ прочихъ угодій, а одинъ дворъ, изъ 3 душъ, пожелалъ получить высшій размѣръ надѣла и выкупить оный въ собственность. Повѣренный помѣщицы на то и на другое согласился, вслѣдствіе чего мѣстный мировой посредникъ представилъ сдѣлку на предварительное разрѣшеніе въ губернское присутствіе. По обсужденіи условій этой сдѣлки, допускающей разнообразное устройство членовъ одного и того же общества, губернское присутствіе утвердило оную и основало свое опредѣленіе на такихъ доводахъ, съ которыми я никакъ согласиться не могу.

Такъ присутствіе ссылается между прочимъ на 2 п. ст. 34 пол. о выкупѣ, дозволяющій выкупъ надѣла отдѣльнымъ домохозяевамъ въ тѣхъ имѣніяхъ гдѣ существуетъ участковое или подворное пользованіе землями и утверждаетъ, что участковое хозяйство существуетъ во многихъ имѣніяхъ Рязанской губерніи и что нѣтъ никакого основанія предполагать чтобы въ имѣніи г-жи Марсочниковой не было подобнаго пользованія, ибо ни въ договорѣ крестьянъ, ни въ представленіи посредника объ этомъ препятствіи не упоминается. Вышеприведеннымъ доводомъ губернское присутствіе косвенно признаетъ, что если въ имѣніи существуетъ общинное пользованіе, то нельзя допустить сдѣлки съ отдѣльными домохозяевами, но въ настоящемъ случаѣ разрѣшаетъ оныя въ предположеніи, что можетъ быть у г-жи Марсочниковой участковое хозяйство. Я съ своей стороны напротивъ убѣжденъ что въ имѣніи г-жи Марсочниковой хозяйственное устройство крестьянъ имѣетъ характеръ общиннаго владѣнія, не только господствующаго, но единственнаго вида пользованія въ имѣніяхъ Рязанской губерніи.

У насъ земля считается въ общемъ пользованіи міра и дѣлится по тягламъ, которыя получаютъ одинаковые участки и отбываютъ помѣщику одинаковыя повинности, именно, въ барщинскхъ имѣніяхъ – 3 дня работы въ недѣлю, въ оброчныхъ—одинаковую опредѣленную сумму оброка. Подобный порядокъ признается общиннымъ владѣніемъ; участковымъ же хозяйствомъ признается такое устройство, при которомъ крестьяне раздѣлены на дворы или на хозяевъ конныхъ и пѣшихъ, надѣленныхъ неодинаковыми участками земли и отбывающихъ неодинаковыя повинности. Подобнаго вида пользованія въ нашей губерніи мнѣ встрѣчать не случалось.

Поэтому, признавая положительно хозяйственное устройство крестьянъ имѣнія г-жи Марсочниковой общиннымъ, я нахожу, что къ нимъ слѣдуетъ примѣнять правила 1-го пункта ст. 34, въ которомъ указано, что выкупные договоры заключаются съ цѣлымъ обществомъ, а не 2-го, относящагося только къ имѣніямъ съ участковымъ хозяйствомъ.

Присутствіе подтверждаетъ свое мнѣніе ссылаясь на ст. 123 мѣст. пол.; мнѣ кажется, что эта статья, напротивъ, служитъ опроверженіемъ принятаго опредѣленія, а не основаніемъ. Въ этой статьѣ буквально указано, что помѣщикъ можетъ подарить часть земли обществу, а не домохозяину; присутствіе изъ этой статьи дѣлаетъ совершенно противоположенный выводъ; оно говоритъ, что такъ какъ въ ней ничего не упоминается о томъ, чтобы при подобныхъ сдѣлкахъ невозможенъ былъ и отдѣльный выкупъ однимъ домохозяиномъ, то нѣтъ причины не разрѣшать онаго; на это могу сказать только одно: если мы примемъ въ руководство правило допускать все то, что не запрещено положительно закономъ, то мы впадемъ нерѣдко въ самыя пагубныя для дѣла крайности. Присутствіе указываетъ также на статьи 8, 9 и 10 пол. о выкупѣ, какъ допускающія отдѣльныя выкупы усадебной осѣдлости, между тѣмъ, вникнувъ въ смыслъ послѣдующихъ статей, видно, что подобный выкупъ безусловно допускается лишь въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ пользованіе участковое. Положеніе въ этомъ случаѣ дѣлаетъ различіе въ устройствѣ двухъ разрядовъ крестьянъ; такъ, по смыслу статьи 18 пол. о вык., въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ существуетъ общинное пользованіе, крестьянинъ, отдѣльно выкупающій свою осѣдлость, уплачиваетъ помѣщику лишнихъ 20 коп. на рубль причитающейся съ него суммы; для крестьянъ же, имѣющихъ участковое устройство, этого ограниченія не существуетъ.

Такимъ образомъ мое пониманіе хозяйственнаго устройства имѣній въ Рязанской губерніи и смысла статей Положенія, принятыхъ въ основаніе вышеизложенныхъ доводовъ, діаметрально

противоположны разъяснению, высказанному присутствіемъ. Тѣмъ не менѣе вполнѣ сочувствуя тѣмъ мѣрамъ, которыя вводятъ въ жизнь народа свободныя начала и даютъ возможность не только цѣлымъ обществамъ, но и отдѣльнымъ лицамъ устраиваться по своему усмотрѣнію, я охотно присоединяюсь къ большинству членовъ касательно сущности состоявшагося опредѣленія и полагаю, что законнымъ основаніемъ къ утвержденію сдѣлки г-жи Марсочниковой съ отдѣльными домохозяевами могутъ служить слѣдующіе два довода: 1) г-жа Марсочникова помѣщица мелкопомѣстная, относительно которой статья 6-я прав. для мелк., предоставляетъ присутствію право установлять облегчительные способы, въ видѣ изъятій, вообще по приведенію въ дѣйствіе Положеній, составленію уставныхъ грамотъ, а слѣдовательно и для устройства ихъ имѣній; 2) статья 37 прав. о пр. въ дѣйст. пол., разрѣшаетъ всякаго рода добровольныя соглашенія съ крестьянами съ тѣмъ главнымъ условіемъ, чтобы не были ограничиваемы права личныя по имуществу и по состоянію крестьянъ.

Признаніе довѣренности, данной княгинею Орловой князю Друцкому, достаточною для составленія уставныхъ грамотъ на всѣ имѣнія довѣрительницы.

11) Слушано прошеніе главно-завѣдывающаго имѣніями княгини Ольги Александровны Орловой, подполковника князя Друцкаго, о затрудненіи, встрѣченномъ мировымъ посредникомъ 2-го участка Пронскаго уѣзда Гвоздевымъ въ томъ, можетъ ли князь Друцкой составлять и подавать уставныя грамоты по всѣмъ имѣніямъ княгини Орловой. Въ приложенной съ довѣренности копіи, засвидѣтельствованной законнымъ порядкомъ, между прочимъ сказано, что княгиня Орлова проситъ князя Друцкаго составить по ея имѣніямъ уставныя грамоты. Опредѣлено: Возвратить копію съ довѣренности и увѣдомить князя Друцкаго чрезъ его повѣреннаго г. Титова, что губернское присутствіе считаетъ достаточною выданную ему отъ княгини Орловой довѣренность и не находитъ съ своей стороны препятствій къ составленію княземъ Друцкимъ, согласно довѣренности, уставныхъ грамотъ для всѣхъ имѣній княгини Орловой; о чемъ дать знать посреднику 2 го участка Пронскаго уѣзда.

Увольненіе отъ обязательныхъ отношеній двухъ не надѣленныхъ землею крестьянъ, по причинѣ жестокаго съ ними обращенія помѣщицы.

12) Мировой посредникъ 4-го участка Данковскаго уѣзда Бернардъ представилъ на утвержденіе губернскаго присутствія свое рѣшеніе объ освобожденіи отъ обязательныхъ отношеній не надѣленныхъ землею крестьянъ Карпа Андреева и Степана Агафонова, вслѣдствіе жестокаго съ ними обращенія мелкопомѣстной помѣщицы Беклемишевой. Опредѣлено: Рѣшеніе признать правильнымъ и утвердить, о чемъ дать знать посреднику Бернарду для приведенія сего рѣшенія въ исполненіе; касательно же изложенныхъ въ отношеніи обстоятельствъ отобранія г-жею Беклемишевою у упомянутыхъ крестьянъ скота и собственно имъ принадлежащаго амбара—просить посредника принять на себя разбирательство этого дѣла и о послѣдующемъ присутствіе увѣдомить.

Въ своемъ отношеніи отъ 14 ноября по этому предмету посредникъ Бернардъ излагаетъ слѣдующее:

„Временно-обязанные крестьяне мелкопомѣстной владѣлицы, жены поручика Агафьи Андреевны Беклемишевой, Кирилъ Андреевъ и Степанъ Агафоновъ обратились ко мнѣ съ жалобою на г-жу Беклемишеву въ томъ, что она вошла съ мужемъ своимъ, Козьмою Михайловичемъ, въ занимаемую ими избу, и оба они въ пьяномъ видѣ, ни слова не говоря, схватили бабку Кирилы Андреева, крестьянку Татьяну Петрову и начали ее бить, а Кирилъ Андреевъ и Степанъ Агафоновъ стали было ее отнимать, но помѣщица съ мужемъ избили и ихъ, а Татьяну Петрову до такой степени, что она слегла въ постель; свидѣтелями въ удостовѣреніе своей жалобы просители представили Данковскихъ мѣщанокъ, проживающихъ въ Рановскихъ выселкахъ, въ одной съ ними избѣ, Екатерину Ѳедорову и Екатерину Алексѣеву и сельскаго старосту Ѳедора Степанова. Какъ крестьяне не надѣленные землею и не имѣющіе крестьянской усадебной осѣдлости, Кирилъ Андреевъ и Степанъ Агафоновъ подчиняются, на основаніи ст. 5 доп. прав. объ имѣн. мелкопом. влад., вообще правиламъ, постановленнымъ для дворовыхъ людей, и потому просили уволить ихъ, на основаніи ст. 18 полож. объ устр. двор. люд., отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщицѣ.“

„Вслѣдствіе того прошенія были вызваны мною всѣ участвовавшіе въ этомъ дѣлѣ лица и показали при добросовѣстныхъ людяхъ села Воейкова: 1) помѣщица Беклемишева—что она ни кого изъ означенныхъ крестьянъ не била, а слышала отъ сельскаго старосты, что Андреевъ и Агафоновъ жаловались ему, что она нанесла побои Татьянѣ Петровой; 2) староста села Рапова Ѳедоръ Степановъ—что онъ былъ призванъ означенными крестьянами, нашелъ Татьяну Петрову лежащею на улицѣ, но была ли она избита, или нѣтъ, того по темнотѣ разглядѣть не могъ, а нашелъ стоящую надъ ней помѣщицу Беклемишеву, которая трясла ее, стараясь поднять; 3) Татьяна Петрова—что мужъ помѣщицы Беклемишевой дѣйствительно за неизвѣстную ей причину, билъ ее въ кухнѣ и она была защищена означенными крестьянами, которые

вывели ее на улицу, гдѣ она и лежала; 4) поручикъ Беклемишевъ,—что онъ никогда никого изъ нихъ не билъ, а вызванные свидѣтели, Данковскія мѣщанки Екатерина Алексѣева и Екатерина Ѳедорова, отъ свидѣтельства отказались, первая—по дружескимъ отношеніямъ къ Беклемишевымъ, вторая—потому что находится съ ними въ духовномъ родствѣ, такъ какъ г. Беклемишевъ былъ у нея воспріемникомъ ребенка и объ, какъ выразились онѣ, изъ опасенія лишиться того помѣщенія, которое давали имъ Беклемишевы въ своей избѣ. Для раскрытія въ этомъ случаѣ истины,—я предложилъ крестьянамъ принять показаніе на душу, на что они изъявили согласіе, но помѣщица ихъ до того не допустила. Между тѣмъ какъ производилось это дѣло, крестьяне вторично принесли мнѣ жалобу, что помѣщица отобрала у нихъ принадлежащій имъ скотъ: одну корову, семь овецъ, одного телка, двухъ поросятъ и собственный ихъ анбаръ, выстроеный ими на свой счетъ для складки своихъ домашнихъ вещей. Вслѣдствіе сего я отнесся письменно къ г-жѣ Беклемишевой о возвращеніи просителямъ ихъ собственности, на основаніи ст. 5 пол. объ устр. двор. людей, но она не дала мнѣ на то отвѣта и не удовлетворила просителей, почему я вновь письменно просилъ ее удовлетворить мое требованіе, а въ случаѣ неисполненія прибыть ко мнѣ, къ назначенному мною сроку, для объясненія по сему дѣлу; но она ни того ни другаго не исполнила, а между прочимъ отъ тѣхъ же крестьянъ поступила еще жалоба на нанесеніе, въ отсутствіе ихъ, побоевъ родному брату Степана Агафонова, 16-ти лѣтнему Егору Агафонову, и когда г-жа Беклемишева снова была вызвана ко мнѣ, то отказалась даже отъ принятія повѣстки, а крестьянамъ приказала отправиться въ земскую полицію, для наказанія ихъ розгами за принесеніе мнѣ жалобы.

„Такъ какъ г-жа Беклемишева не только не явилась ко мнѣ по посланной къ ней повѣсткѣ, не представивъ на то законныхъ причинъ, но даже отказалась отъ принятія вторичной повѣстки, то, на основаніи ст. 49 полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣламъ учрежд., я подвергнулъ ее взысканію трехъ рублей сер., о чемъ и сообщилъ Данковскому земскому исправнику; а какъ злоупотребленія въ обращеніи ея съ временно-обязанными ей крестьянами Кирилою Андреевымъ и Степаномъ Агафоновымъ не прекратились, но еще болѣе увеличиваются, и предложеніе мое удовлетворить справедливую жалобу означенныхъ крестьянъ на отобраніе у нихъ скота и собственно имъ принадлежащаго анбара не имѣло никакого успѣха; то, согласно поданной крестьянами Кирилою Андреевымъ и Степаномъ Агафоновымъ просьбы, я опредѣлилъ освободить ихъ отъ обязательныхъ отношеній къ владѣлицѣ, на основаніи ст. 18 полож. объ устр. двор. людей, о чемъ и имѣю честь представить на утвержденіе Рязанскаго губернскаго присутствія. Руководствуясь ст. 48 Положенія о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд, я уже просилъ Данковскаго земскаго исправника отобрать отъ г-жи Беклемишевой показанный крестьянами скотъ и возвратить его имъ, а о принадлежности крестьянамъ анбара сдѣлать надлежащее дознаніе“.

Засѣданіе 5-го декабря.

Присутствовали: за предсѣдателя вице-губернаторъ П. Е. Ивановъ, члены—А. Н. Реткинъ, П. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ралынъ, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

По дѣлу о переселеніи крестьянъ сельца Индрикова въ Сапожковскій уѣздъ (стр. 124).

1) Слушано отношеніе мироваго посредника Зарайскаго уѣзда 1-го участка и приложенное къ оному дознаніе о неимѣніи препятствій къ переселенію крестьянъ г-жи Суховой сельца Индрикова въ Сапожковскій уѣздъ.—*Справка:* временно-обязанные крестьяне Зарайскаго уѣзда, имѣній г-жи Суховой и г. Чулкова, въ поданной 16 августа просьбѣ объяснили губернскому присутствію, что помѣщикъ Чулковъ продалъ свое имѣніе въ сельцѣ Индриковѣ Зарайскаго уѣзда г-жѣ Суховой, а крестьянъ, живущихъ въ этомъ сельцѣ, по записанныхъ по 10-й ревизіи въ с. Острой Полянѣ, Сапожковскаго уѣзда, оставилъ за собою. Послѣ продажи г. Чулковъ переселилъ въ сельцо Индриково крестьянъ, записанныхъ въ этомъ сельцѣ по 10-й рев., по жившихъ въ Сапожковскомъ уѣздѣ. Нынѣ переселенные крестьяне просятъ возвратить ихъ въ Сапожковскій уѣздъ, гдѣ они обязываются за предоставляемый имъ надѣлъ исполнять всѣ повинности, слѣдующія по Положенію; прочіе же крестьяне, записанные въ Сапожковскомъ уѣздѣ, но проживающіе въ Зарайскомъ, желаютъ остаться въ настоящемъ ихъ мѣстѣ жительства. При этомъ крестьяне объяснили, что на все вышеизложенное согласны г-жа Сухова и опекунъ г. Чулкова.—Получивъ эту просьбу губернское присутствіе просило мѣстнаго посредника удостовѣриться въ согласіи г-жи Суховой и опекуна г. Чулкова на описанныя въ просьбѣ обстоятельства, увѣдомить о послѣдующемъ губернское присутствіе и присовокупить свое мнѣніе.

Вслѣдствіе сего исправляющій должность мироваго посредника 3-го участка Сапожковскаго уѣзда Барышниковъ представилъ отзывы г-жи Суховой и опекуна г. Чулкова о согласіи ихъ на переселеніе помянутыхъ выше крестьянъ изъ Зарайскаго уѣзда въ Сапожковскій, съ тѣмъ, чтобы это переселеніе было сдѣлано на счетъ самихъ крестьянъ, и увѣдомилъ губернское присутствіе, что, на основаніи ст. 74 мѣст. полож., перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ на новыя мѣста, по добровольному согласію помѣщика съ крестьянами, засвидѣтельствованному установленнымъ порядкомъ, допускается безъ всякихъ ограниченій. Въ разсматриваемомъ случаѣ переселеніе производится по добровольному согласію, и слѣдовательно препятствій нѣтъ; но такъ какъ крестьяне при переселеніи переходятъ изъ одного общества въ другое и по окладамъ должны быть перечислены, то г. Барышниковъ полагаетъ, что переселеніе должно быть разрѣшено не прежде, какъ по взятіи отъ волостнаго старшины общества изъ котораго крестьяне выходятъ увольнительнаго свидѣтельства, съ соблюденіемъ всѣхъ условій, требуемыхъ ст. 130, 133 и 134, и что это свидѣтельство, вмѣстѣ съ пріемнымъ приговоромъ, должно быть представлено въ казенную палату; что же касается крестьянъ, жительствующихъ въ сельцѣ Индриковѣ, но записанныхъ за г. Чулковымъ, то они, даже и безъ согласія г-жи Суховой, по ст. 7 мѣст. полож., имѣютъ полное право остаться на прежнемъ жительствѣ и получить надѣлъ наравнѣ съ прочими крестьянами. Вслѣдствіе сего губернское присутствіе увѣдомило Зарайскій мировой съѣздъ о вышеизложеномъ, препроводило туда просьбы крестьянъ и отзывы г-жи Суховой и опекуна Чулкова и присовокупило, что желаніе крестьянъ, какъ законное, можетъ быть удовлетворено.—Опредѣлено: Такъ какъ это дѣло уже было разсмотрѣно губернскимъ присутствіемъ и по обсужденіи онаго сообщено 14 октября за № 1187 Зарайскому мировому съѣзду, что желаніе, заявленное временно обязанными крестьянами г-жи Суховой и г. Чулкова, какъ законное, можетъ быть удовлетворено, а дознаніе представленное мировымъ посредникомъ ничего новаго не прибавляетъ, но подтверждаетъ только отсутствіе препятствій къ исполненію желанія крестьянъ, то за симъ, не входя вновь въ разсмотрѣніе дѣла, препроводить дознаніе мироваго посредника въ Зарайскій мировой съѣздъ и повторить прежній отзывъ, что губернское присутствіе, съ своей стороны, не находитъ препятствія къ удовлетворенію желанія крестьянъ и самихъ помѣщиковъ.

Отказъ на просьбу крестьянъ имѣнія г-на Колемина о дозволеніи имъ взять на себя уплату долга опекунскому совѣта съ тѣмъ, чтобы получить за то землю, которою они владѣютъ.

2) Старшина Желудевской волости Спаскаго уѣзда Евдокимъ Евтѣевъ, поданнымъ въ Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе прошеніемъ просилъ разрѣшить крестьянамъ имѣнія г. Колемина, на земляхъ котораго они поселены, платить самимъ долгъ Московскому опекунскому совѣту, съ тѣмъ, чтобы земля, которою они владѣютъ, была предоставлена имъ, крестьянамъ. Вслѣдствіе сего губернское присутствіе препроводило 25 октября просьбу Евтѣева къ мѣстному мировому посреднику для разбирательства условій, на которыхъ крестьяне владѣютъ землею, и вмѣстѣ съ тѣмъ просило его предложить помѣщику составить уставную грамоту, а въ случаѣ согласія послѣдняго, и выкупной договоръ и о послѣдующемъ увѣдомить. На требованіе губернскаго присутствія мировой посредникъ, отъ 18 ноября сего года за № 164, увѣдомляетъ: что въ подробное разсмотрѣніе этого дѣла онъ не входилъ, ибо просьба составлена совершенно вопреки постановленій, обнародованныхъ 19 февраля 1861 г., и подобныя условія не могутъ быть заключаемы безъ согласія помѣщика; требовать землю, съ которою крестьяне были куплены 10-ть лѣтъ тому назадъ, они не въ правѣ; къ тому же приговоръ, приложенный къ прошенію, оказался подложнымъ, ибо почти всѣ крестьяне, прописанные въ оном, объявили, что въ составленіи онаго они не участвовали и на сходъ сзываемы не были; кромѣ того самый приговоръ въ книгѣ волостнаго правленія не записанъ и никѣмъ не утвержденъ, почему и содержаніе онаго имъ неизвѣстно; и что за такой поступокъ старшина Евдокимъ Евтѣевъ преданъ судебному изслѣдованію. Опредѣлено: Изъ вышеизложеннаго увѣдомленія мироваго посредника видно, что переданные на распоряженіе мироваго посредника прошеніе и приговоръ, по неосновательности оныхъ, не подлежатъ удовлетворенію; обнаруженный при этомъ неправильный по должности поступокъ Евтѣева подвергнуть изслѣдованію.

Посредникъ при разбирательствѣ спора не можетъ быть повѣреннымъ одной изъ тяжущихся сторонъ.

3) Мировой посредникъ Сапожковскаго уѣзда 4-го участка Ханыковъ, вслѣдствіе жалобы, поданной помѣщикомъ с. Волковаго г. Бродовичемъ, вызывалъ его повѣсткою къ назначенному сроку въ волостное правленіе для разбирательства его дѣла; но г. Бродовичъ, вмѣсто личной явки, увѣдомилъ о своей болѣзни и уполномочилъ посредника присутствовать при разбирательствѣ. Вслѣдствіе сего посредникъ спрашиваетъ губернское присутствіе имѣютъ-ли право истецъ или вообще тяжущіеся назначать повѣреннымъ самаго мироваго посредника, а если нѣтъ, то слѣдуетъ ли г. Бродовича, какъ неявившагося истца, штрафовать. Опредѣ-

лено: Увѣдомить мироваго посредника, что въ статьяхъ 40—72 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр. очень ясно опредѣлены права и обязанности мироваго посредника, какъ судьи при разборѣ дѣлъ по спорамъ и недоразумѣніямъ, и что эти права и обязанности сами собою исключаютъ для судьи возможность быть повѣреннымъ которой либо изъ тяжущихся сторонъ въ дѣлѣ, подлежащемъ его рѣшенію; что же касается другаго вопроса, можетъ ли онъ штрафовать г. Бродовича за неявку по его вызову, то, не имѣя въ виду всѣхъ обстоятельствъ, губернское присутствіе совершенно лишено возможности отвѣчать удовлетворительно на подобный вопросъ, но полагаетъ, что упоминаемое въ отзывѣ г. Бродовича болезненное состояніе можетъ служить очень достаточнымъ оправданіемъ неявки по вызову мироваго посредника.

Отказъ волостному старшинѣ на просьбу о переводѣ волостнаго правленія изъ одного села въ другое.

4) Старшина Желудевской волости Спаскаго уѣзда Евдокимъ Евтѣевъ обратился 5-го октября въ губернское присутствіе съ просьбою о переводѣ волостнаго правленія изъ села Желудева въ село Шилово, на томъ основаніи, что Шилово торговое село, и жители онаго, имѣя постоянную надобность въ сношеніи съ волостнымъ правленіемъ, будутъ въ томъ затруднены, ибо Шилово находится въ 8 верстахъ отъ с. Желудева. Присутствіе препроводило эту просьбу на заключеніе мироваго посредника Ржевскаго, который нынѣ увѣдомляетъ, что причины перевода правленія, выставленныя Евтѣевымъ ни на чемъ не основаны и что перемѣщеніе онаго послужить только ко вреду общества и помѣщика. Вся Желудевская волость исключительно составлена изъ имѣній, принадлежащихъ г. Кошелеву, и волостное правленіе назначено въ селѣ Желудевѣ, какъ въ центральномъ мѣстѣ, гдѣ находится главное управленіе и вотчинная контора; по перенесеніи же волостнаго правленія въ село Шилово, оно отстояло бы отъ подвѣдомственныхъ ему другихъ селеній на 12 верстъ, что было бы для крестьянъ затруднительно. Цѣль перевода правленія изъ Желудева для Евдокима Евтѣева заключается въ томъ, чтобы отдалиться отъ вотчиннаго управленія, котораго законныя требованія онъ рѣшительно не исполняетъ и производитъ тѣмъ безпорядки; сверхъ того Евдокимъ Евтѣевъ живетъ въ селѣ Шиловѣ въ собственномъ домѣ, и потому желаетъ имѣть правленіе у себя подъ рукою и извлекать выгоды изъ всѣхъ купеческихъ на пристани сдѣлокъ, въ которыхъ онъ неминуемо сдѣлается участникомъ не въ пользу, а во вредъ крестьянамъ. Въ заключеніе посредникъ присовокупляетъ, что Желудевскій старшина за разные безпорядки неоднократно подвергался взысканіямъ, за самовольную растрату денегъ былъ имъ отъ должности временно удаленъ и за составленіе ложнаго приговора волостнаго схода, въ которомъ крестьяне не принимали никакого участія и на сходъ созываемы не были, преданъ суду. Опредѣлено: Просьбу Евтѣева оставить безъ уваженія, о чемъ объявить ему чрезъ мѣстную полицію.

О повышеніи оброка въ имѣніяхъ г. Гвоздева и Бутурлина Зарайскаго уѣзда.

5) Мировой посредникъ Зарайскаго уѣзда Лихаревъ представилъ уставную грамоту г. Гвоздева по с. Озерицамъ, написанную безъ согласія крестьянъ, и увѣдомилъ, что помѣщикъ ходатайствуетъ о повышеніи оброчной повинности на одинъ руб. съ души, въ случаѣ перехода крестьянъ на оброкъ, въ уваженіе того, что крестьяне надѣлены въ значительномъ количествѣ цѣнными поемными лугами по р. Окѣ (согласно 1 п. ст. 173 мѣст. пол.); личнаго осмотра доброкачественности луговъ посредникъ сдѣлать не могъ за покрывшимъ ихъ снѣгомъ, но сами крестьяне не оспориваютъ ихъ цѣнности и лучшимъ доказательствомъ справедливости требованія помѣщика служитъ то обстоятельство, что крестьяне, немедленно по окончаніи повѣрки грамоты, вопреки желанію г. Гвоздева, заявили желаніе перейдти черезъ годъ на оброкъ, о чемъ и составили приговоръ; а потому посредникъ, съ своей стороны, находитъ просимое помѣщикомъ возвышеніе повинности весьма справедливымъ. Изъ уставной грамоты видно, что поемныхъ луговъ предоставляется обществу въ 35 душъ 5 д. 1200 саж., что составитъ на душу $377^{1}/_{7}$ саж. Опредѣлено: Такъ какъ крестьяне Зарайскаго уѣзда с. Озерицъ помѣщика Гвоздева получаютъ поемныхъ луговъ весьма незначительное количество, именно менѣе $^{1}/_{8}$ дес. на душу, то губернское присутствіе разрѣшаетъ возвышеніе оброка не болѣе какъ на 50 коп. съ душеваго надѣла, о чемъ увѣдомить мироваго посредника и уставную грамоту возвратить.

6) Въ октябрѣ мѣсяцѣ была представлена на утвержденіе присутствія уставная грамота на имѣнія г. Бутурлина, селы Городня и Овинищи Зарайскаго уѣзда, въ которой предполагалось взимать съ крестьянъ увеличенный оброкъ, вслѣдствіе надѣленія ихъ поемными лугами, въ количествѣ 220 дес. на 356 душъ. Въ то же время получена по этому предмету просьба повѣреннаго г. Бутурлина, который между прочимъ объяснилъ, что отбывавшаяся до сего времени смѣшанная повинность доходила до 19 р. съ души, между тѣмъ какъ по уставной грамотѣ приходится оброка, соразмѣрно надѣлу, не болѣе 7 р. 57 к. Губернское

присутствіе, не имѣя точныхъ указаній о размѣрѣ прежней повинности, просило мироваго посредника сообщить по этому предмету подробныя свѣдѣнія, собранныя и повѣренныя на мѣстѣ. Нынѣ мировой посредникъ представляетъ затребованныя отъ него свѣдѣнія и увѣдомляетъ, что по соображеніи всѣхъ письменныхъ отзывовъ и подробныхъ словесныхъ объясненій, въ которыя онъ входилъ какъ съ повѣреннымъ помѣщика, такъ и съ крестьянами, оказывается, что хотя исчисленіе, представленное бурмистромъ, значительно преувеличено, ибо многія изъ повинностей, какъ то уборка луговъ, подводы и работы на господской усадьбѣ, существовали болѣе на бумагѣ, а на самомъ дѣлѣ отъ крестьянъ не требовались, тѣмъ не менѣе совокупность всего того, что они дѣйствительно отбывали, вмѣстѣ съ денежнымъ оброкомъ, составляло очень высокую повинность, доходившую навѣрное до 40 р. съ тягла. При этомъ должно принять въ соображеніе, что до 1856 г. крестьяне состояли на чистой барщинѣ; и что при переходѣ на оброкъ, вслѣдствіе очень естественнаго желанія избавиться отъ издѣльной повинности, крестьяне приняли на себя слишкомъ обременительную и слишкомъ сложную повинность, которую едвали могли бы выносить долго, и которою они въ послѣднее время очень тяготились, не смотря на то, что на самомъ дѣлѣ, она значительно была облегчена во первыхъ тѣмъ, что большая часть луговъ (изъ числа 100 десят., которыя они обязались убрать) не требовала работы, ибо была отдаваема вотчиннымъ начальствомъ въ наемъ; во вторыхъ тѣмъ, что помѣщикъ почти никогда не пріѣзжалъ въ имѣніе, почему работъ на усадьбѣ почти не требовалось; въ третьихъ тѣмъ, что по незначительности скотоводства (всего съ лошадьми около 20 головъ) навоза вывозилось на господскую запашку не много.—Цѣнность луговъ, поступающихъ въ надѣлъ крестьянамъ, не подлежитъ сомнѣнію; пропорція луговъ къ пашнѣ (220 и 800 дес.) весьма значительна; качество пашни (по крайней мѣрѣ половины всего количества поступающаго въ надѣлъ) очень удовлетворительно. Изъ всего этого по мнѣнію посредника слѣдуетъ, что повышеніе оброка, причитающагося съ душеваго надѣла, до 10 р., будетъ совершенно справедливо. Предположеніе это онъ основываетъ на слѣдующемъ расчетѣ: 220 луговыхъ десятинъ, по самой умѣренной оцѣнкѣ, могли бы отдаваться владѣльцемъ ежегодно за 2640 р., считая по 12 р. за десятину; изъ 580 дес. пашни, третья часть (около 200 дес.) весьма хороша, и можетъ быть отдана въ наемъ, до 5 р. за десятину, а за всѣ—1000 р.; эти двѣ цыфры уже составляютъ 10 рублевую повинность съ 356 душъ. Остальныя 380 дес., чего бы они ни стоили, во всякомъ случаѣ достаточно обезпечиваютъ крестьянъ отъ всѣхъ случайныхъ невзгодъ, которыя могутъ ихъ постигнуть и отъ которыхъ не будутъ уже ограждать ихъ обязанности, лежавшія до сего времени на помѣщикѣ. Изъ уставной грамоты видно, что обществу въ 356 душъ отводится въ надѣлъ: пашни 548 дес., поемныхъ луговъ 220, усадебной земли 33 дес., всего 801 дес., что составляетъ 2 дес. 602 саж. на душу; за такой размѣръ надѣла причитается по Положенію съ души 7 р. 57 к.; слѣдовательно оброкъ, по соображенію посредника, можетъ быть справедливо возвышенъ на 2 р. 43 к. съ души. Изъ приложеній къ уставной грамотѣ и къ отношенію посредника видно, что уполномоченные признали справедливымъ возвышеніе оброка не болѣе какъ на 1 р. 43 к., и когда этотъ вопросъ былъ предложенъ на обсужденіе общества, то послѣднее отозвалось, что если за луга оброкъ должно повысить, то за остальный надѣлъ, по плохому качеству земли, общество проситъ соразмѣрно оный понизить. По отзыву крестьянъ, подтвержденному добросовѣстными, болѣе половины пахатной земли худаго песчанаго грунта. Противъ этого мировой посредникъ возражаетъ, что требованіе крестьянъ о пониженіи повинностей, по причинѣ будто бы дурнаго качества земли, неосновательно, во 1-хъ, потому что въ имѣніи этомъ земля вообще отнюдь не худшаго противу сосѣднихъ имѣній качества, во 2-хъ, потому что если грунтъ земли вообще и не высокаго достоинства, тѣмъ не менѣе большая часть крестьянскихъ полей хорошо удобрены и даютъ весьма хорошіе урожаи, что могутъ засвидѣтельствовать всѣ сосѣдніе помѣщики, наконецъ въ 3-хъ, потому что сами крестьяне, обезцѣнивая пахатную землю, для пониженія повинностей, въ тоже время изъявляютъ желаніе получить оной болѣе и готовы принять всю остающуюся за надѣломъ у помѣщика пахатную землю, которую они до того времени имѣли въ арендномъ содержаніи, за 600 р.; слѣдовательно просьба о пониженіи повинности за пашню вызвана очевидно нежеланіемъ возвышенія оброка за луга. Между тѣмъ луга имѣютъ въ ихъ имѣніи такую цѣнность, что они при посредникѣ не согласились взять высшій надѣлъ изъ одной пахатной земли за половинную повинность, съ тѣмъ, чтобъ они отказались отъ 220 дес. поемныхъ луговъ. Губернское присутствіе, сообразивъ всѣ свѣдѣнія касательно возвышенія оброка въ имѣніяхъ г. Бутурлина, въ силу 174 ст. мѣст. полож. п. 3-го, ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: Согласно заключенію мироваго посредника, удостовѣрившагося на мѣстѣ въ выгодахъ имѣнія, утвердить оброкъ съ крестьянъ Зарайскаго уѣзда селъ Городни и Овинищъ въ 10 р. съ душеваго надѣла, отчего повинность возвысится на 2 р. 43 к. съ души; сообщить мировому посреднику копію съ настоящаго опредѣленія и уставную грамоту возвратить.

Успѣшныя мѣры, принятыя посредникомъ Лихаревымъ къ побужденію крестьянъ села Озерцовъ принять уставную грамоту, написанную помѣщикомъ безъ ихъ согласія.

7) Мировой посредникъ Зарайскаго уѣзда Лихаревъ представилъ для храненія введенную имъ въ дѣйствіе 22 ноября сего года уставную грамоту села Озерцовъ, г-жи Михайловой, и сообщилъ, что при вводѣ сей грамоты сельскій староста Гаврила Ивановъ притворился больнымъ и до того слабымъ, что былъ будто бы не въ состояніи принять въ руки копію съ грамоты, такъ что посредникъ долженъ былъ отдать ее его сыну; все это дѣлалось потому, что между крестьянами была очевидная стачка копію не брать и ни къ чему не подписывать, ибо грамота написана безъ ихъ согласія. Это доказывается тѣмъ, что сельскій староста, вѣроятно чувствуя какой онъ подвергнется отвѣтственности, принялъ видъ совершенно разслабленнаго болѣзнею; но потомъ первый подписалъ всѣ акты и подписку о полученіи копіи съ уставной грамоты, когда посредникъ объяснилъ къ чему поведетъ подобное притворство; примѣру старосты послѣдовали всѣ крестьяне. Случай этотъ, первый во ввѣренномъ ему участкѣ, заслуживаетъ упоминовенія, потому что по возвращеніи изъ отпуска, онъ замѣтилъ много признаковъ, показывающихъ, что какіе то новые слухи распространены между крестьянами и побудили ихъ отказываться отъ подписанія объявляемыхъ имъ бумагъ, давать по ихъ выраженію руки, чего прежде въ участкѣ замѣчаемо не было.—Усматривая изъ отношенія г. Лихарева, что словеснымъ внушеніемъ и умѣстнымъ разъясненіемъ значенія законнаго требованія онъ предупредилъ зло, которое могло развиться до крайней степени, губернское присутствіе Опредѣляетъ: О случаѣ, сообщенномъ г. Лихаревымъ, припечатать въ газетахъ для свѣдѣнія мировыхъ посредниковъ. Изъ сомнѣнія, что многіе изъ нихъ мѣрами убѣжденія, частыми личными сношеніями и объясненіями съ крестьянами ввѣренныхъ имъ участковъ, не разъ уже успѣвали и успѣваютъ отвращать вліяніе тѣхъ вредныхъ слуховъ и понятій, которые распространяются въ народѣ вслѣдствіе недостаточнаго разъясненія имъ сущности Положенія, необходимости точнаго выполненія Высочайше утвержденныхъ правилъ и предоставленнаго имъ права приносить жалобы высшему начальству.

Препровожденіе въ мировой съѣздъ просьбы крестьянина о выдѣлѣ ему въ собственность земли, бывшей во владѣніи его дѣда и отца.

8) Исправляющій должность начальника губерніи передалъ на разсмотрѣніе присутствія дѣло о понужденіи г. Селифантова къ выдѣлу крестьянину Леонтію Григорьеву земли, купленной его дѣдомъ на имя помѣщика. Обстоятельства дѣла слѣдующія: временно-обязанный крестьянинъ Зарайскаго уѣзда, дер. Рудневой, Леонтъ Григорьевъ, въ прошеніи, поданномъ 14 сентября начальнику губерніи, объяснилъ, что покойнымъ его дѣдомъ, крестьяниномъ д. Рудневой, Васильемъ Перепелкинымъ, куплено у разныхъ владѣльцевъ пахатной, сѣнокосной, луговой, лѣсной и неудобной земли до 24 дес., въ разныхъ мѣстахъ, около деревни; что этою землею, на правахъ собственности, владѣлъ его дѣдъ, а потомъ родитель его, крестьянинъ Григорій Васильевъ (котораго по приказанію помѣщика отдали въ солдаты) владѣлъ тою же землей болѣе 30 лѣтъ, самъ же Григорьевъ, по сдачѣ отца въ военную службу, остался 3 лѣтъ отъ роду на воспитаніи матери своей солдатки; что помѣщикъ распорядился тогда раздѣлить означенную отцовскую землю, пріобрѣтенную въ собственность дѣдомъ, между всѣми крестьянами своей вотчины; что пришедъ въ возрастъ Григорьевъ неоднократно просилъ какъ помѣщика Селифантова, такъ и общество крестьянъ о возвращеніи ему означенной земли, по наслѣдству, на правахъ собственности, но на всѣ убѣдительныя просьбы получалъ всегда отказъ. Григорьевъ просилъ начальника губерніи передать его прошеніе на усмотрѣніе самаго помѣщика, въ случаѣ же отказа г. Селифантова на выдѣлъ ему, просителю, наслѣдственной земли, передать просьбу его на рѣшеніе мироваго учрежденія. Просьба Григорьева была передана начальникомъ губерніи на распоряженіе мироваго посредника 3-го участка Зарайскаго уѣзда Похвиснева, который нынѣ увѣдомляетъ, что изъ отобраннаго имъ отзыва отъ крестьянъ дер. Рудневой видно, что отецъ просителя въ 1826 г. отданъ въ военную службу, а дѣтъ его (которымъ, какъ пишетъ проситель въ своей просьбѣ, пріобрѣтена по купчей крѣпости земля) въ 1827 г. изъ мѣста жительства бѣжалъ, почему купленная земля, по распоряженію тогдашняго помѣщика г. Волынскаго, была раздѣлена на весь міръ, въ пользованіи котораго находится и до настоящаго времени; что крестьяне платили, и до сего времени платятъ за нее оброкъ; и что такимъ образомъ проситель, не владѣвъ оною болѣе 30 лѣтъ, едва ли можетъ имѣть какія нибудь права собственности на искомую имъ землю. Имѣніе перешло отъ г. Волынскаго къ г. Селифантову. Подобныя претензіи заявили посреднику почти всѣ крестьяне д. Рудневой, которые имѣютъ до 460 дес. благопріобрѣтенной земли, владѣютъ оною какъ собственностію и не обложены за нее г. Селифантовымъ никакимъ оброкомъ, но актовъ на право владѣнія не имѣютъ. По поводу сего заявленія, руководствуясь правилами объ укрѣпленіи за крестьянами недвижимыхъ имуществъ, пріобрѣтенныхъ ими въ прежнее время на имя ихъ помѣщиковъ, посредникъ, изложивъ всѣ доводы, которые онъ могъ получить отъ крестьянъ, отнесся къ г. Селифантову, по мѣсту жительства его въ Ярослав-

ской губерніи и просилъ отъ него письменнаго по этому предмету отзыва; но отзывъ былъ полученъ совершенно отрицательный, и вмѣстѣ съ тѣмъ подана жалоба на него посредника въ Зарайскій мировой съѣздъ, куда дѣло должно поступить на разсмотрѣніе. Отзывъ этотъ былъ переданъ крестьянамъ. Послѣ всего вышеизложеннаго посредникъ нашелъ нужнымъ посовѣтовать крестьянамъ послать отъ себя вновь уполномоченныхъ къ г. Селифантову; въ настоящее время они возвратились и привезли мнѣніе помѣщика болѣе для крестьянъ удовлетворительное, по которому и послѣдуетъ новое распоряженіе. Посредникъ присовокупляетъ, что съ своей стороны, не имѣя никакихъ данныхъ о предоставленіи крестьянамъ пріобрѣтенныхъ въ прежнее время земель, онъ не въ состояніи приступить къ разбирательству сего дѣла.— Опредѣлено: Такъ какъ изъ отзыва посредника видно, что дѣло объ укрѣпленіи за крестьянами г. Селифантова купленной ими въ прежнее время земли на имя ихъ владѣльца, должно поступить на разсмотрѣніе Зарайскаго мироваго съѣзда, согласно 4 п. прав. объ укрѣпленіи за крестьянами недвижимаго имущества, пріобрѣтеннаго ими въ прежне время на имя ихъ помѣщика, то настоящую переписку о возвращеніи крестьянину Григорьеву земли, купленной дѣдомъ его на имя владѣльца, препроводить на разсмотрѣніе въ Зарайскій мировой съѣздъ; просителю о семъ объявить.

Сношеніе съ посредническою коммисіей о размежеваніи въ первую очередь сельца Негоможи.

9) Слушано отношеніе мироваго посредника 1-го участка Зарайскаго уѣзда Ржевскаго, отъ 15 ноября за № 285, слѣдующаго содержанія: по представленнымъ 28 минувшаго октября поручикомъ Николаемъ и подпоручикомъ Аполлономъ Арсентьевичами Чаплыгиными двумъ уставнымъ грамотамъ на *ихъ имѣнія въ сельцѣ Негоможи*, посредникомъ была назначена 12 ноября повѣрка грамотъ на мѣстахъ. По прибытіи въ назначенный день въ сельцо Негоможь посредникъ, при участіи одного изъ владѣльцевъ, подпоручика Чаплыгина, при уполномоченныхъ общества временно-обязанныхъ крестьянъ и при трехъ сторонихъ добросовѣстныхъ, приступилъ къ предварительной повѣркѣ. По прочтеніи обѣихъ грамотъ уполномоченные отъ общества объявили, что означенный въ уставныхъ грамотахъ надѣлъ ни имъ, ни обществу не извѣстенъ, потому что состоявшееся между владѣльцами дачь сельца Негоможи полюбовное размежеваніе не приведено еще въ исполненіе и въ настоящее время они владѣютъ чрезполосно; по судя по описанію мѣстности, земли, поступающія имъ въ надѣлъ, по количеству пахатныхъ полей менѣе противу настоящаго владѣнія, остальная же часть ихъ неудобна, ибо состоитъ изъ мелколѣсья, оншаръ и болотистыхъ участковъ. По причинѣ позднаго времени года, освидѣтельствованіе земли оказалось невозможнымъ, о чемъ посредникъ, вмѣстѣ съ г. Чаплыгинымъ, уполномоченными и посторонними добросовѣстными, составилъ два акта, для каждой грамоты особый, которыми опредѣлено: повѣрку грамотъ отложить до весны будущаго года и просить губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о нарѣзкѣ при первой возможности участковъ, согласно составленной и утвержденной Зарайскимъ уѣзднымъ судомъ сказкѣ полюбовнаго размежеванія между владѣльцами с. Негоможи. Вслѣдствіе сего посредникъ проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о нарѣзкѣ при первой возможности участковъ, согласно помянутой сказкѣ полюбовнаго размежеванія, безъ чего повѣрка грамотъ произведена быть не можетъ. Опредѣлено: Просить посредническую коммисію поручить кому слѣдуетъ размежевать дачи сельца Негоможи въ первую очередь весною будущаго года.

О принятіи въ вѣдомство государственныхъ имуществъ мелкопомѣстнаго имѣнія г-жи Мосоловой.

10) Мировой посредникъ 1-го участка Пронскаго уѣзда Щетининъ представилъ 12 октября въ губернское присутствіе дѣло о передачѣ въ казну, согласно ст. 10 доп. прав. о мелкоп. имѣн., числящихся за мелкопомѣстною владѣлицею г-жею Мосоловою дворовыхъ людей, надѣленныхъ, по взаимному добровольному соглашенію, усадебною и полевою землей, въ высшемъ установленномъ Положеніемъ размѣрѣ. Разсмотрѣвъ дѣло губернское присутствіе нашло, что передача въ казну имѣнія г-жи Мосоловой доставитъ пособіе мелкопомѣстной владѣлицѣ, и обезпечитъ пропитаніе принадлежавшихъ ей людей, которые притомъ не могутъ служить бременемъ для вѣдомства государственныхъ имуществъ, ибо помѣщица надѣляетъ ихъ достаточнымъ количествомъ хорошихъ угодій; но такъ какъ по точному смыслу ст. 10 прав. объ им. мелк. влад. въ государственые поселяне могутъ быть обращаемы только водворенные на ихъ землѣ крестьяне, то губернское присутствіе, не считая себя въ правѣ распространить указанную статью на дворовыхъ людей, представило о томъ на разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, который нынѣ увѣдомляетъ, что хотя по 10-й ревизіи при имѣніи г-жи Мосоловой значатся не крестьяне, а дворовые люди, но имъ, *по особо заключенному съ помѣщицею договору*, на основаніи прим. къ ст. 7 пол. о двор. люд., отведены усадебная осѣдлость и полевыя земли, и потому они обращены уже въ крестьяне; имѣя въ виду это обстоятельство, его высокопревосходительство не встрѣтилъ препятствія къ принятію имѣнія г-жи

Мосоловой въ казенное вѣдомство, отнесся о томъ къ г. министру государственныхъ имуществъ и вошелъ въ сношеніе съ г. министромъ финансовъ о выдачѣ г-жѣ Мосоловой вознагражденія за ея имѣніе, въ размѣрѣ 1650 руб. Опредѣлено: О содержаніи отношенія г. министра внутреннихъ дѣлъ увѣдомить посредника Щетинина, для объявленія г-жѣ Мосоловой, и переписку по этому дѣлу счесть конченною.

О порядкѣ назначенія пособія для продовольствія крестьянъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыя введены уставныя грамоты.

11) Слушано отношеніе мироваго посредника 3-го участка Михайловскаго уѣзда Шепелева, за № 220, слѣдующаго содержанія: такъ какъ ст. 17 правилъ о пор. привед. въ дѣйст. полож. возлагаетъ на помѣщиковъ обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ, впредь до утвержденія и введенія въ дѣйствіе по каждому имѣнію уставной грамоты, то та же статья очевидно освобождаетъ помѣщиковъ отъ этихъ обязанностей со дня введенія въ дѣйствіе въ ихъ имѣніяхъ уставныхъ грамотъ; но ни одна статья положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, не указываетъ на способъ продовольствія и призрѣнія крестьянъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ уставныя грамоты уже введены въ дѣйствіе; а между тѣмъ есть селенія въ которыхъ крестьяне теперь уже не имѣютъ хлѣба и обращаются къ нему, посреднику, съ прошеніями о пособіи. Вслѣдствіе сего посредникъ Шепелевъ проситъ губернское присутствіе разрѣшить вопросъ о способѣ продовольствія и призрѣнія нуждающихся крестьянъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыя введены въ дѣйствіе уставныя грамоты. Опредѣлено: Такъ какъ новыми законоположеніями о крестьянахъ вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, нисколько не отмѣненъ дѣйствующій доселѣ уставъ народнаго продовольствія, то пособіе для продовольствія крестьянъ должно быть произведено согласно правиламъ этаго устава, сначала изъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ, а потомъ, при недостаткѣ запасовъ, на счетъ продовольственнаго капитала; въ послѣднемъ случаѣ вотчинные начальники тѣхъ имѣній, гдѣ уставныя грамоты уже введены въ дѣйствіе, должны войдти къ мѣстному предводителю дворянства съ прошеніями о пособіи крестьянамъ; предводитель же, по ст. 29 уст. народ. прод., удостовѣрившись въ дѣйствительности нужды, представляетъ ихъ ходатайства на разрѣшеніе губернской коммисіи народнаго продовольствія съ приложеніемъ именныхъ списковъ нуждающимся. Выданныя крестьянамъ изъ коммисіи ссуды, остаются въ недоимкѣ на крестьянахъ, ибо, послѣ введенія уставной грамоты, съ помѣщиковъ слагаются обязанности по продовольствію крестьянъ. О семъ увѣдомить посредника и коммисію народнаго продовольствія и довести до свѣдѣнія г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Препровожденіе къ мировому посреднику жалобы дворовaго на своего помѣщика.

12) Слушано прошеніе временно-обязаннаго дворoваго человѣка Фрола Ѳедорова, села Перкаль, Рязанскаго уѣзда, въ которомъ онъ жалуется на своего помѣщика за то, что послѣдній не далъ ему земельнаго надѣла и объявилъ, что онъ Ѳедоровъ, долженъ просить надѣла отъ общества крестьянъ. Опредѣлено: Прошеніе Ѳедорова, по своему содержанію, подлежитъ разсмотрѣнію мѣстнаго мироваго посредника и потому препроводить оное къ сему послѣднему; о чемъ объявить просителю чрезъ мѣстную полицію.

Признаніе правильнымъ приговора, однажды разсмотрѣннаго губернскимъ присутствіемъ.

13) Оренбургское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе просило Рязанское присутствіе сдѣлать распоряженіе о предъявленіи обществу деревни Нагорной, Рязанскаго уѣзда, имѣнія князей Бѣлосельскихъ-Бѣлозерскихъ, не желаютъ ли они принять къ себѣ односельца ихъ крестьянина Фрола Сегина, судившагося въ Оренбургской уголовой палатѣ за самовольную отлучку. Исполненіе сего требованія губернское присутствіе возложило на мѣстнаго мироваго посредника; по полученіи отъ него приговора, которымъ крестьяне изъявляютъ согласіе принять въ свое общество помянутаго Сегина, оно препроводило оный въ Оренбургское губернское присутствіе. Нынѣ Оренбургское губернское правленіе, препровождая означенный приговоръ, проситъ присутствіе увѣдомить, составляютъ ли 41 человѣкъ, постановившіе приговоръ, $^2/_3$ голосовъ, имѣющихъ право на участіе въ общественныхъ дѣлахъ. Опредѣлено: Приговоръ возвратить въ Оренбургское губернское правленіе и увѣдомить оное, что означенный приговоръ уже былъ разсмотрѣнъ Рязанскимъ губернскимъ присутствіемъ, найденъ составленнымъ правильно, и потому отосланъ въ Оренбургское губернское присутствіе, и что засимъ не представляется надобности въ новомъ удостовѣреніи въ правильности означеннаго приговора.

О возложеніи на сельское общество заботъ о призрѣніи трехъ крестьянокъ изъ имѣнія г-жи Тютчевой, обращавшихся съ просьбою къ начальнику губерніи.

14) Начальникъ губерніи передалъ 8-го августа въ губернское присутствіе дѣло, начавшееся по просьбѣ приписанныхъ къ имѣнію г-жи Тютчевой крестьянокъ Ивановой, Алек-

сѣевой и Агѣевой о понужденіи помѣщицы къ призрѣнію ихъ съ малолѣтными дѣтьми. Обстоятельства дѣла слѣдующія: помянутыя крестьянки жили во дворѣ, получали отъ помѣщицы содержаніе наравнѣ съ дворовыми и выполняли разныя работы. По объявленіи постановленія о раздѣленіи должностей на хозяйственныя и домашнія, эти крестьянки, какъ незанимавшія хозяйственныхъ должностей, удалены со двора и предоставлены на собственное попеченіе. Мировой посредникъ 2-го участка Рязанскаго уѣзда, въ отвѣтъ на отношеніе начальника губерніи по настоящему дѣлу сообщилъ, что вышеупомянутыя крестьянки являлись къ нему и жаловались на свое безпомощное положеніе, но онъ, посредникъ, руководствуясь ст. 232 мѣст. пол. и, въ особенности, приданнымъ ей губернскимъ присутствіемъ толкованіемъ, не счелъ себя въ правѣ обязывать г-жу Тютчеву давать имъ содержаніе, такъ какъ обязательною службою ихъ она пользоваться не только не желаетъ, но и по закону не должна, а потому и успѣлъ только частнымъ образомъ склонить управляющаго г. Ломана, давать имъ пропитаніе въ теченіи одного мѣсяца, дабы не лишить ихъ куска хлѣба до пріисканія себѣ работы. За тѣмъ хотя онъ и обязалъ сельское общество Коротковскихъ крестьянъ, на осн. 6 пун. ст. 179 общ. пол., имѣть объ нихъ попеченіе, но впредь до распредѣленія поземельнаго крестьянскаго надѣла по душамъ едва ли эта мѣра можетъ оказаться успѣшною. Съ другой стороны обязывать г-жу Тютчеву содержать означенныхъ крестьянокъ не представляется возможности, ибо хотя прежнія обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ и остаются на владѣлицѣ, впредь до утвержденія и введенія уставныхъ грамотъ (ст. 17 прав. о пор. прив. въ дѣйст. пол. о крест.), но, по смыслу ст. 1103 ст. IX св. зак., прежнія обязанности заключались не въ безвозмездномъ кормленіи крестьянъ, а въ доставленіи имъ способа къ пропитанію, побуждая ихъ къ работѣ. Въ настоящемъ случаѣ, по самому закону отнимается у помѣщика право побуждать къ работѣ крестьянъ и крестьянокъ, проживающихъ во дворѣ и не занимающихъ хозяйственныхъ должностей, а потому и слагаются съ помѣщика прежнія его обязанности относительно сихъ людей; обязанности сіи должны быть, по смыслу 6 п. ст. 179 общ. пол., возложены на сельскія общества, что и исполнено. — Губернское присутствіе 12 августа объяснило посреднику, что ни ст. 232 мѣст. полож., ни тѣмъ менѣе постановленіе губернскаго присутствія не слагаютъ съ помѣщиковъ возложенныхъ на нихъ ст. 17 прав. о пор. прив. въ дѣйст. пол. обязанностей продовольствовать и призрѣвать крестьянъ до введенія уставной грамоты, съ несомнѣннымъ въ такомъ случаѣ правомъ требовать работы отъ лицъ, получающихъ содержаніе. Въ постановленіи губернскаго присутствія значится: „крестьяне и крестьянки, выполняющія какія либо иныя обязанности, кромѣ хозяйственныхъ, не могутъ быть удерживаемы въ занимаемыхъ ими должностяхъ безъ ихъ согласія и имѣютъ право просить о безотлагательномъ обращеніи ихъ въ крестьянское общество.“ — По смыслу этого опредѣленія кажется ясно, что увольненіе лицъ, находящихся на содержаніи помѣщика и водвореніе ихъ въ обществѣ должно слѣдовать только въ томъ случаѣ, когда эти лица сами будутъ просить объ обращеніи ихъ въ положеніе крестьянъ, или изъявятъ на то свое согласіе; безъ согласія же они могутъ быть уволены лишь по введеніи уставной грамоты, такъ какъ съ того времени обезпеченіе быта крестьянъ возлагается на членовъ общества, къ которому они припишутся. Вслѣдствіе этого поручить мировому посреднику 2-го участка объявить управляющему г-жи Тютчевой, что, до утвержденія уставной грамоты, просительницы должны получать содержаніе отъ помѣщицы, которая имѣетъ право требовать отъ нихъ за то выполненія работъ наравнѣ съ дворовыми. Присутствіе просило посредника наблюсти за точнымъ выполненіемъ сего постановленія и о послѣдующемъ увѣдомить. Нынѣ посредникъ извѣщаетъ, что, согласно распоряженію присутствія, крестьянки г-жи Тючевой, проживавшія у нея во дворѣ, были отданы на попеченіе помѣщицы, но вслѣдъ за тѣмъ г-жа Тютчева подала уставную грамоту, которая 9-го минувшаго сентября введена въ дѣйствіе; послѣ чего означенныя крестьянки поступили на попеченіе сельскаго общества. Опредѣлено: Изъ отношенія г. мироваго посредника видно, что въ имѣніи г-жи Тютчевой уже введена уставная грамота 9-го минувшаго сентября, послѣ чего обязанности по призрѣнію нуждающихся, на осн. 6 п. ст. 179 общ. пол. и ст. 17 пр. пор. прив. въ дѣйст. полож., отъ помѣщицы перешли на общество и потому удовлетвореніе ходатайства крестьянокъ Алексѣевой, Ивановой и Агѣевой зависитъ въ настоящее время отъ того общества, къ которому они принадлежатъ; посему губернское присутствіе полагаетъ: просить мироваго посредника разъяснить крестьянамъ имѣнія г-жи Тютчевой ихъ обязанности касательно призрѣнія престарѣлыхъ, увѣчныхъ и неспособныхъ къ работѣ; просительницамъ объ этомъ распоряженіи объявить чрезъ мѣстную земскую полицію.

О побужденіи крестьянъ деревень Русилова и Аѳанасьева къ платежу оброка.

15) Титулярный совѣтникъ Алексѣй Аполлоновичъ Зміевъ подалъ прошеніе, которымъ проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о понужденіи къ платежу оброка крестьянъ его деревень Русилова и Аѳанасьева, Егорьевскаго уѣзда; г. Зміевъ присовокупляетъ, что онъ уже обращался къ мѣстнымъ мировымъ посредникамъ, но удовлетворенія не получилъ.

Опредѣлено: просить мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ принять мѣры для побужденія крестьянъ къ уплатѣ оброка, увѣдомить о послѣдующемъ присутствіе, и доставить свѣдѣніе о томъ, справедливо ли показаніе помѣщика о неудовлетвореніи его прежняго ходатайства, и если справедливо, то почему проситель не получилъ удовлетворенія.

Взысканіе оброка съ крестьянъ въ имѣніяхъ г. Николева.

16) Егорьевскій помѣщикъ губернскій секретарь Николай Яковлевичъ Николевъ просилъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о понужденіи крестьянъ его имѣнія въ д. Деминой и с. Филисовѣ къ уплатѣ оброка, о чемъ онъ два раза обращался письменно къ мѣстному мировому посреднику, но удовлетворенія не получилъ. Губернское присутствіе, 31 минувшаго октября, препроводило просьбу г. Николева къ мѣстному мировому посреднику и просило его, согласно ст. 91 полож. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учр., немедленно сдѣлать законное распоряженіе къ удовлетворенію просьбы г. Николева и о послѣдующемъ увѣдомить. Мировой посредникъ 3-го участка Егорьевскаго уѣзда, отъ 15 ноября за № 190; увѣдомилъ, что оброкъ съ крестьянъ препровожденъ къ г. Николеву 8 октября и что о полученіи этого оброка г. Николевъ уже извѣстилъ его собственноручнымъ письмомъ. Опредѣлено: О содержаніи увѣдомленія посредника объявить г. Николеву.

Увольненіе посредникомъ Ѳедюкинымъ временно обязаннаго крестьянина отъ должности скотника.

17) Мировой посредникъ 4-го участка Пронскаго уѣзда Ѳедюкинъ, въ отношеніи отъ 20 ноября, проситъ утвердить сдѣланное имъ распоряженіе объ увольненіи временно обязаннаго крестьянина с. Панкина, Николая Акимова, отъ исправленія должности скотника и о возвращеніи его въ семейство, на томъ основаніи, что помѣщица его г-жа Кронская ничего не отпускаетъ ему на содержаніе, кромѣ $1^1/_2$ пудовъ сырой ржи, и не даетъ ему одежды. Опредѣлено: Признавая распоряженіе мироваго посредника правильнымъ и согласнымъ съ постановленіемъ губернскаго присутствія 2-го мая сего года, увѣдомить г. Ѳедюкина, что со стороны присутствія нѣтъ никакого препятствія къ исполненію предположеннаго имъ распоряженія.

Засѣданіе 8-го декабря.

Присутствовали: за предсѣдателя вице губернаторъ П. Е. Ивановъ, члены—А. Н. Реткинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. А. Ралыкъ, А. И. Дранусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

По дѣлу объ освобожденіи дворовой женщины свободнаго происхожденія отъ платежа оброка (стр. 135).

1) Губернское присутствіе въ засѣданіи 20 октября, по просьбѣ дворовaго человѣка Митрофана Селиверстова, уволило просителя отъ платежа помѣщику оброка за жену, сверхъ платимыхъ имъ 30 р. за себя, на томъ основаніи, что жена Селиверстова принадлежала до замужства къ свободному состоянію. Мировой посредникъ 2-го участка Спаскаго уѣзда Ржевскій, которому присутствіе сообщило свое постановленіе для приведенія онаго въ исполненіе, увѣдомилъ, отъ 12 ноября за № 159, что онъ затрудняется объявить состоявшееся рѣшеніе и проситъ присутствіе обратить вниманіе на слѣдующія обстоятельства: На основаніи свода законовъ лица свободнаго состоянія выходя въ замужство за крѣпостнаго человѣка, вмѣстѣ съ тѣмъ обязывались исполнять повинности въ пользу помѣщика, и съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права означенныя лица должны были подчиниться общимъ постановленіемъ, изложеннымъ въ изданномъ Положеніи; циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ, на которомъ присутствіе основало свое рѣшеніе, касается только лицъ свободнаго состоянія, выходящихъ въ замужство послѣ обнародованія манифеста 19 февраля, между тѣмъ какъ Селиверстовъ женился въ 1860 г. и отошелъ на оброкъ въ минувшемъ іюнѣ, при чемъ обязался подпискою платить оброкъ какъ за себя, такъ и за жену. По обсужденіи обстоятельствъ, указываемыхъ г. Ржевскимъ, губернское присутствіе не находитъ повода отмѣнить постановленное имъ рѣшеніе. Жена дворовaго Селиверстова по происхожденію, какъ дочь старшаго подлѣкаря, не принадлежала къ податному состоянію. На основаніи зак. о сост., томъ IX ст. 5, жена сохраняетъ вполнѣ или съ нѣкоторымъ ограниченіемъ права высшаго состоянія, если они принадлежала ей до замужства; по ст. 642 сельскій обыватель сообщаетъ свое состояніе женѣ, если она по происхожденію своему не принадлежитъ къ состоянію высшему. Притомъ данная Селиверстовымъ подписка платить оброкъ за жену не можетъ быть признана обязательною, ибо въ силу пунк. 3 ст. 6 общ. пол. всѣ заключаемыя съ помѣщиками сдѣлки не должны противорѣчить общимъ гражданскимъ законамъ и ограничивать права личныя и по состоянію, предоставляемыя Положеніемъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Губернское присутствіе Опре-

дѣляетъ: просить мироваго посредника Ржевскаго объявить помѣщицѣ и Селиверстову рѣшеніе, состоявшееся по просьбѣ послѣдняго въ засѣданіи 20 октября.

Отказъ на ходатайство крестьянъ с. Успенскаго объ увольненіи ихъ отъ повинностей относительно помѣщицы.—Просьбы, подаваемыя въ губернское присутствіе помимо посредниковъ будутъ впредь препровождаемы на ихъ разсмотрѣніе.

2) Временно-обязанные крестьяне Спаскаго уѣзда с. Успенскаго г-жи Шешуковой въ прошеніи, поданномъ въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года начальнику Рязанской губерніи, ходатайствовали объ избавленіи ихъ отъ повинностей относительно помѣщицы, ибо они, въ числѣ 236 душъ, имѣютъ всей земли только 126 дес.; прежде крестьяне находились при чугуноплавильномъ заводѣ и пользовались задѣльною платой; но въ настоящее время заводъ закрытъ и они не имѣютъ средствъ къ пропитанію себя и отопленію своихъ избъ, а между тѣмъ должны нести повинности наравнѣ съ крестьянами, владѣющими полнымъ количествомъ земли. Вслѣдствіе сего губернское присутствіе препроводило 31 октября просьбу крестьянъ с. Успенскаго къ мѣстному посреднику и просило его доставить свѣдѣнія о томъ къ какому разряду крестьянъ принадлежатъ просители, въ какомъ они находятся положеніи, какой имѣютъ надѣлъ, какія отбываютъ повинности, и приступила ли владѣлица къ составленію уставной грамоты. Мировой посредникъ Смольяниновъ, въ отношеніи отъ 21 ноября за № 391, объяснилъ слѣдующее: 1) крестьяне с. Успенскаго принадлежатъ къ разряду временно-обязанныхъ, отбывающихъ оброчную повинность, быть которыхъ долженъ быть устроенъ на основаніи мѣстнаго положенія для великороссійскихъ губерній; 2) всѣхъ крестьянъ въ с. Успенскомъ, получающихъ надѣлъ, 274 души, на каждую душу приходится по 1073 саж. земли; лежащая на нихъ повинность состоитъ изъ денежнаго оброка, по 2 руб. 75 к. съ души; 3) положеніе крестьянъ вообще безбѣдно, всѣ они занимаются тканьемъ рогожъ, торговлею мочалой и другими промыслами и имѣютъ въ своемъ обществѣ людей весьма зажиточныхъ; 4) уставная грамота для этого имѣнія составлена и поступила къ посреднику. — Къ этому г. Смольяниновъ присовокупилъ, что до 1844 г. въ с. Успенскомъ былъ чугуноплавильный заводъ на владѣльческомъ правѣ и крестьяне пользовались задѣльною платой на общемъ основаніи; въ томъ же году, съ разрѣшенія департамента горныхъ и соляныхъ дѣлъ, заводъ былъ закрытъ, по невыгодности содержать оный, и значительная часть приписанныхъ къ нему фабричныхъ переведена въ Оренбургскую губернію на другой заводъ владѣлицы. Домогательство крестьянъ объ освобожденіи ихъ отъ исполненія всѣхъ повинностей неосновательно; они слывутъ въ околодкѣ за кляузниковъ и попынѣ не покидаютъ своей страсти къ прошеніямъ и выхаживанію, какъ они выражаются, своихъ правъ, а самъ сочинитель ихъ прошенія, Григорій Парфеновъ, содержался нѣсколько лѣтъ въ Спаскомъ острогѣ за ябедническія жалобы и доносы. По смыслу ст. 23 и 24 пол. объ уѣзд. и губ. учрежд. временно обязанные крестьяне должны со всѣми исками и жалобами обращаться къ мировымъ посредникамъ; чтобы побудить крестьянъ соблюдать это законоположеніе, сохранить уваженіе и довѣріе къ посредникамъ и избавить какъ ихъ такъ и губернское присутствіе отъ излишней переписки, г. Смольяниновъ признаетъ лучшимъ къ тому средствомъ не принимать отъ крестьянъ прошеній помимо посредниковъ. Опредѣлено: Изъ доставленныхъ мировымъ посредникомъ свѣдѣній видно: 1) что временно-обязанные крестьяне г-жи Шешуковой вовсе не находятся въ томъ жалкомъ положеніи, о которомъ упоминается въ ихъ просьбѣ, и что къ освобожденію ихъ отъ лежащихъ на нихъ повинностей нѣтъ никакой законной причины; 2) что уставная грамота на имѣніе г-жи Шешуковой уже составлена и представлена мировому посреднику; съ утвержденіемъ и введеніемъ въ дѣйствіе этой грамоты всѣ обязанности помянутыхъ крестьянъ относительно отбыванія повинностей опредѣлятся на основаніи Высочайше утвержденнаго Положенія. Въ слѣдствіе сего губернское присутствіе полагаетъ отказать просителямъ въ ихъ ходатайствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ объявить имъ, что на основаніи ст. 4 прав. о пор. прив. въ дѣй. пол., они обязаны, впредь до введенія въ дѣйствіе уставной грамоты, отбывать свои прежнія повинности, продолжая пользоваться тѣми самыми усадьбами и полевыми угодьями, которыми они пользовались до обнародованія Положенія. Мироваго посредника просить о скорѣйшемъ разсмотрѣніи представленной на это имѣніе уставной грамоты.—Касательно возбужденнаго г. Смольяниновымъ вопроса о просьбахъ, подаваемыхъ крестьянами въ губернское присутствіе помимо мировыхъ посредниковъ, нельзя не согласиться, что продолженіе подобнаго порядка, кромѣ увеличенія безполезной переписки не приноситъ пользы ни помѣщикамъ, ни крестьянамъ; такія просьбы губернское присутствіе не имѣетъ возможности разрѣшать безъ истребованія отъ мировыхъ посредниковъ необходимыхъ свѣдѣній, и не рѣдко, на основаніи Положенія, бываетъ обязано, послѣ истребованія этихъ свѣдѣній, передавать принятыя просьбы на распоряженіе мировыхъ посредниковъ, напрасно потративъ время и трудъ, необходимые для разсмотрѣнія болѣе нужныхъ дѣлъ. Руководствуясь этими соображеніями губернское присутствіе признаетъ необходимымъ, при разсмотрѣніи просьбъ, подаваемыхъ крестьянами и помѣщиками, обращать строгое вниманіе на то, подлежатъ ли онѣ непосред-

ственному вѣдѣнію губернскаго присутствія; въ противномъ случаѣ, если просьбы, по своему содержанію, должны быть разсмотрѣны мировыми посредниками и поданы помимо ихъ въ губернское присутствіе, передавать оныя на разсмотрѣніе посредниковъ, не требуя отъ послѣднихъ никакихъ объяснительныхъ свѣдѣній, и каждый разъ о подобныхъ распоряженіи объявлять просителямъ чрезъ городскія или земскія полиціи.

По дѣлу объ уставной грамотѣ на имѣніе помѣщика Семенова, въ которой было допущено разверстаніе угодій.

3) Въ Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе поступила отъ мироваго посредника Раненбургскаго уѣзда Сафонова уставная грамота на имѣніе г. Семенова, с. Урусово съ деревнями Рязанкою и Николаевкою; означенная грамота, по причинѣ предполагаемыхъ въ ней переселенія, разверстанія угодій и отрѣзки земли, была представлена въ Раненбургскій мировой съѣздъ и утверждена имъ; при введеніи грамоты въ дѣйствіе крестьяне изъявили неудовольствіе на предоставляемый имъ надѣлъ и обратились съ просьбою о томъ въ губернское присутствіе. Изъ разсмотрѣнія грамоты со всѣми приложенными къ ней документами оказывается: что при составленіи оной соблюдены всѣ требуемыя Положеніемъ условія; что крестьяне отказались отъ пятилѣтняго пользованія излишнею противу высшаго надѣла землей за установленную въ издѣльныхъ имѣніяхъ плату; что мѣсто для новаго поселка мировымъ посредникомъ признано удобнымъ, а самое переселеніе дѣйствительно необходимымъ; что количество пособія на переселеніе помѣщикъ предоставляетъ опредѣлить мировому съѣзду; и что предполагаемое по грамотѣ разверстаніе угодій, по личному осмотру посредника, для крестьянъ удобно, а самый обмѣнъ земель не безвыгоденъ, исключая того лишь обстоятельства, что проѣздъ на поля черезъ лоскъ Зеркалъ затруднителенъ, но помѣщикъ, какъ удостовѣряетъ посредникъ, обѣщался устроить удобное сообщеніе чрезъ этотъ лоскъ на свой счетъ. Нынѣ Раненбургскій мировой съѣздъ сообщилъ въ присутствіе копіи съ состоявшихся по дѣлу крестьянъ имѣнія г. Семенова постановленій и протоколъ предсѣдателя съѣзда князя Волконскаго и мироваго посредника Лихарева слѣдующаго содержанія.

а) *Постановленіе 11 сентября.*. Мировой съѣздъ разсматривалъ внесенную мировымъ посредникамъ Сафоновымъ уставную грамоту имѣнія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Петровича Семенова въ селѣ Урусовѣ, сельцѣ Алексѣевскомъ и деревняхъ Рязанкѣ и Николаевкѣ. Въ означенной грамотѣ г. Семенова заявлены переселеніе крестьянскихъ усадьбъ, разверстаніе угодій и отрѣзка земли. Прочитавъ грамоту, приложенныя къ ней два дополненія съ описаніемъ границъ крестьянскаго надѣла, приговоръ сельскаго общества объ отказѣ отъ пяти лѣтняго пользованія землею, подлежащею отрѣзкѣ, и протоколъ мироваго посредника, и разсмотрѣвъ приложенную къ грамотѣ копію съ плана, члены мироваго съѣзда, по обсужденіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, нашли: 1) что земля, отводимая крестьянамъ дер. Николаевки и сельца Алексѣевскаго, есть самая ближайшая къ нимъ, самая удобная и притомъ, за исключеніемъ 12 десятинъ, составляетъ ихъ существующій надѣлъ; 2) что хотя крестьянами с. Урусова и дер. Рязанки не изъявлено согласія на разграниченіе угодій, но если оставить крестьянъ при ихъ теперешнемъ надѣлѣ, то они не только не будутъ имѣть прогона для скота, но и самое раздѣленіе ихъ надѣла на поля будетъ неудобно, тогда какъ съразверстаніемъ угодій они получаютъ возможность раздѣлить свой надѣлъ на три клина, въ 80 саж. шириною каждый, которые будутъ прилегать къ выгону, чѣмъ пріобрѣтается свободный и выгодный въ хозяйственномъ отношеніи прогонъ для скота; для доставленія этого удобства помѣщикъ отдѣляетъ около 50 дес. навозной пашни отъ собственныхъ полей; притомъ, по удостовѣренію мироваго посредника Сафонова, вся вообще земля крестьянскаго надѣла хорошаго качества; и 3) что на основаніи приведенныхъ мировымъ посредникомъ доводовъ заявленіе владѣльца о переселеніи крестьянскихъ усадьбъ согласно съ ст. 75 мѣст. полож. Вслѣдствіе сего съѣздъ постановилъ: отрѣзку излишней земли, на основаніи ст. 54 мѣст. полож., и разверстаніе угодій утвердить,. а заявленіе о переселеніи крестьянскихъ усадьбъ признать правильнымъ, оставляя все прочее на отвѣтственности мироваго посредника.

б) *Постановленіе 27 октября.* Члены Раненбургскаго уѣзднаго мироваго съѣзда выслушали прошеніе временно-обязанныхъ крестьянъ помѣщика Семенова сельца Алексѣевкаго дер. Рязанки о томъ, что назначенныя имъ по уставной грамотѣ новыя усадебныя мѣста неудобны для поселенія; сверхъ того прибывшіе на мировой съѣздъ, по вызову предсѣдателя, уполномоченные отъ означенныхъ крестьянъ, въ числѣ 6 человѣкъ, словесно объяснили, что крестьяне ихъ общества несогласны на разверстаніе угодій еще на томъ основаніи, что во вновь отведенномъ имъ надѣлѣ находится до 30 дес. земли никогда не пахатной и неспособной ни къ воздѣлыванію, ни къ произведенію травы, и что они не желаютъ чтобы ихъ надѣлъ былъ соединенъ съ надѣломъ крестьянъ дер. Николавки, поселенныхъ въ предѣлахъ той же дачи, по причинѣ неудобства сообщенія чрезъ оврагъ, лежащій въ ихъ новомъ надѣлѣ, и узкости надѣла въ этомъ мѣстѣ (не болѣе 80 саж.). Разсмотрѣвъ все сіе члены мироваго съѣзда постановили:. 1) для подтвержденія справедливости тѣхъ новыхъ

показаній временно-обязанныхъ крестьянъ г. Семенова, которыя не имѣлись въ виду при утвержденіи грамоты, поручить членамъ мироваго съѣзда князю Волконскому, Лихареву и Сафонову изслѣдовать на мѣстѣ качество отведенной земли и удостовѣриться затруднительно ли сообщеніе чрезъ оврагъ, о которомъ упоминаютъ крестьяне, и въ какой мѣрѣ неудобна для хозяйства узкость надѣла въ этомъ мѣстѣ, и о послѣдствіяхъ своего изслѣдованія сообщить въ губернское присутствіе не ожидая новаго мироваго съѣзда. 2) Что касается разверстанія угодій и переселенія усадьбъ, то такъ какъ по этому предмету уже состоялось 11 сентября 1861 г. опредѣленіе мироваго съѣзда, копію съ онаго, вмѣстѣ съ прошеніемъ крестьянъ и вышеозначеннымъ изслѣдованіемъ трехъ членовъ мироваго съѣзда, препроводить на разсмотрѣніе и опредѣленіе губернскаго Присутсвія.

в) *Протоколъ 2 ноября.* Вслѣдствіе журнальнаго постановленія Раненбургскаго мироваго съѣзда, состоявшагося 27 октября, предсѣдатель князь Волконскій, и члены Сафоновъ и Лихаревъ назначили 31-е октября для изслѣдованія на мѣстѣ качества земли, отведенной по уставной грамотѣ въ надѣлъ крестьянамъ с. Урусова, сельца Рязанки и дер. Николаевки г. Семенова, но не могли въ избранный день исполнить порученія мироваго съѣзда по слѣдующимъ причинамъ: члены съѣзда, избранные для исполненія порученія, условились между собою съѣхаться въ сельцѣ Рязанкѣ, которое находится отъ мѣста жительства г. Сафонова въ 11 верстахъ, Лихарева въ 35 и князя Волконскаго въ 55 верстахъ. Князь Волконскій прибылъ 30 октября къ г. Лихареву, а 31 октября оба они, согласно условію, выѣхали вмѣстѣ въ сельцо Рязанку. Въ это время пошелъ снѣгъ, вскорѣ покрывшій всю землю, и дорога такъ испортилась, что на проѣздъ первыхъ шести верстъ потребовалось полтора часа; князь Волконскій и г. Лихаревъ расчитавъ, что за невозможностію перемѣнить на дорогѣ лошадей они не доѣдутъ въ тотъ же день до сельца Рязанки, рѣшились возвратиться. Затѣмъ, принимая въ соображеніе, во первыхъ, что постановленіе мироваго съѣзда объ изслѣдованіи качества земли въ имѣніяхъ г. Семенова осталось неисполненнымъ, во вторыхъ, что по причинѣ поздняго времени года и выпавшаго снѣга это порученіе едва ли можетъ быть исполнено прежде будущей весны, и въ третьихъ, что для обжалованія уставныхъ грамотъ въ губернскомъ присутствіи назначенъ въ Положеніи о крестьянахъ трехъмѣсячный срокъ; князь Волконскій и г. Лихаревъ признали нужнымъ составить этотъ протоколъ и сообщить съ него копіи, одну, вмѣстѣ съ копіями со всѣхъ журналовъ мироваго съѣзда по этому дѣлу и подлиннымъ прошеніемъ крестьянъ,—въ губернское присутствіе, другую—посреднику Сафонову и третью—въ Урусовское волостное правленіе, для объявленія крестьянамъ, приносившимъ жалобу; а подлинный протоколъ препроводить на обсужденіе перваго мироваго съѣзда, съ своимъ заключеніемъ, что до весны нельзя произвѣсть основательнаго изслѣдованія качества земли и что исполненіе этого дѣла легко можетъ быть отложено до того времени, ибо зимою землю не пашутъ, и потому крестьяне не могутъ понести убытка, даже и въ случаѣ, если жалоба ихъ окажется справедливою.

По выслушаніи всего вышеизложеннаго губернское присутствіе нашло, что вслѣдствіе наступившей зимы разбирательство жалобъ крестьянъ, требующее мѣстнаго осмотра, не можетъ быть произведено ранѣе весны будущаго года, и потому Опредѣляетъ: препроводить всѣ бумаги по настоящему дѣлу въ Раненбургскій мировой съѣздъ и просить его: 1) объявить г. Семенову, что по точному смыслу статей 53 и 65 мѣст. пол., о точномъ выполненіи которыхъ подтверждено г. управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ отношеніи, состоявшемся въ отвѣтъ на представленіе губернскаго присутствія, крестьянамъ до истеченія двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія должны быть отставлены въ пользованіе ихъ прежнія угодья и 2) приступить при первой возможности къ разбору и повѣркѣ жалобъ, изложенныхъ въ просьбѣ, и о послѣдующемъ присутствіе увѣдомить.

Грамоты, въ которыхъ допускается отрѣзка земли, должны быть утверждаемы не посредникомъ, но мировымъ съѣздомъ.

4) Слушано слѣдующаго содержанія отношеніе Рязанскаго мироваго съѣзда отъ 25 ноября за № 408: въ засѣданіи съѣзда слушано отношеніе мироваго посредника 3-го участка за № 282, при которомъ, на основаніи ст. 66 прав. о пор. прив. въ дѣйств. полож. онъ представилъ на утвержденіе уставную грамоту, составленную по добровольному соглашенію на имѣніе поручика Григорья Петровича Приклонскаго, въ сельцѣ Полтевѣ, и заключающую въ себѣ условіе объ отрѣзкѣ земли. Мировой съѣздъ опредѣлилъ: такъ какъ въ настоящей грамотѣ отрѣзка земли предполагается съ согласія крестьянъ, то предоставить посреднику 3 го участка Рязанскаго уѣзда утвердить грамоту, безъ утвержденія мироваго съѣзда; и затѣмъ войдти въ губернское присутствіе съ представленіемъ, необходимо ли вносить на его утвержденіе тѣ грамоты, которыя составлены по добровольному соглашенію.

По выслушаніи вышеизложеннаго губернское присутствіе нашло, что постановленіе Рязанскаго мироваго съѣзда противорѣчитъ статьямъ 65 и 66 прав. о пор. прив. въ дѣйств. полож. Отрѣзка земли допускается въ двухъ случаяхъ, во 1-хъ, при уменьшеніи съ согла-

сія крестьянъ надѣла, слѣдующаго имъ по положенію, и во 2-хъ, когда отрѣзка дѣлается на основаніи права, предоставленнаго мѣст. полож. въ нѣкоторыхъ случаяхъ помѣщику; въ 1-мъ случаѣ, на основаніи 1 п. ст. 65 прав. о прив. въ дѣйст. пол., грамоты поступаютъ на утвержденіе губернскаго присутствія, во 2-мъ, согласно 1 п. ст. 66, на утвержденіе мироваго съѣзда, независимо отъ того составлена ли грамота по добровольному соглашенію или безъ участія крестьянъ. Самъ мировой посредникъ таковыхъ уставныхъ грамотъ, утверждать не можетъ. Опредѣлено: Сообщить о семъ Рязанскому мировому съѣзду для руководства на будущее время; такъ какъ грамота на имѣніе г. Приклонскаго, составленная по добровольному соглашенію съ крестьянами и въ которой предполагается отрѣзка земли, была, по постановленію съѣзда, утверждена посредникомъ, то означенное постановленіе мироваго съѣзда, согласно ст. 130 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учреж., отмѣнить, о чемъ увѣдомить съѣздъ и просить его, чтобы онъ помянутую грамоту отъ посредника истребовалъ и оную утвердилъ, если отрѣзка земли подходитъ подъ условія 1 п. ст. 66 пр. о прив. пол. въ дѣйст., или внесъ оную въ губернское присутствіе, если эти условія согласны съ 1 п. ст. 65 тѣхъ же правилъ.

Неутвержденіе уставной грамоты по причинѣ допущеннаго въ ней немедленнаго разверстанія угодій.

5) Слушано отношеніе Пронскаго мироваго съѣзда, который сообщилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія уставную грамоту, составленную, безъ участія крестьянъ, помѣщикомъ Константиномъ Петровичемъ Мясниковымъ, въ предположеніи разверстанія крестьянскихъ угодій съ господскими и перенесенія крестьянскихъ дворовъ, вслѣдствіе ихъ близкаго разстоянія отъ помѣщичьихъ строеній. Опредѣлено: Возвратить уставную грамоту со всѣми приложеніями въ мировой съѣздъ и увѣдомить оный, что ходатайство губернскаго присутствія о допущеніи обязательнаго разверстанія угодій до истеченія 2-хъ лѣтняго срока со дня обнародованія Положенія, не уважено, и потому уставныя грамоты, на условія которыхъ не послѣдуетъ согласія крестьянъ, должны быть составлены на точномъ основаніи правилъ Положенія, и что къ настоящему случаю должно примѣнить ст. 53 мѣст. полож.; что же касается перенесенія крестьянскихъ дворовъ, вслѣдствіе ихъ близкаго разстоянія отъ помѣщичьихъ строеній, то обстоятельство это подлежитъ окончательному разрѣшенію мироваго съѣзда.

Объ отпускѣ Касимовскому предводителю дворянства 300 р. на жалованье частному землемѣру Можарову.

6) Слушано отношеніе Касимовскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 20 ноября за № 628, въ которомъ онъ проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ изъ казны 300 р. на жалованье частному землемѣру Можарову, а для понужденія нѣкоторыхъ владѣльцевъ къ своевременной уплатѣ денегъ за исполненныя межевыя работы, сколько будетъ причитаться по заключенному съ землемѣромъ условію, дозволить удерживать эти деньги изъ оброка, слѣдующаго владѣльцу Опредѣлено: Объ отпускѣ г. Касимовскому предводителю 300 р. изъ остатковъ земскаго сбора на наемъ землемѣра предложить отъ лица предсѣдателя губернскаго присутствія Рязанской казенной палатѣ. Что же касается до побужденія владѣльцевъ къ уплатѣ землемѣру за произведенныя имъ работы задѣльной платы, назначенной по условію, то увѣдомить мировой съѣздъ, что обстоятельство это не подлежитъ разрѣшенію губернскаго присутствія.

О причисленіи нѣкоторыхъ селеній по правую сторону рѣки Пары къ черноземной полосѣ (стр. 172).

7) Слушано прилагаемое въ извлеченіи отношеніе и. д. мироваго посредника 1-го участка Сапожковскаго уѣзда Мосолова, отъ 9 ноября за № 156, о причисленіи нѣкоторыхъ селеній, лежащихъ по правую сторону рѣки Пары, къ черноземной полосѣ:

„Владѣльцы завѣдываемаго мною мироваго участка, Андреевской и Таптыковской волостей, „селъ Мордова, Максъ, Ламина и Таптыкова и селеній, составляющихъ приходы этихъ селъ, „обратились ко мнѣ съ прошеніемъ о томъ, что по мѣстному Положенію о губерніяхъ „великороссійскихъ ихъ имѣнія, лежащія по правую сторону р. Пары, отнесены къ не„черноземной полосѣ, тогда какъ земли этихъ имѣній, покрытыя глубокимъ слоемъ чернозема „отличнаго хлѣбороднаго качества, ни мало не уступаютъ въ достоинствѣ землямъ на лѣвой „сторонѣ р. Пары; и что кромѣ того означенныя селенія, прилегая одною сторопою къ мѣстности „нечерноземной, имѣютъ отличнѣйшіе рынки для сбыта своихъ произведеній, а именно—Бо„рецъ, Ухлово, Моршанскъ, Шиловскую пристань и пять пристаней по р. Цнѣ—изъ ко„ихъ только Ухлово и Шиловская пристань не довольно близки, а именно, Ухловъ въ 60 „верс., Шиловская пристань въ 110 верс., всѣ же прочіе рынки отстоятъ менѣе 50 верстъ. „Объяснивъ эти обстоятельства гг. владѣльцы требуютъ отъ меня, чтобы я снова возбудилъ „въ губернскомъ присутствіи вопросъ о причисленіи ихъ имѣній, согласно ст. 15 мѣст. „полож., къ той мѣстности черноземной полосы, къ которой отнесена часть Сапожков-

„скаго уѣзда, лежащая по лѣвую сторону р. Пары; объ этомъ предметѣ, какъ объяснили „гг. владѣльцы, уже сдѣлано представленіе господиномъ Сапожковскимъ уѣзднымъ предво„дителемъ дворянства, остающееся безъ разрѣшенія. Признавая вполнѣ справедливымъ уров„нять имѣнія означенныхъ владѣльцевъ съ имѣніями, лежащими по лѣвую сторону р. Пары, „я считаю долгомъ ходатайствовать о семъ предъ губернскимъ присутствіемъ и просить ско„рѣйшаго разрѣшенія, ибо это обстоятельство удерживаетъ владѣльцевъ отъ подачи уставныхъ „грамотъ. Списокъ означенныхъ имѣній при семъ прилагается.“

Селенія Сапожковскаго уѣзда, 1-го мироваго участка, лежащія по правую сторону р. Пары и имѣющія черноземную почву.

Наименованіе селеній.	Наименованіе селеній.
I. Волость Андреевская:	*II. Волость Таптыковская:*
дер. Владиміръ-Константиновка. — Алексѣевка. — Енгалычевка—Константиновка. — Барышевка. село Мордово. дер. Андреяновка. — Хутора с. Максъ. — Мысъ Доброй Надежды. — Павловка. — Николаевка.	с. Таптыково. — Ламино. сельцо Пріютово. с. Максъ. Галаховскіе хутора. дер. Пчеликовка. — Верхній островъ. хуторъ Кудрявцевой. дер. Надеждино.
	Во всѣхъ означенныхъ имѣніяхъ числится по ревизскимъ сказкамъ 1064 души.

Справка: вслѣдствіе ходатайства Сапожковскаго уѣзднаго предводителя дворянства, губернское присутствіе, въ засѣданіи минувшаго 7-го ноября, разрѣшило причислить дачи селъ Мордова, Максъ, Таптыкова и Ламина, къ черноземной полосѣ, о чемъ и увѣдомило предводителя 17 ноября № 1506. Опредѣлено: увѣдомить мироваго посредника 1-го участка Сапожковскаго уѣзда, что означенное въ справкѣ разрѣшеніе распространяется на деревни и хутора, числящіеся при вышеозначенныхъ селахъ и поименованные въ представленномъ спискѣ.

Засѣданіе 12-го декабря.

Присутствовали: предсѣдатель М. Н. Муравьевъ, члены—А. Н. Реткинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

О надѣлѣ крестьянъ сельца Лужковъ, г-жи Асѣевой, землею, принадлежащею ея мужу, впредь до разверстанія угодій.

1) Въ засѣданіи Рязанскаго мироваго съѣзда слушано отношеніе мироваго посредника 1-го участка, отъ 14 ноября за № 349, слѣдующаго содержанія: Въ имѣніи титулярной совѣтницы Елизаветы Іосифовны Асѣевой, въ сельцѣ Лужкахъ, числится за нею по 10-й ревизіи временно-обязанныхъ крестьянъ 15 душъ, а земли, по полюбовному размежеванію, бывшему въ 1842 г., значится—усадебной 1 дес. 730 саж., сѣнокоса 5 дес. 2100 саж., выгона 7 дес. 1000 саж., и лѣса 11 дес. 1089 саж., всего 26 дес., 219 саж., пахатной же земли вовсе не имѣется. До настоящаго времени г-жа Асѣева, по хозяйственнымъ расчетамъ, постоянно занимала пахатную землю для означенныхъ крестьянъ у своего мужа; изъ этого возникъ слѣдующій вопросъ, предложенный 17 октября посредникомъ на обсужденіе Рязанскаго мироваго съѣзда: обязана ли г-жа Асѣева надѣлить крестьянъ только изъ земли, находящейся въ ея владѣніи, и имѣетъ ли она право оставить за собою третью часть земли. Мировой съѣздъ того же числа опредѣлилъ журналомъ: „поручить посреднику истребовать отъ владѣльцевъ подлинные акты и войдти вновь съ представленіемъ по сему дѣлу, вмѣстѣ съ подлинными актами“. Вслѣдствіе сего мировой посредникъ представилъ истребованные отъ гг. Асѣевыхъ подлинные четыре плана съ межевыми книгами на принадлежащія имъ земли, выданные имъ въ 1844 г. изъ межевой канцеляріи, и просилъ мировой съѣздъ разрѣшить вышеозначенное обстоятельство. Мировой съѣздъ, не находя въ законоположеніяхъ прямаго указанія для разрѣшенія подобнаго вопроса, опредѣлилъ: представить дѣло на разрѣшеніе губернскаго присутствія.

Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что въ настоящемъ случаѣ крестьяне водворены въ имѣніи одного помѣщика, и пользуются надѣломъ въ имѣніи другаго. Въ ст. 53 мѣст. пол. сказано, что при введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ предоставляются крестьянамъ, въ постоянное ихъ пользованіе, тѣ угодья, которыми они пользовались. Въ Высочайше утвержденномъ журналѣ главнаго комитета объ устр. сел., состоявшемся 19 іюля, между прочимъ значится, что крестьяне, записанные въ имѣніи одного помѣщика, но водворенные въ имѣніи другаго, могутъ остаться на мѣстѣ постояннаго ихъ водворенія и сохранить за собой право на поземельный надѣлъ. Вникая въ смыслъ вышеизложенныхъ узаконеній нельзя не убѣдиться, что Положеніе имѣетъ цѣлью устроить крестьянъ въ поземельномъ отношеніи соотвѣтственно тому положенію, въ которомъ они находятся. Вышеприведенное Высочайшее повелѣніе предоставляетъ крестьянамъ сохранять за собой право пользованія даже такою землей, которая принадлежитъ лицу, не имѣющему ничего общаго съ помѣщикомъ, за которымъ они числятся. На этомъ основаніи губернское присутствіе признаетъ законнымъ во всѣхъ случаяхъ, подобныхъ настоящему, если крестьяне водворены въ имѣніи одного помѣщика, и имѣютъ весь надѣлъ или часть надѣла въ имѣніи другаго, предоставить имъ право, при введеніи уставныхъ грамотъ, сохранить, въ силу ст. 53 мѣст. пол., тѣ самыя угодья, которыми они доселѣ пользовались. По истеченіи же двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія владѣльцы, согласно ст. 65 мѣст. пол., могутъ потребовать обязательнаго разверстанія или обмѣна угодій, произведя оное на точномъ основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ, и при этомъ обмѣняться между собой землями или получить иным способомъ вознагражденіе за надѣлъ, предоставленный обществу. Но имѣя въ виду, что настоящее мнѣніе присутствія основано преимущественно на духѣ существующихъ узаконеній, а не на буквальномъ ихъ смыслѣ, и что при обсужденіи этого вопроса состоялось особое мнѣніе со стороны меньшинства членовъ, губернское присутствіе Опредѣлило: Настоящій случай, съ изложеніемъ заключеній какъ большинства, такъ и меньшинства членовъ представить на усмотрѣніе г-на министра внутреннихъ дѣлъ.

Мнѣніе А. Н. Реткина, М. Д. Маслова и В. И. Ключарева.

Съ постановленіемъ присутствія по дѣлу гг. Асѣевыхъ мы согласиться не можемъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1-е, по журналу главнаго Комитета 19 іюля права на земляной надѣлъ для крестьянъ, жившихъ въ имѣніи одного, а водворенныхъ въ имѣніи другаго помѣщика, объусловливаются водвореніемъ—осѣдлостію. Въ настоящемъ случаѣ крестьяне г-жи Асѣевой водворены на ея собственной землѣ, слѣдовательно и обязанность надѣла землею должна упадать на нея же Асѣеву, тѣмъ болѣе, что она только изъ хозяйственныхъ расчетовъ находитъ выгоднѣе нанимать для нихъ землю у мужа своего, нежели давать имъ въ пользованіе собственную; 2-е, г. Асѣевъ пріобрѣтя землю отдѣльно отъ жены и отдавая оную въ наймы женѣ, пользовался общимъ для всѣхъ землевладѣльцевъ—собственниковъ правомъ свободнаго распоряженія оною, которое Высочайшимъ положеніемъ ограничивается только въ томъ случаѣ, когда на землѣ водворены крестьяне. Водворенія крестьянъ на землѣ г. Асѣева нѣтъ; слѣдовательно и положеніе 19 февраля для него, въ отношеніи надѣла крестьянъ жены его, не обязательно, и право его на собственную землю должно оставаться неприкосновеннымъ; 3-е, другаго способа надѣла крестьянъ землею положеніемъ не указано и потому всякое несообразное съ означеннымъ закономъ надѣленіе крестьянъ есть произвольное и будетъ выказывать только стремленіе къ разрушенію правъ собственности землевладѣльцевъ, не имѣющихъ никакихъ отношеній ни къ помѣщикамъ, ни къ крестьянамъ, поселеннымъ на ихъ земляхъ. По симъ основаніямъ мы полагали бы вопросъ о надѣлѣ крестьянъ г-жи Асѣевой землею изъ ея собственной дачи разрѣшить настоящими заключеніями, а требовать разрѣшенія на оныя считаемъ совершенно излишнимъ.

Засѣданіе 15-го декабря.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—А. Н. Реткинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ношкій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, М. Д. Масловъ, В. И. Ключаревъ.

Рѣшеніе спора крестьянина Ромашина съ г-жею Энгельмейеръ о правѣ собственности на усадебную землю подъ постоялымъ дворомъ.

1) Зарайскій мировой съѣздъ, въ отношеніи отъ 29 ноября, объяснилъ Присутствію слѣдующее: Въ засѣданіи мироваго съѣзда 25 минувшаго ноября слушали отношеніе мироваго посредника Зарайскаго уѣзда 2-го участка Лихарева, отъ 21 ноября, и приложенный къ оному особый протоколъ, составленный имъ въ селѣ Срезневѣ, вслѣдствіе заявленія временно-обязаннаго крестьянина г-жи Энгельмейеръ, Харитона Ромашина, о томъ, что въ числѣ 8 дво-

ровъ, назначенныхъ къ перенесенію, находится его домъ, будто бы купленный имъ у прежней владѣлицы, генералъ-маіорши Анны Петровны Носковой, вмѣстѣ съ усадебною землею. Повѣренный г-жи Энгельмейеръ, мужъ ея титулярный совѣтникъ Энгельмейеръ, это показаніе опровергъ, и такъ какъ спорящіе между собою добровольно не согласились, а Харитонъ Ромашинъ письменныхъ доказательствъ не представилъ, то посредникъ, согласно 4 пунк. прав. объ укрѣпленіи за крѣстьянами недвижимыхъ имуществъ, предложилъ дѣло на обсужденіе Зарайскаго мироваго съѣзда, куда пригласилъ явиться истца и отвѣтчика 25 минувшаго ноября. По выслушаніи протокола и краткихъ дополнительныхъ объясненій обѣихъ сторонъ, мировой посредникъ Наумовъ высказалъ мнѣніе, которое поддерживали поочередно мировые посредники Окуньковъ и Ржевскій, и котораго сущность заключается въ слѣдующемъ: изъ всѣхъ объясненій по этому дѣлу очевидно, что крестьянинъ Харитонъ Никифоровъ Ромашинъ купилъ у своей бывшей помѣщицы за 2500 руб. ас. съ прибавкою уступленной имъ при этой сдѣлкѣ прежней своей усадьбы, въ цѣнѣ 300 руб., не простой домъ, а постоялый дворъ, построенный на шоссе и потому приносящій доходъ; невозможно предположить, чтобы покупая постоялый дворъ и дѣлая столь значительное для крестьянина пріобрѣтеніе, Харитонъ Ромашинъ не имѣлъ въ виду, что вся цѣнность покупки зависитъ единственно отъ усадебнаго мѣста и не обезпечилъ за собою этого мѣста. Уже 7 лѣтъ какъ этотъ домъ купленъ Ромашинымъ, который, вмѣстѣ своимъ семействомъ, состоящимъ изъ брата и сына, постоянно пользовался доходомъ съ постоялаго двора, и въ этомъ промыслѣ находилъ главное средство къ жизни. Съ перенесеніемъ строенія на другое мѣсто, не на шоссе, покупка крестьянина Харитона Ромашина теряетъ цѣну и можетъ сдѣлаться причиною его разоренія, потому что онъ до сихъ поръ долженъ за домъ 750 руб. ас., и выплачиваетъ этотъ долгъ изъ доходовъ, приносимыхъ постоялымъ дворомъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ мировой посредникъ Наумовъ, вмѣстѣ съ посредниками Окуньковымъ и Ржевскимъ и членомъ отъ правительства Вердеревскимъ полагаютъ по совѣсти, что усадебная земля, находящаяся подъ постоялымъ дворомъ, куплена Ромашинымъ вмѣстѣ съ строеніемъ и слѣдовательно составляетъ его собственность. Посредникъ Лихаревъ и предсѣдатель Повалишинъ выразили, что окончательное рѣшеніе этого дѣла должно послѣдовать въ губернскомъ присутствіи, и такъ какъ тяжущіеся между собою не согласились, то они не желаютъ высказать своего мнѣнія, дабы не стѣснить имъ присутственное мѣсто при окончательномъ рѣшеніи дѣла, которое должно разсудить по совѣсти. Но такъ какъ крестьянинъ письменныхъ доказательствъ не представилъ и соглашенія между тяжущимися не послѣдовало, то Зарайскій мировой съѣздъ опредѣлилъ: Записать сущность происходившаго въ журналъ и представить оный вмѣстѣ со всею перепискою, на основ. ст. 5 прав. объ укрѣпл. за крест. недвижим. имущ., въ Рязанское губернское присутствіе.—Для разрѣшенія сего дѣла губернское присутствіе, на основ. ст. 6 помянутыхъ правилъ, пригласило въ свое засѣданіе 12 декабря гг. предсѣдателя гражданской палаты и совѣстнаго судью и вызвало истца и отвѣтчика. Между тѣмъ повѣренный г-жи Энгельмейеръ, мужъ ея титулярный совѣтникъ Климентъ Ивановичъ Энгельмейеръ, обратился въ губернское присутствіе съ слѣдующею просьбою: „Въ 1852 г. покойная тетка жены его, г-жа Носкова, продала своему крестьянину, с. Срезнева, Харитону Ромашину, постоялый дворъ на Рязанскомъ шоссе, состоявшій изъ двухъ этажнаго о семи окнахъ по фасаду дома, крытаго тесомъ, со всѣми принадлежащими къ нему строеніями, за 2500 руб. ас., съ тѣмъ, чтобы въ теченіи 10 лѣтъ Ромашинъ уплатилъ эту сумму, внося ежегодно по 250 р. ас.; кромѣ того помѣщица взяла въ придачу къ этой суммѣ часть надворнаго строенія, какое имѣлось у Ромашина при его усадьбѣ въ с. Срезневѣ. Послѣ смерти г-жи Носковой Ромашинъ семь лѣтъ исправно уплачивалъ деньги женѣ его, г-жѣ Энгельмейеръ, наслѣдовавшей с. Срезнево въ 1853 г.; но въ прошломъ и нынѣшнемъ годахъ должныхъ имъ денегъ не внесъ. При повѣркѣ уставной грамоты мировымъ посредникомъ Лихаревымъ, Ромашинъ заявилъ ему, что онъ купилъ дворъ у г-жи Носковой съ усадебною подъ нимъ землею, и когда посредникъ потребовалъ актъ на право поземельнаго владѣнія, тогда Ромашинъ отозвался, что таковаго не имѣетъ будто бы потому, что не смѣлъ потребовать купчей крѣпости или даже росписки сперва отъ своей покойной помѣщицы, а потомъ отъ г-жи Энгельмейеръ. Искъ Ромашина былъ разсмотрѣнъ въ Зарайскомъ мировомъ съѣздѣ и переданъ на обсужденіе губернскаго присутствія; вслѣдствіе чего г. Энгельмейеръ представляетъ на усмотрѣніе присутствія слѣдующія обстоятельства: 1) Хотя крестьянинъ Ромашинъ показываетъ, что будтобы онъ не смѣлъ требовать ни отъ прежней помѣщицы, ни отъ г-жи Энгельмейеръ акта на усадебную землю; но почему онъ ни разу не заявилъ ему, Энгельмейеру, о своемъ правѣ на землю, во все время его управленія имѣніемъ по довѣренности? въ послѣдствіи, при вводѣ, его Энгельмейера, во владѣніе купленною имъ у своей жены въ 1858 г. усадебною землей, при шоссе, въ с. Срезневѣ, около 5 дес., заключавшею въ себѣ и усадьбу двора Ромашина, послѣдній не предъявилъ своего иска, и таковому Ромашина владѣнію, безъ права на землю, прошло 6 лѣтъ; въ нынѣшнемъ году эта купчая уничтожена обратною продажей по купчей крѣпости той же земли женѣ просителя, г-жѣ Энгельмейеръ, по вводу во

владѣніе еще не сдѣлано. 2) Ромашинъ 8 лѣтъ не предъявлялъ иска, не имѣя права требовать купчей на землю подъ дворомъ, платилъ деньги исправно въ теченіи 7 лѣтъ и предъявилъ свой искъ лишъ тогда, когда удостовѣрился, что дворъ его, согласно ст. 75 мѣст. полож., подлежитъ перенесенію; слѣдовательно онъ вымыслилъ предъявленіе иска на право владѣнія землей, никогда и никѣмъ ему не проданной, изъ желанія остаться на настоящемъ мѣстѣ, почему и самый искъ его вѣроятія не заслуживаетъ. Наконецъ 3) X т. св. зак. граж. о крѣп. и 7 п. прав. объ укрѣп. за крест. недв. имущ. ясно указываютъ, что только тѣ недвижимости признаются собственностію крестьянъ, на которыя они имѣютъ крѣпости, формепные документы или домашнія неложныя записки, каковыхъ Ромашинъ не представилъ. На семъ послѣднемъ основаніи искъ его совершено неправиленъ.— Въ настоящемъ засѣданіи губернскаго присутствія повѣренный г-жи Энгельмейеръ заявилъ, что онъ съ своей стороны уступаетъ крестьянину Ромашину состоящій за нимъ долгъ въ 750 руб. ас. и кромѣ того дозволяетъ ему пользоваться этимъ домомъ на той самой землѣ, на которой онъ въ настоящее время находится, до осени 1863 г., безъ всякой платы, но съ тѣмъ, чтобы Ромашинъ, по окончаніи этого срока, перенесъ домъ съ принадлежащимъ къ нему строеніемъ на отводимое ему по уставной грамотѣ мѣсто, и притомъ на свой счетъ, безъ всякаго со стороны помѣщика вознагражденія. Опредѣлено: Такъ какъ крестьянинъ Ромашинъ не представилъ никакихъ письменныхъ доказательствъ, требуемыхъ ст-й 7 прав. объ укр. за кр. недв. имущ., на принадлежность ему земли подъ домомъ, занимаемымъ постоялымъ дворомъ, а между тѣмъ г-жа Энгельмейеръ в адѣетъ этою землей по безспорному крѣпостному акту; то Ромашину въ искѣ объ укрѣпленіи за нимъ земли въ собственность отказать, о чемъ увѣдомить Зарайскій мировой съѣздъ для объявленія съ подписками г. Энгельмейеру и крестьянину Ромашину, причемъ извѣстить послѣдняго объ отзывѣ повѣреннаго г жи Энгельмейеръ, заявленномъ губернскому присутствію; мировой съѣздъ проситъ сдѣлать распоряженіе о доставленіи подписокъ г. Энгельмейера и крестьянина Ромашина въ губернское присутствіе.

Мнѣніе Н. П. Воронцова-Вельяминова, А. П. Драшусова и Е. А. Протасьева.

Въ настоящемъ спорѣ временно-обязаннаго крестьянина Харитона Никифорова Ромашина съ г. Энгельмейеромъ обсужденію подлежатъ два вопроса: одинъ—о правѣ собственности на усадебную землю, другой—о правѣ пользованія этою землей. Относительно перваго вопроса нельзя не согласиться съ мнѣніемъ большинства, которое, по непредъявленію Ромашинымъ какихъ либо документовъ, признало за помѣщикомъ право собственности на усадебную землю; что же касается втораго, то очевидно, что Ромашинъ покупалъ не одинъ лишь домъ съ принадлежащимъ къ нему строеніемъ, но пріобрѣталъ вмѣстѣ съ нимъ и право пользованія усадебнымъ мѣстомъ, которое, по своему положенію на шоссе, представляло ему возможность содержать постоялый дворъ. Цѣнность пріобрѣтенной собственности состояла не изъ одной только цѣны строеній, но заключала въ себѣ и стоимость пользованія усадебнымъ мѣстомъ, особенно удобнымъ для постоялаго двора.

По этому намъ казалось бы справедливымъ отказать Ромашину въ его искѣ на право владѣнія усадебнымъ мѣстомъ, какъ собственностію, но вмѣстѣ съ тѣмъ представить мировому съѣзду постановить свое рѣшеніе о томъ, на какой срокъ и на какихъ условіяхъ можетъ быть дано Ромашину право пользованія землей. Въ случаѣ же перенесенія двора Ромашина на другое мѣсто, по словамъ г. Энгельмейера въ значительномъ отъ шоссе разстояніи, по нашему мнѣнію, необходимо принять въ расчетъ, при опредѣленіи вознагражденія, что Ромашинъ, вмѣстѣ съ прежнимъ мѣстомъ, лишается всего дохода, который онъ получалъ съ постоялаго двора, и что поселеніе на шоссе и не проселочной дорогѣ должны имѣть важное значеніе для крестьянскаго хозяйства.

Рѣшеніе на просьбу дворового человѣка, который, получивъ увольнительный актъ, пожелалъ остаться на попеченіи помѣщика, впредь до удобнаго для переселенія въ другую губернію времени.

2) Слушано переданное начальникомъ губерніи прошеніе дворового человѣка Власа Михайлова, Пронскаго уѣзда, дер. Двойниковой, г. Маркова, въ которомъ проситель объясняетъ, что 12 числа прошедшаго ноября, при повѣркѣ мѣстнымъ посредникомъ Щетининымъ уставной грамоты, поданной г. Марковымъ по дер. Двойниковой, въ которой, по желанію помѣщика, предназначалось въ надѣлъ дворовымъ людямъ, въ числѣ 4 душъ, по одной десятинѣ съ саженями на душу, онъ, Власъ Михайловъ, отъ надѣла отказался, считая оный недостаточнымъ, и изъявилъ желаніе отправиться въ Самарскую губернію, для причисленія тамъ къ государственнымъ крестьянамъ, на что получилъ тогда же отъ посредника увольнительный актъ. По случаю зимняго времени и по бѣдности своей, Михайловъ, ранѣе весны, отправиться въ Самарскую губернію не можетъ, а потому обратился къ помѣщику съ просьбою о дозволеніи остаться на его содержаніи въ прежнемъ мѣстѣ жительства за тѣ услуги, которыя онъ съ семействомъ сталъ бы оказывать, т. е. на прежнихъ правахъ; но получивъ отказъ, проситъ обязать г. Маркова не вытѣснять его съ семействомъ изъ прежняго мѣста житель-

ства, впредь до удобнаго для отправленія въ помянутую губернію времени. Опредѣлено: Михайловъ, получившій, по собственному желанію, отъ посредника Щетинина увольнительный актъ для причисленія къ государственнымъ крестьянамъ Самарской губерніи, отъ всякихъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу совершенно свободенъ (ст. 21 пол. объ устр. двор. люд.); помѣщикъ же, по повѣркѣ и введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты, не обязанъ долѣе заботиться о продовольствіи и призрѣніи Михайлова съ семействомъ (ст. 17 прав. о поряд. привед. въ дѣйст. полож.); губернское присутствіе не можетъ въ удовлетвореніе ходатайства Михайлова обязать г. Маркова содержать семейство просителя и давать ему помѣщеніе; объявить таковое заключеніе Михайлову чрезъ мѣстную полицію, и присовокупить, что въ настоящее время принять или не принять услуги просителя, за извѣстное вознагражденіе, зависитъ отъ воли г. Маркова.

Отказъ на просьбу крестьянъ с. Канищева о возвращеніи имъ земли, находившейся въ ихъ пользованіи до 1857 г.

3) Слушано прошеніе временно-обязанныхъ крестьянъ с. Канищева, Петра Александровича Дубовицкаго, Сергѣя Савельева, Евтихія Маркова, Ѳедора Иванова, Семена Евдокимова и прочихъ, въ которомъ они жалуются на то, что помѣщикъ отобралъ у нихъ въ 1857 г. луга, находившіеся прежде въ ихъ пользованіи. Опредѣлено: на основ. ст. 18 о пор. прив. въ дѣйств. пол., крестьянамъ воспрещается подавать жалобы на помѣщиковъ по такимъ дѣламъ и распоряженіямъ, кои совершались въ прежнее до обнародованія Положенія о крестьянахъ время, въ силу существовавшаго крѣпостнаго права, и потому губернское присутствіе полагаетъ оставить безъ послѣдствій жалобу временно обязанныхъ крестьянъ с. Канищева.

О причисленіи къ 3 й мѣстности первой нечерноземной полосы селъ Выжелѣса и Деревенскаго, Спаскаго уѣзда.

4) Слушано отношеніе исправ. должн. мироваго посредника 4-го участка Спаскаго уѣзда Телепнева, отъ 24-го ноября за № 80, при которомъ представлено произведенное имъ дознаніе о качествѣ земли селъ Выжелѣса и Деревенскаго. Въ дознаніи значится: 1861 г. ноября 23 дня исправляющій должность мироваго посредника Спаскаго уѣзда 4-го участка Телепневъ, при уполномоченныхъ отъ крестьянъ сельскихъ обществъ Выжелѣскаго и Деревенскаго (слѣдуютъ имена) и при посторонннихъ добросовѣстныхъ (слѣдуютъ имена), вслѣдствіе прошенія гг. Фалѣева, Миронова Вагина и г-жи Чарыковой, дѣлалъ дознаніе о качествѣ земли въ селахъ Выжелѣсѣ и Деревенскомъ. Уполномоченные показали, что пахатныя земли Выжелѣскія и Деревенскія по качеству лучше сосѣднихъ земель, почему и цѣнность ихъ въ наемной платѣ дороже. Луга Выжелѣскіе, Дегтянскіе и Юштанскіе заливные, но въ Выжелѣскихъ лугахъ есть мѣстами кочкарникъ. Луга села Деревенскаго не заливные, но болотистые и качествомъ хуже сосѣднихъ земель. Находившіеся при семъ показаніи добросовѣстные Юштанской и Дегтянской волостей согласны на показанія уполномоченныхъ отъ крестьянъ Выжелѣса и Деревенскаго относительно качества пахатной земли, но относительно достоинства луговъ находятъ, что луга Дегтянскіе и Юштанскіе, лежащіе на болѣе возвышенномъ грунтѣ и заключающіе въ себѣ болѣе озеръ и мѣстъ неспособныхъ для кошенія, хуже луговъ Выжелѣскихъ, и что луга села Деревенскаго, какъ незаливные, хуже луговъ сосѣднихъ. Вполнѣ соглашаясь съ показаніемъ добросовѣстныхъ въ качествѣ земли селъ Выжелѣса и Деревенскаго исправляющій должность мироваго посредника Телепневъ находитъ, что луга села Деревенскаго, хотя и не заливные, но недостатка въ сѣнѣ не имѣютъ, и потому полагаетъ, что вышеозначенныя земли должно отнести къ 3-й полосѣ 1-й нечерноземной мѣстности, съ высшимъ надѣломъ на душу въ $3^1/_2$ дес.

Справка: исправляющій должность мироваго посредника 4-го участка Спаскаго уѣзда, въ отношеніи отъ 20 октября за № 19, объяснилъ, что по просьбѣ помѣщиковъ села Выжелѣса, дворянина Фалѣева и супруги капитана Чарыковой, и села Деревенскаго, генералъ-лейтенанта Миронова и коллежскаго совѣтника Вагина, о причисленіи земли ихъ къ другой ближайшей мѣстности, онъ производилъ дознаніе, по которому оказалось, что земля означенныхъ помѣщиковъ, относящаяся, по прим. къ ст. 15 мѣст. пол., къ 4-й мѣстности 1-й нечерноземной полосы, въ которой высшій надѣлъ полагается въ 4 десятины на душу, качествомъ своимъ гораздо лучше сосѣднихъ земель, и по его мнѣнію должна быть отнесена къ 3-й мѣстности той полосы, съ высшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$ десятины на душу, а потому и представилъ о томъ, вмѣстѣ съ отзывами добросовѣстныхъ сосѣдственныхъ селеній о качествѣ земель, на разсмотрѣніе присутствія. Вслѣдствіе сего присутствіе отнеслось къ означенному посреднику и просило его созвать уполномоченныхъ отъ крестьянъ, живущихъ въ имѣніяхъ гг. Фалѣева, Миронова, Вагина и г-жи Чарыковой, равно и изъ сосѣднихъ деревень, и отобрать отъ нихъ при добросовѣстныхъ слѣдующія свѣдѣнія: 1) признаютъ ли они земли селъ Выжелѣса и Деревенскаго по качеству положительно лучшими и плодороднѣйшими изъ всей

4-й мѣстности; 2) есть ли разница въ наемной платѣ за земли этихъ селъ сравнительно съ сосѣдними, и 3) не имѣютъ ли жители Выжелѣса и Деревенскаго недостатка въ такихъ выгодахъ, которыя встрѣчаются въ сосѣднихъ селеніяхъ, напримѣръ, недостатка въ лѣсѣ, въ пропорціи луговъ противъ пашни и т. п.

Статьею 24 мѣстн. полож. губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію предоставлено, если оно признаетъ уважительнымъ ходатайство мироваго посредника о перечисленіи имѣній изъ одной мѣстности въ другую, примѣнять размѣръ надѣла, установленный для другой ближайшей мѣстности, болѣе подходящей къ свойству того имѣнія. Изъ дознанія, представленнаго мировымъ посредникомъ, и отзывовъ добросовѣстныхъ видно, что дѣйствительно земли селъ Выжелѣса и Деревенскаго лучше земель сосѣдственныхъ селеній и наемная за нихъ плата выше, въ чемъ удостовѣряетъ и самъ посредникъ; а потому присутствіе ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: согласно представленію испр. долж. мироваго посредника Телепнева, земли гг. Фолѣева, Миронова, Вагина и г-жи Чарыковой, въ селахъ Выжелѣсѣ и Деревенскомъ, отнести къ 3-й мѣстности первой черноземной полосы съ высшимъ надѣломъ на душу въ $3^1/_2$ дес.

О дозволеніи мелкопомѣстному владѣльцу Павлову воспользоваться нѣкоторыми облегченіями при отводѣ надѣла крестьянамъ.

5) Рязанской мировой съѣздъ, въ отношеніи отъ 25 ноября за № 410, проситъ губернское присутствіе: 1) дозволить мелкопомѣстному владѣльцу г. Павлову надѣлить землей безъ различія дачъ, крестьянъ, живущихъ въ его двухъ смѣжныхъ деревняхъ, Матвѣевкѣ и Новинскомъ, Рязанскаго и Пронскаго уѣздовъ; 2) разрѣшить разверстаніе угодій и сопряженное съ нимъ переселеніе, не ожидая истеченія двухлѣтняго срока; и 3) произвести это разверстаніе одинаково въ обоихъ имѣніяхъ, для чего мѣстнымъ посредникамъ составить общую коммисію. ОПРЕДѢЛЕНО: На основаніи ст. 6 допол. прав. объ имѣн. мелкопом. влад. губернское присутствіе имѣетъ право, въ видѣ изъятій изъ общихъ правилъ, установлять облегчительные способы для мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ по составленію уставныхъ грамотъ, первоначальному утвержденію надѣла, окончательному разверстанію угодій и проч. Руководствуясь этимъ правомъ губернское присутствіе находитъ возможнымъ дозволить помѣщику Павлову воспользоваться изъятіями, которыя, по мнѣнію Рязанскаго мироваго съѣзда, необходимы для устройства крестьянъ и самаго помѣщика; но съ тѣмъ, 1) чтобы крестьянскій надѣлъ земли былъ не менѣе того, какимъ они пользовались до сего времени, если только сами крестьяне не пожелаютъ уменьшенія онаго, и 2) чтобы при переселеніи крестьянъ имъ было оказано необходимое пособіе со стороны помѣщика.

О перечисленіи имѣній г-жи Губерти, Зарайскаго уѣзда, въ участокъ другаго мироваго посредника.

6) Слушаны два прошенія повѣреннаго коллежской совѣтника Елены Адріановны Губерти, губернскаго секретаря Дмитрія Васильевича Губерти, въ которыхъ онъ проситъ губернское присутствіе сдѣлать распоряженіе о причисленіи къ Кончаковской волости, находящейся въ участкѣ мироваго посредника Лихарева, имѣній его довѣрительницы, состоящихъ въ участкѣ мироваго посредника Ржевскаго, с. Щурово, Пирочи и дер. Ларцева Полана—въ Пирочинской волости, с. Осошники и дер. Волково — въ Мотырской волости, и с. Кикины Борки—въ Сушковской волости; или сдѣлать распоряженіе объ устройствѣ изъ имѣній г-жи Губерти особой волости и назначеніи волостнаго правленія въ с. Пирочахъ, гдѣ для онаго есть приличное помѣщеніе. При этомъ г. Губерти присовокупляетъ, что на таковое перечисленіе согласны гг. посредники Ржевскій и Лихаревъ. ОПРЕДѢЛЕНО: Просьбы повѣреннаго г-жи Губерти препроводить на законное распоряженіе въ Зарайскій мировой съѣздъ, присовокупивъ, что губернское присутствіе съ своей стороны не находитъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства о перечисленіи.

По поводу приговоровъ о сборѣ денегъ въ волостныя школы, состоявшихся въ сельскихъ обществахъ 1-го участка Касимовскаго уѣзда.

7) Слушано слѣдующаго содержанія отношеніе Касимовскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 20 ноября за № 626: Мировой посредникъ 1-го участка Касимовскаго уѣзда Оленинъ возбудилъ между крестьянами своего участка вопросъ о необходимости устройства волостныхъ школъ. Вслѣдствіе чего во всѣхъ волостяхъ участка были составлены на волостныхъ сходахъ приговоры о сборѣ денегъ съ каждаго отлучающагося на заработки, въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ времени на какое отлучающійся беретъ паспортъ или билетъ, а именно, съ паспортовъ годовыхъ—30 к. сер., съ полугодовыхъ—20 к., съ трехъ мѣсячныхъ—15 к., съ двухмѣсячныхъ—10 к. и съ одномѣсячныхъ—5 к. Изъ подлинныхъ приложенныхъ къ отношенію приговоровъ не видно, чтобы крестьяне, при учрежденіи подобнаго сбора, имѣли какую либо опредѣленную цѣль, по крайней мѣрѣ въ большей части при-

говоровъ не выражено, на какой именно предметъ предполагается собирать деньги и не упомянуто разсуждали ли на сходѣ о сборѣ съ паспортовъ и билетовъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляютъ только два приговора Ерахтурскаго и Мелеховскаго волостныхъ сходовъ. Г. Оленинъ, признавая подобный сборъ нисколько не обременительнымъ, полагаетъ весьма полезнымъ на собранныя такимъ образомъ деньги, которыхъ въ его участкѣ можетъ накопиться до 1500 р., устроить волостныя школы; выборъ наставниковъ этихъ школъ, по его мнѣнію долженъ быть предоставленъ мировому посреднику. Проэктъ дальнѣйшаго развитія и устройства волостныхъ школъ изложенъ довольно подробно.

Мировой съѣздъ, не считая себя въ правѣ не согласиться съ представленными общественными приговорами о сборѣ денегъ за выдачу паспортовъ и билетовъ на отлучки, представилъ ихъ на утвержденіе губернскаго присутствія съ тѣмъ, чтобы назначеніе предполагаемой суммы предоставлено было вполнѣ усмотрѣнію крестьянскихъ обществъ, безъ всякаго стороняго контроля и вмѣшательства въ это дѣло. Касимовскій уѣздный предводитель, при представленіи приговоровъ на распоряженіе губернскаго присутствія возбудилъ вопросъ: подлежатъ ли подобные общественные приговоры какому бы то ни было утвержденію. Опредѣлено: Изъ статей общаго положенія, относящихся къ настоящему дѣлу, видно, что установленіе мірскихъ сборовъ на общественныя и хозяйственныя потребности, въ томъ числѣ на учрежденіе сельскихъ училищъ и содержаніе учителей, по ст. 178, зависитъ отъ крестьянскихъ обществъ; на ихъ сельскихъ и волостныхъ сходахъ, на основаніи 4 п. ст. 54, ст. 57, 5 п. ст. 78 и ст. 79, обсуживаются всѣ подобные сборы и утверждаются общественными приговорами, для законности которыхъ требуется только соблюденіе условій, предписанныхъ помянутыми статьями, т. е. законное число голосовъ, не менѣе двухъ третей, записка въ книгу и принадлежность обсуживаемаго предмета вѣдѣнію схода. Основываясь на этихъ соображеніяхъ, губернское присутствіе полагаетъ, что представленные Касимовскимъ мировымъ съѣздомъ приговоры волостныхъ сходовъ о сборѣ денегъ за выдачу паспортовъ и билетовъ съ крестьянъ ихъ волостей и о назначеніи этихъ денегъ на удовлетвореніе законныхъ мірскихъ потребностей не подлежатъ утвержденію ни губернскаго присутствія, ни мироваго съѣзда, ни мироваго посредника, и что вмѣшательство властей въ эти приговоры начинается, по смыслу прим. къ ст. 78 общ. пол., только тогда, когда при составленіи ихъ не соблюдены требуемыя закономъ условія. Само собою разумѣется, что самостоятельность сельскихъ и волостныхъ сходовъ и независимость ихъ приговоровъ въ предметахъ, предоставленныхъ ихъ вѣдѣнію, не исключаютъ возможности нравственнаго вліянія посредниковъ на болѣе или менѣе полезное употребленіе утверждаемыхъ сходами сборовъ и не препятствуютъ крестьянскимъ обществамъ обращаться къ мировымъ посредникамъ съ просьбою объ устройствѣ школъ и составленіи необходимыхъ для того проэктовъ; ибо подобное вмѣшательство, основанное на желаніи общества, засвидѣтельствованномъ мірскимъ приговоромъ, нисколько не противорѣчитъ Положенію. Обращаясь къ предположеніямъ мироваго посредника, губернское присутствіе, при всемъ сочувствіи къ выраженнымъ въ нихъ желаніямъ и мыслямъ, не находитъ ихъ осуществленіе возможнымъ безъ прямаго на то уполномоченія со стороны крестьянскихъ обществъ; въ представленныхъ же г. Олениннымъ приговорахъ подобнаго уполномоченія не видно. Для приведенія въ дѣйствіе высказанныхъ г. Олениннымъ предположеній необходимо чтобы эти предположенія нашли сочувственный отзывъ въ крестьянахъ и чтобы они, поняв ясно пользу и потребность учрежденія школъ, выразили о томъ свое желаніе въ общественныхъ приговорахъ съ такою опредѣлительностію, которая давала бы посреднику право принять всѣ законныя мѣры, необходимыя для осуществленія подобнаго желанія. Что же касается самаго порядка открытія школъ и назначенія наставниковъ, то въ этомъ отношеніи должно руководствоваться общимъ циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 37 октября, напечатаннымъ въ № 46 Рязанскихъ губернскихъ вѣдомостей, на основаніи котораго ходатайства объ открытіи первоначальныхъ школъ въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ утверждаются губернскимъ присутствіемъ, для чего губернскому присутствію необходимо имѣть всѣ свѣдѣнія какъ о матеріальныхъ средствахъ, которыми обезпечивается существованіе предполагаемыхъ училищъ, такъ и о наставникахъ, выбранныхъ крестьянскимъ обществомъ или мировымъ посредникомъ.

Распоряженіе присутствіе по жалобѣ, принесенной г-жею Взметневою на дворовыхъ людей.

8) Слушано слѣдующаго содержанія прошеніе вдовы ротмистра Взметневой: по слабости здоровья и преклонности лѣтъ, г-жа Взметнева довѣрила хозяйственное распоряженіе имѣніемъ своей дочери; но временно-обязанные дворовые люди, находя для себя невыгоднымъ быть подъ надзоромъ послѣдней, старались всѣми средствами отклонить ее отъ хозяйства; изъ нихъ Ананій Дмитріевъ и сынъ его Калинъ съ женою дѣлали ей грубости и въ рабочее время, въ ущербъ помѣщицѣ, бросали работу и уходили на нѣсколько дней изъ имѣнія, чѣмъ самымъ вынудили нанимать людей. Въ настоящее время, означенное семейство, видя свои грубости не наказанными, позволяетъ себѣ наносить дочери г-жи Взметневой оскорбленія.

Во избѣжаніе всѣхъ непріятностей и убытковъ помѣщица предложила этому семейству безденежно увольнительный актъ или паспортъ безъ платежа оброка для прокормленія семейства, но Ананій и Калинъ ни на что не согласились. Г-жа Взметнева проситъ губернское присутствіе избавить ее отъ таковыхъ притѣсненій; дочь ея заявила словесно губернскому присутствію, что помѣщица согласна оставить на своемъ попеченіи мать и малолѣтнихъ дѣтей означенныхъ дворовыхъ людей. Опредѣлено: Просить г. начальника губерніи предписать Пронскому земскому исправнику принять законныя мѣры для приведенія въ повиновеніе временнообязанныхъ дворовыхъ людей Анапія и Калина, донести подробно о послѣдующемъ, и доставить свѣдѣнія сколько у г-жи Взметневой дворовыхъ людей, изъ какихъ лицъ состоятъ ихъ семейства, и на какомъ положеніи они проживаютъ въ ея имѣніи.

Объ уплатѣ оброка, впредь до введенія уставной грамоты, съѣстными припасами и сельскими произведеніями въ имѣніи г-жи Горбовой, въ с. Мордвиновѣ, Рязанскаго уѣзда.

9) Мировой посредникъ 4-го участка Ряжскаго уѣзда вслѣдствіе отношенія губернскаго присутствія, отъ 13 ноября за№ 1468, доставилъ 27 ноября подписку крестьянъ имѣнія г-жи Горбовой въ с. Мордвиновѣ, въ томъ, что оброкъ съѣстными припасами и сельскими произведеніями, который до сего времени получала помѣщица, они желаютъ платить, впредь до введенія въ дѣйствіе уставной грамоты, въ прежнемъ размѣрѣ. — *Справка:* Ряжскій мировой съѣздъ, въ отношеніи отъ 5 сентября, объяснилъ присутствію, что мировой посредникъ 4-го участка представилъ на разрѣшеніе его слѣдующій вопросъ: крестьяне г-жи Горбовой, въ числѣ 10-ти душъ по 10-й ревизіи, владѣя 52 дес. черноземной земли, денежной повинности не платили, и г-жа Горбова получала съ нихъ оброкъ разными хозяйственными произведеніями, не превышающій оброка, назначеннаго положеніемъ съ тягла, при высшемъ душевомъ надѣлѣ. Мировой посредникъ нашелъ отмѣну таковаго оброка, по ст. 5 общ. пол., несправедливою, съ чѣмъ согласился и мировой съѣздъ, который призналъ необходимымъ, чтобы крестьяне вносили г-жѣ Горбовой натуральный оброкъ въ прежнемъ размѣрѣ или замѣнили стоимость его деньгами, по обоюдному соглашенію съ помѣщицей, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ если соглашенія не послѣдуетъ, то назначеніе суммы оброка было бы предоставлено рѣшенію съѣзда, и таковое свое заключеніе представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія. Присутствіе признало, это заключеніе правительнымъ, увѣдомило о томъ мировой съѣздъ и присовокупило, что если добровольнаго соглашенія крестьянъ съ помѣщицею не состоится, то вопросъ долженъ быть представленъ на разрѣшеніе присутствія. — Опредѣлено: увѣдомленіе мироваго посредника 4-го участка Ряжскаго уѣзда съ подпискою крестьянъ г-жи Горбовой пріобщить къ дѣлу и счесть оное конченнымъ.

О надѣлѣ крестьянъ землей въ имѣніи помѣщика Плужникова.

10) Помѣщикъ Данковскаго уѣзда Дмитрій Васильевичъ Плужниковъ находился подъ слѣдствіемъ за злоупотребленіе помѣщичьей власти и нежеланіе устроить крестьянъ на законномъ основаніи, подъ тѣмъ предлогомъ, что они находились въ бѣгахъ. По производствѣ слѣдствія взята отъ г. Плужникова подписка въ томъ, что онъ обязывается водворить крестьянъ въ имѣніи, устроить ихъ и надѣлить землею. Нынѣ мѣстный мировой посредникъ князь Долгорукій увѣдомляетъ, что когда онъ приступилъ къ примѣненію условій водворенія крестьянъ, то помѣщикъ Плужниковъ отвергъ данную имъ подписку и отказался отъ выполненія даннаго имъ обязательства. Объ этомъ обстоятельствѣ посредникъ на полномъ мірскомъ сходѣ, при сторонннихъ свидѣтеляхъ, составилъ актъ и постановилъ рѣшеніе съ правомъ обжалованія недовольною стороною въ теченіи 3-хъ мѣсячнаго срока, согласно ст. 77 прав. о прив. въ дѣйст. пол. Рѣшеніе посредника заключалось въ слѣдующемъ: „такъ какъ по собраннымъ свѣдѣніямъ наличныхъ по 10-й ревизіи душъ 41, изъ нихъ 4 дворовыхъ, и 18 бывшихъ въ бѣгахъ, но добровольно явившихся въ имѣніе, а крестьяне, за исключеніемъ двухъ, посѣявшихъ въ озимомъ полѣ до трехъ десятинъ, никакой пахатной земли не имѣютъ, и такъ какъ въ прежнемъ пользованія крестьянъ, по ихъ показанію, подтвержденному добросовѣстными состояло 90 десятинъ пашни и 2 десятины усадебной земли, кромѣ покосовъ, которыхъ они опредѣлить не могутъ, потому что эти покосы находились въ чрезполосномъ владѣніи съ казенными крестьянами, и помѣщикъ ихъ приходившійся на его долю участокъ убиралъ на себя; то таковое количество, всего 92 десятины, передать вновь крестьянамъ, въ ихъ пользованіе, и отвести имъ надѣлъ по расчету 37 душъ, имѣющихъ на него право, что составитъ по 2 дес. 1167 саж. на душу. Затѣмъ, по нежеланію крестьянъ перейдти на оброкъ, постановляется съ нихъ за пользованіе землей повинность издѣльная, въ размѣрѣ, указанномъ ст. 243 мѣст. пол., а именно, съ каждаго душеваго надѣла, въ теченіи года, рабочихъ дней—мужскихъ 38,—женскихъ $28^{1}/_{2}$; изъ нихъ лѣтнихъ—мужскихъ $22^{4}/_{5}$, женскихъ $17^{1}/_{10}$, зимнихъ—мужскихъ $15^{1}/_{5}$, женскихъ $11^{4}/_{10}$, а со всѣхъ 37 душевыхъ надѣловъ рабочихъ дней мужскихъ лѣтнихъ — $843^{2}/_{5}$, зимнихъ — $562^{3}/_{5}$, женскихъ лѣтнихъ — $632^{2}/_{10}$, зимнихъ — $421^{2}/_{10}$. Крестьяне, не имѣющіе въ своемъ пользованіи земли

посѣянной рожью, и вступающіе только весною въ пользованіе 30 десятинъ яроваго поля, зимой издѣльной повинности справлять не будутъ и въ лѣтнее полугодіе отработаютъ половинное слѣдующаго съ нихъ количества дней: а именно мужескихъ дней $11^2/_8$, а женскихъ $7^1/_2$, съ предоставленіемъ помѣщику права требовать отбыванія этихъ дней по его назначенію. Означенные девяносто двѣ десятины, бывшіе въ пользованіи крестьянъ, по прежнему имъ предоставить и указать границы земли; окончательнаго же разграниченія угодій помѣщикъ можетъ требовать по введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты.“ Опредѣлено: Рѣшеніе посредника, подлежащее исполненію, принять къ свѣдѣнію и вмѣстѣ съ тѣмъ просить его обратить особенное вниманіе на своевременное составленіе уставной грамоты по имѣнію г. Пѣужникова.

Ходатайство г-жи Левашевой о возвышеніи повинности съ крестьянъ ея имѣнія, с. Голенчина, Рязанскаго уѣзда.

11) Слушано прошеніе помѣщицы Екатерина Алексѣевны Левашевой, Рязанскаго уѣзда, с. Голенчина которымъ она проситъ дозволить ей возвысить душевую повинность съ крестьянъ, поселенныхъ на ея землѣ на 1 р., на томъ основаніи, что с. Голенчино находится въ 2-хъ верстахъ отъ губернскаго города Рязани. Опредѣлено: Губернскому присутствію ст-й 173 мѣст. пол. предоставляется право, по ходатайству помѣщика, возвышать оброкъ, причитающійся съ крестьянъ, однако не болѣе чемъ на одинъ руб. съ души, между прочимъ и въ томъ случаѣ, если селеніе находится не далѣе какъ въ пятиверстномъ разстояніи отъ города, имѣющаго по крайней мѣрѣ 20% т. жителей и представляющаго для крестьянъ особенно выгодные промыслы. Но къ рѣшительному постановленію по этому предмету губернское присутствіе, на основаніи ст. 176 того же положенія, можетъ приступить не иначе, какъ по надлежащемъ изслѣдованіи и полученіи отзыва отъ мироваго посредника, и потому просить мѣстнаго мироваго посредника изслѣдовать на сколько можно повысить оброкъ съ временно-обязанныхъ крестьянъ с. Голенчина, произведенное изслѣдованіе дополнить свѣдѣніями, требуемыми ст-й 177 мѣст. пол., и съ своимъ заключеніемъ о возможности удовлетворенія ходатайства помѣщицы представить на утвержденіе губернскаго присутствія, вмѣстѣ съ уставною грамотой, согласно ст. 65, п. 2 пр. о пр. въ дѣй. пол.

О размѣрѣ вознагражденія мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ за имѣнія, предоставляемыя въ вѣдомство государственныхъ имуществъ.

12) Слушано отношеніе Сапожковскаго уѣзднаго предводителя дворянства, отъ 28-го ноября за № 453, въ которомъ изъяснено: на основ. 3 пун. 10 ст. доп. пр. о мелк. имѣн., за имѣніе, обращаемое въ вѣдомство государственныхъ имуществъ, владѣлецъ долженъ получить отъ казны вознагражденіе, соотвѣтствующее годовому оброку, который, по правиламъ мѣст. пол., причитался бы съ крестьянъ за предоставленный имъ надѣлъ. Оброкъ, согласно ст. 168, 159 и 170 мѣст. пол., при равноколичественномъ надѣлѣ и при одинакихъ условіяхъ и средствахъ крестьянъ смежныхъ имѣній, можетъ быть двоякій: въ одномъ, при полномъ надѣлѣ, 9 р. съ души, потому что владѣлецъ, до Положенія, получалъ болѣе, или крестьяне состояли на издѣльной повинности; а въ другомъ, менѣе этой цифры, если крестьяне, до Положенія, платили меньшій оброкъ, ибо въ такомъ случаѣ, по ст. 170, прежній оброкъ не увеличивается. Уѣздный предводитель проситъ разрѣшить: какой оброкъ слѣдуетъ капитализировать изъ 6% для оцѣнки мелкопомѣстныхъ имѣній, тотъ ли, который причитается, согласно 169 ст. мѣст. пол. по количеству земли, предоставляемой въ надѣлъ, или же тотъ, который крестьяне платили, до изданія Положеній, въ случаѣ если этотъ оброкъ былъ менѣе. Опредѣлено: Увѣдомить г. исправ. долж. Сапожковскаго предводителя, что на основаніи пун. 3 ст. 10 доп. прав. объ имѣн. мелкоп. влад. при обращеніи крестьянъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ въ вѣдомство государственныхъ имуществъ, для опредѣленія вознагражденія, должно капитализировать тотъ оброкъ, который причитался бы съ крестьянъ на основаніи мѣс. пол., и что поэтому сумма, назначаемая къ выдачѣ помѣщику, не должна быть уменьшаема и въ томъ случаѣ, когда крестьяне платили меньшій противъ Положенія оброкъ.

Засѣданіе 18-го декабря.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—А. Н. Реткинъ, Н. П. Воронцовъ-Вельяминовъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ. Для разсмотрѣнія выкупныхъ договоровъ былъ приглашенъ предсѣдатель казенной палаты Н. Г. Вишневскій.

Выкупные договоры, представленные губернскимъ присутствіемъ въ главное выкупное учрежденіе.

1) Слушанъ докладъ о предоставленіи крестьянамъ Рязанской губерніи и уѣзда, сельца Короткаго, помѣщицы изъ дворянъ дѣвицы Натальи Васильевны Тютчевой, въ выкупъ всего

поземельнаго надѣла, слѣдующаго имъ по уставной грамотѣ. Выкупъ производится съ содѣйствіемъ правительства, по добровольному договору общества съ помѣщицею. Въ обществѣ 58 душъ; всей земли предоставляется въ выкупъ 159 дес. 1200 саж.; душевой надѣлъ 2 дес. 1800 саж.; высшій надѣлъ въ 1-й мѣстности 2-й полосы, къ которой относится это имѣніе, 2 дес. 1800 саж. Оброка причитается по уставной грамотѣ 9 руб. съ каждаго душеваго участка, а со всего общества 522 руб.; по капитализаціи этой суммы изъ 6%, согласно ст. 66 пол. о вык., составляется капиталъ въ 8700 руб. и, на основаніи той же статьи Положенія, выдается въ ссуду отъ правительства 6960 р. Имѣніе это заложено въ Московскомъ опекунскомъ совѣтѣ и по отзыву онаго на немъ числится, по 21 февраля 1862 г., долга съ процентами, 5717 руб. По отзыву Рязанской гражданской палаты оказались запрещенія, припечатанныя въ сенатскихъ объявленіяхъ: 1) 1858 г., въ № 43, ст. 10879; 2) 1858 г., въ № 96, ст. 25202; 3) 1860 г., въ № 22, ст. 5550-й; сверхъ того въ той же палатѣ производится дѣло о недоимкѣ въ 423 руб. 75 коп., числящейся на имѣніи г-жи Тютчевой, за неплатежъ которой сельцо Короткое взято въ опеку. Помѣщица изъявила желаніе получить остальную за погашеніемъ долга Московскому опекунскому совѣту сумму наличными деньгами. Копія съ уставной грамоты приложена. Опредѣлено: Выкупную сдѣлку, какъ составленную правильно, утвердить, и копію съ настоящаго журнала, вмѣстѣ со всѣми документами, разсмотрѣнными присутствіемъ, представить въ главное выкупное учрежденіе.

2) Слушанъ докладъ о предоставленіи крестьянамъ Рязанской губерніи, Зарайскаго уѣзда, сельца Плѣшкова—Васильевскаго тожъ, помѣщика поручика Николая Сергѣевича Колтовскаго, въ выкупъ всего поземельнаго надѣла, слѣдующаго имъ по уставной грамотѣ. Выкупъ производится съ содѣйствіемъ правительства, по добровольному договору общества съ помѣщикомъ. Въ обществѣ 14 душъ; всей земли предоставляется въ выкупъ 38 дес. 1200 саж.; душевой надѣлъ—2 дес. 1800 саж.; высшій надѣлъ въ 1-й мѣстности 2-й полосы, къ которой относится это имѣніе,—2 дес. 1800 саж. Оброка причитается по уставной грамотѣ 9 руб. съ душеваго участка, а со всего общества 126 руб. По капитализаціи этой суммы изъ 6%, согласно ст. 66 полож. о выкуп., составляется капиталъ въ 2100 руб. и выдается въ ссуду отъ правительства 1680 руб. Означенное имѣніе заложено въ Рязанскомъ приказѣ общественнаго призрѣнія, по отзыву котораго на немъ числится долга, по 13 февраля 1862 г., капитала съ процентами 453 руб. 86 коп. По отзыву Рязанской гражданской палаты на это имѣніе наложено запрещеніе, припечатанное въ сенатскихъ объявленіяхъ 1859 г., № 87, въ ст. 23344. Помѣщикъ, какъ выражено въ договорѣ, желаетъ получить выкупную ссуду пятипроцентными билетами или наличными деньгами, по усмотрѣнію правительства. Копія съ уставной грамоты имѣется; при составленіи и утвержденіи договора соблюдены въ точности правила, изложенныя въ статьяхъ пол. о вык. 75, 77, 79 и 84. Опредѣлено: Выкупную сдѣлку признать правильною и копію съ настоящаго журнала, вмѣстѣ съ выкупнымъ договоромъ и прочими документами, представить въ главное выкупное учрежденіе.

3) Слушанъ докладъ о предоставленіи крестьянамъ Рязанской губерніи, Зарайскаго уѣзда, сельца Карѣева, помѣщика генералъ-маіора Николая Адріановича Дивова, въ выкупъ всего поземельнаго надѣла, слѣдующаго имъ по уставной грамотѣ. Выкупъ производится съ содѣйствіемъ правительства, по добровольному договору общества съ помѣщикомъ. Въ обществѣ 97 душъ; всей земли предоставляется въ выкупъ 295 дес. 1797 саж.; душевой надѣлъ—2 дес. 1800 саж.; высшій надѣлъ въ 1-й мѣстности 2-й полосы, къ которой относится это имѣніе,—2 дес. 1800 саж. Оброка причитается по уставной грамотѣ 9 руб. съ душеваго участка, а со всего общества 873 руб. По капитализаціи этой суммы изъ 6%, согласно ст. 66 пол. о выкуп., составляется капиталъ въ 14550 р. и выдается съ ссуду отъ правительства 11640 руб. Означенное имѣніе заложено въ Московскомъ опекунскомъ совѣтѣ, по отзыву котораго на немъ числится долга, по 14 февраля 1862 г., капитала съ процентами 7953 руб. 82 коп. По отзыву Рязанской гражданской палаты оказались запрещенія, припечатанныя въ сенатскихъ объявленіяхъ 1856 г. 1) № 8, въ ст. 1584 и 2) № 68, въ ст. 14639. Помѣщикъ изъявилъ желаніе остальную за погашеніемъ долга совѣту сумму получить вмѣсто пяти процентныхъ билетовъ наличными деньгами. Копія съ уставной грамоты приложена; при составленіи и утвержденіи договора соблюдены въ точности правила, изложенныя въ статьяхъ 75, 77, 79, и 84 пол. о выкупѣ. Опредѣлено: Выкупную сдѣлку признать правильною и копію съ настоящаго журнала, вмѣстѣ съ выкупнымъ договоромъ и прочими документами, представить въ главное выкупное учрежденіе.

4) Слушанъ докладъ о предоставленіи крестьянамъ Рязанской губерніи, Касимовскаго уѣзда, с. Данева и дер. Выропаевой, помѣщицы супруги маіора Аделаиды Аполоновны Вовкъ-Расоха, въ выкупъ высшаго душеваго надѣла. Выкупъ производится съ содѣйствіемъ прави-

тельства по добровольному договору общества съ помѣщицею. Въ обществѣ 38 душъ; земли предоставляется въ выкупъ 156 десятинъ; душевой надѣлъ—4 дес.; высшій надѣлъ въ мѣстности 4 дес. Сверхъ того помѣщица предоставляетъ въ постоянное пользованіе крестьянъ 18 дес. 1474 саж. Оброка причитается по уставной грамотѣ 7 руб. съ душеваго участка, а со всего общества 266 руб. Въ договорѣ значится, что по капитализаціи оброка изъ 6%, согласно ст. 66 и 67 пол. о выкуп., причитается капитала 4434 руб.; но по расчету, присутствія составляется капиталъ въ 4433 р. 33½ к., каковая сумма, на основаніи ст. 67, и должна быть выдана въ ссуду отъ правительства. Имѣніе заложено въ Московскомъ опекунскомъ совѣтѣ, по отзыву котораго на немъ числится, по 24 февраля 1862 г., долга съ недоимкою 1879 р. 92 к. По отзыву Рязанской гражданской палаты на это имѣніе наложено запрещеніе, припечатанное въ сенатскихъ объявленій 1861 г., № 45, въ ст. 11482. Помѣщица изъявила желаніе выкупную ссуду получить вмѣсто пятипроцентныхъ билетовъ наличными деньгами. Копія съ уставной грамоты приложена и вообще при составленіи и утвержденіи договора соблюдены въ точности правила, изложенныя въ ст. пол. о вык. 75, 77, 79 и 84. Опредѣлено: Выкупную сдѣлку признать правильною и копію съ настоящаго журнала, съ приложеніемъ въ подлинникѣ выкупнаго договора и прочихъ документовъ, представить въ главное выкупное учрежденіе.

5) Слушанъ докладъ о предоставленіи крестьянамъ Рязанской губерніи, Спаскаго уѣзда с. Задубровья, помѣщика инженеръ подполковника Антона Ивановича Торопчанинова, въ выкупъ всего поземельнаго надѣла, слѣдующаго имъ по уставной грамотѣ. Выкупъ производится съ содѣйствіемъ правительства, по добровольному договору общества съ помѣщикомъ. Въ обществѣ 343 души; всей земли предоставляется въ выкупъ 909 десятинъ; душевой надѣлъ —2 дес. 1560½ саж.; высшій надѣлъ въ мѣстности 3 дес. Оброка причитается по уставной грамотѣ 8 руб. 12½ коп. съ душеваго участка, а со всего общества 2787 руб. По капитализаціи изъ 6% оброка, согласно ст. 66 полож. о выкуп., составляется капиталъ въ 46450 руб. и выдается съ ссуду отъ правительства 37160 руб. Имѣніе заложено въ Московскомъ опекунскомъ совѣтѣ, по отзыву котораго на немъ состоитъ долга, по 7 февраля 1862 г., капитала съ недоимкой, 23524 руб. 28 коп. По отзыву Рязанской гражданской палаты на имѣніе наложено запрещеніе, припечатанное въ сенатскихъ объявленіяхъ 1857 г., № 37, ст. 8586. Помѣщикъ, по отзыву посредника, изъявилъ желаніе, вмѣсто пятипроцентныхъ билетовъ, получить наличныя деньги, а на остальную сумму свидѣтельства, въ 3000 руб. каждое. Копія съ уставной грамоты приложена и вообще при составленіи и утвержденіи договора соблюдены въ точности правила, изложенныя въ ст. пол. о вык. 75, 77, 79 и 84. По повѣркѣ исчисленіе оказалось не вполнѣ точнымъ, а именно причитается оброка со всего общества 2786 руб. 87½ коп., выкупнаго капитала 46448 руб., ссуды отъ правительства 37158 р. 40 к. Опредѣлено: признать выкупную сдѣлку по имѣнію г. Торопчанинова правильною и копію съ настоящаго журнала, вмѣстѣ съ выкупнымъ договоромъ и прочими документами, представить въ главное выкупное учрежденіе.

6) Слушанъ докладъ о предоставленіи крестьянамъ Рязанской губерніи, Пронскаго уѣзда, села Старой Дубровы, помѣщика губернскаго секретаря Николая Петровича Мясникова, въ выкупъ ⅓ высшаго душеваго поземельнаго надѣла. Выкупъ производится съ содѣйствіемъ правительства, по добровольному договору общества съ помѣщикомъ. Въ обществѣ 169 душъ; всей земли предоставляется въ выкуъ 169 дес.; душевой надѣлъ—1 дес.; высшій надѣлъ во 2-й мѣстности 2-й полосы, къ которой относится это имѣніе—3 дес.; по уставной грамотѣ крестьянамъ предоставленъ существующій надѣлъ въ 2 дес. 1562 саж. Крестьяне, за выкупомъ 1 десятины, изъявили желаніе взять остальную землю въ арендное содержаніе на три года. Оброка причитается съ душеваго участка, согласно ст. 169 мѣстн. пол., 4 р. а со всего общества 676 руб. По капитализаціи этой суммы изъ 6%, составляется капиталъ въ 11266 р. 66⅔ к., и выдается въ ссуду отъ правительства 8450 р. Имѣніе заложено въ Московскомъ опекунскомъ совѣтѣ и Рязанскомъ приказѣ общественнаго призрѣнія, по отзыву которыхъ на имѣніи числится долга: совѣту, капитала съ процентами, по 3 февраля 1862 года—10478 р. 42 к.; приказу, по 15 января 1862 г.—1132 р. 29к. По отзыву Рязанской гражданской палаты на имѣніе наложены запрещенія, припечатанныя въ сенатскихъ объявленіяхъ 1859 г., 1) въ № 13, ст. 3333, 2) въ № 91, ст. 25063. Сверхъ того въ той же палатѣ производится дѣло о взысканіи купцомъ Синельщиковымъ съ г. Мясникова 81 р. Копія съ уставной грамоты приложена; вообще при составленіи и утвержденіи договора соблюдены въ точности правила, изложенныя въ статьяхъ пол. о вык. 75, 77, 79 и 84. Опредѣлено: Выкупную сумму признать правильною и копію съ настоящаго журнала, вмѣстѣ съ выкупнымъ договоромъ и прочими документами, представить въ главное выкупное учрежденіе.

Отказъ на жалобу крестьянъ с. Старой Дубровы, Пронскаго уѣзда, на неправильное будто бы заключеніе договора о выкупѣ.

7) Слушано переданное начальникомъ губерніи прошеніе уполномоченныхъ общества временно-обязанныхъ крестьянъ с. Старой Дубровы, Пронскаго уѣзда, помѣщика Мясникова, въ которомъ они жалуются на то, что при заключеніи съ г. Мясниковымъ договора, они условились выкупить у него по одной десятинѣ на душу, по 60 руб. за дес., между тѣмъ какъ въ договорѣ написано 66 руб. съ копѣйками; что слѣдующія въ надѣлъ, по Положенію, 2 дес съ саженями на душу, г. Мясниковъ отдаетъ имъ въ аренду на три года, а не во всегдашнее пользованіе, чего они не хотѣли и на что они согласія не изъявили; когда крестьяне говорили о томъ помѣщику, то г. Мясниковъ объяснилъ, что по окончаніи трехлѣтняго арендnаго содержанія, излишніе 6 руб. съ копѣйками и землю, онъ брать отъ нихъ не будетъ, а сдѣлано имъ это только для соблюденія формы. — Справка: Договоръ г. Мясникова съ временно-обязанными крестьянами с. Старой Дубровы о выкупѣ земли, по 1 дес. на душу, и условіе о взятіи у помѣщика въ трехлѣтнее, со времени утвержденія договора арендное содержаніе по 2 дес. 1562 саж. на душу, были расмотрѣны губернскимъ присутствіемъ. Какъ выкупной договоръ, такъ и условіе подписаны уполномоченнымъ крестьянъ, избраннымъ законно составленнымъ приговоромъ общества, дворовымъ человѣкомъ г. Мясникова, Зиновеемъ Семеновымъ, и утверждены надлежащимъ образомъ мѣстнымъ мировымъ посредникомъ Щетининымъ, который, какъ видно изъ акта, читалъ договоръ и условіе всѣмъ домохозяевамъ общества, при свидѣтеляхъ и добросовѣстныхъ. На этотъ договоръ и на это условіе крестьяне изъявили полное добровольное согласіе и никакихъ возраженій послѣ того не представляли, потому что всѣ условія сдѣлокъ были вполнѣ извѣстны крестьянамъ и состоялись по добровольному соглашенію обѣихъ сторонъ. Въ ст. 87 полож. о губ. и уѣзд. учрежд. сказано: всѣ сдѣлки, засвидѣтельствованныя указаннымъ порядкомъ, оспариванію подлежать не могутъ. — Опредѣлено: Просьбу временно-обязанныхъ крестьянъ с. Старой Дубровы оставить безъ уваженія.

Отказъ на жалобу крестьянъ дер. Кропотинки на дурное качество предоставленнаго имъ по уставной грамотѣ надѣла.

8) Временно-обязанные крестьяне дер. Кропотинки, помѣщицы Анны Михайловны Мясниковой, подали присутствію жалобу на то, что по уставной грамотѣ имъ отводится земля дурнаго качества, и показали, что они пользуются этою землей съ 1855 года. Опредѣлено: Хотя крестьяне въ прошеніи объяснили, что они надѣлены совершенно неудобною для посѣва, песчаною, глинистою и каменистою землей, и на основаніи ст. 27 мѣст. пол. просятъ дать имъ землю удобную для хлѣбопашества; но по ихъ же объясненію они пользуются этою землей съ 1855 года. Относительно надѣленія крестьянъ землею и другими угодьями въ ст. 6 общ. полож. опредѣлено, чтобы надѣлъ, предоставляемый крестьянамъ въ постоянное пользованіе, для обезпеченія ихъ быта и исправнаго отправленія ими государственныхъ повинностей, не былъ менѣе того размѣра, который опредѣленъ съ этою цѣлію, въ мѣстныхъ положеніяхъ; а по примѣч. къ ст. 27 мѣст. пол. о составѣ надѣла, существующія пашни, гдѣ бы онѣ ни находились, не причисляются къ неудобнымъ землямъ. Вслѣдствіе сего крестьяне имѣнія г-жи Мясниковой не имѣютъ права на лучшій надѣлъ земли, и просьба ихъ удовлетворена быть не можетъ.

Объ отсылкѣ полиціцъ собраннаго посредникомъ кн. Долгорукимъ оброка съ крестьянъ с. Остраго Камня, Данковскаго уѣзда.

9) Мировой посредникъ 5-го участка Данковскаго уѣзда князь Долгорукій при отношеніи отъ 26 ноября за № 110, представилъ собранный съ временно-обязанныхъ крестьянъ с. Остраго Камня, помѣщицы Степановой, оброкъ за первую половину, сполна съ 25 тяголъ, по 10 руб. съ каждаго тягла, всего 250 руб.; оброкъ же съ одного несостоятельнаго тягла домохозяинъ котораго, по распоряженію сельскаго общества, поставленъ въ работники, имѣетъ быть высланъ въ непродолжительномъ времени; о полученіи денегъ посредникъ проситъ увѣдомленія. Опредѣлено: Означенныя деньги препроводить въ Московскую управу благочинія и просить, по отысканія мѣста жительства г-жи Степановой, выдать ей деньги и объявить ей увѣдомленіе мироваго посредника; о полученіи означенныхъ денегъ мироваго посредника извѣстить.

Объ открытіи волостнаго училища въ селѣ Исадахъ, Спаскаго уѣзда.

10) Мировой посредникъ 1-го участка Спаскаго уѣзда Смольяниновъ въ отношеніи отъ 27 ноября за № 418, довелъ до свѣдѣнія губернскаго присутствія, что 9 минувшаго ноября во ввѣренной его завѣдыванію волости въ селѣ Исадахъ, помѣщиковъ Кожиныхъ, при содѣй-

ствіи владѣльцевъ, открыто волостное приходское училище; къ отношенію посредникъ приложилъ въ подлинникѣ донесеніе волостнаго старшины, которое, по минованіи надобности, проситъ возвратить. Опредѣлено: Увѣдомить мироваго посредника, что при открытіи сельскихъ училищъ должно руководствоваться правилами, указанными въ общемъ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ за № 11, помѣщеннымъ въ № 46 Рязанскихъ губернскихъ вѣдомостей, и что на основаніи этого циркуляра губернское присутствіе проситъ его доставить свѣдѣнія о томъ, кто выбранъ обществомъ, или имъ, посредникомъ, въ наставники училища, какія средства имѣетъ общество для содержанія училища, гдѣ оное помѣщается, какое вознагражденіе положено наставнику, и взяло ли на себя эту обязанность одно изъ лицъ мѣстнаго духовенства. Подлинное донесеніе Исадскаго волостнаго старшины возвратить.

О порученіи кандидату Дурасову утвердить и ввести въ дѣйствіе уставныя грамоты имѣній посредника Лихарева.

11) Мировой Посредникъ 2-го участка Зарайскаго уѣзда Лихаревъ, въ отношеніи отъ 2 декабря за № 411, проситъ губернское присутствіе назначить кого либо изъ кандидатовъ для повѣрки, утвержденія и введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ по имѣніямъ его, селу Долгомостью и сельцу Орѣшкову, и при этомъ увѣдомляетъ, что по постановленію Зарайскаго мироваго съѣзда кандидатомъ во 2-мъ участкѣ состоитъ гвардіи поручикъ Николай Николаевичъ Дурасовъ. Опредѣлено: утвержденіе и введеніе въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ по имѣніямъ г. Лихарева поручить кандидату мироваго посредника 2-го участка Дурасову.

Объ участіи земской полиціи при взысканіи оброчныхъ недоимокъ.

12) Слушанъ рапортъ Егорьевскаго земскаго исправника, отъ 29 ноября за № 850, слѣдующаго содержанія: нѣкоторые изъ гг. мировыхъ посредниковъ приглашали его понудить строгими мѣрами временно-обязанныхъ крестьянъ ко взносу оброка и оброчныхъ недоимокъ, слѣдующихъ въ пользу помѣщиковъ; а такъ какъ во многихъ селахъ и деревняхъ въ концѣ текущаго года наступятъ сроки платежа оброковъ, и въ случаѣ безуспѣшности сбора нѣкоторые посредники вѣроятно снова обратятся къ исправнику и становымъ приставамъ и будутъ требовать ттобъ они понудили временно-обязанныхъ крестьянъ мѣрами строгости къ платежу оброка и оброчной недоимки; то въ разъясненіе встрѣчающихся недоумѣній исправникъ проситъ разрѣшить ему, какія именно строгія мѣры должны употреблять въ подобныхъ случаяхъ чиновники земской полиціи? могутъ ли они, по приглашенію мировыхъ посредниковъ, на основ. 91 ст. положенія о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учр., подвергать ослушниковъ изъ крестьянъ наказанію розгами? и кто долженъ понуждать крестьянъ къ уплатѣ помѣщикамъ оброчныхъ недоимокъ прежнихъ лѣтъ, потому что мировые посредники устраняются отъ этой обязанности и утверждаютъ, что понужденіе къ уплатѣ недоимокъ, накопившихся до открытія мировыхъ учрежденій, лежитъ на обязанности земской полиціи. Опредѣлено: Увѣдомить Егорьевскаго земскаго исправника, что при взысканіи съ временно-обязанныхъ крестьянъ оброковъ въ пользу помѣщиковъ земская полиція принимаетъ участіе тогда, когда мировой посредникъ найдетъ необходимымъ сдѣлать опись и продажу имущества крестьянъ и, на основ. 91 ст. полож. о губ. и уѣзд. учрежд. и 4 пунк. ст. 262 мѣст. пол., отнесет я о семъ къ исправнику или становому приставу; въ такомъ случаѣ полиція, на основ. 59 ст. прав. о поряд. прив. въ дѣйств. полож., обязана немедленно исполнить законныя требованія мироваго посредника. Что же касается разъясненія, какія именно строгія мѣры должны употреблять чиновники земской полиціи въ случаѣ безуспѣшности сбора помянутыхъ оброковъ, то по смыслу вышеозначенной ст. 91 опредѣленіе этихъ мѣръ и распоряженіе о наказаніи виновныхъ лежитъ на обязанности самаго посредника. Вмѣстѣ съ этимъ увѣдомить г. исправника, что о порядкѣ и мѣрахъ взысканія старыхъ недоимокъ, накопившихся на крестьянахъ до обнародованія Положеній 19-го февраля, губернское присутствіе обратилось съ представленіемъ къ г. министру внутреннихъ дѣлъ.

О томъ, что по просьбамъ владѣльцевъ, имѣнія ихъ не могутъ быть перечисляемы изъ одного мироваго участка въ другой.

13) Въ губернское присутствіе поступаютъ просьбы гг. владѣльцевъ о перечисленіи ихъ имѣній изъ одного мироваго участка въ другой; принимая во вниманіе, что распредѣленіе помѣщичьихъ имѣній на мировые участки дѣлается и утверждается уѣзднымъ собраніемъ дворянъ, отъ котораго зависитъ и всякая перемѣна въ составѣ мировыхъ участковъ, губернское присутствіе Опредѣляетъ: увѣдомить гг. владѣльцевъ чрезъ губернскія вѣдомости, что, по вышеизложенной причинѣ, присутствіе не можетъ удовлетворять ихъ ходатайства о перечисленіи имѣній изъ одного мироваго участка въ другой.

Засѣданіе 19-го декабря.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены—А. Н. Реткинъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, А. Н. Драшусовъ, Е. А. Протасьевъ, В. И. Ключаревъ.

Объ увольненіи двухъ семействъ дворовыхъ людей за жестокое съ ними обращеніе помѣщика ихъ Фролова-Багрѣева.

1) Мировой посредникъ Скопинскаго уѣзда 3-го участка Александровскій, при отношеніи отъ 27 ноября за № 78, согласно ст. 18 пол. объ устр. двор. люд., представилъ на утвержденіе губернскаго присутствія приговоръ объ освобожденіи отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ двухъ семействъ дворовыхъ людей гг. Фроловыхъ-Багрѣевыхъ, Петра Дмитріева и Матвѣя Григорьева, за жестокое съ ними обращеніе. Въ приговорѣ объяснено: 1861 г. ноября 26 дня мировой посредникъ Александровскій разбиралъ словесную жалобу, принесенную ему 19 числа сего ноября дворовыми людьми Петромъ Дмитріевымъ и Матвѣемъ Григорьевымъ, которые жаловались на то, что одинъ изъ помѣщиковъ ихъ, коллежскій секретарь Тимофей Антоновичъ Фроловъ-Багрѣевъ, прибилъ 13 ноября—Петра Дмитріева, 19 ноября—Матвѣя Григорьева, а 18 ноября—сестру перваго изъ нихъ, Федосью Дмитріеву; что свидѣтелемъ побоевъ, нанесенныхъ Федосьѣ былъ государственный крестьянинъ села Корневаго, Алексѣй Михайловъ, работавшій въ то время въ ригѣ ворота, въ сельцѣ Пупкахъ, у гг. Фроловыхъ-Багрѣевыхъ, и что онъ же Михайловъ вѣроятно видѣлъ также какъ былъ прибитъ Петръ Дмитріевъ. Для разбирательства этого дѣла мировой посредникъ вызвалъ означенныхъ дворовыхъ людей, государственнаго крестьянина Алексѣя Михайлова и г. Фролова-Багрѣева особыми повѣстками къ 30 числу сего ноября, а послѣдняго, кромѣ того, пригласилъ еще чрезъ Скопинскій земскій судъ, отношеніемъ отъ 19 ноября за № 74. Къ разбирательству былъ вызванъ и опекунъ надъ имѣніемъ гг. Фроловыхъ-Багрѣевыхъ, дворянинъ Шараповъ; но явились только дворовые люди, Петръ Дмитріевъ и Матвѣй Григорьевъ, и государственный крестьянинъ Алексѣй Михайловъ; гг. же Фроловъ-Багрѣевъ и опекунъ Шараповъ не прибыли и письменныхъ отзывовъ не прислали. Посему посредникъ, на основаніи ст. 48 пол. лож. о губ. и уѣзд. учрежд., приступилъ къ разбирательству дѣла безъ отвѣтчика, при чемъ государственный крестьянинъ Алексѣй Михайловъ, по сдѣланномъ ему внушеніи, чтобы онъ разсказалъ по чистой совѣсти, безъ утайки, все ему извѣстное, показалъ, что онъ дѣйствительно видѣлъ, какъ Тимофей Антоновичъ Фроловъ-Багрѣевъ билъ дворовую дѣвку Федосью Дмитріеву, но билъ ли онъ также Петра Дмитріева, того онъ не видалъ, потому что былъ въ ригѣ когда г. Фроловъ-Багрѣевъ бранилъ Петра за ригою на гумнѣ; что эту брань онъ слышалъ, но не могъ видѣть дрался ли помѣщикъ съ своимъ дворовымъ человѣкомъ.—За неимѣніемъ другихъ доказательствъ жестокаго обращенія г. Фролова-Багрѣева съ дворовыми людьми Петромъ Дмитріевымъ и Матвѣемъ Григорьевымъ, мировой посредникъ предложилъ этимъ людямъ принять справедливость данныхъ ими показаній на душу, т. е. подтвердить ихъ клятвою, въ присутствіи священника, призвавъ во свидѣтельство своихъ словъ слово Божіе; что они, по сдѣланномъ имъ передъ тѣмъ отъ священника увѣщаніи, и исполнили.—Тогда мировой посредникъ призналъ коллежскаго секретаря Фролова-Багрѣева виновнымъ въ жестокомъ обращеніи съ своими дворовыми людьми; а какъ таковыя дѣйствія случались уже не въ первый разъ, ибо въ началѣ октября сего года тотъ же Петръ Дмитріевъ жаловался посреднику, что тотъ же г. Фроловъ-Багрѣевъ прибилъ его, но тогда они между собою помирились и Петръ Дмитріевъ далъ подписку, что онъ случившееся, по христіанскому чувству, оставляетъ и забываетъ; то посредникъ, руководствуясь ст. 18 Пол. объ устр. двор. люд., рѣшилъ: освободить отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ оба семейства означенныхъ дворовыхъ людей, а именно—Петра Дмитріева съ женою, двумя дочерями, сестрой Федосьей Дмитріевой, которая также была прибита помѣщикомъ, и холостымъ братомъ, и Матвѣя Григорьева съ женою, двумя сыновьями и тремя дочерями,—и выдать имъ увольнительные акты, но предварительно представить приговоръ на утвержденіе губернскаго присутствія; съ г. Фролова-Багрѣева, за неприбытіе по вызову посредника, взыскать штрафа три руб. Рѣшеніе было прочтено при просителяхъ и свидѣтелѣ, и дворовые остались довольны. Опредѣлено: По разсмотрѣніи опредѣленія мироваго посредника и по соображеніи онаго съ ст. 48, 49 и 64 полож. о губ. и уѣзд. учрежд. и ст. 18 пол. о двор., губернское присутствіе находитъ оное правильнымъ и утверждаетъ.

О порядкѣ отбыванія карауловъ.

2) Вслѣдствіе возникшаго въ одномъ имѣніи недоразумѣнія касательно зачета крестьянамъ ночныхъ карауловъ губернское присутствіе Опредѣляетъ: 1) ночные караулы, при помѣщичьихъ усадьбахъ и хозяйственныхъ заведеніяхъ, могутъ быть требуемы съ крестьянъ не иначе какъ въ зачетъ барщинскихъ дней; 2) въ зимнее полугодіе, съ 1 октября по 1

апрѣля, число караульныхъ не можетъ быть менѣе двухъ человѣкъ, очередующихся между собой по усмотрѣнію; 3) въ лѣтнее полугодіе, съ 1 апрѣля по 1 октября, на пространствѣ, охраняемомъ зимой двумя крестьянами, полагается одинъ караульный; 4) каждому крестьянину, бывшему лѣтомъ цѣлую ночь, а зимою часть ея, на карауле зачитывается одинъ день барщины.

Распоряженіе присутствіе по поводу жалобы крестьянъ с. Березниковъ на продажу управляющимъ магазина и растрату сложеннаго въ немъ хлѣба.

3) Крестьяне Ряжскаго уѣзда, с. Березниковъ, г-жи Батуриной, принесли начальнику губерніи жалобу на продажу управляющимъ имѣніемъ хлѣбнаго запаснаго магазина, выстроеннаго крестьянами и стоившаго имъ 135 руб., и на растрату находившагося въ этомъ магазинѣ хлѣба; къ этому крестьяне присовокупили, что они уже обращались съ просьбою къ мировому посреднику Приклонскому, но удовлетворенія отъ него не получили. Эта жалоба была передана на разсмотрѣніе мироваго съѣзда, который увѣдомилъ начальника губерніи 15 сентября, что означенная жалоба, какъ касающаяся прежнихъ крѣпостныхъ отношеній, оставлена съѣздомъ безъ уваженія. Противъ сего рѣшенія членъ отъ правительства при мировомъ съѣздѣ Кормилицынъ подалъ особое мнѣніе, въ которомъ полагалъ, что жалоба крестьянъ имѣнія г-жи Батуриной должна быть разсмотрѣна, и если показанія ихъ окажутся справедливыми, то помѣщица обязана выстроить анбаръ и засыпать недостающее количество хлѣба. По передачѣ дѣла на разсмотрѣніе присутствія опредѣлено —просить мироваго посредника войдти по сему дѣлу въ непосредственное объясненіе съ самою владѣлицей, которой объяснить жалобу крестьянъ и отзывъ ея, съ своимъ заключеніемъ, сообщить на разсмотрѣніе присутствія.

Посредникъ, въ отношеніи отъ 3 декабря, увѣдомилъ присутствіе, что г-жа Батурина письменно объяснила слѣдующее: жалоба крестьянъ на управляющаго несправедлива, потому что временно-обязаннымъ крестьянамъ, хотя и давалось ежегодно, по приказанію помѣщицы, изъ господской запашки, по двѣ десятины земли въ ржаномъ и яровомъ поляхъ, но эти четыре десятины не всегда были обработаны крестьянами, хлѣбъ, собранный съ этой земли, не употреблялся на засыпку въ хлѣбной магазинъ, но былъ предоставляемъ на нужды крестьянъ, и деньги, вырученныя за проданный хлѣбъ, съ означенной земли, были издержаны управляющимъ на мірскія потребности, по желанію крестьянъ; о расходѣ этихъ денегъ имѣется при конторѣ имѣнія домашняя расходная книга. Магазинъ общественный существовалъ, но весною 1858 года, съ согласія крестьянъ, за ветхостію, проданъ за 20 руб. сер. г. Алабину и перевезенъ крестьянами въ село Никольское; въ замѣнъ стараго магазина куплено въ Рязани на 27 руб. лѣса, который былъ перевезенъ крестьянами въ село Березенки, но по случаю бывшаго тамъ пожара, этотъ лѣсъ въ октябрѣ 1858 г., по мирскому приговору, безъ разрѣшенія помѣщицы, отданъ крестьянину Петру Ерофееву Ермачкову. Въ крестьянскомъ магазинѣ должно существовать 60 четвертей ржи и 40 четвертей овса; по показанію крестьянъ, изъ этихъ 60 четвертей ржи они получили обратно 33 четверти и на лице имѣется 22 четверти, хранящіяся по сіе время въ господскомъ амбарѣ; въ томъ же господскомъ анбарѣ хранятся и недостающіе 5 четвертей ржи и 22 четверти овса, а не 6 четвертей и 6 мѣръ ржи и 11 четвертей овса, какъ объяснено въ прошеніи, поданномъ посреднику Приклонскому. Не смотря на то, что этотъ хлѣбъ, безъ вѣдома помѣщицы, но съ согласія крестьянъ, былъ проданъ на удовлетвореніе ихъ нуждъ управляющимъ Чистовымъ, не имѣвшимъ письменныхъ доказательствъ и росписокъ въ согласіи крестьянъ, помѣщица, въ огражденіе личныхъ правъ управляющаго и не желая подвергнуть его непріятнымъ столкновеніямъ съ крестьянами, обязуется пополнить недостающее количество хлѣба, и просить войдти по принадлежности съ представленіемъ о томъ, чтобы засыпка хлѣба была разсрочена на 4 года, по случаю бывшаго въ нынѣшнемъ году 1 іюня града и данной помѣщицею годичной льготы крестьянамъ села Березниковъ при переходѣ ихъ съ издѣльной повинности на оброкъ.—Такъ какъ по этому дѣлу уже состоялось постановленіе Рязанскаго мироваго съѣзда, то посредникъ не считаетъ себя въ правѣ изложить какое либо заключеніе. Опредѣлено: Имѣя въ виду, что общественный хлѣбный магазинъ, весною 1858 г., съ согласія крестьянъ, за ветхостію, проданъ, что въ замѣнъ онаго въ томъ же году купленъ въ Рязани для постройки магазина лѣсъ и перевезенъ въ с. Березники крестьянами, но по случаю пожара, бывшаго въ 1858 г., лѣсъ этотъ, по мирскому приговору, отданъ крестьянину Петру Ермачкову, присутствіе не находитъ повода возложить постройку магазина вновь на обязанность помѣщицы, и съ этой стороны жалобу крестьянъ считаетъ не заслуживающею вниманія. Что же касается недостающаго въ магазинѣ хлѣба, то такъ какъ сама помѣщица изъявила желаніе пополнить недостатокъ въ теченіи 4-хъ лѣтъ, губернское присутствіе не находитъ препятствій на допущеніе испрашиваемой разсрочки, и полагало бы разрѣшить г-жѣ Батуриной засыпать недостающее количество хлѣба въ теченіи 4-хъ лѣтъ; но принимая во вниманіе, что вопросъ о засыпкѣ хлѣба въ запасные магазины подлежитъ разсмотрѣнію ком-

миссіи народнаго продовольствія, присутствіе признаетъ необходимымъ сообщить о вышеизложенномъ въ Рязанскую губернскую коммиссію народнаго продовольствія, на зависящее съ ея стороны распоряженіе.

Объ оказаніи пособія потерпѣвшимъ отъ пожара крестьянамъ на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія главнаго комитета и о способѣ взысканія оброчной недоимки съ крестьянъ погорѣвшей дер. Кочемы, Егорьевскаго уѣзда.

4) Мировой посредникъ 2 участка Егорьевскаго уѣзда Аѳанасьевъ препроводилъ въ губернское присутствіе, при отношеніи отъ 27 прошедшаго ноября за № 143, просьбу погорѣвшихъ временно-обязанныхъ крестьянъ, Егорьевскаго уѣзда, деревни Кочемы, г. Ладыгина, и увѣдомилъ, что дѣйствительно въ означенной деревнѣ сгорѣло 11 домовъ со всѣмъ надворнымъ строеніемъ и хлѣбомъ. Посредникъ проситъ разрѣшить какъ должно поступать при взысканіи оброка съ погорѣвшихъ крестьянъ, и присовокупляетъ, что въ его участкѣ сгорѣло въ нынѣшнемъ году еще три деревни, с. Макшеево, дер. Нагульники и дер. Хиринская. Погорѣвшіе крестьяне, въ числѣ 11 домохозяевъ, въ своемъ прошеніи между прочимъ объясняютъ, что во время пожара у нихъ сгорѣли дома съ надворнымъ строеніемъ, овины, риги, хмѣльники, озимый и яровой хлѣбъ и солома, и что они не имѣютъ средствъ ни къ обстройкѣ домовъ, ни къ продовольствію своихъ семействъ и къ уплатѣ оброка помѣщику, котораго они хотя и просили лично или освободить ихъ отъ оброчной платы, или дать имъ строеваго лѣса, или денегъ, но получили отказъ. Вслѣдствіе сего крестьяне просятъ выдать имъ изъ казны денежное вспомоществованіе, по 50 р. на дворъ, съ разсрочкою уплаты на 10 лѣтъ.—*Справка*: 1) Высочайше утвержденнымъ 1 ноября сего года мнѣніемъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, изложеннымъ въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 17 ноября за № 68, положено: „выдавать въ пособіе пострадавшимъ отъ пожара не болѣе 45 р. на каждый погорѣвшій дворъ; объ отпускѣ изъ казначейства пособія, въ размѣрѣ не превышающемъ 500 р. на цѣлое общество, посредникъ входитъ въ казенную палату; если же сумма превышаетъ 500 р. то, сдѣлавъ сношеніе съ казенною палатою объ отпускѣ на первый разъ 500 р., представляетъ о выдачѣ остальныхъ денегъ на разсмотрѣніе губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія. Расходъ сей отнести на счетъ крестьянскихъ капиталовъ съ тѣмъ, чтобы израсходованная на этотъ предметъ сумма, по введеніи взаимнаго застрахованія сельскихъ строеній была постепенно возвращена изъ страховыхъ платежей, причемъ тогда же долженъ быть опредѣленъ порядокъ возврата позаимствованныхъ денегъ.“ 2) По ст. 17 прав. о пор. прив. въ дѣйст. полож., впредь до утвержденія и введенія въ дѣйствіе по каждому имѣнію уставной грамоты, на владѣльцѣ остаются прежнія обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ. 3) Порядокъ и мѣры взысканія оброка указаны въ ст-хъ 257—263 мѣст. полож. 4) Уставная грамота по имѣнію г. Ладыгина въ губернское присутствіе еще не представлена.—Опредѣлено: Увѣдомить мирового посредник Аѳанасьева, что касательно пособія погорѣвшимъ крестьянамъ, о которыхъ онъ упоминаетъ въ своемъ представленіи, онъ долженъ руководствоваться правилами, изложенными въ Высочайше утвержденномъ 1-го ноября сего года мнѣніи главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія. Что же касается взысканія оброка съ погорѣвшихъ крестьянъ, то при невозможности приложить къ нимъ правила, указанныя въ ст. 257—266 мѣст. полож., вслѣдствіе истребленія пожаромъ ихъ жилищъ и имущества, онъ можетъ, по соглашенію съ помѣщикомъ, разсрочить платежъ оброка на будущее время, или принять для сего другія законныя мѣры, которыя по мѣстнымъ обстоятельствамъ окажутся наиболѣе удобными для обезпеченія помѣщика, безъ разстройства крестьянъ.

Непризнаніе правъ крестьянъ имѣнія г. Таптыкова на земли, будто бы пріобрѣтенныя или въ собственность.

5) Слушано представленное Зарайскимъ мировымъ съѣздомъ отъ 29 минувшаго ноября за № 139 дѣло, начатое по просьбѣ временно обязанныхъ крестьянъ г. Таптыкова, которые отыскиваютъ свои права на землю, будто бы пріобрѣтенную ими въ собственность, въ селѣ Браткинѣ, Зарайскаго уѣзда, до изданія Положеній 19-го февраля 1861 г. Изъ обстоятельствъ дѣла видно: крестьяне г. Таптыкова заявили, что у нихъ находится въ селѣ Браткинѣ земля, купленная на имя ихъ помѣщика, и въ доказательство представили двѣ выданныя Рязанскою гражданскою палатою копіи съ купчихъ крѣпостей: 1834 г. о продажѣ гг. Хлуденевыми маіору Петру Ивановичу Таптыкову въ пустошѣ Прокшевой 85 четвертей, и 1819 г. о продажѣ поручикомъ Дмитріемъ Петровичемъ Таптыковымъ ротмистру Ивану Ивановичу Таптыкову въ сельцѣ Браткинѣ 3 дес. Мировой посредникъ и мировой съѣздъ предъявляли г. Таптыкову, претензію крестьянъ, но онъ права ихъ на землю не призналъ. Губернское присутствіе имѣя въ виду, что на основаніи ст. 1 прав. объ укрѣп. за крест. имущ., крестьяне могутъ заявлять свои права на имущество, не пропуская десятилѣтней давности со времени пріобрѣтенія онаго и что статьею 7-й тѣхъ же правилъ вмѣняется въ обязанность принимать въ

уваженіе только доказательства письменныя, какъ тѣ кои принимаются судами на основаніи правилъ гражданскаго судопроизводства по дѣламъ тяжебнымъ, такъ и домашнія, не подлежащія въ подлинности своей никакому спору и сомнѣнію, бумаги. Опредѣлено: Хотя крестьяне г. Таптыкова заявили свой права на землю, но такъ какъ они удовлетворительныхъ письменныхъ доказательствъ не представили и пропустили десятилѣтній срокъ, а г. Таптыковъ отъ укрѣдленія за крестьянами земли отказался, то прошеніе крестьянъ оставить безъ уваженія; увѣдомить о таковомъ рѣшеніи Зарайскій мировой съѣздъ и просить его объявить оное крестьянамъ имѣнія г. Таптыкова. Самое дѣло въ съѣздъ возвратить.

Ходатайство Раненбургскаго мироваго съѣзда о допущеніи общихъ собраній мировыхъ съѣздовъ въ губерніи.

6) Слушано отношеніе предсѣдателя Раненбургскаго мироваго съѣзда кн. Волконскаго, отъ 30 ноября за № 184, въ которомъ онъ объясняетъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ были общіе мировые съѣзды, что члены Раненбургскаго съѣзда, сознавая всю практическую пользу общихъ собраній мировыхъ съѣздовъ въ губерніи, находятъ эти съѣзды необходимыми, для согласованія дѣйствій мировыхъ учрежденій и успѣшнаго разъясненія многихъ вопросовъ по крестьянскому дѣлу, и потому просятъ губернское присутствіе дать возможность членамъ Раненбургскаго мироваго съѣзда осуществить это желаніе.—*Справка*: по поступившимъ изъ нѣкоторыхъ губерній представленіямъ о разрѣшеніи открывать въ губернскомъ городѣ общій съѣздъ мировыхъ посредниковъ и уѣздныхъ предводителей дворянства для обсужденія представляющихся по крестьянскому дѣлу вопросовъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, отъ 15 и 26 іюля и 17 августа, увѣдомило циркулярно начальниковъ губерній, что новыми положеніями о крестьянахъ не установлено губернскаго съѣзда посредниковъ и предводителей дворянства, но что начальникъ губерніи, если признаетъ нужнымъ, можетъ пригласить ихъ въ засѣданіе губернскаго присутствія, согласно ст. 124 полож. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учрежд.—Опредѣлено: О содержаніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣтъ увѣдомить г. предсѣдателя Раненбургскаго мироваго съѣзда.

По вопросу о томъ, можно ли заявлять въ уставныхъ грамотахъ предположенія объ окончательномъ разверстаніи угодій.

7) Два мировые съѣзда (Сапожковскій и Михайловскій) и нѣкоторые изъ посредниковъ вошли съ представленіемъ въ губернское присутствіе касательно вопроса—можно ли въ уставныхъ грамотахъ заявлять предположенія объ окончательномъ разверстаніи угодій безъ согласія крестьянъ, не приводя онаго въ исполненіе ранѣе узаконеннаго ст. 65 мѣст. пол. срока? Въ разрѣшеніе возникшихъ по этому вопросу недоумѣній, губернское по кр. дѣл. присутствіе находитъ нужнымъ обратить вниманіе мировыхъ учрежденій на статью 40 прав. о прив. въ дѣйст. пол. Въ этой статьѣ высказано, что въ уставную грамоту могутъ быть включены условія объ окончательномъ разверстаніи угодій лишь по соглашенію съ крестьянами. Изъ смысла этой статьи ясно, что преждевременное заявленіе такого обстоятельства, которое должно быть рѣшено не ранѣе какъ по истеченіи двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія, признано неудобнымъ. Опредѣлено: увѣдомить мировые съѣзды, что по смыслу ст. 40 пр. о прив. въ дѣйст., въ уставную грамоту не могутъ быть включаемы предположенія о разверстаніи угодій безъ согласія крестьянъ.

О недопущеніи прежде весны 1863 г. разверстанія угодій въ тѣхъ имѣніяхъ, для которыхъ оно было заявлено въ уставныхъ грамотахъ, составленныхъ до полученія циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ за № 1325.

8) Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе входило съ представленіемъ къ министру внутреннихъ дѣлъ о допущеніи обязательнаго разверстанія угодій крестьянскихъ съ помѣщичьими при введеніи уставныхъ грамотъ; г. статсъ секретарь Валуевъ нашелъ неудобнымъ преждевременное разграниченіе земель и подтвердилъ о точномъ выполненіи статей 53 и 65 мѣст. пол., разрѣшающихъ обязательное для крестьянъ разверстаніе угодій не ранѣе двухъ лѣтъ со дня обнародованія Положенія. Вышеизъясненное подтвержденіе г. министра сообщено мировымъ съѣздамъ въ циркулярѣ отъ 31 октября за № 1325; между тѣмъ до полученія разъясненія изъ министерства, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, мировые съѣзды, руководствуясь постановленіемъ губернскаго присутствія отъ 11 іюля, разрѣшили разверстаніе угодій одновременно со введеніемъ въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ. Съ одной стороны, опасаясь чтобы разнообразное примѣненіе въ той же мѣстности закона о разверстаніи угодій не произвело важныхъ недоразумѣній, а съ другой, усматривая изъ представленій мировыхъ посредниковъ, что введеніе новыхъ измѣненныхъ уставныхъ грамотъ можетъ имѣть вредныя послѣдствія, губернское присутствіе нашло нужнымъ принять въ настоящемъ случаѣ такую мѣру, которая удовлетворила бы требованію закона и вмѣстѣ съ тѣмъ устраняла бы неблагопріятныя обстоятельства, и потому Опредѣляетъ: въ тѣхъ имѣніяхъ для которыхъ разверстаніе угодій было заявлено въ уставныхъ грамотахъ до полученія циркуляра за №

1325, но крестьяне съ осени не вступили еще въ пользованіе новыми участками и на предположенное разграниченіе земель не согласны, объявить помѣщикамъ съ подпискою, чтобы они, до весны 1863 года, не обязывали крестьянъ вступать во владѣніе землей въ новыхъ мѣстахъ и, согласно ст. 53 мѣст. пол., оставляли бы имъ до этого срока тѣ самыя угодья, которыми они пользовались до обнародованія Положенія. О таковомъ распоряженіи увѣдомить мировые съѣзды для немедленнаго сообщенія онаго посредникамъ къ исполненію.

Представленіе Зарайскаго посредника Лихарева о надѣлѣ крестьянъ сельца Демидова лугами изъ дачи, принадлежащей другой помѣщицѣ.

9) Зарайскій мировой посредникъ Лихаревъ довелъ до свѣдѣнія губернскаго присутствія, что 4 числа сего мѣсяца, при повѣркѣ уставной грамоты, составленной опекуншею надъ имѣніемъ покойной подпоручицы Марьи Михайловны Кошелевой, коллежскою секретаршею Екатериною Николаевною Алексѣевою, въ сельцѣ Демидовѣ, представилось слѣдующее обстоятельство: крестьяне сельца Демидова, до обнародованія положеній о крестьянахъ, пользовались заливными лугами по рѣкѣ Окѣ, Рязанскаго уѣзда, при сельцѣ Медвѣдевѣ, изъ дачи, принадлежащей лично г-жѣ Алексѣевой, по полудесятинѣ на каждое тягло, а на всѣ 15 тяглъ—$7^1/_2$ десятинами, которыя отводились имъ каждый годъ, по указанію владѣлицы, въ разныхъ мѣстахъ дачи, заключающей въ себѣ 30 десятинъ. Нынѣ г-жа Алексѣева отказывается дать имъ въ надѣлъ часть своихъ луговъ, основываясь на томъ, что имѣніе въ сельцѣ Демидовѣ не принадлежитъ ей, но находится у нея подъ опекою и потому она вовсе не желаетъ надѣлять собственными своими лугами чужихъ крестьянъ; при этомъ г-жа Алексѣева объяснила, что нынѣшній годъ она позволила крестьянамъ пользоваться лугами только за то, что они, при весеннемъ посѣвѣ, не ставили въ особый счетъ боронъ. Посредникъ полагаетъ, что крестьяне сельца Демидова должны продолжать пользоваться лугами также, какъ пользовались ими до 19-го февраля 1861 года, и что къ уставной грамотѣ сельца Демидова необходимо присоединить особое приложеніе, въ которомъ должна быть назначена, на основ. ст. 169 мѣст. пол., за пользованіе лугами, особая повинность въ пользу г-жи Алексѣевой, съ правомъ ходатайствовать въ губернскомъ присутствіи о возвышеніи этой повинности, согласно пунк. 1-му ст. 173 того же пол. Г-жа Алексѣева на это не согласилась, считая таковое распоряженіе для себя убыточнымъ, и просила посредника остановиться повѣркою грамоты до разрѣшнія этого вопроса губернскимъ присутствіемъ; посредникъ, не имѣя точныхъ указаній на подобное обстоятельство, проситъ губернское присутствіе разъяснить ему какъ должно поступить въ настоящемъ случаѣ. Опредѣлено: Губернское присутствіе, вполнѣ раздѣляя мнѣніе мироваго посредника, положило изложенный въ отношеніи его случай представить г. министру внутреннихъ дѣлъ, для разсмотрѣнія онаго совокупно съ дѣломъ г-жи Асѣевой. (засѣд. 12 дек.).

Съ таковымъ опредѣленіемъ не согласились члены: А. Н. Реткинъ, М. Д. Масловъ и В. И. Ключаревъ.

Мнѣніе посредника Смольянинова о надѣлѣ крестьянъ сельца Фролова, Спаскаго уѣзда, лугами изъ дачи г-жи Плишкиной.

10) Мировой посредникъ 1-го участка Спаскаго уѣзда Смольяниновъ довелъ до свѣдѣнія присутствія, что вдова Вѣра Александровна Плишкина обратилась къ нему, съ вопросомъ, должна ли она, при составленіи уставной грамоты, оставить принадлежащія ей 11 дес. пѣмнаго луга въ пользованіи крестьянъ, живущихъ отдѣльно въ томъ же сельцѣ Фроловѣ и доставшихся ей по завѣщанію покойнаго ея мужа въ пожизненное владѣніе съ тѣмъ, чтобы послѣ смерти ея это имѣніе поступило къ его племянницѣ, г-жѣ Телепневой; къ сему г-жа Плишкина присовокупила, что правомъ своимъ на владѣніе означеннымъ имѣніемъ она долѣе пользоваться не будетъ, и предлагаетъ г-жѣ Телепневой нынѣ же принять оное въ свою собственность. Имѣя въ виду Высочайше утвержденный журналъ главнаго комитета отъ 19 іюля за № 20, которымъ фактъ владѣнія со стороны крестьянъ землями не только своихъ бывшихъ господъ, но даже и чужими, признается за право, онъ, посредникъ, объявилъ помѣщицѣ Плишкиной, что луга ея должны остаться въ пользованіи крестьянъ, завѣщанныхъ г-жѣ Телепневой, но что, по смыслу ст. 4 общ. пол., повинности за сіи луга крестьяне должны отбывать въ ея, г-жи Плишкиной, пользу, ибо, по ст. 3 общ. пол., помѣщики на принадлежащія имъ земли сохраняютъ право собственности. Впрочемъ приведеніемъ сего въ исполненіе и поцачею уставной грамоты по сему имѣнію посредникъ Смольяниновъ просилъ г-жу Плишкину пріостановиться и объяснилъ ей, что онъ предварительно войдетъ съ представленіемъ. Вслѣдствіе сего посредникъ проситъ присутствіе утвердить его рѣшеніе по изложенному вопросу, если оно правильно. Опредѣлено: Губернское присутствіе вполнѣ раздѣляя мнѣніе мироваго посредника, положило представить изложенный выше случай, вмѣстѣ съ дѣломъ г-жи Асѣевой, (засѣд. 12 дек.) на усмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Съ этимъ опредѣленіемъ не согласились члены: А. Н. Реткинъ, М. Д. Масловъ и В. И. Ключаревъ.

О признаніи лугового участка баронессы Бюлеръ частію надѣла крестьянъ села Дашковой-Песочни, принадлежащаго ея матери, княгинѣ Черкасской.

11) Въ минувшемъ октябрѣ временно-обязанные крестьяне, Рязанскаго уѣзда, села Дашковой-Песочни, дѣйствительной статской совѣтницы княгини Маріи Семеновны Черкасской, подали въ губернское присутствіе прошеніе, въ которомъ изъявили свое неудовольствіе на составленную для помянутаго имѣнія уставную грамоту, повѣренную посредникомъ Приклонскимъ и 6 октября имъ же введенную въ дѣйствіе. Крестьяне въ своемъ прошеніи, написанномъ крайне безграмотно, не умѣли выразить ясно и опредѣлительно чѣмъ именно они недовольны; они объясняютъ, что „на 99 душъ грамотою предоставлено всей земли, въ натурѣ нынѣ су„ществующей, 213 дес., но что надѣлъ земель, предположенный княгинею, въ размѣрѣ на„стоящаго полнаго количества, не имѣется, и потому просятъ надѣлъ земель, положенный за„конами и слѣдующій въ полномъ размѣрѣ, учинить". Губернское присутствіе, принявъ жалобу въ засѣданіи 12 октября и усмотрѣвъ изъ ея содержанія, что просители очевидно не умѣли высказать въ ней своихъ претензій, предложило довѣреннымъ отъ общества села Песочни, мірскому старостѣ Ѳедору Денисову и крестьянину Матвѣю Анисимову, объяснить свои жалобы словесно; на что присутствіе не только имѣло полное право, но и было къ тому обязано; ибо въ ст. 59 полож. о губ. и уѣзд. учр. значится, что при разсказѣ обстоятельствъ дѣла и объясненіи требованій необходимо оказывать снисхожденіе тѣмъ изъ поселянъ, кои по малой образованности, не въ состояніи выражать вдругъ и въ настоящей связи и послѣдовательности обстоятельствъ дѣла. Словесныя показанія повѣренныхъ Песочнинскаго общества были начерно записаны членомъ Драшусовымъ и въ послѣдствіи скрѣплены другими членами присутствія. Ѳедоръ Денисовъ и Матвѣй Артамоновъ показали:

1) До настоящаго времени крестьяне, сверхъ остающейся въ ихъ пользованіи земли, всегда пользовались также лугами, до десятины на тягло, всего въ количествѣ 42 дес.

2) Крестьяне утверждаютъ, что еще лѣтомъ 1860 г. они косили луга на себя и никакой наемной платы за нихъ не платили.

3) Сверхъ того крестьяне объяснили, что отъ нихъ, по условію, включенному въ уставную грамоту, отходитъ до 10 дес., бывшихъ у нихъ до сего времени, не исключая минувшаго лѣта, подъ выгономъ.

4) Крестьяне просили, чтобы перешедшіе къ баронессѣ Бюлеръ по дарственной записи луга, которыми они всегда пользовались, были замѣнены другою, хотя пахатною землею изъ участка, остающагося въ полномъ распоряженіи княгини Черкасской.

Въ протоколѣ, составленомъ посредникомъ Приклонскимъ при повѣркѣ уставной грамоты въ селѣ Песочнѣ, значится, что крестьяне предъявили въ возраженіе, что „они не желаютъ пере„мѣны нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстъ, но желаютъ отъ помѣщицы получить больше въ надѣлъ „земли, чѣмъ пользовались до обнародованія Положенія, и при томъ объяснили, что земли, „состоящія подъ пашней въ ихъ надѣлѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неудобны къ воздѣлыванію." За два мѣсяца до подачи жалобы со стороны крестьянъ, въ губернское присутствіе поступило прошеніе дочери княгини Черкасской, супруги дѣйствительнаго статскаго совѣтника и камергера баронессы Бюлеръ, въ которомъ она между прочимъ объяснила, что 8 августа была выдана исправлявшимъ должность мироваго посредника Чаплыгинымъ ея мужу копія съ рѣшенія на жалобу временно-обязанныхъ крестьянъ княгини Черкасской, на неотдачу имъ въ безвозмездное пользованіе луговъ, которые не принадлежатъ уже помѣщицѣ, но перешли, по дарственной записи, во владѣніе ея, баронессы. Усматривая изъ указанной копіи, что вслѣдствіе отказа г. Чаплыгинымъ принять въ уваженіе жалобу крестьянъ, послѣдніе также потребовали копію съ рѣшенія для дальнѣйшаго ходатайства по сему дѣлу предъ мировымъ съѣздомъ или губернскимъ присутствіемъ, баронесса Бюлеръ увѣдомляетъ, что она представила г. Чаплыгину, вмѣстѣ съ прошеніемъ и запискою по этому дѣлу, еще три документа, доказывающіе, что она введена во владѣніе помянутыми лугами уже три года, и что княгиня Черкасская занимала у нея часть сихъ луговъ. Въ заключеніе баронесса просила присутствіе, на случай поступленія въ оное жалобы со стороны крестьянъ, истребовать, до рѣшенія, копіи съ представленныхъ ею посреднику бумагъ, для объясненія сего дѣла. Баронесса Бюлеръ присовокупила, что ее, какъ землевладѣлицу никогда не имѣвшую крестьянъ, Положеніе не обязываетъ отдавать даромъ, въ пользу чужихъ крестьянъ, принадлежащіе ей луга.

Губернское присутствіе усматривая изъ словесной жалобы крестьянъ ихъ желаніе удержать за собою луга, признало необходимымъ принять въ соображеніе тѣ документы, на которые ссылается баронесса Бюлеръ, и просило мироваго посредника 1-го участка сообщить ему оные вмѣстѣ съ копіей съ рѣшенія, состоявшагося по жалобѣ крестьянъ. Вслѣдствіе сего присутствію были доставлены кромѣ копіи съ отказа посредника удовлетворить просьбу крестьянъ, на томъ основаніи что луга не принадлежатъ болѣе помѣщицѣ ихъ княгинѣ Черкасской, еще слѣдующіе документы, также въ копіяхъ: 1) прошеніе баронесы Бюлеръ на имя испр. дол. мироваго посредника Чаплыгина, при которомъ, препровождая подлинные документы, она проситъ его снять съ нихъ засвидѣтельствованныя копіи для представленія

ихъ въ губернское присутствіе въ томъ случаѣ, когда крестьяне подадутъ туда жалобу; 2) записка по дѣлу о лугахъ, скрѣпленная подписью баронессы, въ которой она объясняетъ: что временно-обязанные крестьяне княгини Черкасской пользуются въ Дашковой Песочнѣ почти полнымъ, а въ Хамбушевѣ высшимъ надѣломъ; что внутреннie луга, принадлежащie собственно къ этимъ деревнямъ, отданы всѣ крестьянамъ; что независимо отъ земель помянутыхъ деревень, княгиня владѣла до 1858 г., въ Рязанскомъ уѣздѣ, лугами, всегда составлявшими двѣ совершенно отдѣльныя пустоши, которыя княгиня укрѣпила дарственною записью за своею дочерью, въ маѣ 1858 г.; что въ послѣдствіи княгиня наняла у баронессы для своихъ крестьянъ часть этихъ луговъ и заключила въ томъ съ нею условіе (какъ выражено въ записѣ, формальное и явленное у пристава 1-го стана), по которому эти крестьяне должны были, за пользованіе лугами, обработывать хуторъ баронессы; что по прекращеніи крѣпостной зависимости временно-обязаннымъ крестьянамъ княгини Черкасской было предложено, за тѣже повинности, продолжать убирать часть луговъ баронессы Бюлеръ, но они отъ того отказались и требовали, чтобы пользованіе лугами было предоставлено имъ безвозмездно. 3) Совершенная въ Рязанской гражданской палатѣ 29 мая 1858 г. дарственная запись, которою дѣйствительная статская совѣтница Марья Семеновна Черкасская передаетъ своей дочери, статской совѣтницѣ баронессѣ Маріѣ Петровнѣ Бюлеръ, свою собственную незаселенную землю, Рязанской губерніи и уѣзда, въ разныхъ дачахъ, въ томъ числѣ и 263 дес. отхожаго луга, всего же 426 дес. 328 саж., съ господскимъ домомъ въ сельцѣ Соколовѣ и со всѣми другими при немъ заведеніями. 4) Вводный листъ на владѣніе, составленный 24 сентября 1858 г. 5) Заключенное 30 августа 1859 г. княгинею Черкасскою съ баронессою Бюлеръ условіе, которое, по особенной важности въ отношеніи къ разсматриваемому дѣлу, излагается здѣсь вполнѣ: „я баронесса Бюлеръ отдала ей княгинѣ Черкасской изъ принадлежащихъ мнѣ угодій, „въ разныхъ дачахъ Рязанской губерніи и уѣзда, слѣдующія: 1) изъ дачи сѣнныхъ отхожихъ „покосовъ луговой земли, вмѣстѣ съ отавою, 84 дес.; 2) изъ дачи дер. Хамбушевой луговъ „по лоскамъ такъ называемымъ а) Безъименному, б) Огибалову, в) Семиценскому, г) около „рѣки Лучихи и д) оврага вершиннаго, всего количествомъ 20 дес., и 3) по съемкѣ хлѣба, „паръ полей, мнѣ принадлежащихъ, а именно въ Хамбушевой дачѣ—по Молочковскому полю и „въ Песочинской—по Пушкарской пустошѣ. Я же княгиня Черкасская, нанимая всѣ вышепро„писанныя угодья единственно для крестьянъ моихъ села Песочни и дер. Хамбушевой, обя„зуюсь, въ замѣнъ денежной платы, обработывать крестьянами тѣхъ моихъ селеній земли и „луга, принадлежащіе ей, баронессѣ Бюлеръ, а именно: въ дачѣ деревни Хамбушевой поля, „такъ называемыя: 1) Гнилово и Острогу, въ количествѣ 85 дес., 2) Новое Сатино или Мо„лочково съ Дубовищинскимъ, въ количествѣ 43 дес., 3) бугры и садъ, въ количествѣ $16^1/_2$ „дес.; 4) особую пустошь, подъ названіемъ—половина Пушкарской порожней земли, въ количе„ствѣ 14 дес. сороковыхъ. 5) Косить, сушить, и убирать въ стога сѣно на лугахъ отхожихъ „сѣнныхъ покосовъ количество десятинъ, остающееся ежегодно за отдачею въ наймы. Рав„нымъ образомъ, за позволеніе крестьянамъ моимъ тѣхъ же селеній собирать грибы и ягоды „въ лѣсахъ, принадлежащихъ ей баронессѣ Бюлеръ, обязуюсь я княгиня Черкасская тѣми же „крестьянами производить всѣ нужныя работы въ англійскомъ и фруктовомъ садахъ, что „имѣетъ она въ сельцѣ Петровскомъ—Соколовѣ тожъ. Работы же я княгиня Черкасская обя„зуюсь производить на прописанныхъ поляхъ и лугахъ своими крестьянами, съ тѣмъ лишь „условіемъ, чтобы количество дней, вмѣстѣ съ обработкою собственныхъ моихъ земель, ни„какъ не превышало трехъ поголовныхъ дней въ недѣлю. Все сіе мы должны соблюдать „между собою свято и ненарушимо“.

При обсужденіи сего дѣла въ присутствіи повѣреннаго княгини Черкасской и баронессы, ея дочери, супруга послѣдней, дѣйствительнаго статскаго совѣтника и камергера барона Ѳедора Андреевича Бюлера, призваны были, въ засѣданіе 9-го декабря, крестьяне, уполномоченные Песочинскимъ обществомъ. Повѣренный Песочинскаго общества Никита Фроловъ объяснилъ: „что у крестьянъ былъ надѣлъ въ лугахъ всегда, искони вѣковъ; что особой „повинности за эти луга, въ количествѣ примѣрно 42 дес., они, кромѣ барщины, никогда „не исполняли; что они владѣли лугами до покоса 1861 г.; что луга ихъ находились въ „одномъ мѣстѣ и они косили ихъ и пользовались на нихъ отавою до нынѣшняго года; что „о переходѣ луговъ во владѣніе баронессы Бюлеръ крестьянамъ до сего года объявлено не „было; что крестьянскіе луга были отдѣлены отъ господскихъ бороздою, которой происхож„деніе имъ неизвѣстно и которая въ половодье иногда заплываетъ; что послѣдніе были раз„дѣлены на пятирики, между тѣмъ какъ первые они дѣлили между собою по количеству „сѣна“. Вышеписанныя показанія Никиты Фролова были подтверждены представленными со стороны общества тремя свидѣтелями, временно-обязанными крестьянами с. Песочни Ѳедоромъ Денисовымъ, Митрофаномъ Андреевымъ и Матвѣемъ Анисимовымъ; послѣдній, старикъ 70 лѣтъ, присовокупилъ, что за расчистку луговъ крестьянамъ ничего не платили, и что борозду, отдѣляющую крестьянскіе луга отъ господскихъ, проводилъ землемѣръ, но когда это было, того онъ не запомнитъ.

Противъ сего показанія баронъ Бюлеръ объяснилъ слѣдующее: „надѣла у крестьянъ въ лу„гахъ, сколько мнѣ извѣстно, никогда не было, потому что нарѣзка надѣла дѣлается не иначе „какъ чрезъ землемѣра; подобно тому какъ въ селѣ Песочнѣ пашенная крестьянская земля „отрѣзана землемѣромъ и занесена на планъ. По конторскимъ книгамъ съ 1840 г. видно, что „за расчистку кочекъ въ лугахъ крестьяне получали по 40 р. ас. за десятину, и что въ 1861 г., „сознавая права владѣнія баронессы Бюлеръ, они уже нанимали луга. Въ 1859 и 1860 г., „по поступленіи этихъ луговъ въ собственность баронессы, крестьяне владѣли ими по условію, „ибо эти луга нанимала для нихъ княгиня Черкасская. Извѣстно мнѣ что княгиня и баронесса „объявляли домохозяевамъ, составляющимъ мірской сходъ, о томъ, что луга подарены первою „второй. Что же касается условія, то помѣщица подписала оное за крестьянъ своихъ по суще„ствовавшему тогда крѣпостному праву, предоставлявшему помѣщикамъ ручаться за своихъ „крестьянъ и заключать за нихъ договоры; если бы даже это условіе было подписано кре„стьянами, то они теперь могли бы отказаться отъ своей подписи, сославшись на какое либо „принужденіе или угрозы. По дарованіи же крестьянамъ 19 февраля гражданскихъ правъ „управитель имѣнія предложилъ крестьянамъ совершить отъ своего имени условіе, но какъ „отъ сего, такъ и отъ новаго, 4 мая мною повтореннаго, подобнаго предложенія они отказались. „Изъ сего слѣдуетъ, что пользованіе лугами за работы прекратилось осенью 1860 г., ибо „въ маѣ слѣдующаго года эти луга находились подъ водою, и потому крестьяне въ 1861 г. „ими не пользовались. Способъ пользованія крестьянъ этими лугами, по обращеніи ихъ въ соб„ственность баронессы Бюлеръ, вполнѣ соотвѣтствовалъ приложенному къ дѣлу условію. Въ от„ношеніи же надѣла крестьянъ посторонней помѣщицы можно повторить, что таковаго никогда „быть не могло въ чужомъ владѣніи; надѣлъ можетъ быть тамъ, гдѣ землемѣромъ была произ„ведена отрѣзка; землемѣра же въ сіи луга изъ губернской чертежной никогда командировано „не было, даже и тогда, когда луга сіи еще принадлежали княгини Черкасской, о чемъ губер„ское присутствіе можетъ сдѣлать запросъ губернскому землемѣру. Въ дополненіе къ сказан„ному мною ссылаюсь на сосѣда Николая Ивановича Князева, знающаго обстоятельства, пред„шествующія моему вступленію въ бракъ съ дочерью княгини Черкасской; онъ отзывается, „что крестьяне ея никогда не имѣли постояннаго надѣла въ лугахъ, а пользовались оными за „особую повинность, какъ то за возку навоза, послѣ отмѣны подводъ въ Коломну.“ Справедливость предыдущаго показанія, скрѣпленнаго подписью барона Бюлера, засвидѣтельствовалъ штабъ-ротмистръ Николай Ивановичъ Князевъ. Кромѣ сего другіе представленные барономъ свидѣтели подтвердили своею подписью слѣдующія данныя ими показанія:

1) Священникъ села Песочни отецъ Михаилъ Потинъ и коллежскій ассесоръ Шестаковъ заявили, что они никогда не слыхали чтобы когда либо былъ отрѣзанъ крестьянамъ надѣлъ въ лугахъ, но что имъ, отъ княгини Черкасской и баронессы Бюлеръ, извѣстно, что луга принадлежатъ послѣдней и что между ними было заключено условіе о пользованіи крестьянъ въ оныхъ лугахъ за работы. О прочихъ обстоятельствахъ оба свидѣтеля отозвались незнаніемъ.

2) Рязанскій купецъ Иванъ Николаевичъ Мальшинъ объявилъ, что въ 1859 г. онъ хотѣлъ нанять у баронессы Бюлеръ луга, въ количествѣ 300 дес., но не нанялъ; были ли или нѣтъ въ числѣ торгованныхъ имъ десятинъ луга, принадлежащіе крестьянамъ, того онъ не знаетъ. Крестьянамъ, когда дѣлали дарственную запись, объявляли, что эти луга переходятъ къ баронессѣ Бюлеръ; при объявленіи о томъ крестьянамъ находился онъ самъ. О прочихъ обстоятельствахъ купецъ Мальшинъ отозвался незнаніемъ.

3) Окончившій курсъ наукъ въ Лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ Петръ Константиновичъ Аладьинъ объяснилъ, что онъ во всемъ утверждаетъ показанія барона Бюлера и присовокупилъ, что въ іюнѣ или іюлѣ 1859 г. онъ гостилъ у княгини Черкасской, и что въ присутствіи его и баронессы Бюлеръ княгиня сзывала домохозяевъ и объявила имъ, что луга подарены ею баронессѣ и что она ихъ нанимаетъ.

Соображая всѣ вышеизложенныя показанія той и другой стороны оказывается: а) Что, до совершенія дарственной записи, луга постоянно входили въ составъ тѣхъ угодій, предоставленныхъ крестьянамъ, за которыя они отбывали барщинную повинность. б) Что отъ совершенія дарственной записи, въ маѣ 1858 г., до заключенія условія о наймѣ луговъ княгинею Черкасскою, въ августѣ 1859 г., крестьяне косили два раза луга на себя, за обыкновенныя барщинныя повинности; противу этого обстоятельства не сдѣлали никакихъ возраженій ни самъ баронъ, ни представленные съ его стороны свидѣтели; показаніе священника Потина и коллежскаго ассесора Шестакова въ томъ, что они ни отъ кого не слыхали объ отрѣзкѣ крестьянамъ надѣла въ лугахъ, ничего не доказываютъ, ибо первый поступилъ въ приходъ села Дашковой Песочни въ концѣ 1858 г., а послѣдній пріѣхалъ служить въ Рязань въ должности товарища предсѣдателя уголовной палаты въ 1859 г., между тѣмъ какъ по словамъ крестьянъ и старики ихъ не запомнятъ съ какого времени они владѣютъ этими лугами. в) Заключенное 30 августа 1859 г. домашнее условіе между княгинею Черкасскою и баронессою Бюлеръ (которыхъ подписи подъ онымъ были засвидѣтельствованы становымъ приставомъ 30 ноября 1860 г.), не ограничено какимъ либо срокомъ; изъ этого условія видно

только, что княгиня Черкасская нанимала подаренные ею своей дочери луга, по ея собственному выраженію, единственно для своихъ крестьянъ, и обязывалась, въ замѣнъ денежной платы, обработывать своими крестьянами землю и луга баронессы Бюлеръ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы количество всѣхъ барщинныхъ дней, включая въ ихъ число и обработку собственной ея земли, ни какъ не превышало трехъ поголовныхъ дней въ недѣлю. Изъ точнаго смысла этого условія явствуетъ, что и по заключеніи условія крестьяне продолжали, по прежнему, пользоваться лугами, безъ всякаго отягощенія какою либо особою барщинною работою; ибо для нихъ очевидно было все равно работать три дня въ недѣлю на чьихъ бы то ни было земляхъ, на тѣхъ ли, которыя княгиня оставила за собою, или на тѣхъ, которыя она уступила своей дочери. Противъ подобнаго удостовѣренія самой помѣщицы въ томъ, что за пользованіе лугами барщинная повинность крестьянъ не должна была превышать закономъ положенной мѣры, безсильны всѣ возраженія, какъ ея довѣреннаго барона Бюлера, такъ и свидѣтелей, подтвердившихъ его показанія, гг. Князева и Аладьина. г) Если крестьяне, какъ то видно изъ конторскихъ книгъ, нанимали луга въ 1861 г., то они были вынуждены къ тому новымъ распоряженіемъ помѣщицы, сдѣланнымъ послѣ обнародованія Положенія 19 февраля. Поземельныя угодія, которыми пользовались крестьяне села Песочни, остались одни и тѣ же какъ въ то время, когда все село составляло нераздѣльную собственность княгини Черкасской, такъ и въ послѣдствіи, когда нѣкоторыя земли поступили во владѣніе дочери ея баронессы Бюлеръ; почему крестьяне и не могли замѣтить никакой перемѣны въ своемъ хозяйственномъ быту. Помѣщица всегда имѣла право отводить своимъ крестьянамъ тягловые участки земли какъ въ своей собственной дачѣ, такъ и въ наемной. Условіе, заключенное княгинею Черкасскою съ баронессою Бюлеръ, отнюдь не касалось крестьянъ и зависѣло вполнѣ отъ ея усмотрѣнія.

Составъ надѣла, при которомъ законоположенія 19 февраля застали крестьянъ, чрезвычайно разнообразенъ; крестьяне, записанные по ревизіи у одного помѣщика, могутъ имѣть усадьбу и надѣлъ у другаго помѣщика, или усадьбу у одного, а надѣлъ у другаго, или наконецъ усадьбу у одного, а надѣлъ въ дачахъ двухъ и даже многихъ помѣщиковъ. Таковые случаи особенно часто встрѣчаются въ смежныхъ или сосѣдственныхъ имѣніяхъ, принадлежащихъ близкимъ родственникамъ и составляющихъ одно цѣлое въ нѣкоторыхъ, или даже во всѣхъ хозяйственныхъ отношеніяхъ. При такомъ чрезвычайномъ разнообразіи условій надѣла, по количеству и по принадлежности его разнымъ владѣльцамъ, составъ этого надѣла можно опредѣлить не иначе, какъ включивъ въ него всѣ тѣ угодія, которыми дѣйствительно пользовались крестьяне, въ какихъ бы дачахъ таковыя угодія не находились; причемъ разумѣется не слѣдуетъ принимать въ соображеніе только тѣ участки, которые крестьяне нанимали сами отъ себя, обществомъ или лично, но независимо отъ всякаго въ томъ участія со стороны помѣщика. Крестьяне не могли имѣть никакого вліянія на выборъ земли, предоставленной имъ помѣщикомъ, но въ силу крѣпостнаго права, обязаны были довольствоваться тѣмъ, что было имъ указано владѣльцемъ, который ничѣмъ не былъ стѣсняемъ въ своихъ хозяйственныхъ распоряженіяхъ. Помѣщикъ могъ отводить своимъ крестьянамъ какъ свои собственныя земли, такъ и предоставлять имъ въ пользованіе близкія земли другихъ владѣльцевъ, заключивъ съ послѣдними какія либо условія или сдѣлки. Вслѣдствіе существованія такого порядка вещей невозможно ограничивать крестьянскій надѣлъ лишь тѣми угодіями, которыя, при изданіи Положенія, входили въ составъ владѣнія. Въ первоначальный надѣлъ, при составленіи уставныхъ грамотъ, на основаніи ст. 53 мѣст. полож., должны войдти всѣ угодія, которыми пользовались крестьяне, въ томъ видѣ и въ тѣхъ мѣстахъ, какъ застало ихъ уничтоженіе крѣпостной зависимости. Назначеніе крестьянамъ постояннаго надѣла должно быть отложено до обязательнаго для крестьянъ разверстанія угодій, на основаніи ст. 65 мѣст. полож.; при разверстаніи конечно будутъ приняты въ соображеніе обстоятельства, истекающія изъ вышеизложенныхъ условій и приведутся въ окончательный порядокъ соотношенія между владѣльцами и крестьянами. Всякое другое преждевременное и неключительное соблюденіе неоспоримыхъ правъ собственности будетъ неизбѣжно сопряжено съ внезапнымъ измѣненіемъ хозяйственнаго быта крестьянъ, къ ихъ ущербу, во всѣхъ имѣніяхъ, не составляющихъ вполнѣ отдѣльнаго цѣлаго, каковы, какъ уже было замѣчено выше, почти всѣ сосѣдственныя имѣнія близкихъ родственниковъ. Положеніе допускаетъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, водвореніе крестьянъ одного имѣнія, записанныхъ по ревизіи въ другомъ имѣніи (ст. 7 мѣст. полож.), что въ послѣдствіи, по Высочайшему повелѣнію, изложенному въ общемъ циркулярѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ по крестьянскому дѣлу отъ 5 августа за № 8, распространено на крестьянъ, записанныхъ и водворенныхъ въ имѣніяхъ разныхъ помѣщиковъ; это доказываетъ, что право собственности, при всей важности его значенія, не можетъ быть проводимо съ безусловною строгостію въ примѣненіи новыхъ узаконеній, и что въ отношеніи его должны быть допускаемы нѣкоторыя, хотя и временныя уступки, для обезпеченія общественнаго порядка и другихъ правъ, заслуживающихъ также полнаго уваженія. На основаніи вышеозначенныхъ соображеній нельзя не признать луговые участки, которыми пользовались Песочинскіе крестьяне княгини Черкасской, за часть надѣла, существовавшаго

при обнародованіи Положенія; самый же вопросъ о принадлежности спорныхъ луговъ той или другой владѣлицѣ не подлежитъ ни обсужденію, ни разсмотрѣнію губернскаго присутствія. Право Песочнинскихъ крестьянъ на пользованіе лугами, впредь до разверстанія угодій, отрицать нельзя. Но такъ какъ Песочнинское общество, чрезъ своихъ повѣренныхъ, изъявило готовность довольствоваться, вмѣсто луговъ, пахатною землей, то рѣшенія возникшаго спора можно достигнуть обоюдною сдѣлкою. Добровольное соглашеніе значительно облегчается въ настоящемъ случаѣ тѣмъ, что баронъ Бюлеръ, не признавая впрочемъ права крестьянъ на требуемыя ими добавленія къ предоставленному имъ грамотою надѣлу, въ своемъ письмѣ отъ 14 декабря сего года, на имя предсѣдателя присутствія, изъявилъ согласіе прирѣзать къ постоянному надѣлу крестьянъ 45 десят. удобной земли изъ принадлежащей княгинѣ Черкаской пустоши Бурцевой, отстоящей отъ Песочнинскаго поселка на 4 или 5 верстъ. Губернское присутствіе, въ засѣданіи 15 декабря, вызвало повѣренныхъ Песочнинскаго общества, объявило имъ предложеніе барона Бюлера и мѣрами убѣжденія старалось склонить крестьянъ къ соглашенію на предлагаемую сдѣлку. Но крестьяне принять Бурцевскую пустошь рѣшительно отказались и подтвердили, что они будутъ согласны довольствоваться пахатною землею лишь въ томъ случаѣ, когда послѣдняя будетъ отведена имъ въ самомъ селѣ.

При такомъ положеніи дѣла губернское присутствіе уже готово было приступить къ постановленію рѣшенія, когда 18 декабря поступило въ оное новое пространное и обстоятельное прошеніе другаго повѣреннаго крестьянъ Песочнинскаго общества, коллежскаго ассесора Алексѣя Михайловича Унковскаго, котораго Песочнинскіе крестьяне, вызванные въ засѣданіе 9 декабря, показали въ числѣ своихъ повѣренныхъ; но какъ въ то время новый довѣренный, ничѣмъ не заявилъ своего участія въ дѣлѣ и мѣсто его жительства ни крестьянамъ, ни губернскому присутствію не было извѣстно, то послѣднее могло только принять это показаніе крестьянъ къ свѣдѣнію. Къ прошенію г. Унковскаго приложенъ приговоръ, уполномочивающій его на ходатайство по этому дѣлу и засвидѣтельствованный 2 ноября 1861 г. въ Галенчинскомъ волостномъ правленіи.—Въ этой просьбѣ, вмѣстѣ съ другими жалобами на неправильность уставной грамоты, г. Унковскій, касательно претензіи Песочнинскихъ крестьянъ на луга, излагаетъ слѣдующее:

„6 октября сего 1861 года мировой посредникъ Рязанскаго уѣзда 3-го участка г. Приклонскій утвер, илъ и ввелъ въ дѣйствіе въ селѣ Дашковой Песочнѣ уставную грамоту, несогласную съ правилами Высочайше утвержденныхъ 19 февраля сего года Положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, и противную общему смыслу правительственныхъ распоряженій по крестьянскому дѣлу. Эта уставная грамота составлена неправильно въ слѣдующихъ отношеніяхъ:

„Количество земли, состоявшей въ пользованіи крестьянъ, до обнародованія Положенія, показано неправильно, потому что кромѣ земли, исчисленной въ уставной грамотѣ, въ постоянномъ и непрерывномъ пользованіи крестьянъ с. Песочни было около сорока двухъ хозяйственныхъ (или пятидесяти шести казенныхъ) десятинъ поемнаго луга близъ р. Оки, которыя составляютъ необходимую и неотъемную часть крестьянскаго надѣла и должны быть предоставлены въ постоянное пользованіе крестьянъ на основаніи ст. 17 мѣст. полож., такъ какъ существующій надѣлъ въ с. Песочнѣ не превышаетъ наибольшаго размѣра, опредѣленнаго для мѣстности, въ которой находится селеніе. Между тѣмъ этотъ лугъ не упомянутъ въ уставной грамотѣ на томъ основаніи, что онъ подаренъ помѣщицею, княгинею Черкасскою, ея дочери, баронессѣ Бюлеръ, около двухъ лѣтъ тому назадъ, когда уже послѣдовалъ Высочайшій рескриптъ объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ. Исключеніе этой земли изъ крестьянскаго надѣла совершенно противорѣчитъ духу и буквѣ обнародованныхъ Положеній. Неправильность его доказывается слѣдующими соображеніями: а) Мѣстное положеніе о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, водворенныхъ на помѣщичьихъ земляхъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, для опредѣленія размѣра крестьянскихъ надѣловъ въ первой и второй полосахъ, принимаетъ единственнымъ основаніемъ количество земли, состоявшей въ пользованіи крестьянъ до обнародованія Положенія и ограничиваетъ его только крайними предѣлами, установленными для различныхъ мѣстностей этихъ полосъ (ст. 17). Статья 53 этого положенія ясно говоритъ, что „при введеніи въ дѣйстіе уставныхъ грамотъ, въ первой и „второй полосахъ, предоставляются крестьянамъ въ постоянное пользованіе ихъ, за повинно„сти, тѣ угодья, которыми они пользовались, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 54, „55, 56 и 58“: Между тѣмъ ни въ одной изъ этихъ статей не говорится объ исключеніи изъ крестьянскаго надѣла земель, принадлежащихъ не тому владѣльцу, за которымъ крестьяне числились по ревизіи, а въ особенности о таковомъ случаѣ, когда владѣлецъ, уже по обнародованіи Высочайшей воли объ улучшеніи быта крестьянъ, передаетъ другому лицу право собственности на такую часть надѣла, которую онъ самъ признаетъ необходимою для обезпеченія быта поселенныхъ на его землѣ крестьянъ. Крестьяне села Песочни имѣли съ незапамятныхъ временъ въ постоянномъ, непрерывномъ и безразличномъ пользованіи

около двухъ сотъ шести десяти восьми казенныхъ десятинъ удобной земли и въ томъ числѣ поемный лугъ близъ р. Оки—количество, не превышающее наибольшій размѣръ надѣла, установленный для мѣстности, въ которой находится селеніе. Пользованіе ихъ поемнымъ лугомъ близъ р. Оки было постояннымъ и непрерывнымъ до самаго обнародованія Положенія, такъ какъ крестьяне косили этотъ лугъ и пользовались отавой до глубой осени 1860 года и, до начала сѣнокоса въ нынѣшнемъ 1861 году, ничего не знали о сдѣлкѣ помѣщицы съ ея дочерью. Только въ это время имъ было объявлено чрезъ управляющаго, что поемный лугъ около р. Оки принадлежитъ не помѣщицѣ ихъ, а баронессѣ Бюлеръ, и что поэтому они не могутъ имъ пользоваться. 1-го Августа крестьяне села Песочни приносили исправлявшему должность мироваго посредника Чаплыгину словесную жалобу въ томъ, что они съ давнаго времени имѣли пользованіе этими лугами, но въ нынѣшнемъ году имъ это пользованіе воспрещено и даже не даютъ имъ отавы. По этой жалобѣ исправлявшій должность посредника постановилъ 4 августа слѣдующее рѣшеніе: „такъ какъ луга, коими пользовались крестьяне „княгини Черкасской, села Дашковой Песочни и дер. Хамбушевой, до 1859 г., переданы кня„гинею по дарственной записи дочери своей баронессѣ Бюлеръ, которая потому только доз„воляла крестьянамъ пользоваться оными, что княгиня условіемъ обязалась этими крестьянами „обработывать поля на хуторѣ Соколовѣ, принадлежащія баронессѣ; но какъ въ настоящее „время, по невозможности сохранить это условіе между княгинею и баронессою, сія послѣд„няя не желаетъ безвозмездно отдавать крестьянамъ луга тѣ въ пользованіе, а потому исправ„ляющій должность мироваго посредника 1-го участка Рязанскаго уѣзда полагаетъ: означен„нымъ крестьянамъ въ просимомъ отказать“. На это рѣшеніе, относящееся до пользованія лугами въ настоящемъ году, крестьяне не приносили и въ настоящее время не приносятъ жалобы, потому что они не желаютъ продолжать дѣла о пользованіи этими лугами въ теченіи прошедшаго уже лѣта и твердо надѣятся на то, что Рязанское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе не допуститъ существованіе уставной грамоты, несогласной съ законоположеніями и клонящейся къ несправедливому и явному стѣсненію крестьянъ въ пользованіи Высочайше дарованными имъ правами; но я привожу это рѣшеніе исправлявшаго должность мироваго посредника г. Чаплыгина, какъ лучшее доказательство того, что поемный лугъ, несправедливо отнимаемый у моихъ довѣрителей, составляетъ необходимую часть ихъ надѣла, безъ которой невозможно прочное обезпеченіе ихъ быта. Въ самомъ дѣлѣ, для чего княгиня Черкасская, подаривъ эту часть крестьянскаго надѣла своей дочери, нашла необходимымъ, безъ спроса и вѣдома крестьянъ, заключать условіе объ оставленіи ея въ ихъ пользованіи? Не составляетъ ли этотъ фактъ лучшаго доказательства въ томъ, что княгиня Черкасская, передавая поемный лугъ въ собственность своей дочери, сознавала вполнѣ, что онъ необходимъ для ея крестьянъ, и не могла поступить иначе, потому что на ней лежали тогда обязанности по продовольствію и призрѣнію крестьянъ?—б) Сдѣлки княгини Черкасской съ ея дочерью или съ какимъ бы то ни было постороннимъ лицемъ, не могутъ имѣть ни въ какомъ случаѣ обязательной силы для крестьянъ села Песочни, которые въ нихъ не участвовали и продолжали пользоваться до самаго обнародованія Высочайше утвержденныхъ Положеній землею, въ прежнемъ размѣрѣ и безразлично. Онѣ не могутъ имѣть вліянія на пространство поземельныхъ правъ крестьянъ, какъ потому, что никакія сдѣлки двухъ лицъ не могутъ быть обязательны для какого бы то ни было третьяго, въ нихъ не участвовавшаго, такъ и потому, что Высочайше утвержденныя положенія и всѣ послѣдовавшія за ними распоряженія правительства и Высочайше утвержденныя постановленія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія не ограничиваютъ крестьянскихъ надѣловъ одними только землями, принадлежащими въ собственность владѣльцамъ, за которыми крестьяне числятся по ревизіи. Лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить Высочайше утвержденный 27 іюля сего года журналъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, по которому крестьянамъ, водвореннымъ въ одномъ имѣніи, но записаннымъ въ другомъ, принадлежащемъ хотя бы совсѣмъ постороннему лицу, разрѣшается, по ихъ желанію, сохранить право на поземельный надѣлъ, которымъ они пользовались до обнародованія Положенія. Изъ этого ясно видно, что право крестьянъ на пользованіе существующимъ надѣломъ (или, правильнѣе сказать, существовавшимъ до обнародованія Положенія) признается совершенно независящимъ отъ того соображенія, кому принадлежитъ право собственности на земли, состоявшія въ ихъ постоянномъ и непрерывномъ пользованіи, не ограниченномъ никакими точными обязательными для крестьянъ условіями. Иначе и не могла быть произведена эта реформа при опредѣленіи размѣра крестьянскихъ надѣловъ по существующему владѣнію, потому что правительство, заботясь объ обезпеченіи и улучшеніи быта цѣлой половины народонаселенія въ государствѣ и видя необходимость дарованія ему извѣстныхъ поземельныхъ правъ, не желало и даже не могло предоставить опредѣленіе пространства этихъ правъ случаю и произволу владѣльцевъ. Въ противномъ случаѣ помѣщики, участвуя въ трудахъ правительства по этому дѣлу и зная хорошо начала, принимаемыя въ основаніе реформы, чрезъ предводителей дворянства, получавшихъ журналы редакціонныхъ коммиссій, могли бы въ дѣйствительности со-

всѣмъ лишить крестьянъ, не знавшихъ о ходѣ этого дѣла, всякаго обезпеченія землею, посредствомъ передачи права собственности на земли, состоявшія въ ихъ постоянномъ пользованіи. Изъ этого ясно видно, что не только на основаніи буквы законоположеній 19 февраля сего года, но и по общему ихъ духу и смыслу, общество села Песочни имѣетъ неоспоримое право на постоянное пользованіе поемнымъ лугомъ, подареннымъ помѣщицею ихъ, Княгинею Черкаскою, свой дочери, баронессѣ Бюлеръ. — в) Можетъ быть мнѣ скажутъ, что мои выводы противорѣчатъ буквальному смыслу вышеприведеннаго мною постановленія главнаго комитета на томъ основаніи, что оно говоритъ о правѣ на существующій поземельный надѣлъ тѣхъ крестьянъ, которые записаны по ревизіи за однимъ владѣльцемъ, а водворены на землѣ другаго, но не упоминаетъ именно о томъ случаѣ, когда часть земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, принадлежитъ не тому владѣльцу, за которымъ они записаны. Я желаю предупредить это возраженіе и обращаю вниманіе на то, что случай, указанный въ вышеприведенномъ журналѣ главнаго комитета, представляетъ наибольшее уклоненіе отъ того способа толкованія положеній, на которомъ основывается уставная грамота, составленная для села Песочни, и отказъ исправлявшаго должность мироваго посредника 1-го участка на жалобу крестьянъ этого селенія. Само собою разумѣется, что если въ законоположеніи выставляется случай, обнимающій цѣлый предметъ права, и не полагается никакихъ ограниченій для дѣйствій этого права на части того же самаго предмета, то законъ, по здравому смыслу, долженъ распространяться на всѣ случаи, подходящіе къ той же категоріи, хотя бы въ нихъ дѣло шло не о цѣломъ предметѣ права, а только о его частяхъ. Уклоненіе отъ этого правила можетъ отнять всякій смыслъ у каждаго закона, потому что законы, какъ общія правила, обнимающія цѣлыя категоріи отдѣльныхъ случаевъ, не могутъ излагать всѣ случаи, до которыхъ они относятся. Я не считаю нужнымъ распространяться въ изложеніи доказательствъ въ пользу этихъ соображеній, но укажу только на послѣдствія, къ которымъ могло бы привести противоположное толкованіе вышеприведеннаго закона. Если бы законъ этотъ прилагался исключительно въ томъ случаѣ, когда крестьяне одного владѣльца поселены на землѣ другаго, то помѣщики могли бы подарить своимъ родственникамъ всѣ земли, состоящія въ пользованіи ихъ крестьянъ, за исключеніемъ однихъ усадьбъ, или даже однихъ только мѣстъ, на которыхъ стоятъ ихъ дома, и лишить ихъ всякаго обезпеченія землею. Между тѣмъ подобныя послѣдствія не могли быть въ мысли законодательства.—г) Наконецъ, мнѣ могутъ возразить, что я требую нарушенія права частной собственности баронессы Бюлеръ. На это я скажу, что предоставленіе земель въ постоянное пользованіе крестьянъ не можетъ считаться нарушеніемъ права собственности, потому что оно не безвозмездно и оба владѣльца могутъ раздѣлить между собою право на полученіе отъ крестьянъ повинностей, слѣдующихъ за владѣніе землею. Если же баронесса Бюлеръ считаетъ себя въ правѣ отыскивать вознагражденія за какіе либо убытки, причиняемые точнымъ исполненіемъ закона ея праву собственности, то она можетъ искать его съ княгини Черкасской, съ которой она заключила обязательство, но до крестьянъ это дѣло не относится. По всѣмъ вышеизложеннымъ доказательствамъ, крестьяне села Песочни имѣютъ полное и неоспоримое право на сохраненіе всего поземельнаго ихъ надѣла, существовавшаго до обнародованія Положенія.

„Значительная часть земли, названной въ уставной грамотѣ покосомъ, состоитъ изъ каменистаго оврага съ ключами, который, на основаніи ст. 26 и 27 мѣст. полож., не долженъ полагаться въ счетъ крестьянскаго надѣла. Между тѣмъ повинности въ уставной грамотѣ расчитаны на все количество показанной въ ней земли безъ исключенія.

„Представляя всѣ эти обстоятельства на благоусмотрѣніе Рязанскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и прилагая при семъ мірской приговоръ крестьянскаго общества с. Дашковой Песочни, которымъ оно уполномочило меня на ходатайство по дѣлу его земельнаго устройства, я обращаюсь съ покорнѣйшею просьбою возвратить на вышеизложенныхъ основаніяхъ составленную для этого общества уставную грамоту, какъ неправильную и неподлежащую утвержденію, дѣйствительной статской совѣтницѣ княгинѣ Черкасской для исправленія“.

Все изложенное въ прошеніи повѣреннаго крестьянъ, г. Унковскаго, не раскрываетъ присутствію какихъ либо новыхъ неизвѣстныхъ обстоятельствъ, которыя могли бы побудить оное измѣнить свой взглядъ на спорное дѣло о лугахъ княгини Черкасской съ своими крестьянами. Присутствіе усматриваетъ только что г. Унковскому была неизвѣстна изъявленная другими повѣренными готовность Песочнинскаго общества принять въ замѣнъ луговъ пахатную землю. Какъ притомъ, на основаніи ст. 37 полож. о губ. и уѣзд по кр. дѣл. учрежд., повѣренный, не учавствовавшій, по какому либо случаю, въ дѣйствіяхъ своего товарища, не въ правѣ въ послѣдствіи оспоривать его дѣйствія, то губернское присутствіе не нашло препятствія къ постановленію окончательнаго рѣшенія безъ предварительнаго вызова новаго повѣреннаго, г. Унковскаго, и потому Опредѣлило: а) Признавая неоспоримость принадлежности луговъ къ составу существовавшаго при обнародованіи Положенія надѣла, б) при-

нимая въ соображеніе съ одной стороны значительную цѣнность и важность въ хозяйственномъ крестьянскомъ быту заливныхъ луговъ на рѣкѣ Окѣ, а съ другой изъявленную обществомъ, чрезъ своихъ повѣренныхъ, готовность довольствоваться пахатною землею и в) находя что послѣдняя, поступающая такимъ образомъ въ замѣнъ весьма дорогихъ угодій, должна, по своему качеству и удобству, служить крестьянамъ соразмѣрнымъ до нѣкоторой степени вознагражденіемъ за луга (сообразно ст. 69 мѣст. положенія); губернское присутствіе требованіе крестьянъ на прирѣзку земли, изъ смежныхъ къ ихъ надѣлу участковъ с. Песочни, признаетъ уважительнымъ; вслѣдствіе чего уставная грамота Дашковой Песочни должна быть окончательно утверждена не прежде, какъ по измѣненіи оной, согласно съ этимъ условіемъ; но имѣя въ виду, что настоящее мнѣніе присутствія основано преимущественно на духѣ существующихъ узаконеній, а не на буквальномъ ихъ указаніи, и что при обсужденіи этого дѣла состоялось особое мнѣніе со стороны меньшинства членовъ, о всемъ вышеизъясненномъ, съ изложеніемъ заключеній какъ большинства, такъ и меньшинства, представить на усмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Мнѣніе губернскаго предводителя А. Н. Реткина, и членовъ по избранію предводителей дворянства М. Д. Маслова и В. И. Ключарева.

Губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе въ засѣданіи прошлаго октября мѣсяца слушало прошеніе Рязанскаго уѣзда, села Дашковой Песочни, срочно-обязанныхъ крестьянъ дѣйствительной статской совѣтницы княгини Черкасской о возвращеніи имъ луговъ, которыми они всегда будто бы пользовались. Обстоятельство онаго дѣла есть слѣдующее: 1-го августа крестьяне села Дашковой Песочни заявили мировому посреднику 1-го участка словесную жалобу въ томъ, что въ нынѣшнемъ году имъ отказано въ пользованіи лугами княгини Черкасской, ихъ помѣщицы. Того же числа рѣшеніемъ мироваго посредника опредѣлено: „означеннымъ крестьянамъ въ жалобѣ отказать“. 12-го октября тѣ же крестьяне княгини Черкасской подали г. гражданскому губернатору прошеніе, которымъ объясняли, что княгиня Черкасская, по уставной грамотѣ, предоставила имъ въ надѣлъ, на 99 душъ, землю, состоящую подъ ихъ селомъ, пашенную, усадебную, выгонную, удобную и неудобную, въ натурѣ нынѣ состоящую, въ количествѣ 213 десятинъ, противъ ихъ желанія; такъ какъ они желаютъ получить, согласно Положенія, полный надѣлъ, и потому просили сдѣлать зависящее распоряженіе о предоставленіи имъ надѣла въ полномъ размѣрѣ. Изъ представленной мировымъ посредникомъ уставной грамоты на село Дашкову Песочню, составленной княгинею Черкасскою, видно: что въ пользованіи крестьянъ, до обнародованія Положенія, состояло въ дачѣ села Песочни земли подъ усадьбою 14 дес. 2184 саж., подъ выгономъ 3 дес., покосами 21 дес. и пашнею 174 дес., а всей земли 212 дес. 2184 саж , что составляетъ на душу по 2 дес. 361½ саж. Надѣлъ этотъ, согласно ст. 17 мѣст. пол., оставленъ въ томъ же составѣ. Для уничтоженія чрезполосности предположено разверстаніе угодій помѣщичьихъ на крестьянскія, а именно: часть лоска, коимъ пользовались крестьяне, называемый Бездомокъ, въ количествѣ 6 дес. 647 саж., на часть лоска, идущаго отъ конца поселка, по правую сторону рѣчки Парфеновки, до крестьянской пашни, что по косогору, въ количествѣ тоже 6 дес. 647 саж. При прочтеніи этой грамоты бывшими при томъ крестьянами, какъ видно изъ составленнаго мировымъ посредникомъ акта, никакого спора предъявлено не было, а при повѣркѣ на мѣстѣ послѣдовало слѣдующее возраженіе, что они не желаютъ имѣть перемѣны нѣкоторыхъ отдѣльныхъ мѣстъ, а желаютъ отъ помѣщицы больше въ надѣлъ земли, чѣмъ пользовались до обнародованія Положенія, и при томъ объяснили, что земли, состоящія подъ пашней въ ихъ надѣлѣ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ неудобны къ воздѣлыванію. Рязанскій мировой съѣздъ, въ который представлена была, на основаніи 70 ст. мѣст. полож., уставная грамота, признавъ предположенный обмѣнъ угодій совершенно правильнымъ, опредѣлилъ: оный утвердить. При введеніи 6 октября въ дѣйствіе уставной грамоты крестьяне села Песочни отъ принятія уставной грамоты отказались; потому что имъ по оной не назначенъ высшій душевой надѣлъ и не назначено въ оный луговъ, которые съ 1858 года состоятъ во владѣніи, по дарственной записи, утвержденной Рязанскою гражданскою палатою, у баронессы Бюлеръ. Со стороны баронессы Бюлеръ въ дѣлѣ семъ имѣются копіи дарственной записи, совершенной въ Рязанской гражданской палатѣ въ маѣ мѣсяцѣ 1858 года, по которой дошли къ ней во владѣніе луга отъ матери ея, вводный листъ о безпорномъ вводѣ ей тѣхъ луговъ, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1858 года, во владѣніе и копія съ контракта, по которому она отдала въ 1859 и 1860 годахъ матери своей, княгинѣ Черкасской, тѣ луга въ наймы. Словесною просьбою 12 октября крестьяне села Песочни заявили присутствію, что у нихъ, сверхъ надѣла, были въ пользованіи луга, около 42 десятинъ, которые въ 1858 году отошли во владѣніе баронессы Бюлеръ, и потому просили эти луга замѣнить пашнею изъ дачъ княгини Черкасской, ихъ помѣщицы.

Изъ вышеписаннаго видно, что до 1858 года во владѣніи княгини Черкасской состояли: 1) населенное имѣніе въ селѣ Дашковой Песочнѣ, 2) незаселенная дача Соколовка и 3) благопріобрѣтенные луга, называемые Отхожій Лугъ, совершенно отдѣльные и нисколько не

смежные съ землями села Песочни. Въ маѣ мѣсяцѣ 1858 года дача Соколовка и отхожіе луга, по дарственной записи, совершенной въ Рязанской палатѣ гражданскаго суда, перешли во владѣніе дочери ея, баронессѣ Бюлеръ, и въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года были введены въ ея владѣніе безспорно. Такимъ образомъ баронесса Бюлеръ сдѣлалась полноправною землевладѣлицею, не имѣющею ничего общаго, въ отношеніи владѣнія лугами, ни съ княгинею Черкасскою, ни съ крестьянами села Дашковой Песочни, которыхъ усадьбы, дворы, пашни и покосы по лоскамъ находились собственно въ дачѣ села Песочни. Въ пользованіи крестьянъ всегда состояло по дачѣ села Песочни двѣ трети земли, а остальная треть была во владѣніи самой помѣщицы, княгини Черкасской, которая сверхъ того, въ 1859 и 1860 годахъ, нанимала для нихъ часть луговъ, по особому условію, у баронесы Бюлеръ, съ тѣмъ, чтобы крестьяне, за пользованіе лугами, исполняли нѣкоторыя работы у баронессы Бюлеръ по Соколовской дачѣ и убирали ея луга, на что княгиня Черкасская, по смыслу 1048 и 1049 ст. IX т. зак. о состоян., дѣйствовавшихъ въ то время, имѣла полное право. Высочайше утвержденное Положеніе застало луга баронессы Бюлеръ нанятыми княгинею Черкасскою, хотя и для крестьянъ, но они, по случаю перемѣны отношеній ихъ къ помѣщицѣ и въ слѣдствіе того, непримѣнимости къ нимъ заключеннаго ею съ баронессою Бюлеръ условія на луга, не могли уже пользоваться ими, какъ не бывшими въ ихъ надѣлѣ и принадлежащими землевладѣлицѣ Бюлеръ, не имѣющей къ нимъ никакихъ обязательныхъ отношеній. Не смотря на то крестьяне княгини Черкасской первоначально 1-го августа предъявили претензію на луга г. мировому посреднику, но получили отказъ, объявленный имъ 4-го августа. Потомъ, при введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты 6-го октября, крестьяне села Песочни отказались отъ принятія оной, потому что имъ не назначенъ высшій надѣлъ и что въ надѣлъ не назначено луговъ, которые съ 1858 года состояли во владѣніи баронессы Бюлеръ. Наконецъ, 12 октября крестьяне села Песочни подали въ присутствіе прошеніе и просили объ отводѣ имъ полнаго надѣла. Притязанія крестьянъ неправильны по слѣдующимъ причинамъ: 1-е, крестьяне села Песочни оставлены при томъ самомъ количествѣ и качествѣ земель въ Песочинской дачѣ, какимъ они пользовались по надѣлу до изданія Положенія, что совершенно согласно съ 17 и 20 ст мѣст. полож. 2-е, Надѣлъ крестьянъ землею предполагаетъ въ помѣщикѣ право на оную, безъ чего не можетъ быть ни самаго надѣла, ни пользованія онымъ. Право это у помѣщика можетъ быть постояннымъ, т. е. вотчиннымъ, когда онъ владѣетъ землею по праву собственности, или временнымъ, если онъ самъ владѣетъ данною крестьянамъ землею въ пользованіе по договору. Въ первомъ случаѣ, очевидно, и къ крестьянамъ переходитъ часть права помѣщика на постоянное пользованіе отведенною въ надѣлъ землею; но въ послѣднемъ, право это, какъ не самостоятельное у самаго помѣщика и зависящее отъ срока [514 и 1691 ст. 1 части X т. зак. гражд.], назначеннаго въ договорѣ, и къ крестьянамъ можетъ перейдти только подъ тѣми условіями, исполненіе которыхъ временно принялъ на себя по прежнимъ крѣпостнымъ правамъ ихъ помѣщикъ. Въ настоящемъ случаѣ право помѣщицы княгини Черкасской было временное, какъ видно изъ представленнаго условія. Положеніе о крестьянахъ уничтожило это право, такъ какъ княгина Черкасская лишилась возможности располагать работами крестьянъ своихъ по своему произволу, а потому крестьяне ея, какъ лично не нанимавшіе этихъ луговъ, не могутъ требовать оставленія ихъ въ своемъ пользованіи наравнѣ съ тѣми землями, на которыя помѣщица ихъ имѣла вотчинное право. Положеніе о крестьянахъ въ одномъ случаѣ дѣлаетъ исключеніе изъ этого, именно: для такихъ только крестьянъ, которые, будучи записаны въ имѣніи одного помѣщика, а водворены въ имѣніи другаго, что даетъ имъ право на полученіе землянаго надѣла въ имѣніи сего послѣдняго. У Песочнинскихъ крестьянъ дворы, ихъ усадьбы, пашни и покосы всегда находились въ чертѣ Песочнинской дачи, на лугахъ же баронессы Бюлеръ они никогда водворены не были, и слѣдовательно было бы совершенно произвольно примѣнять къ нимъ Высочайше утвержденный журналъ главнаго комитета 19-го іюля, въ которомъ говорится только о крестьянахъ, записанныхъ по ревизіи въ имѣніи одного помѣщика и не имѣющихъ тамъ осѣдлости, а водворенныхъ, т. е. имѣющихъ дворы и усадьбы въ имѣніи другаго помѣщика. Изъ этого законоположенія и 17 ст. мѣст. полож. очевидно, что обязанность надѣленія крестьянъ землею обусловливается водвореніемъ-осѣдлостію. А потому вполнѣ сообразно съ означенными законами, чтобы Песочнинскіе крестьяне оставлены были при томъ надѣлѣ изъ земли княгини Черкасской, который оставленъ имъ по уставной грамотѣ, не касаясь луговъ баронессы Бюлеръ, не бывшей никогда помѣщицею—владѣлицею населеннаго имѣнія, и права которой, какъ землевладѣлицы, защищаются всѣми законами. 3-е, Луга баронессы Бюлеръ положеніе 19-го февраля застало не въ пользованіи крестьянъ, а отданными въ наймы, и слѣдовательно оное для нихъ и для баронесссы Бюлеръ не обязательно по коренному Русскому закону, что законъ обратной силы не имѣетъ. Кромѣ того что баронесса Бюлеръ представленными актами вполнѣ доказала права собственности на луга и дѣйствительность того, что луга тѣ, до изданія Положенія, находились въ ея неприкосновенномъ владѣніи и пользованіи, сами крестьяне села Песочни, въ словесномъ прошеніи и при введеніи въ дѣйствіе уставной

грамоты, вполнѣ сознались, что луга тѣ съ 1858 года находится во владѣніи Бюлеръ и слѣдовательно они не имѣютъ на нихъ никакого права, а потому нѣтъ никакого основанія, изъ одного усердія къ крестьянамъ, безъ очевидныхъ законныхъ указаній, включать луга баронессы Бюлеръ въ ихъ земляной надѣлъ. Прошеніе крестьянъ и ихъ послѣдній допросъ показываютъ только упорное, ни начѣмъ не основанное желаніе ихъ воспользоваться тѣмъ, что имъ не слѣдуетъ ни по какому праву. Это очевидно изъ того, что въ первоначальномъ прошеніи они говорили объ отказѣ имъ въ семъ году въ пользованіи лугами; при введеніи въ дѣйствіе уставной грамоты,—о невключеніи ихъ въ надѣлъ, хотя вмѣстѣ съ тѣмъ высказано и сознаніе, что луга, еще въ 1858 году, перешли во владѣніе баронессы Бюлеръ; въ прошеніи 12-го октября объ лугахъ ничего не упоминается; въ словесномъ прошеніи, заявленномъ присутствію, заключается отказъ отъ луговъ, съ просьбою о замѣнѣ ихъ пашнею, и наконецъ въ допросѣ сказано, что лугами этими и отавою они пользовались до 1861 года и они всегда были отдѣлены отъ господскихъ луговъ бороздою. Всѣ эти противорѣчущія сами себѣ прошенія, не заключая въ себѣ никакихъ доказательствъ, показываютъ только увѣренность крестьянъ въ томъ, что въ какой бы формѣ и какъ бы противозаконно они не заявили мнимыя права свои, они надѣются встрѣтить если не сочувствіе, и въ слѣдствіе того защиту ихъ мнимыхъ правъ, то по крайней мѣрѣ безнаказанность за свои неправильныя притязанія, стѣсняющія чужое право и вовлекающія лица, къ нимъ совершенно постороннія, въ напрасныя хлопоты и убытки. Оставить крестьянъ при подобнаго рода убѣжденіяхъ въ настоящее время, когда и безъ того такъ еще шатки отношенія къ бывшимъ ихъ помѣщикамъ, а въ особенности къ отдѣльнымъ землевладѣльцамъ, не имѣющимъ никакой съ ними связи, было бы стремленіемъ къ разрушенію правъ собственности, составляющихъ единственную опору общественнаго спокойствія; а потому голословныя показанія крестьянъ села Песочни, несогласныя съ прежними ихъ ходатайствами и отвергаемыя посторонними свидѣтелями, представленными повѣреннымъ баронессы Бюлеръ, должны быть сочтены ничтожными, а право землевладѣнія баронессы Бюлеръ остаться неприкосновеннымъ. Затѣмъ прошеніе о замѣненіи луговъ пашнею изъ участка собственно княгини Черкасской опровергается уже тѣмъ, что не имѣя права на луга баронессы Бюлеръ, они не имѣютъ права и на замѣнъ ихъ пашнею отъ княгини Черкасской, оставившей за собою, на основаніи 20 ст. мѣст. полож., только третью часть земли по Песочнинской дачѣ; а потому хотя и слѣдовало бы это прошеніе ихъ оставить безъ уваженія, но какъ повѣренный княгини Черкасской, дѣйствительный статскій совѣтникъ Бюлеръ, отъ лица довѣрительницы своей, изъ снисхожденія къ просьбѣ крестьянъ, изъявилъ согласіе на отводъ имъ пашни, вмѣсто луговъ въ Хамбушевской дачѣ, то мы предполагаемъ совершенно возможнымъ предоставленіе этой земли крестьянамъ въ томъ видѣ, какъ предположено повѣреннымъ помѣщицы ихъ. Что же касается до того, что крестьяне вмѣсто оной просятъ отвести имъ землю собственно изъ Песочнинской дачи, къ отведенному уже имъ надѣлу, то какъ отводъ этой земли производится имъ не по праву, а только изъ снисхожденія, то и просьба ихъ удовлетворенію подлежать не должна.

Сверхъ того необходимымъ считаемъ присовокупить, что расширеніе права крестьянъ на пользованіе наемными для нихъ землями необходимо повлечетъ за собою съ одной стороны подрывъ благосостоянія владѣльцевъ земель, шаткость ихъ юридическихъ отношеній къ оной, въ ущербъ справедливости, а съ другой можетъ вовлечь ихъ и помѣщиковъ въ процессы, тѣмъ болѣе сложные, что каждый изъ нихъ будетъ имѣть на своей сторонѣ кажущееся право, именно: наемщикъ то, что земля поступила въ пользованіе крестьянъ по рѣшенію мировыхъ учрежденій, а хозяинъ земли будетъ основываться на правѣ собственности, не ограниченномъ никакимъ закономъ. Затѣмъ на основаніи вышеприведенныхъ законовъ, доводовъ и соображеній, мы съ заключеніемъ губернскаго присутствія согласиться не можемъ, а просимъ мнѣніе наше представить на разсмотрѣніе высшаго правительства.

Распоряженіе вслѣдствіе представленій уѣздныхъ предводителей, Раненбургскаго и Касимовскаго, касательно встрѣчающихся иногда злоупотребленій со стороны церковно и священнослужителей.

12) Раненбургскій предводитель дворянства, въ отношеніи за № 186, представилъ въ губернское присутствіе копію съ постановленія Раненбургскаго мироваго съѣзда, состоявшагося 27 ноября. Въ постановленіи изложено слѣдующее: члены мироваго съѣзда, разсмотрѣвъ представленіе мироваго посредника Лихарева и рапортъ Комарскаго сельскаго старосты, заключающій въ себѣ жалобу на священно и церковнослужителей, постановили: представить означенный рапортъ въ подлинникѣ въ губернское присутствіе съ заключеніемъ, что, по ихъ мнѣнію, подобныя дѣйствія, получившія со дня обнародованія Положенія, сильное развитіе, заслуживаютъ особаго вниманія правительства. Комарскій сельскій староста въ помянутомъ рапортѣ изъясняетъ, что все общество Комарскихъ крестьянъ терпитъ отъ священно и церковнослужителей обиды; за вѣнчаніе съ нихъ требуютъ 4 руб. 50 коп. деньгами, два хлѣба,

половину барана и три осьмухи вина, а если встрѣчается въ этомъ какое либо противорѣчіе, то просителей прогоняютъ. Такъ напр. взято за повѣнчаніе по 4 руб. 25 коп. съ крестьянъ: Василія Трофимова, Ѳедора Петрова, Степана Назарова, Антона Федулова, Павла Петрова, Дмитрія Титова и Якова Евсѣева, съ послѣдняго вытребовали весь доходъ, а вѣнчать послали въ сторонній приходъ.

Изъ отношенія Касимовскаго предводителя дворянства за № 623 видно, что с. Дубровокъ священникъ Мирославлевъ съ причтомъ, подозрѣвая временно-обязаннаго крестьянина дер. Окуловой княжны Голицыной, Ѳедора Гаврилова Дроздова, въ наклонности къ расколу и въ уклоненіи отъ исповѣди и святаго-причастія болѣе 10-ти лѣтъ, просилъ Дубровское волостное правленіе понудить крестьянина Дроздова къ исполненію этой христіанской обязанности у своего приходскаго священника, и не дозволялъ ему безъ того отлучки. Крестьянинъ же Дроздовъ, въ жалобѣ мировому посреднику Оленину, 21 октября сего года, объяснилъ, что онъ раскола не придерживается и въ удостовѣреніе представилъ священнику Мирославлеву три священническія свидѣтельства о томъ, что онъ былъ на исповѣди и у святаго причастія въ 1859, 1860 и 1861 годахъ; но священникъ Мирославлевъ задержалъ у себя эти свидѣтельства и препятствуетъ ему отправиться на промыслы, вслѣдствіе чего онъ можетъ понести убытка на 200 руб. На два требованія мироваго посредника, отъ 21 и 24 октября, священникъ Мирославлевъ не далъ формальнаго отвѣта, а благочинный, священникъ с. Мышецъ, на подобное же требованіе посредника отвѣчалъ, что онъ будетъ въ с. Дубровкахъ и обстоятельно узнаетъ о дѣлѣ. Между тѣмъ на спросѣ одиннадцать крестьянъ дер. Окуловой, при трехъ сторонникъ добросовѣстныхъ, показали мировому посреднику, что они не подозрѣваютъ Дроздова въ расколѣ, что отъ задержанія дома Дроздовъ дѣйствительно можетъ потерпѣть значительный убытокъ, что священникъ Мирославлевъ всячески старается притѣснить крестьянъ поборомъ денегъ за исполняемыя имъ требы и что они не желаютъ имѣть его у себя. Вслѣдствіе чего мировой посредникъ, дабы не разстроить совершенно хозяйство Дроздова, разрѣшилъ выдачу ему письменнаго вида на отлучку изъ мѣста жительства и обстоятельства настоящаго дѣла передалъ на разсмотрѣніе мироваго съѣзда. По обсужденіи всѣхъ этихъ обстоятельствъ въ засѣданіи Касимовскаго мироваго съѣзда (11, 12 и 13 сего ноября) постановлено довести обо всемъ изложенномъ до свѣдѣнія губернскаго присутствія и просить оное: во 1-хъ) сдѣлать зависящее отъ него распоряженіе объ удовлетвореніи крестьянина Дроздова за понесенные убытки отъ задержанія его дома священникомъ с. Дубровокъ, во 2-хъ) дѣйствія священника Мирославлева передать на обсужденіе епархіальнаго начальства, въ 3-хъ) вмѣнить чрезъ кого слѣдуетъ въ обязанность духовенству исполнять всѣ письменныя требованія мировыхъ посредниковъ по ихъ должности, и въ 4-хъ) исходатайствовать установленіе опредѣленнаго вознагражденія за совершеніе священнослужителями христіанскихъ требъ, а относительно крестьянскихъ свадьбъ учредить порядокъ, предлагаемый посредникомъ Олениным. Соглашаясь съ этимъ опредѣленіемъ, всѣ члены мироваго съѣзда единогласно заявили о стѣсненіи крестьянъ священно и церковнослужителями при исполненіи христіанскихъ требъ, вслѣдствіе существующаго въ этомъ отношеніи произвола и пристрастія, и о необходимости распоряженія касательно воспрещенія лицамъ сельскаго духовенства писать просьбы крестьянамъ, потому что это сопряжено иногда со вредомъ для общественнаго спокойствія, подаетъ поводъ временно-обязаннымъ крестьянамъ предъявлять неосновательныя требованія и, наконецъ, не соотвѣтствуетъ 380 статьѣ XIV т. св. зак. уст. о пред. и пресѣч. преступл., вмѣняющей духовенству въ обязанность предостерегать прихожанъ противу ложныхъ и вредныхъ разглашеній.

Въ копіи съ отношенія посредника 3-го участка Касимовскаго уѣзда Мартынова за № 171 изъяснено: получая неоднократно отъ временно обязанныхъ крестьянъ ввѣреннаго ему участка просьбы, писанныя не писарями ихъ волости, а духовенствомъ, онъ вынужденъ обратить вниманіе мироваго съѣзда на подобныхъ сочинителей. Довѣряя вполнѣ священно и церковнослужителямъ своего прихода, крестьяне прибѣгаютъ къ нимъ какъ за растолкованіемъ положеній, такъ и для сочиненія и написанія прошеній, въ которыхъ тѣ позволяютъ себѣ входить въ дальнѣйшіе виды правительства и развивать вопросы, ведущіе къ безпорядкамъ въ крестьянскихъ обществахъ. Такъ 15 сентября, въ Гавринѣ, во время ревизіи волостнаго правленія, нѣкоторые крестьяне дер. Урѣчной спрашивали посредника, можно ли пользоваться не принадлежащею, имъ землею, потому что она сравнительно лучше ихъ земли, на что конечно имъ было сказано—нѣтъ. Послѣ 19 сентября, эти самые временно-обязанные крестьяне дер. Урѣчной, разныхъ владѣльцевъ, Аѳанасій Іевлевъ, Карпъ Мартыновъ, Власъ Козьминъ и Матвѣй Макаровъ подали ему, посреднику, прошеніе о томъ, что земля ихъ помѣщиковъ дурная и песчанистая, а за рѣчкою, у г-жи Лутовиновой и г. Вагина хороша, и потому просили дозволить имъ пользоваться угодьями, вмѣстѣ съ крестьянами г. Вагина и г-жи Лутовиновой, выставляя причиною, вынудившею ихъ просить о томъ, ожиданіе безпорядковъ при неравенствѣ въ пользованіи землею. Сочинитель прошенія выразился такъ: „мы „знаемъ, что крестьяне господскіе, рано или позже, соединятся въ одно общество, будутъ

„состоять подъ главою одного, равнымъ образомъ платить опредѣленныя дани, равно-количе„ственно, которыя должны нести съ крайнею обидою предъ крестьянами г-жи Лутовиновой „и г. Вагина, владѣющими землею доброкачественною, въ великомъ числѣ и проч“. Посредникъ написалъ въ отвѣтъ, что подобные замыслы крестьянъ, пользоваться чужою собственностію безразсудны и спросилъ—кто имъ писалъ прошеніе? Въ отвѣтъ на это Гаврилскій волостной старшина донесъ, что, по спросамъ, сочинителемъ прошенія оказался приходскій крестьянъ дер. Урѣчной священникъ. Представляя это обстоятельство на разсмотрѣніе мироваго съѣзда, посредникъ проситъ, въ предупрежденіе будущихъ тому подобныхъ неумѣстныхъ прошеній, ходатайствовать у кого слѣдуетъ о разрѣшеніи обязать сельское духовенство подпискою не писать вовсе прошеній крестьянамъ, чѣмъ, по его мнѣнію, не мало должно ускориться водвореніе порядка въ мировыхъ участкахъ.

Справка: Подобное дѣло о притѣсненіяхъ, терпимыхъ крестьянами отъ священно и церковнослужетелей, при исполненіи ими церковныхъ требъ, было уже въ разсмотрѣніи губернскаго присутствія. Изъ дѣла этого видно: г. начальникъ губерніи, получивъ копію съ рѣшенія Березовскаго волостнаго схода (Спаскаго уѣзда) о притѣсненіяхъ, дѣлаемыхъ крестьянамъ с. Березова священно и церковнослужителями, при исполненіи духовныхъ требъ, препроводилъ оную 11 августа на распоряженіе архіепископа Рязанскаго, который 28 октября отвѣчалъ начальнику губерніи, что опредѣленіемъ Рязанской духовной консисторіи, утвержденнымъ его преосвященствомъ заключено: „какъ изъ рапорта старшины Березовской волости не видно „какого именно села, и какимъ именно священникомъ церковныя требы обложены произволь„но и отяготительно для прихожанъ, и какъ жалобъ къ епархіальному начальству на притѣсненія „кого либо священно и церковнослужителями ни отъ кого нѣтъ, и таковыя жалобы, согласно „202 ст. 2 ч. X т. св. зак., должны быть подаваемы къ епархіальному начальству, и, по смыслу „ст. 48 XV т., должны быть подкрѣпляемы ясными доказательствами, со стороны жалующихся на „духовенство; да сверхъ сего плата за исправленіе приходскихъ требъ не должна зависѣть отъ „общественнаго приговора, или обязательнаго предписанія начальства, но отъ добровольнаго „усердія и возможности жертвованія каждаго отдѣльнаго домохозяина (какъ это по всей Рос„сіи ведется въ православной церкви), потому что самое даже малозначительное уложеніе за „преподованіе приходскихъ требъ для бѣднаго прихожанина было бы отяготительно и въ „то же время ограничивало бы добровольно прихожанина болѣе состоятельнаго и усерднаго; то „могущіе быть отъ кого либо изъ священниковъ притѣсненными, прихожане сами, особенно „теперь, по случаю освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, имѣютъ полное право „жаловаться на того священника епархіальному начальству, на законномъ основаніи, безъ всяка„го въ этомъ случаѣ вмѣшательства въ дѣла духовенства съ прихожанами, по богослуженію „и требоисправленіямъ, постороннихъ лицъ, и тѣмъ паче, что на таковое вмѣшательство ни„гдѣ въ дѣйствующихъ законахъ разрѣшенія не видно“.

Изъ вышеприведенныхъ обстоятельствъ оказывается: что временно-обязанные крестьяне, по неопредѣлительности вознагражденія за церковныя требы, дѣйствительно терпятъ отъ священно и церковнослужителей притѣсненія, ибо количество онаго зависитъ единственно отъ произвола послѣднихъ; что кромѣ того присоединяемые къ денежнымъ поборамъ второстепенные доходы патурою—виномъ, хлѣбомъ и баранами—обременительны для крестьянъ; и что сочиненіе священно и церковнослужителями неосновательныхъ просьбъ вводитъ крестьянъ въ заблужденіе, отчего могутъ возникать безпорядки. Хотя на этомъ основаніи и слѣдовало бы просить епархіальное начальство объ устраненіи на будущее время подобнаго рода неудобныхъ отношеній между прихожанами и священно и церковнослужителями; но изъ приведенной выше справки видно, что епархіальное начальство, по требованіямъ сего рода, распоряженія не дѣлаетъ и съ своей стороны находитъ, что притѣсняемые священно и церковнослужителями прихожане сами должны обращаться съ жалобами къ епархіальному архіерею, безъ всякаго въ этомъ случаѣ вмѣшательства постороннихъ лицъ; между тѣмъ, по смыслу законоположеній 19 февраля, попеченіе о временно-обязанныхъ крестьянахъ лежитъ на обязанности мировыхъ учрежденій, и потому губернское присутствіе Опредѣляетъ: О вышеизложенномъ представить на благоусмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ и присовокупить, что по мнѣнію губернскаго присутствія, установленіе опредѣленнаго денежнаго вознагражденія за всѣ требы, отправляемыя священно и церковнослужителями, избавитъ крестьянъ отъ тѣрпимыхъ ими иногда въ подобныхъ случаяхъ притѣсненій и, кромѣ того, могло бы способствовать еще къ установленію нравственныхъ отношеній между священно и церковнослужителями и ихъ прихожанами. Воспрещеніе духовенству писать крестьянамъ просьбы, большая часть которыхъ оказываются неосновательными, послужило бы къ устраненію безпорядковъ, могущихъ возникнуть отъ превратныхъ иногда толкованій Положенія. О настоящемъ распоряженіи увѣдомить Касиновскаго и Ранепбургскаго предводителей дворянства.

Засѣданіе 22-го декабря.

Присутствовали: предсѣдатель Н. М. Муравьевъ, члены— за губернскаго предводителя Рязанскій уѣздный предводитель И. А. Чаплыгинъ, за губернскаго прокурора губернскій стряпчій М. А. Ноинскій, В. И. Ключаревъ.

Неосновательность жалобы крестьянина имѣнія г-жи Кауфманъ, Михайловскаго уѣзда, на понесенное имъ наказаніе.

1) Слушано переданное начальникомъ губерніи, при отношеніи отъ 30 ноября за № 13616, дѣло, начавшееся по прошенію крестьянина имѣнія г-жи Кауфманъ, Ивана Герасимова, о безвинно понесенномъ имъ наказаніи. Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что временно-обязанный крестьянинъ Иванъ Герасимовъ, первоначально обратился къ начальнику губерніи съ жалобою на мироваго посредника Михайловскаго уѣзда Шепелева за понесенное имъ безвинно жестокое наказаніе 70 ударами розогъ. Прошеніе это, чрезъ предводителя дворянства, было передано на обсужденіе мироваго съѣзда, который нашелъ, что крестьянинъ Герасимовъ, какъ оказалось по осмотру мироваго посредника, мірскаго старосты и судьи, вспахалъ землю подъ посѣвъ озимаго хлѣба своего помѣщика такъ дурно, что невозможно было оставить оную безъ перепашки, отъ чего Герасимовъ уклонился, и былъ за то наказанъ не 70, а 20 розгами, а потому мировой съѣздъ 22 іюля заключилъ: просителю Герасимову въ присутствіи съѣзда подтвердить, чтобы онъ на будущее время требуемыя отъ него работы исполнялъ исправно; Герасимовъ остался рѣшеніемъ доволенъ. При прошеніи Герасимовъ представилъ приговоръ крестьянъ села Митякина въ томъ, что онъ дурную пахоту передѣлалъ; но самый приговоръ уже изобличаетъ Герасимова въ дурной пахотѣ; посему мировой съѣздъ 22 того же іюля опредѣлилъ: волостнаго старшину, за дозволеніе обществу составить такой приговоръ и за участіе въ немъ, удалить отъ должности. Таковое опредѣленіе утверждено начальникомъ губерніи и сообщено Михайловскому уѣздному предводителю дворянства 15 августа за № 9794. Послѣ того Герасимовъ съ такою же жалобою обратился къ управляющему министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, которому между прочимъ объяснилъ, что мужъ его помѣщицы, г. Кауфманъ, притѣсняетъ его Герасимова въ работахъ за то, что онъ не позволяетъ женѣ своей имѣть любовную съ нимъ связь и что мировой посредникъ наказалъ его безъ судебнаго приговора, въ противность ст. 25 общ. пол. Эта жалоба была прислана на распоряженіе начальника губерніи, который требовалъ по ней объясненія отъ Михайловскаго предводителя дворянства; послѣдній увѣдомилъ, что Герасимовъ понесъ наказаніе заслуженное, и что о любовной связи жены просителя съ помѣщикомъ можно произвесть формальное слѣдствіе. Опредѣлено: Хотя крестьянинъ Герасимовъ заявилъ претензію на безвинное и жестокое будто бы наказаніе его посредникомъ и въ свое оправданіе ссылается на приговоръ крестьянъ, но этотъ приговоръ признанъ мировымъ съѣздомъ незаконнымъ и волостной старшина, за составленіе онаго, отъ должности удаленъ; Герасимовъ оказался неисправнымъ въ пахотѣ и изобличенъ въ ослушаніи противъ помѣщика, за что, на основаніи той же ст. 25 общ. полож., на которую ссылается Герасимовъ, и статей 29 и 32 полож. о губерн. и уѣзд. учреж., посредникъ имѣлъ право наказать Герасимова розгами; въ жестокости наказанія, будто бы болѣе 20 ударовъ, а равно и въ любовной связи г. Кауфманъ съ женою просителя доказательствъ нѣтъ, а потому присутствіе Опредѣляетъ: Постановленіе Михайловскаго мироваго съѣзда 22 іюля по сему предмету утвердить, а прошеніе Герасимова, какъ бездоказательное, оставить безъ уваженія, о чемъ ему объявить и присовокупить, что о связи своей жены съ г. Кауфманъ онъ Герасимовъ можетъ, если имѣетъ на то ясныя доказательства, обратиться куда слѣдуетъ для судебнаго разбирательства. О распоряженіи семъ увѣдомить г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Подтвержденіе о томъ, что въ затруднительныхъ случаяхъ при представленіи въ казну имѣнія мелкопомѣстнаго владѣльца можно довольствоваться домашнимъ измѣреніемъ земли.

2) Мировой посредникъ Спаскаго уѣзда 1 го участка, въ отношеніи отъ 23 ноября за № 396, увѣдомляетъ, что требованіе присутствія, отъ 12 августа за № 748, касательно имѣнія г. Можарова, остановилось исполненіемъ за непредставленіемъ плановъ, и что вслѣдствіе прошенія повѣреннаго г. Можарова вмѣстѣ съ симъ сообщено о командированіи землемѣра въ мировой съѣздъ; до полученія же отъ землемѣра плановъ означенное отношеніе присутствія за № 748, исполнено быть не можетъ.—Справка: Спаскій уѣздный предводитель дворянства, при отношеніи, отъ 30 іюля за № 672, доставилъ на распоряженіе присутствія прошеніе коллежскаго ассесора Петра Степановича Можарова о передачѣ имъ имѣнія своего, Спаскаго уѣзда, въ дер. Соблевой, въ казну; просьба эта препровождена, при отношеніи отъ 12 августа за № 748, къ мѣстному посреднику для освидѣтельствованія имѣнія на мѣстѣ, о чемъ было повторено 27 сентября за № 1064 и 13 ноября за № 1469. Опредѣлено: Увѣдомить посредника Смольянинова, что, согласно постановленію губернскаго присутствія отъ

1 декабря, въ случаѣ затруднительности въ составленіи плана, по значительной чрезполосности предоставляемаго въ казну имѣнія мелкопомѣстнаго владѣльца, можно ограничиться домашнимъ измѣреніемъ земли.

О томъ, что недоимки, числящіяся на безземельномъ крестьянинѣ Гуськовѣ, не могутъ служить препятствіемъ къ увольненію его изъ общества.

3) Мировой посредникъ 5-го участка Рязанскаго уѣзда, въ отношеніи отъ 30 ноября за № 86, объясняетъ, что крестьянинъ Дмитрій Григорьевъ Гуськовъ, имѣнія княгини Паскевичъ-Эриванской, проситъ увольненія изъ мірскаго общества, какъ не пользовавшійся землею; по донесенію волостнаго старшины на Гуськовѣ числится казенныхъ, помѣщичьихъ и мірскихъ недоимокъ 69 руб. 83 к., и потому посредникъ проситъ разрѣшенія, должна ли быть взыскана недоимка, прежде выдачи увольнительнаго акта. Опредѣлено: Такъ какъ на основаніи общаго циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ за № 11, условія, исчисленныя въ ст. 130 общ. пол., не относятся до безземельныхъ крестьянъ, то увѣдомить посредника 5-го участка, что лежащая на крестьянинѣ Гуськовѣ недоимка не можетъ служить препятствіемъ къ увольненію его изъ общества.

Присутствіе проситъ Сапожковскій мировой съѣздъ прилагать свое заключеніе къ дѣламъ, представляемымъ на разрѣшеніе.

4) Сапожковскій мировой съѣздъ увѣдомляетъ, что посредникъ 2-го участка вошелъ съ вопросомъ, можетъ ли онъ выдать увольнительное свидѣтельство 20-ти временно-обязаннымъ крестьянамъ графа Шувалова, согласно ихъ прошенію, по ст. 8 мѣст. полож.; эти крестьяне не пользуются полевымъ надѣломъ, но имѣютъ усадьбы и немного луговой земли, а полевыя работы справляли на господскихъ лошадяхъ. Въ означенной статьѣ выражено, что только крестьяне, не участвовавшіе въ пользованіи землею, могутъ обращаться съ просьбами объ увольненіи ихъ изъ обществъ; настоящіе же просители если не полевую, то усадебную и луговую землю имѣли, поэтому остается ли за ними право воспользоваться ст. 8, о томъ вопросъ положительно не разъясненъ. Мировой съѣздъ опредѣлилъ: разрѣшеніе сего вопроса представить въ губернское присутствіе, но собственнаго заключенія посему предмету не сообщилъ. Постановленіемъ отъ 24 іюля губернское присутствіе, между прочимъ, предложило мировымъ съѣздамъ по всѣмъ вопросамъ, представляемымъ посредниками, предварительно сообщенія оныхъ въ присутствіе, постановлять свои заключенія. Соблюденіе этого правила тѣмъ болѣе необходимо, что съѣзды въ засѣданіяхъ своихъ, по личномъ объясненіи съ посредниками, могутъ подробнѣе и точнѣе обсудить частный случай, возбудившій вопросъ, и такимъ образомъ доставить присутствію возможность примѣнить къ оному если не букву, то смыслъ и духъ статей. Такъ въ настоящемъ случаѣ необходимо знать: 1) способъ пользованія и размѣръ надѣла усадьбами и лугами; 2) даны ли эти участки въ замѣнъ людской одежды и продовольствія скота, которыми пользуются дворовые, или съ иною цѣлью; 3) получали ли крестьяне, желающіе увольненія, мѣсячину, на одинаковомъ положеніи съ дворовыми, или же продовольствіе этихъ семей обезпечивалось инымъ образомъ; 4) на какомъ положеніи проживаютъ односельцы этихъ крестьянъ; и 5) коренные ли они земледѣльцы или мастеровые. Только по соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ можно высказать окончательное мнѣніе о правѣ на увольненіе. Вслѣдствіе сего Опредѣлено: Предложить настоящій вопросъ на разрѣшеніе Сапожковскаго мирового съѣзда, просить его постановить по оному свое опредѣленіе и затѣмъ представить вновь въ губернское присутствіе, и порядокъ этотъ принять на будущее время къ руководству по всѣмъ вопросамъ, возбуждаемымъ посредниками.

Жалоба дворовaго человѣка Ореста Берсенева на понужденіе платить оброкъ и удалиться изъ селенія, стр. 147.

5) Въ минувшемъ октябрѣ присутствіе потребовало отъ посредника Михайловскаго уѣзда Голубцова свѣдѣній по жалобѣ дворовaго человѣка Ореста Берсенева. Обстоятельства дѣла изложены подробно въ журналѣ губернскаго присутствія отъ 31 октября и напечатаны въ № 47, Рязан. вѣдом. Нынѣ мировой посредникъ препровождаетъ показанія дворовaго Берсенева, отобранныя при сторонникъ добросовѣстныхъ и имъ самимъ подписанныя. Показанія Берсенева заключаются въ слѣдующемъ: два года назадъ помѣщикъ отпустилъ его со всѣмъ семействомъ на оброкъ съ тѣмъ, чтобы три старшихъ сына платили 60 руб. въ годъ и взяли на себя прокормленіе всего семейства, которое, какъ видно изъ черновой ревизской сказки, состоитъ изъ отца 62 лѣтъ, жены его 50 лѣтъ, сыновей—Михайлы 25 л., Панфила 22 л., Ивана 18 л., Алексѣя 14 л., и Макара 6 л., и дѣвочки 8 л. До 1861 года все семейство Берсенева жило на сторонѣ, а въ этомъ году, за три недѣли до масляницы, Берсеневъ самовольно съ женою, тремя малолѣтними и взрослыми сыновьями, Панфиломъ и Иваномъ, пришелъ изъ имѣнія г. Кутузова, села Мотыря, Зарайскаго уѣзда, и поселился въ с. Фи-

нлевѣ, въ людскомъ флигелѣ. Въ половинѣ мая сего года помѣщикъ далъ Берсеневу съ женою и тремя малолѣтними дѣтьми трехмѣсячный билетъ съ тѣмъ, какъ увѣряетъ Берсеневъ, чтобы два старшихъ сына, Михаилъ и Иванъ, не платили оброка, но обязались содержать его съ семействомъ, другихъ же сыновей, Панфила и Алексѣя, помѣщикъ оставилъ у себя въ услуженіи; помѣщикъ же показываетъ, что онъ отпустилъ Берсенева на прежнемъ условіи, т. е. съ платою 60 руб. оброка и съ обязательствомъ прокармливать все семейство. Берсеневъ отпустилъ сыновей Михайла и Ивана по паспортамъ, перваго, столяра— въ москву, съ платою по 6 руб. 50 к. въ мѣсяцъ, а другаго, ткача—въ с-цо Булгаково, Зарайскаго уѣзда, за задѣльную плату, а самъ опять воротился въ с. Финяево и, не получая паспорта, живетъ самовольно съ своимъ семействомъ во флигелѣ, вмѣстѣ съ дворовыми. По ходатайству мироваго посредника, мать помѣщика, кн. Гагарина выдала ему 31 октября прошеніе въ Михайловское уѣздное казначейство для полученія полугодоваго паспорта, но Берсеневъ желалъ получить годовой паспортъ и притомъ не платить оброка. Ни онъ, ни семья его никакой мѣсячины не получаютъ съ того самаго времени какъ онъ, назадъ тому два года, ушелъ изъ Финяева по паспорту. Въ отношеніи, къ которому приложенъ протоколъ, мировой посредникъ объясняетъ, что въ принятіи жалобы отъ помѣщика на дворовaго, касательно самовольнаго водворенія и неплатежа оброка, онъ руководствовался ст-й 23 пол о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учреж., гдѣ сказано, „что къ дѣламъ, подлежащимъ вѣдомству мировыхъ посредниковъ, относятся: во 1-хъ, споры, жалобы и недоразумѣнія между помѣщиками и временно-обязанными крестьянами, или дворовыми людьми, возникающіе изъ обязательныхъ ихъ отношеній,“ и ст-й 24 гдѣ сказано, что „къ дѣламъ по спорамъ, жалобамъ и недоразумѣніямъ, подлежащимъ вѣдѣнію мировыхъ посредниковъ, принадлежатъ разборъ и разрѣшеніе (пун. 3) жалобъ временно-обязанныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей, какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и въ составѣ крестьянскихъ обществъ, на дѣйствія помѣщика“. А какъ помѣщикъ съ письмомъ, гдѣ была жалоба на дворовaго человѣка Берсенева, прислалъ къ нему и самаго Берсенева, который въ это время принесъ жалобу на дѣйствія помѣщика, то во 1-хъ, и по этому обстоятельству онъ счелъ своею прямою обязанностію заняться разборомъ жалобы, а во 2-хъ, и потому, что въ настоящемъ дѣлѣ онъ не видитъ неповиновенія, истекающаго изъ обязательной службы дворовaго, о которомъ говорится въ ст. 16 пол. объ устр. двор. Неужели не слѣдуетъ полагать разницы между словами: *обязательная служба* и *обязательныя отношенія*? о первой говорится въ ст. 16 пол. о двор., а о вторыхъ въ ст. 23 и 24 пол. о губ. и уѣзд. по кр. дѣл. учреж.; да и какое Берсеневъ *можетъ выказать кн. Гагарину неповиновеніе во время обязательной службы*, когда онъ вовсе въ службѣ у него не находится? Въ настоящемъ, довольно сложномъ дѣлѣ, онъ, посредникъ, находитъ со стороны Берсенева чистое самоуправство и неповиновеніе (ст. 11 пол. объ уст. двор. людей). Принимая все вышеизложенное въ соображеніе г. Голубцовъ полагаетъ, что самоуправство Берсенева не принадлежитъ къ тому виду неповиновенія, съ которымъ владѣлецъ долженъ былъ обратиться въ земскую полицію. Вотъ тѣ данныя, которыми онъ руководствовался принявъ жалобу кн. Гагарина на дворовaго Ореста Берсенева.—Къ протоколу приложено прошеніе въ Михайловское уѣздное казначейство о выдачѣ Берсеневу полугодоваго паспорта.—

По выслушаніи вышеизложеннаго губернское присутствіе, находя явное разнорѣчіе въ показаніяхъ истца и отвѣтчика, и усматривая изъ протокола жалобу дворовaго на несправедливыя требованія со стороны помѣщицы, признаетъ законнымъ предоставить посреднику разобрать настоящее дѣло указаннымъ въ Положеніи порядкомъ; а именно, привести, если возможно, обѣ стороны къ *добровольному* соглашенію, въ противномъ случаѣ, потребовать свидѣтельскихъ показаній и произвести изслѣдованіе на точномъ основаніи правилъ, установленныхъ для разбирательства споровъ, жалобъ и недоразумѣній, съ соблюденіемъ узаконеній, изложенныхъ въ пол. о губ. и уѣзд. учр. ст. 40—68, и дать этому дѣлу узаконенный ходъ. Обращаясь къ объясненію, представленному г. Голубцовымъ, губернское присутствіе находитъ, что приведенныя имъ статьи 23 и 24 пол. о губ. и уѣзд. учр. не могли служить поводомъ къ начатію дѣла по жалобѣ помѣщика на дворовaго, какъ выражено буквально въ копіи съ рѣшенія. Статья 23 обозначаетъ лишь въ общихъ чертахъ родъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдомству посредниковъ, и заключащіяся въ оной слова: „дѣла по спорамъ, жалобамъ и недоразумѣніямъ между помѣщиками и крестьянами, или дворовыми, возникающія изъ обязательныхъ отношеній“—не выражаютъ ничего опредѣлительнаго касательно порядка вчинанія исковъ. Болѣе подробныя указанія по сему предмету изложены въ послѣдующей 24-й статьѣ, въ которой ясно выражено, что вѣдѣнію посредниковъ подлежитъ разборъ недоразумѣній, какъ значится въ пунк. 3, по жалобамъ дворовыхъ на дѣйствія помѣщиковъ. При исчисленіи дѣлъ, начинающихся по жалобамъ помѣщиковъ, вмѣняется въ обязанность посредникамъ принимать только тѣ изъ нихъ, которыя касаются крестьянъ, о дворовыхъ же въ этой статьѣ не упоминается.—Обязательная служба и обязательныя отношенія, различаемыя посредникомъ, суть выраженія однозначащія, ибо въ послугахъ заключаются всѣ обязательныя отношенія. Высочайше утвержденное Положеніе предоставило помѣщиковъ, въ ихъ отношеніяхъ къ крестьянамъ и къ

дворовымъ, разбирательству одного лица—посредника, и такимъ образомъ изъяло ихъ отъ вмѣшательства полиціи. Но дворовыхъ, имѣющихъ не поземельныя, но только личныя обязательныя отношенія къ помѣщикамъ, Положеніе подчинило взысканію полиціи. Подчиненіе дворовыхъ двумъ мѣстнымъ властямъ было бы крайне стѣснительно, подало бы поводъ къ весьма важнымъ недоразумѣніямъ и могло бы имѣть послѣдствіемъ двукратное взысканіе за одинъ и тотъ же проступокъ. Подлежащія взысканію дѣйствія дворовыхъ чаще всего могутъ проявляться или въ неповиновеніи, или въ неплатежѣ оброка; въ первомъ случаѣ дворовые подвергаются наказанію, а во второмъ—отдаются въ заработки; тотъ и другой способъ взысканія налагается полиціей. Поэтому мировой посредникъ, въ случаѣ поступленія къ нему жалобы помѣщика на дворовaго, не входитъ въ разбирательство дѣла, а предоставляетъ оное на распоряженіе полиціи. Нельзя однако не замѣтить, что въ Положеніи нѣтъ яснаго и неоспоримаго разграниченія власти полиціи и посредниковъ относительно дворовыхъ, отчего по большей части жалоба одной стороны возбуждаетъ встрѣчную жалобу съ другой, а потому въ настоящемъ случаѣ нельзя признать дѣйствія мироваго посредника Голубцова неправильными, но слѣдуетъ приписать оныя недоразумѣнію. Опредѣлено: Сообщить вышеизложенное мировому посреднику Голубцову, возвратить ему подлинный протоколъ и отношеніе въ уѣздное казначейство и просить его дать дѣлу указанный въ заключеніи губернскаго присутствія ходъ.

Утвержденіе уменьшенія душеваго надѣла въ селѣ Дубровкахъ, Рязанскаго уѣзда.

6) Исправ. дол. Рязанскаго мироваго посредника 3-го участка представилъ въ губернское присутствіе на утвержденіе уставную грамоту, въ которой крестьяне с. Дубровокъ, помѣщика Кавелина, согласились на уменьшеніе существующаго надѣла, въ 2 дес. 273 саж., до 1 дес. $1822^{2}/_{3}$ саж. на душу. На основаніи примѣчанія 3-го къ ст. 65 пр. о пр. въ дѣй. пол. были вызваны въ присутствіе, для спроса, трое выборныхъ отъ крестьянъ, которые показали, что дѣйствительно крестьяне, по прочтеніи имъ уставной грамоты, изъявили согласіе на уменьшеніе надѣла и подписать за себя грамоту уполномочили дворовaго человѣка Кондратія Гаврилова. На основаніи такого отзыва выборныхъ Дубровинскаго сельскаго общества губернское присутствіе опредѣляетъ: Уменьшеніе существующаго надѣла крестьянъ с. Дубровокъ, г. Кавелина, до размѣра 1 дес. $1822^{2}/_{3}$ саж. на душу, утвердить, о чемъ увѣдомить мироваго посредника и сообщить ему копію съ настоящаго опредѣленія.

Открытіе двухъ приходскихъ училищъ въ Шатрищинской волости, Спаскаго уѣзда.

7) Мировой посредникъ, Спаскаго уѣзда Смольяниновъ сообщаетъ, что въ селахъ Шатрищахъ и Старой-Рязани, Шатрищинской волости,открыты два приходскія училища, и что должность наставника въ училищѣ с. Шатрищъ, въ которое поступило 95 мальчиковъ, принялъ на себя священникъ Павелъ Мрежинъ, а въ училищѣ с. Старой-Рязани, въ которе поступило 25 мальчиковъ, обязанности наставниковъ приняли на себя священники Матвѣй Дмитріевъ и Аѳанасій Миловзоровъ. Дома для училищъ наняты крестьянами.

Жалоба г-жи Балкъ на невзысканіе недоимокъ съ крестьянъ имѣнія ея дѣтей, Раненбурскаго уѣзда.

8) Помѣщица Раненбурскаго уѣзда, надворная совѣтница Балкъ, обратилась въ губернское присутствіе съ жалобою на неплатежъ оброка крестьянами имѣнія ея дѣтей, состоящаго подъ ея опекою. Прошеніе г-жи Балкъ было отослано 4 сентября, Раненбурскому предводителю дворянства для доставленія свѣдѣній о положеніи имѣнія и о размѣрѣ накопившейся недоимки. Вслѣдствіе чего Раненбургскій предводитель, отъ 28 ноября за № 268, увѣдомляетъ, что мѣстный мировой посредникъ графъ Толстой старался приблизительно опредѣлить состоящую на тѣхъ крестьянахъ недоимку. Послѣ неоднократныхъ дознаній на мѣстѣ, по спросѣ всѣхъ бывшихъ старостъ и по учетѣ каждаго тягловаго крестьянина, посредникъ вывелъ слѣдующее заключеніе: за 1859 г. оставалось за крестьянами въ недоимкѣ 138 р. ас., за 1860 г.—983 р. ас., за 1861 г.—3500 р. ас., и того 4621 р. ас.: въ число этой суммы уплачено ими 1-го ноября опекуну Антипину 532 р. ас.. Посредникъ присовокупилъ, что за прежніе года онъ никакого правильнаго учета сдѣлать не могъ, ибо показанія г-жи Балкъ противорѣчатъ одно другому, и сверхъ того имѣніе находится, какъ сказано выше, подъ опекой г. Антипина, который ни одного раза не обращался къ нему съ требованіемъ о понужденіи крестьянъ къ уплатѣ слѣдующаго съ нихъ оброка.—Опредѣлено: Усматривая изъ отношенія мироваго посредника, что учета оброка за прежніе года правильно сдѣлать невозможно, ибо показанія просительницы противорѣчатъ одно другому, и что г-жа Балкъ называетъ себя опекуншею надъ имѣніемъ дѣтей ея, между тѣмъ какъ, по отзыву посредника, опекуномъ этого имѣнія состоитъ г. Антипинъ, которому крестьяне платятъ оброкъ и который, управляя имѣніемъ, ни разу не обращался съ жалобою о понужденіи крестьянъ къ уплатѣ недоимки; губернское присутствіе полагаетъ: жалобу г-жи Балкъ оставить

безъ послѣдствій, потому что взысканіе недоимокъ и вообще управленіе имѣніемъ лежитъ на обязанности опекуна г. Антипина; объявить о семъ г-жѣ Балкъ и предоставить ей, если она имѣетъ на то законное основаніе, обратиться съ жалобою по настоящему дѣлу къ мировому посреднику, на обязанности котораго, лежитъ принятіе законныхъ мѣръ, необходимыхъ для понужденія крестьянъ къ исправному платежу оброка.

На чей счетъ должны быть отнесены издержки при пересылкѣ въ Сибирь удаляемыхъ изъ общества временно-обязанныхъ крестьянъ.

9) Рязанское губернское правленіе проситъ губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе увѣдомить его, на чей счетъ должны быть отнесены издержки при пересылкѣ въ сибирь временно-обязанной крестьянки Татьяны Михѣевой, села Алабина, помѣщицы Петровой, Пронскаго уѣзда.—*Справка:* Въ отношеніи г. министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 5 декабря 1861 года за № 505, изъяснено: по поводу возникшихъ въ Рязанской губерніи во просовъ объ удаленіи, по разнымъ случаямъ, изъ обществъ временно-обязанныхъ врестьянъ, г. министръ увѣдомилъ начальника губерніи, что въ другихъ губерніяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ вобужденъ вопросъ и относительно издержекъ при удаленіи крестьянъ. Вслѣдствіе сего, внесено было отъ министерства внутреннихъ дѣлъ представленіе по сему предмету въ главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія и по журналу онаго, удостоенному 21 сентября сего года Высочайшаго утвержденія, опредѣлено: 1) при удаленіи изъ обществъ, по мірскимъ приговорамъ, временно-обязанныхъ крестьянъ, независимо отъ того, будетъ ли составленъ приговоръ по непосредственному усмотрѣнію общества, или же вслѣдствіе предложенія помѣщика (ст. 158 общ. пол. о крест.), издержки на снабженіе удаляемыхъ одеждою и кормовыми деньгами, на все время слѣдованія ихъ до мѣста назначенія, должны быть относимы, согласно ст. 620 устава о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ (св. зак. т. XII ч. 2 изд. 1857 г.), на счетъ самихъ обществъ, которыя обязываются заплатить въ семъ случаѣ и всѣ числящіяся на удаленныхъ крестьянахъ недоимки; 2) если удаленіе производится на основ. ст. 158 общ. пол. безъ мірскаго приговора, вслѣдствіе просьбы помѣщика, по разсмотрѣніи оной въ мировомъ съѣздѣ и съ разрѣшенія губернскаго присутствія, то всѣ издержки, на снабженіе удаляемыхъ одеждою и кормовыми деньгами, должны быть относимы на счетъ помѣщиковъ, которые обязаны заявлять о готовности принять на свой счетъ упомянутыя издержки въ своихъ прошеніяхъ объ удаленіи крестьянъ изъ обществъ, безъ чего и самыя прошенія прошенія не должны быть принимаемы къ разсмотрѣнію; 3) всѣ издержки по переселенію временно-обязанныхъ крестьянъ, опороченныхъ судебными приговорами, и которыхъ общество не пожелаетъ принять въ свою среду, должны быть относимы на счетъ казны, на основ. ст. 334 устав. о предупредуп. и пресѣч. преступ. (св. зак. т. XIV). Опредѣлено: Въ разрѣшеніе вопроса губернскаго правленія увѣдомить оное о содержаніи означеннаго отношенія г. министра внутреннихъ дѣлъ.

Прекращеніе мировою сдѣлкою спора, начатаго по жалобѣ дворового Ермолаева на свою помѣщицу, г-жу Корчагину, Пронскаго уѣзда.

10) Дворовый человѣкъ г-жи Корчагиной Максимъ Ермолаевъ обратился къ начальнику губерніи съ словесною жалобою на то, что помѣщица не даетъ пропитанія его семьѣ; при чемъ представилъ выданное ему Ермолаеву кандидатомъ мироваго посредника 2-го участка Пронскаго уѣзда Загоскинымъ свидѣтельство, изъ коего видно, что посредникъ Гвоздевъ, 4 октября, и самъ г. Загоскинъ, 13 октября, относились къ г жѣ Корчагиной съ требованіемъ давать до конца обязательнаго срока семьѣ Ермолаева, состоящей изъ 7 душъ муж. и 3 жен. пола, содержаніе, или предоставить въ пользу семьи получаемые съ старшаго сына Ермолаева 30 р. с., или, наконецъ, выдать семейству Ермолаева увольнительный актъ; но г-жа Корчагина никакого отзыва не дала, почему исп. дол. поср. Загоскинъ, выданнымъ отъ себя свидѣтельствомъ, разрѣшилъ Ермолаеву просить о семъ высшее правительство. Жалобу Ермолаева начальникъ губерніи заявилъ губернскому присутствію. Губернское присутствіе предпроводило преставленное Ермолаевымъ свидѣтельство къ мѣстному посреднику и просило его постановить по сему предмету надлежащее опредѣленіе объ увольненіи семейства просителя отъ обязательныхъ отношеній къ владѣлицѣ, согласно ст. 18 пол. о дв. людяхъ, не лишая при томъ неспособныхъ къ работѣ членовъ семьи права на полученіе слѣдующаго имъ вспоможенія, и о послѣдующемъ увѣдомить. Нынѣ исправ. дол. мироваго посредника Лизогубъ извѣщаетъ, что прибывъ въ с. Матвѣево для раскрытія справедливости жалобы дворового человѣка г-жи Корчагиной, Ермолаева, и выдачи увольнительнаго акта, онъ, 27 ноября, при добросовѣстныхъ посторонніхъ людяхъ, пригласилъ помѣщицу и спросилъ ее, почему она не дала никакого отзыва на письма гг. Гвоздева и Загоскина, касательно выдачи продовольствія дворовому Ермолаеву съ семействомъ. Помѣщица Корчагина объяснила, что на полученныя ею означенныя письма, она послала отвѣтъ г. Загоскину болѣе уже мѣсяца, чрезъ старосту Степана Васильева, который объявилъ, что письмо онъ въ то

время возилъ, но не заставъ г. Загоскина дома, по случаю отъѣзда его въ Рязань, онъ, по невѣдѣнію своему, удержалъ письмо у себя до 27 ноября, и подалъ оное ему, Лизогубу По распечатаніи письма оказалось, что г-жа Корчагина отъ выдачи продовольствія Ермолаеву не отказывалась и со двора его не сгоняла, но что напротивъ онъ самъ уклонялся отъ господскихъ работъ, и что она просила принудить Ермолаева къ исполненію обязанностей. Ермолаевъ, по выслушаніи сего, сказалъ посреднику, что если помѣщица выдастъ ему съ семействомъ за прошлый мѣсяцъ $6^1/_2$ мѣръ ржи и впредь, за каждый мѣсяцъ, будетъ отпускать по таковому же количеству, то онъ станетъ исполнять всѣ господскія работы; г-жа Корчагина на это предложеніе добровольно согласилась и подписалась въ томъ на актѣ, составленномъ ко сему предмету. Усматривая изъ сего, что просьба Ермолаева совершенно несправедлива, и потому остановясь опредѣленіемъ о выдачѣ Ермолаеву увольнительнаго акта, посредникъ всѣ эти обстоятельства представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія.— Убѣждаясь изъ отношенія испр. дол. посредника, что недоразумѣніе, подавшее поводъ къ жалобѣ, устранено, губернское присутствіе ОПРЕДѢЛЯЕТЪ: Просить мироваго посредника наблюсти за точнымъ выполненіемъ принятыхъ обѣими сторонами обязательствъ и дѣло счесть конченнымъ.

О томъ, что заводскіе люди, не пользующіеся полевымъ надѣломъ, обязаны платить мірскія повинности.

11) Сапожковскій мировой съѣздъ представилъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія возбужденный жалобою заводо-владѣльца г. Смольянинова вопросъ: слѣдуетъ ли заводскимъ людямъ, не пользующимся полевымъ надѣломъ, платить денежный сборъ на мірскіе расходы? Изъ приложеннаго отношенія г. Смольянинова къ мѣстному посреднику видно, что, по распоряженію волостнаго правленія, требуется собрать, на разные предметы, по годовому расчету, съ души 33 к. и полтора гарнца овса, и за привозъ сруба для волостнаго правленія $28^1/_2$ к. съ тягла. Принимая въ соображеніе: 1) что заводскіе люди, также какъ и прочіе крестьяне, обезпечены въ своемъ быту, если не землею, то, въ замѣнъ оной, заработною платою или инымъ способомъ; 2) что мірское управленіе одинаково необходимо для крестьянъ всѣхъ рязрядовъ, входящихъ въ составъ волости, и 3) что на основаніи 5 п. ст. 78 общ. пол. назначеніе и раскладка мірскихъ сборовъ и повинностей, относящихся до цѣлой волости, подлежитъ вѣдѣнію волостнаго схода, губернское присутствіе Опредѣляетъ: Увѣдомить мировой съѣздъ, что всѣ члены одной волости должны подчиняться опредѣленіямъ волостной сходки; на этомъ основаніи заводскіе крестьяне, впредъ до изданія особыхъ для нихъ правилъ, обязаны платить назначенный съ нихъ сборъ; оказать имъ облегченіе, во вниманіе къ ихъ несостоятельности, можетъ лишь волостной сходъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Ст.

Засѣданіе 16-го марта.

Открытіе Рязанскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, его составъ 1

О вспоможеніи неспособнымъ къ работѣ дворовымъ людямъ, увольняемымъ по желанію помѣщика . . . . . —

О поземельномъ сборѣ на покрытіе расходовъ Рязанскаго губернскаго присутствія 2

Засѣданіе 28-го марта.

О печатаніи опредѣленій присутствія въ Рязанскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ 3

Засѣданіе 30 го марта.

Урочное положеніе для Рязанской губерніи . . . . . —

Оцѣнка рабочихъ дней 7

О платѣ подводчикамъ до 15 марта 1862 г. . . . . —

О правилахъ при увольненіи дворовыхъ, имѣющихъ право на надѣлъ . . . 8

О невзысканіи съ крестьянъ сдѣланнаго имъ въ прежнее время пособія хлѣбомъ и скотомъ . . . . . —

Князь С. В. Волконскій отказывается отъ предложеннаго ему званія члена присутствія . . . . . —

Засѣданіе 4-го апрѣля.

Объ увольненіи безтяглыхъ отъ барщинскихъ повинностей . . . . . —

О круговой порукѣ при отбываніи барщины . . . . . —

Форма уставной грамоты 9

Засѣданіе 10-го апрѣля.

О зачисленіи караульовъ въ барщину 12

Засѣданіе 2 го мая.

О взысканіи за бланки для уставныхъ грамотъ . . . . . —

О томъ, какія должности слѣдуетъ считать хозяйственными . . . . . —

Засѣданіе 4-го мая.

О формѣ увольнительныхъ актовъ . . . . . —

Объясненіе къ урочному положенію и оцѣнкѣ рабочихъ дней 14

Распредѣленіе рабочихъ дней . . . . . —

Вступленіе члена по избранію предводителей дворянства М. Д. Маслова. Назначеніе мировыхъ посредниковъ . . . . . —

Засѣданіе 9 го мая.

Мѣры для взысканія оброка съ дворовыхъ людей 15

Росписаніе волостей Рязанской губерніи . . . . . —

Засѣданіе 11-го мая.

Объ оцѣнкѣ рабочихъ дней 18

Утвержденіе мировыхъ посредниковъ . . . . . —

Засѣданіе 24-го мая.

Предложеніе Данковскаго предводителя дворянства 19

Мнѣнія Касимовскаго предводителя дворянства . . . . . —

Засѣданіе 27-го мая.

Форма уставной грамоты для имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ . . . 20

Объ изданіи распоряженій и постановленій губернскаго присутствія . . . 21

Назначеніе членовъ отъ правительства въ мировые съѣзды . . . . . —

Представленіе губернскаго присутствія г. министру внутреннихъ дѣлъ о нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ при надѣлѣ землей . . . . . —

Засѣданіе 3-го іюня.

Свѣдѣнія о числѣ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ 23

Засѣданіе 6-го іюня.

О работѣ крестьянъ на помѣщичьихъ лошадяхъ 24

Объ исходатайствованіи нашивокъ на кафтаны для волостныхъ старшинъ . —

Засѣданіе 14-го іюня.

О передачѣ въ казенное вѣдомство имѣнія г. Юрьева . . . . . —

О расходѣ на разъѣзды разсыльныхъ при мировыхъ посредникахъ . . . —

Ходатайство объ установленіи правилъ для страхованія крестьянскихъ усадьбъ. —

О порядкѣ перечисленія обществъ изъ одной волости въ другую . . . . —

Ст.

Засѣданіе 16-го іюня.

О дозволеніи возвратиться въ деревню крестьянину Трофимову, проживавшему въ должности двороваго 25
Ходатайство о предоставленіи помѣщикамъ права переводить крестьянъ съ барщины на оброкъ . . . . . —
Мнѣніе испр. должн. губ. пред. П. Н. Реткина 26

Засѣданіе 27 го іюня.

Отказъ на просьбу крестьянъ о запрещеніи рубки проданнаго помѣщикомъ лѣса 27
О печатяхъ для волостныхъ правленій и старшинъ . . . . . —

Засѣданіе 30-го іюня.

Опредѣленіе присутствія по поводу постановленій Рапенбургскаго съѣзда и вопросовъ, встрѣтившихся при приведеніи въ дѣйствіе положенія . . —
Отказъ на просьбу Егора Иванова объ увольненіи его отъ должности волостнаго старшины 28
Рѣшеніе присутствія на представленія посредника Голубкова . . . . . —
Увольненіе семейства двороваго Трофима Андреева за побои, нанесенные его женѣ помѣщикомъ 29
Отношеніе мироваго посредника Офросимова 30
Мнѣніе испр. долж. губ. пред. П. Н. Реткина . . . . . —

Засѣданіе 5-го іюля.

О ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе крестьянина Андрея Жаркова 31
Объ удовлетвореніи содержаніемъ дворовыхъ людей г-жи Мироновой. 31, 85, 144
О передачѣ въ казенное вѣдомство имѣнія прапорщика Полянскаго . . . 32
О порученіи составить уставную грамоту на имѣніе мироваго посредника кн. Долгорукова его кандидату, полковнику Хонину . . . . . —

Засѣданіе 7-го іюля.

Отказъ на просьбу временно-обязаннаго крестьянина Аверьянова . . . . —
По вопросу о томъ, какіе мелкопомѣстные владѣльцы имѣютъ право на вознагражденіе . . . . . —
О соединеніи двухъ волостей въ одну волость . . . . . —
О перечисленіи имѣнія кн. Волконскаго изъ одной волости въ другую . . . 33
О переводѣ волостнаго правленія изъ одного селенія въ другое . . . . —
О перечисленіи имѣнія г-жи Чаплыгиной въ другую волость . . . . . —
Объ учрежденіи волостей въ Егорьевскомъ уѣздѣ при содѣйствіи наличныхъ членовъ обществъ . . . . . —
На вопросъ мироваго посред. кн. Долгорукова . . . . . —
О передачѣ на обсужденіе Спасскаго съѣзда представленія посредника о работѣ крестьянъ на суконной фабрикѣ села Инякина . . . . . —
О введеніи посред. Александровскимъ урочнаго положенія на суконной фабрикѣ въ селѣ Знаменскомъ . . . . . —
По поводу переселенія кр. Рязан. и Егорьев. уѣздовъ въ Пермскую губернію. 34
Отказъ на просьбу крестьянъ с. Карповки, Раненбургскаго уѣзда . . . . —
Объясненіе пункта *б. 7* ст. мѣстнаго положенія . . . . . —
О подчиненіи двор. людей, оканчивающихъ ученіе, общимъ правиламъ . . —
Отвѣтъ на вопросы, предложенные Егорьевскимъ предводителемъ дворянства. —
О перечисленіи имѣнія г. Похвиснева изъ однаго уѣзда въ другой . . . 35
Разсмотрѣніе случаевъ, подающихъ поводъ къ пристрастному рѣшенію въ волостныхъ судахъ . . . . . —
Соображенія присутствія о предоставленіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ льготъ крестьянамъ при выходѣ изъ сельскаго общества и при вступленіи въ оное. —
По поводу представленій Ряз. уѣзд. мироваго съѣзда 37
Мнѣніе испр. долж. губ. пред. П. Н. Реткина 39
Мнѣніе испр. долж. губ. пред. П. Н. Реткина и М. Д. Маслова . . . 40
Мнѣніе Н. П. Воронцова-Вельяминова . . . . . —
Мнѣніе М. Д. Маслова 41

Засѣданіе 11-го іюля.

По просьбѣ крестьянъ объ учрежденіи особой волости въ селѣ Большомъ-Ухоловѣ 42
По просьбѣ крестьянина о возвращеніи ему сына, отданнаго помѣщикомъ въ ученье . . . . . —
О возвышеніи цѣнъ рабочаго дня во время овсянаго посѣва . . . . . —

Ст.

По поводу вопросовъ, представленныхъ на разрѣшеніе губернскаго присутствія мир. посред. Ремезовымъ 43
По жалобѣ дворовaго человѣка Снѣткова на притѣсненія, претерпѣваемыя имъ отъ отца его помѣщика . . . . . —
Правила для руководства мировыхъ посредниковъ. 44
По поводу предоставляемаго положеніемъ срока на разверстаніе угодій . . 45
Отказъ присутсвія принять прошеніе г. Маслова. . . . . —

Засѣданіе 14-го іюля.

По просьбѣ дворовaго Гурѣева . . . . . —
О командированіи топографа Снытkина. . . . . —
Перечисленіе имѣнія въ другую волость 46
О выдачѣ крестьянамъ паспортныхъ бланковъ изъ волостныхъ правленій . —
По представленію объ исходатайствованіи служебныхъ правъ письмоводителямъ мировыхъ посредниковъ. . . . . —
О правѣ мировыхъ посредниковъ постановлять приговоры о лицахъ, принадлежащихъ къ сословію госуд. кр. и мѣщанъ . . . . . —
Предположеніе объ учрежденіи смѣшанныхъ судовъ для разбирательства дѣлъ между временно-обязанными и госуд. крестьянами 47

Засѣданіе 18 го іюля.

Утвержденіе уставной грамоты на имѣніе г-жи Хросцицкой 48
По поводу вопросовъ Сапожковскаго пред. дворянства 49
О выдачѣ волостнымъ правленіямъ изъ уѣздныхъ казначействъ паспортныхъ бланковъ. . . . . —
О сложеніи съ имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ денежныхъ рекрутскихъ недоимокъ 49
Измѣненія въ спискѣ волостей Скопинскаго уѣзда . . . . . —
О взысканіи съ крестьянъ за порубки согласно правилаиъ положенія . . 50
Утвержденіе въ должостяхъ. . . . . —
Списокъ кандидатовъ мировыхъ посредниковъ Рязанской губерніи . . . —

Засѣданіе 21-го іюля.

По представленію объ удаленіи изъ общества трехъ крестьянъ деревни Гурѣевой, Ряз. уѣзда 51
По дѣлу о сопротивленіи крестьянъ сельца Облова, Ряз. уѣзда, перенести свои риги на мѣста новаго поселка. . . . . —
По поводу отношенія Данков. пред. объ уволненіи дворовыхъ людей способныхъ къ работѣ. . . . . —
По поводу надѣла дворовыхъ людей землею 52
О порядкѣ наряда на барщину въ Спаскомъ уѣздѣ . . . . . —
Измѣненіе въ росписаніи волостей Спаскаго уѣзда. . . . . —
По поводу представленія о замѣнѣ высылаемыхъ на барщину женщинъ ребятницъ не ребятницами . . . . . —
О порядкѣ занятій Ряз. губ. присутствія . . . . . —
По поводу вопроса: могутъ ли крестьяне, проживающіе на землѣ одного помѣщика, брать въ семейство пріемышей изъ имѣнія, принадлежащаго другому помѣщику 53

Засѣданіе 24-го іюля.

По дѣлу о переселеніи крестьянъ с. Малинокъ, Данковскаго уѣзда . . . —
По поводу требованія землемѣра для Данковскаго уѣзда 54
Соединеніе двухъ волостей Сапожков. уѣзда въ одну . . . . . —
О командированіи топографа Снытkина въ Пронскій уѣздъ. . . . . —
Въ какихъ случаяхъ крестьяне обязаны подавать помощь при измѣреніи земли. —
По поводу представленій, дѣлаемыхъ губ. присут. мировыми посредниками.
Печатаемыя въ губ. вѣдомостяхъ постановленія о рѣшенія губ. присут. должны замѣнять собою письменныя сношенія 55

Засѣданіе 28-го іюля.

По просьбѣ крестьянъ о переселеніи ихъ на казенныя земли въ Пермскую губ. —
Жалоба крестьянъ на незаконное переселеніе ихъ помѣщицею Сессаревскою. —
Отказъ на просьбу крестьянина Ивана Яковлева 56
По дѣлу о переселеніи крестьянъ, купленныхъ на свозъ г. Дурасовымъ . —
Отказъ на просьбу о перечисленіи имѣнія въ другой уѣздъ 57
О водвореніи и надѣлѣ землей крестьянъ добровольно возвратившихся изъ побѣга . . . . . —

Ст.

О понужденіи крестьянъ сельца Лекъ къ платежу оброка 58
По поводу поземельнаго сбора на губернскія и уѣздныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія . . . . . —
Утвержденіе приговора общества о предоставленіи крестьянина въ распоряженіе правительства 58
Измѣненіе въ росписаніи волостей . . . . . —
Измѣненіе въ составѣ волостей по уѣздамъ Раненбург. Скоп. и Ряжскому. 59
Утвержденіе заключеній Скопинскаго мироваго съѣзда объ облегченіи нѣкоторыхъ работъ по урочному положенію. . . . . —
Утвержденіе представленія Скопинскаго мироваго съѣзда о постройкѣ волостныхъ правленій и хлѣбныхъ магазиновъ 60
По дѣлу о крестьянахъ, работающихъ на фабрикѣ села Инякина . . . —
О вступленіи въ сельское общество безъ надѣла землею . . . . . —

Засѣданіе 1-го августа.

Правила, которыя должны быть соблюдаемы при предоставленіи временно-обязанныхъ крестьянъ въ распоряженіе правительства 62
О передачѣ уставныхъ грамотъ на храненіе въ депутатское собраніе . . 63
О сообщеніи Орловскому губ. присут. копіи съ журнала по дѣлу дворовaго человѣка Снѣткова . . . . . —
Отказъ на просьбу крестьянина Якова Дмитріева . . . . . —
По просьбѣ о причисленіи имѣній книг. Четвертинской, Рязан. уѣзда, къ одной волости . . . . . —
По дѣлу о водвореніи въ обществѣ с. Богородицкаго наказаннаго по суду крестьянина Фрола Сегина 64
Отказъ на просьбу помѣщика объ удаленіи изъ имѣнія временно-обязаннаго дворовaго человѣка. . . . . —
О передачѣ на обсужденіе мировыхъ съѣздовъ правилъ для вольнонаемныхъ рабочихъ . . . . . —
По вопросу о крестьянахъ, переведенныхъ въ дворовые послѣ указа 1-го марта 1854-го года 65
По вопросу о крестьянахъ, состоящихъ на смѣшанной повинности и уплачивающихъ оброкъ различными произведеніями 66
О предоставленіи на обсужденіе мировыхъ съѣздовъ вопроса о томъ, можетъ ли быть полезно дарованіе служебныхъ правъ письмоводителямъ мировыхъ посредниковъ . . . . . —
По дѣлу объ увольненіи мир. посред. Зассомъ дворовaго Ивана Маркелова. —
По поводу возникшаго въ Данковскомъ мировомъ съѣздѣ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли считать строеніе дворовыхъ людей недвижимымъ имуществомъ. 67
По просьбѣ о передачѣ въ казну имѣнія гг. Авиновыхъ . . . . . —
О порученіи составить уставную грамоту для родственницы мироваго посредника кандидату послѣдняго 68
По дѣлу о запасныхъ хлѣбныхъ магазинахъ. . . . . —
О порядкѣ, который надлежитъ соблюдать при ходатайствѣ о принятіи въ казну имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ . . . . . —
Отказъ на просьбы двухъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, представленныя Пронскимъ предводителемъ дворянства . . . . . —
О сборѣ недоимокъ, накопившихся на имѣніяхъ до изданія положенія . . —

Засѣданіе 4-го августа.

По просьбѣ помѣщика о понужденіи крестьянъ къ платежу оброка . . . 69
Объ увольненіи малолѣтняго крестьянина 70
Рѣшеніе на просьбу, поданную двумя временно-обязанными дворовыми людьми г. Левицкаго. . . . . —
По поводу просьбы Касимовскаго помѣщика Сухотина . . . . . —
Списокъ уставныхъ грамотъ, поступившихъ въ губернское присутствіе съ 16-го іюля по 11-е сентября . . . . . —

Засѣданіе 8-го августа.

О дозволеніи свободнымъ крестьянамъ села Просѣчья, владѣющимъ собственною землею, приписаться къ волости временно-обязанныхъ крестьянъ. . . 71
О предоставленіе на распоряженіе мироваго посредника просьбы г. Можарова. 72
Рѣшеніе на просьбу временно-обязанной крестьянки Аѳанасьевой. . . . —
Измѣненіе въ росписаніи волостей Рязанскаго уѣзда. . . . . —
О неисключеніи изъ волости имѣнія малолѣтныхъ Елисѣевыхъ. . . . . —

Ст.

Утвержденіе уставной грамоты на имѣніе г. Дубовицкаго 72
О соединеніи двухъ волостей въ одну. . . . . —
По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли прилагать планы къ уставнымъ грамотамъ. 73
По дѣлу о предоставленіи крестьянъ Ершовыхъ въ распоряженіе правительства —
О письменныхъ договорахъ съ временно-обязанными крестьянами. . . . —
О замѣщеніи кандидатомъ Вечесловымъ мироваго посредника Сафонова при составленіи уставныхъ грамотъ на имѣніе послѣдняго и его родственниковъ. —
О выдачѣ данной и вводѣ во владѣніе землей крестьянъ, уволенныхъ дѣвицею Елчиной и г-жею Новиковою. . . . . —
О передачѣ въ казну имѣнія г-жи Вульфъ 74
Соединеніе двухъ волостей въ одну . . . . . —
Крестьяне, не вполнѣ уволенные съ обнародованія Положеній, имѣютъ право на надѣлъ . . . . . —
По дѣлу о крестьянахъ, принадлежавшихъ гг. Майковымъ и проживающихъ на землѣ, проданной купцу Сигитову 75

Засѣданіе 11-го августа.

О нарушеніи правильности выборовъ въ селѣ Парышенкахъ. . 75, 104, 136.
О правилахъ, которыя должны быть соблюдаемы въ земскихъ судахъ при пріемѣ жалобъ на временно-обязанныхъ дворовыхъ и наложеніи на нихъ взысканія. 76
Объ оказаніи призрѣнія крестьянамъ, проживавшимъ въ должности дворовыхъ до составленія уставныхъ грамотъ . . . . . —
О порядкѣ объявленія рѣшеній мировыхъ съѣздовъ 77
О молотьбѣ крестьянскими лошадьми . . . . . —
Отвѣтъ на просьбу крестьянъ деревни Эпинетовой-Руденки тожъ. . . . 78
Собранія свѣдѣній о числѣ нужныхъ для губерніи топографовъ . . . . —
Ходатайство Егорьевскаго съѣзда о сложеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ оброка съ крестьянъ, проживавшихъ на положеніи дворовыхъ . . . . —
О побужденіи временно-обязанныхъ крестьянъ г-жи Пуколовой къ перенесенію ригъ . . . . . —

Засѣданіе 16-го августа.

О порядкѣ взысканія денегъ, выданныхъ на обсѣмененіе въ 1840 году. . 79
Возвращеніе мировому посреднику просьбы помѣщика объ удаленіи крестьянина изъ имѣнія . . . . . —
Переводъ волостнаго правленія въ другое селеніе . . . . . —
Объясненіе расчета при выдачѣ вспоможенія увольняемымъ дворовымъ людямъ. 80
Рѣшеніе на просьбу крестьянъ деревень Дубровокъ, Ловчинской и Шелагуровой, о дозволеніи имъ переселяться на казенные земли 80
Распоряженіе присутствія касательно просьбы помѣщика о перечисленіи его имѣнія изъ одной мѣстности въ другую . . . . . 80, 152.
Распоряженіе по поводу просьбы помѣщика о понужденіи крестьянъ къ платежу оброка. . . . . —
По поводу трехъ сообщенныхъ г. управляющимъ министерствомъ проэктовъ —
Ходатайство Рязанскаго мироваго съѣзда о приданіи гласности рѣшеніямъ съѣзда и посредниковъ. 81

Засѣданіе 18-го августа.

О составленіи вѣдомостей мировыхъ участковъ и волостей. . . . . —
Объ открытіи волостей въ Егорьевскомъ уѣздѣ при содѣйствіи наличныхъ членовъ общества 82
Уставная грамота подлежащая обжалованію . . . . . —
Отвѣтъ на предложенные Михайловскимъ мировымъ съѣздомъ вопросы касательно времени вступленія дворовыхъ въ сельское общество, опредѣленія величины оброка въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности, и вторичнаго размежеванія . . . . . —
По поводу оброчной повинности въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ. . 83
Объ обязательномъ переселеніи дворовыхъ . . . . . —
О порученіи кандидату составленія уставной грамоты на имѣніе брата мироваго посредника . . . . . —
По просьбѣ о перечисленіи крестьянъ изъ одного уѣзда въ другой . . . 84
Увольненіе временно-обязанныхъ дворовыхъ людей вслѣдствіе злоупотребленій помѣщика . . . . . —
Рѣшеніе на просьбу, принесенную помѣщикомъ, объ оставленіи при немъ

Ст.

или обложеніи оброкомъ крестьянъ, проживающихъ въ должности дворовыхъ 84
Отвѣтъ на представленіе Пронскаго съѣзда объ удаленіи изъ имѣнія сельскаго старосты . . . . . —
Представленіе Зарайскаго съѣзда о распространеніи на крестьянскія избы правилъ, установленныхъ Положеніемъ для строеній, дѣйствующихъ огнемъ, и обязательномъ перенесеніи этихъ избъ на разстояніе 150 саж. отъ господскихъ лѣсовъ и садовъ 84
Какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне отказываются подписать актъ о повѣркѣ уставной грамоты 85
По дѣлу о соединеніи сельскихъ обществъ . . . . . —

Засѣданіе 22-го августа.

Требованіе землемѣра. . . . . —
Объ увольненіи дворовыхъ людей г-жи Мироновой не получающихъ отъ своей помѣщицы содержанія 31, 85, 144
О передачѣ на распоряженіе посредника просьбы дворовыхъ людей, уволенныхъ помѣщикомъ отъ обязательныхъ отношеній. 86
Должны ли дворовые, до истеченія двухлѣтняго срока, платить оброкъ въ прежнемъ установленномъ по согласію съ помѣщикомъ размѣрѣ. —
Отвѣтъ на представленіе Зарайскаго съѣзда объ удаленіи изъ общества дворовaго Антонова . . . . . —
О порученіи кандидату разсмотрѣнія уставной грамоты на имѣніе посредника. —

Засѣданіе 25-го августа.

О сообщеніи въ волостные суды копіи съ 536 ст. уст. о благоустр. въ казен. селеніяхъ 87
О ратническихъ квитанціяхъ. . . . . —
Ходатайство Рязанскаго мироваго съѣзда объ увеличеніи оброка въ случаяхъ, когда крестьяне пользуются излишнимъ противъ высшаго надѣла количествомъ земли. 88
О смѣшанной повинности въ селѣ Дубовицкомъ, Рязанскаго уѣзда. . . . 90
Представленіе Рязанскаго мироваго съѣзда по поводу указанныхъ въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ правилъ о порядкѣ увольненія въ отпускъ посредниковъ . . . . . —
О составленіи одной уставной грамоты на имѣнія, принадлежащія близкимъ родственникамъ и составляющія одно общее хозяйство 91
Ходатайство Рязанскаго мироваго съѣзда объ измѣненіи правилъ касательно выдачи вспоможенія увольняемымъ дворовымъ людямъ. 92
Представленіе Рязанскаго мироваго съѣзда о пріисканіи землемѣровъ и назначеніи имъ жалованья . . . . . —
Ходатайство Рязанскаго мироваго съѣзда о предоставленіи посредникамъ права назначать и увеличивать жалованье сельскимъ старостамъ . . . 93
Измѣненіе въ формѣ уставныхъ грамотъ . . . . . —
По вопросу о томъ, могутъ ли сельскія должностныя лица быть увольняемы отъ своихъ обязанностей по причинѣ сопряженнаго съ ними стѣсненія этихъ лицъ въ своихъ промыслахъ 94
Представленіе по вопросамъ уже разрѣшеннымъ. . . . . —
Требованіе свѣдѣній, необходимыхъ для передачи мелкопомѣстнаго имѣнія въ казну . . . . . —

Засѣданіе 2-го сентября.

Дополненіе къ правиламъ, которыя должны быть соблюдаемы при представленіи крестьянъ въ распоряженіе правительства 95
Объ отрѣзкѣ въ распоряженіе помѣщика одной трети земли въ томъ случаѣ, когда крестьяне пользовались всею землею имѣнія. . . . . —
По поводу распространившагося между крестьянами слуха о томъ, что имъ дозволено отказываться отъ надѣла и переселяться въ другія губерніи . —
О взысканіи оброчныхъ недоимокъ за предшествовавшее обнародованію Положенія время 96
Ходатайство объ отпускѣ изъ уѣздныхъ казначействъ въ волостныя правленія паспортныхъ бланковъ 97
О причисленіи крестьянъ дер. Еремеевки, Спаскаго уѣзда, къ одному изъ посредническихъ участковъ по усмотрѣнію мироваго съѣзда 98
Отказъ на ходатайство объ удаленіи изъ имѣнія временно-обязаннаго дворовaго человѣка. . . . . —

Ст.

Засѣданіе 7-го сентября.

Можно ли признавать заборы и изгороди за строенія, условливающія необходимость перенесенія крестьянскихъ усадьбъ 98
По дѣлу о преданіи суду временно обязаннаго крестьянина Ѳедора Алексѣева, и жалобы посредника на дѣйствіе земской полиціи. . . . . —
О передачѣ на храненіе уѣздному предводителю преждевременно собранныхъ денегъ на мировыя учрежденія 100
Утвержденіе приговора объ удаленіи изъ общества крестьянина Родіона Абрамова 101
Отказъ на жалобу крестьянъ о продажѣ ихъ помѣщикомъ лѣса въ сторонія руки. . . . . —
Вспоможеніе, выдаваемое крестьянамъ на перенесеніе усадьбъ, должно быть опредѣляемо мировымъ съѣздомъ особо для каждаго случая. . . . . —
О соблюденіи правилъ, изложенныхъ въ 84 ст. мѣст. Полож., при отводѣ земли подъ новыя усадьбы въ тѣхъ случаяхъ, когда въ поселкѣ для нихъ мѣста не имѣется . . . . . —
Представленіе Рапенбургскаго съѣзда о порученіи повѣрки и введенія уставныхъ грамотъ на имѣніе посредниковъ и ихъ родственниковъ другимъ посредникамъ уѣзда, и о порядкѣ опредѣленія старшинъ въ соединенныя волости . . . . . —
О выборѣ старшины въ волостяхъ, соединенныхъ вмѣстѣ 102
Измѣненіе въ росписаніи волостей Егорьевскаго уѣзда. 103
Просьба крестьянъ деревень Старковой и Числицъ о выдачѣ въ ихъ распоряженіе мирскаго капитала. . . . . —
О недопущеніи испрашиваемыхъ Михайловскимъ съѣздомъ отступленій отъ установленнаго порядка утвержденія уставныхъ грамотъ 128

Засѣданіе 12 сентября

По дѣлу о переселеніи временно-обязанныхъ крестьянъ г-жи Сессаревской изъ Московской губ. въ Егорьевскій уѣздъ. 55, 103
По дѣлу о нарушеніи правильности выборовъ въ с. Парышенкахъ. 75, 104, 136
Прошеніе полковника Тешенинова о принятіи его имѣнія въ казну. . . 105
Утвержденіе за временно-обязанными крестьянами купленной ими въ давнее время земли. . . . . —
Отказъ въ удовлетвореніи по жалобѣ на мировыя учрежденія. . . . . —
Учрежденіе приговора Братовскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Исаева. . . . . —
Измѣненія въ волостныхъ спискахъ по уѣздамъ Спаскому и Зарайскому . —
Объ отпускѣ топографу Снытkину денегъ на квартиру и отопленіе. . . 106

Засѣданіе 18 сентября.

Отмѣна разрѣшеннаго Скопинскимъ мировымъ съѣздомъ переселенія до составленія уставной грамоты. . . . . —
Возвращеніе мировому посреднику для исправленія представленныхъ имъ уставныхъ грамотъ. . . . . —
О замѣнѣ натуральной повинности денежнымъ оброкомъ въ имѣніи дѣвицы Горбовой, Ряжскаго уѣзда. 107
О мірскомъ сборѣ въ селахъ; Токаревѣ и Сапковѣ, Михайловскаго уѣзда. . —
По дѣлу о пересылкѣ по этапу къ помѣщику дворового Егорова. . . . 108
О доставленіи мировымъ посредникомъ свѣдѣній, необходимыхъ для передачи въ казну мелкопомѣстнаго имѣнія г. Юрьева. . . . . —
Отказъ на просьбу объ учрежденіи новой волости. . . . . —
Измѣненія въ росписаніяхъ волостей. . . . . —

Засѣданіе 21-го сентября

Объ истребованіи подписки въ томъ, чтобы при введеніи уставной грамоты была прочитана 77 ст. пр. о пор. прав. въ дѣств. пол. 108
О числѣ потребныхъ для Рязанской губ. топографовъ. 109
Отказъ на ходатайство присутствія о вспомоществованіи лицамъ, получающимъ надѣлъ, но не имѣющимъ никакого хозяйственнаго обзаведенія. . —
О пересмотрѣ губернскимъ присутствіемъ уставныхъ грамотъ, присылаемыхъ на храненіе. 110

Засѣданіе 29-го Сентября.

Ходатайство губернскаго присутствія о разрѣшеніи приступать къ разверстанію угодій при введеніи уставныхъ грамотъ . . . . . —
Учрежденіе особой волости въ с. Исадахъ, Спаскаго уѣзда 111

Ст.

Утвержденіе представленія Спаскаго съѣзда о томъ, что до составленія уставныхъ грамотъ тягловые участки умершихъ крестьянъ должны оставаться въ пользованіи общества 112
Утвержденіе окончательнаго списка волостей Сапожковскаго уѣзда . . . —
О невзысканіи судомъ рекрутскихъ денежныхъ недоимокъ съ дер. Антипиной, Пронскаго уѣзда . . . . . —
Резолюція губернскаго присутствія на отношеніе Рязанскаго съѣзда отъ 11-го сентября 113
Передача на заключеніе мѣстнаго посредника просьбы крестьянина Шалимова. —
Отказъ на просьбу помѣщика Исленьева о дозволеніи ему просмотрѣть уставную грамоту на имѣніе гг. Лихаревыхъ . . . . . —
По поводу жалобъ двухъ помѣщиковъ на обременительность обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ 17-й ст. прав. о поряд. прив. въ дѣйств. полож. —
О опроверженіе слуха о продолженіи срока на представленіе уставныхъ грамотъ. —
О препровожденіи на распоряженіе епархіальнаго начальства жалобы на незаконныя дѣйствія сельскаго священника. . . . . —
Утвержденіе уставныхъ грамотъ помѣщика Кошелева 114
Утвержденіе приговора объ удаленіи изъ Чернослободскаго общества, Сапожковскаго уѣзда, крестьянина Астахова . . . . . —
Утвержденіе приговора объ удаленіи изъ Кутуковскаго общества, Спаскаго уѣзда, крестьянина Горюнова. . . . . —
Утвержденіе приговора объ удаленіи изъ общества Алексѣевскихъ Выселковъ, Пронскаго уѣзда, крестьянина Мартынова. 114
Предложеніе Рязанскаго мироваго съѣзда объ установленіи мѣръ взысканія за ослушаніе въ исполненіи приговора волостнаго суда и за дерзости противъ лицъ волостнаго управленія. 115
Удаленіе изъ Братовскаго общества, Рапенбургскаго уѣзда, крестьянина Матвѣя Исаева . . . . . —
О долгахъ по ссудамъ изъ продовольственнаго капитала . . . . . —
Мнѣніе Н. Г. Вишневскаго, А. Н. Реткина и М. Д. Маслова . . . . —
Мнѣніе А. Н. Драшусова . . . . . —
Продолженіе списка уставныхъ грамотъ, поступившихъ въ губернское присутствіе съ 11-го сентября по 29-е октября (стр. 50.). . . . . . —

Засѣданіе 3-го октября.

О неплатежѣ помѣщику оброка крестьянами села Шатрищъ съ деревнями Спаскаго уѣзда. 121
Объ ослушаніи распоряженіямъ посредника государственныхъ крестьянъ Подгородной слободы Рязанскаго уѣзда. . . . . —
О передачѣ въ волостной судъ просьбы крестьянина Романова 122

Засѣданіе 8-го октября

О возвращеніи посреднику для дополненія приговора объ увольненіи крестьянина изъ общества . . . . . —
О предоставленіи опекунше малолѣтнихъ, не изъ дворянъ, права выдавать увольнительные акты дворовымъ . . . . . —
Отказъ на просьбу дворового Ивана Васильева, не желающаго воспользоваться выданнымъ ему помѣщицею увольнительнымъ актомъ. . . . . —
О дозволеніи дворовому Аверьянову получить надѣлъ въ прежнемъ мѣстѣ жительства . . . . . —
О возвышеніи оброчной повинности на одинъ рубль въ имѣніи г-жи Михайловой Зарайскаго уѣзда 123
По поводу представленнаго Рязанскимъ мировымъ съѣздомъ проэкта правилъ для предупрежденія конокрадства . . . . . —
Отвѣтъ на вопросъ Егорьевскаго мироваго съѣзда о томъ, можно ли давать печати неграмотнымъ старостамъ . . . . . —
По дѣлу о крестьянахъ Егорьевскаго уѣзда, желающихъ переселиться въ Пермскую губернію 55, 123
О дозволеніи крестьянамъ, переселеннымъ въ сельцо Индриково, Зарайск. уѣзда, возвратиться согласно ихъ просьбѣ, въ Сапожковскій уѣздъ 124, 215
Порученіе составленія нѣкоторыхъ уставныхъ грамотъ кандидатамъ мировыхъ посредниковъ. 125
Возвращеніе посреднику для исправленія уставной грамоты, представленной Данковскимъ мировымъ съѣздомъ . . . . . —
Отказъ на просьбу топографа Сныткина 126

Ст.

Засѣданіе 10-го октября.

Объ устраненіи преждевременнаго вмѣшательства земской полиціи при возстановленіи нарушеннаго порядка въ помѣщичьихъ имѣніяхъ 126

Отказъ на причисленіе къ обществу безъ согласія общества и помѣщика . 127
Рѣшеніе присутствія на представленіе посредника Приклонскаго касательно увольненія дворовыхъ людей мелкопомѣстными владѣльцами и перенесенія крестьянскихъ магазиновъ . . . . . —
Подтвержденіе о распространеніи правилъ Положенія на имѣнія, принадлежащія не дворянамъ . . . . . —
Заключеніе контракта на изготовленіе знаковъ для сельскихъ должностныхъ лицъ —

Къ засѣданію 18 го августа.

О порядкѣ увольненія сельскихъ должностныхъ лицъ 128
О рекрутскихъ квитанціяхъ проданныхъ помѣщиками крестьянамъ до изданія Положенія . . . . . —

Къ засѣданію 7-го сентября.

О недопущеніи испрашиваемыхъ Михайловскимъ съѣздомъ отступленій отъ установленнаго порядка утвержденія уставныхъ грамотъ. . . . . —

Засѣданіе 13-го октября.

О надѣленіи землей временно-обязанныхъ крестьянъ г. Леонова въ имѣніи его сестры . . . . . —
Отказъ на обжалованье приговора волостнаго суда 129
О передачѣ въ Зарайскій мировой съѣздъ на заключеніе жалобы на рѣшеніе посредника Ржевскаго . . . . . —
Порученіе разбирательства просьбъ и жалобъ дворовыхъ людей, проживающихъ въ городахъ, уѣзднымъ предводителямъ и лицамъ, исправляющимъ ихъ должность . . . . . —
Объ обязательномъ для помѣщицы пособіи погорѣвшимъ крестьянамъ . . —
Объ отобраніи съ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ, при передачи крестьянъ и земли въ казну, подписки въ томъ, что они другихъ имѣній не имѣютъ. 130
Ходатайство присутствія о доставленіи изъ министерства государственныхъ имуществъ списка мѣстностей, въ которыхъ можетъ быть допущено переселеніе на казенныя земли. . . . . —
По дѣлу о переселеніи крестьянъ г-жи Пукловой 51, 78, 130
Измѣненіе въ росписаніи волостей Пронскаго уѣзда. . . . . —
Представленіе Зарайскаго съѣзда по поводу вопросовъ, о которыхъ уже состоялось опредѣленіе присутствія. . . . . —

Засѣданіе 17-го октября.

По дѣлу о переселеніи крестьянъ г-жи Сессаревской 55, 103, 131
Рѣшеніе на просьбу о возвышеніи оброка 132
О порядкѣ выбора десятскихъ и сотскихъ въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ. . . . . —
О порученіи кандидату Любавскому разсмотрѣть и ввести въ дѣйствіе уставныя грамоты на имѣніе посредника Цѣнина и его родственниковъ. . . —
Признаніе рѣшенія мироваго посредника не подлежащимъ обжалованію . . —
Передача на распоряженіе посредника просьбы крестьянина объ увольненіи его изъ общества . . . . . —
Объ оказаніи пособія погорѣвшимъ крестьянамъ владѣльцами села Капищева, на которое уставной грамоты еще не составлено . . . . . —
О предоставленіи г. Маркову обратиться къ мировому съѣзду съ жалобою на рѣшеніе посредника 133
Недопущеніе измѣненія въ росписаніи волостей Сапожковскаго уѣзда . . —
Утвержденіе приговора Алабинскаго сельскаго общества о предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянки Татьяны Михѣевой. . . . —

Засѣданіе 20-го октября.

Признаніе неосновательною жалобы крестьянина на невыдачу помѣщицею паспортовъ ему и сестрѣ его. . . . . —
Передача на распоряженіе посредника жалобы крестьянина на сельскаго старосту 134
О мѣрахъ для побужденія владѣльцевъ къ скорѣйшему представленію уставныхъ грамотъ . . . . . —
Отказъ на просьбу крестьянъ имѣнія гг. Дашковыхъ о дозволеніи имъ переселиться вновь на прежнее мѣсто. . . . . —

Ст.

Освобожденіе отъ платежа оброка дворовой женщины свободнаго происхожденія 135
О выдачѣ дворовому паспорта безъ платежа оброка и съ обязательствомъ очистить господскую усадьбу. . . . . —
Отказъ на принятіе въ казенное вѣдомство имѣнія г. Тишенинова, какъ помѣщика не мелкопомѣстнаго 105, 135
О разрѣшеніи посреднику Казначееву передать дѣло объ увольненіи крестьянъ г. Кекъ другому посреднику 136
По дѣлу о нарушеніи правильности выборовъ въ с. Парышенкахъ . 75, 104, 136
Объ отводѣ земли подъ усадьбу и огородъ помѣщицы Коротневой . . . —
Перемѣна названіе волости . . . . . —
О подчиненіи государственныхъ крестьянъ судебно-полицейскому разбирательству мировыхъ посредниковъ. 47, 137
О подчиненіи строгому надзору посредниковъ имѣній помѣщика Запольскаго —
Рѣшеніе вопроса: полезно ли предоставить служебныя права письмоводителямъ мировыхъ посредниковъ . . . . . —
Неутвержденіе приговора Мало-Алешинскаго общества объ удаленіи двухъ крестьянъ 138
Утвержденіе двухъ приговоровъ сельскихъ обществъ объ удаленіи двухъ крестьянъ за конокрадство и дурное поведеніе . . . . . —
Объ истребованіи посредниками изъ уѣздныхъ судовъ отзывовъ о томъ, не состоятъ ли подъ судомъ крестьяне, удаляемые изъ общества по приговору —
О недозволеніи г. Исленьеву просмотрѣть уставную грамоту, составленную г. Лихаревымъ на принадлежащее ему имѣніе 139
Передача въ казенное вѣдомство мелкопомѣстнаго имѣнія г. Филатова . . —

Засѣданіе 24-го октября.

Неутвержденіе уставной грамоты сельца Гудова—Спицына тожъ . . . . —
Утвержденіе рѣшенія Данковскаго мироваго съѣзда касательно надѣла землей оброчныхъ крестьянъ села Мураевни 140

Засѣданіе 27-го октября.

О правилахъ, которыя должны быть соблюдаемы при составленіи и введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ 141
Представленіе Рязанскаго съѣзда о назначеніи въ каждый мировой участокъ уѣзда по одному землемѣру. 143
По поводу сдѣланнаго помѣщицею Николаевою запроса о томъ, какъ составить уставную грамоту для неразмежеваннаго имѣнія, въ которомъ количество земли ей неизвѣстно . . . . . —
Отказъ на жалобу крестьянъ с. Гниломедова Пронскаго уѣзда, по поводу предстоящаго имъ по уставной грамотѣ переселенія 144
По дѣлу объ увольненіи отъ обязательныхъ отношеній дворовыхъ людей г-жи Мироновой. 31, 85, 144, 208
По поводу двухъ противорѣчивыхъ отзывовъ, доставленныхъ губернскому присутствію мировымъ посредникомъ 144

Засѣданіе 31-го октября.

Замѣченныя губернскимъ присутствіемъ неправильности въ нѣкоторыхъ уставныхъ грамотахъ и выкупныхъ договорахъ. 145
Жалоба дворовaго человѣка Ореста Берсенева на понужденіе платить оброкъ и удалиться изъ селенія 147, 259
О доставленіи въ губернское присутствіе вмѣстѣ съ уставными грамотами дополнительныхъ къ нимъ документовъ. 149
О сообщеніи въ казенную палату имѣющихся въ присутствіи данныхъ для составленія окладныхъ листовъ 150
О способѣ раздѣленія луговъ между двумя обществами крестьянъ въ имѣніи г. Лихонина. . . . . —
Объ отпускѣ изъ уѣздныхъ казначействъ въ волостныя правленія паспортныхъ бланковъ 97, 151
О разрѣшеніи нѣкоторымъ мелкопомѣстнымъ дворянамъ представлять вмѣсто уставныхъ грамотъ свѣдѣнія о томъ, что за ними не числится людей, пользующихся надѣломъ 153
О необходимости подписыванія актовъ добросовѣстными и свидѣтелями или лицемъ, отъ нихъ на то уполномоченнымъ. . . . . —
Справка о томъ, какъ слѣдуетъ поступать съ дворовыми людьми, которые

Ст.

находились подъ судомъ и которыхъ принять помѣщики отказываются. . 151
Порученіе посреднику Дубовицкому составленія и введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ по имѣніямъ посредника Офросимова 152
По дѣлу о перечисленіи имѣнія г. Трушинскаго изъ второй мѣстности черноземной полосы въ первую 80, 152
Ходатайство Рязанскаго съѣзда о пособіи мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ . —
Распоряженіе присутствія о взысканіи оброка съ имѣнія князя Вадбольскаго 153
Отказъ на допущеніе испрашиваемыхъ измѣненій въ окончательно утвержденныхъ спискахъ волостей Спаскаго и Касимовскаго уѣздовъ . . . —
О неучастіи дворовыхъ людей въ исправленіи натуральной дорожной повинности. . . . . —
Распоряженіе присутствія касательно опредѣленнаго по межеванію переселенія крестьянскихъ усадьбъ въ имѣніи г-жи Лонгиновой. . . . . —
О томъ, что сбереженіе господскихъ лѣсовъ не составляетъ прямой обязанности сельскихъ старостъ 154
О побужденіи земской полиціи къ неукоснительному исполненію предписываемыхъ законами мѣръ для пресѣченія конокрадства . . . . . —
Распоряженія по поводу просьбы г-жи Мещериновой о спорной землѣ . . —
Продолженіе списка уставныхъ грамотъ, поступившихъ въ губернское присутствіе съ 29-го октября по 1-е декабря. . . . . —

Засѣданіе 3-го ноября.

Объ увольненіи дворового Ермолаева съ семействомъ отъ обязательныхъ отношеній къ помѣщицѣ Корчагиной 157, 262
Неутвержденіе приговора Карѣевскихъ крестьянъ объ удаленіи изъ общества Ермила Савельева съ двумя его сыновьями Васильемъ и Анисимомъ —
Распоряженія присутствія касательно составленія уставной грамоты на имѣніе г. Мусина-Пушкина, въ которомъ часть земли, по рѣшенію суда, должна поступить во владѣніе Егорьевскаго купца Семенова и братьевъ его. . 158
Объ увольненіи крестьянина Сидорова отъ общественной должности по избранію общества . . . . . —
По дѣлу о неплатежѣ оброка крестьянами, поселенными въ имѣніи г. Трубникова Спаск. уѣзда. 121, 159
Представленіе Михайловскаго посредника Шепелева о сокращеніи для женщинъ урока при копаніи канавъ по урочному положенію . . . . . —
Объ исправленіи уставной грамоты с. Машкова вслѣдствіе жалобы крестьянъ —
Порученіе разсмотрѣть и ввести грамоты для имѣній посредниковъ Комарскаго и Владычина и родственниковъ перваго, другимъ лицамъ . . . —
О неисполненіи принятыхъ на себя обязанностей частнымъ землемѣромъ Ждановымъ 160

Засѣданіе 7-го ноября.

Правила для вознагражденія кандидатовъ мировыхъ посредниковъ, постановленныя Раненбургскимъ съѣздомъ . . . . . .
Постановленіи губернскаго присутствія вслѣдствіе поступавшихъ жалобъ на мироваго посредника 4-го участка Ряжскаго уѣзда кн. Кропоткина о примѣненіи Высочайше утвержденныхъ 30-го іюля правилъ, указанныхъ въ журналѣ главнаго комитета, и возстановленіе надорванной этимъ посредникомъ грамоты на имѣніе г-жи Духновской . . . . . .
Неутвержденіе ходатайства помѣщика Филатова о ссылкѣ на поселеніе временно-обязаннаго крестьянина Ѳаддея Евдокимова 164
Записка члена А. Н. Драшусова . . . . . —
Мнѣніе А. Н. Реткина и В. И. Ключарева. 166
О взысканіи оброчныхъ недоимокъ съ имѣнія г-жи Шетохиной. 168
О возвращеніи мировымъ посредникамъ для исправленія двухъ представленныхъ ими уставныхъ грамотъ . . . . . —
Утвержденіе пониженія оброка съ крестьянъ сельца Осошниковъ, Зарайскаго уѣзда 169
Объ исключеніи изъ общества и предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина села Мураевни, Данковскаго уѣзда, Константина Ѳедосѣева Колтыгина . . . . . —
Объ исчисленіи оброка въ имѣніяхъ, состоящихъ на смѣшанной повинности. 170
О правилахъ для вычисленія денежной повинности въ тѣхъ имѣніяхъ, въ

Ст.

которыхъ крестьяне владѣли бо́льшимъ количествомъ земли и платили меньшій оброкъ нежели опредѣлено въ Положеніи 170
Мнѣніе А. П. Ретюнина и В. П. Ключарева. 171
О причисленіи къ черноземной полосѣ нѣкоторыхъ имѣній Сапожковскаго уѣзда, лежащихъ на правомъ берегу рѣки Пары. 172, 227
Какимъ образомъ должны быть опредѣляемы недоимки въ рекруткой повинности при увольненіи крестьянъ изъ общества. 172
О порядкѣ, который долженъ былъ соблюдаемъ при отказѣ отъ земли крестьянъ, не имѣющихъ надѣла. . . . . —
О высылкѣ увольнительныхъ свидѣтельствъ тремъ крестьянамъ, проживающимъ въ другихъ губерніяхъ. . . . . —
Объ исключеніи изъ общества и предоставленіи въ распоряженіе правительства крестьянина Терентія Бузенкова.. . . . . —

Засѣданіе 10-го ноября

Предложеніе Рязанскому мировому съѣзду постановить свое заключеніе касательно затрудненій, встрѣченныхъ посредникомъ Дубовицкимъ при разсмотрѣніи уставной грамоты гг. Лихаревыхъ 174
Жалоба крестьянъ с. Малыхъ-Можаръ, графа Шувалова, на обращеніе общественнаго имущества въ господскую собственность . . . . . — —
Неправильное переселеніе крестьянъ, допущенное помѣщицею Егорьевскаго уѣзда г-жею Корвовской-Дашкевичъ . . . . . —
Крестьяне, занимающіе при имѣніи хозяйственныя должности, остаются при тѣхъ же обязанностяхъ, которыя они исполняли.—Опекунъ можетъ довѣрить другому лицу составленіе уставной грамоты 176
Отказъ на просьбу крестьянъ о возстановленіи волостнаго правленія въ с. Ключѣ. . . . . —
О взысканіи оброка съ крестьянъ въ имѣніи г. Тютчева. 177
О причисленіи ко 2-му разряду усадьбъ мастеровыхъ крестьянъ при заводахъ. —
Возвращеніе для исправленія уставной грамоты с. Ольгашъ, представленной посредникомъ кн. Кропоткинымъ. . . . . —
Предоставленіе кандидату разсмотрѣть и ввести въ дѣйствіе уставныя грамоты для имѣній посредника и его родственницъ . . . . . —
Отказъ на перечисленіе деревни Епифановой въ другую волость. . . . 178

Засѣданіе 14-го ноября.

Жалоба посредника Головнина на исправника за то, что послѣдній не наказалъ по его требованію шесть крестьянъ с. Острой-Луки. . . . . —
Мнѣніе Н. П. Воронцова-Вельяминова. 182
О возвращеніи уставныхъ грамотъ посреднику Цѣнину для исправленія. . 183
О собираніи мировыми посредниками, при составленіи уставныхъ грамотъ, точныхъ свѣдѣній о количествѣ земли, предоставленной крестьянамъ и остающейся въ распоряженіи помѣщика и о доставленіи этихъ свѣдѣній въ губернское присутствіе къ 1 сентября 1862 года. 185
О томъ, что крестьяне не имѣютъ права добывать песокъ, глину и проч. изъ удобныхъ земель своего надѣла и обращать ихъ чрезъ то въ неудобныя 186
О порядкѣ передачи ратническихъ квитанцій. . . . . —

Засѣданіе 17-го Ноября.

О разверстаніи угодій одновременно со введеніемъ въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ въ имѣніяхъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ. 187
Отказъ на просьбу крестьянъ дер. Ивкиной на неудобство земли, предоставленной имъ въ надѣлъ. 188
Возвращеніе для исправленія уставной грамоты по причинѣ допущеннаго въ ней преждевременнаго разверстанія угодій . . . . . —
Просьбы о перечисленіи въ другой приходъ подлежатъ разсмотрѣнію епархіальнаго начальства . . . . . —
О переводѣ имѣнія г-жи Беклемишевой въ другой мировой участокъ съ согласія посредниковъ 189
О неисполненіи приговора общества надъ крестьяниномъ Василіемъ Горюновымъ, если онъ находится подъ слѣдствіемъ . . . . . —

Засѣданіе 22-го ноября.

Прошеніе крестьянъ Гусевскаго погоста, ими неподписанное, не можетъ быть принято къ разсмотрѣнію . . . . . —

Ст.

Выкупные договоры, представленные на разсмотрѣніе губернскаго присутствія и признанные правильными 190
Утвержденіе права собственности семи крестьянъ с. Мураевни на восемь десятинъ земли 191
Представленіе Михайловскаго мироваго съѣзда о томъ, имѣетъ ли въ нѣкоторыхъ случаяхъ помѣщикъ право посылать крестьянъ на работу за предѣлы имѣнія . . . . . —
Признаніе жалобы крестьянина Акимова на сельскаго старосту неправильною —
Отказъ на жалобу крестьянъ с. Сухой-Рожны по поводу уставной грамоты . 192
Объ увольненіи дворовaго человѣка вслѣдствіе побоевъ, нанесенныхъ помѣщикомъ его женѣ . . . . . —

Засѣданіе 24-го ноября.

О дозволеніи крестьянину получить усадьбу въ одномъ имѣніи и пользоваться надѣломъ въ другомъ . . . . . —
О побужденіи дворовыхъ людей г-жи Архангельской къ платежу оброка. . 193
О признаніи неосновательною жалобы крестьянина Кирилова на волостнаго старшину и на неправильность раздѣла имущества 194
Жалоба крестьянъ с. Ерина на уставную грамоту, составленную безъ ихъ согласія, признана неосновательной . . . . . —
Отказъ крестьянамъ с. Завидовки на обжалованіе уставной грамоты . . . 195
О возвращеніи посреднику для исправленія выкупнаго обязательства, представленнаго помѣщикомъ Желтухинымъ . . . . . —
Предложеніе посреднику войти въ разсмотрѣніе условій снабженія крестьянъ топливомъ въ имѣніи г-жи Бальковской. . . . . —
О выкупныхъ договорахъ, по поводу вопросовъ, предложенныхъ присутствію посредникомъ Дубовицкимъ . . . . . —
О причисленіи усадьбъ ко второму разряду въ имѣніи г. Долгова, лежащемъ на скотопрогонной дорогѣ. 197
Обжалованіе рѣшенія Зарайскаго мироваго съѣзда 199
Продолженіе списка уставныхъ грамотъ, поступившихъ въ губернское присутствіе съ 1-го декабря по 1-е января 1862 года. 202

Засѣданіе 28-го ноября.

Продажа въ казну имѣнія мелкопомѣстнаго владѣльца Филатова, Пронскаго уѣзда 206
О высылкѣ къ мастерамъ четырехъ мальчиковъ, ушедшихъ отъ нихъ до окончанія срока ученія . . . . . .
О предоставленіи въ казну мелкопомѣстнаго имѣнія гг. Марковыхъ. . . 207
Отказъ на испрашиваемыя измѣненія въ росписаніяхъ волостей . . . . —
О выдачѣ дворовымъ, имѣющимъ право на надѣлъ, въ замѣнъ увольнительныхъ актовъ паспортовъ 208
Увѣдомленіе посредника Павлова о выдачѣ имъ изъ собственной экономіи мѣсячины дворовымъ людямъ имѣнія г-жи Мироновой. . 31, 85, 144, 208

Засѣданіе 1-го декабря.

Промедленіе въ разбирательствѣ дѣла о потравѣ луговъ . . . . . —
Жалоба двухъ дворовыхъ людей села Костина на мироваго посредника признана неосновательною 209
Отказъ на испрашиваемое измѣненіе въ росписаніи волостей . . . . —
О документахъ и свѣдѣніяхъ, которыя должны быть прилагаемы къ представленіямъ объ обращеніи въ казну имѣній мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ. 210
Распоряженіе присутствія касательно взысканія оброка съ крестьянъ имѣнія г. Тѣлешина. 211
Представленіе Рязанскаго мироваго съѣзда объ увольненіи дворовыхъ людей, имѣющихъ право на надѣлъ. . . . . —
Подтвержденіе Рязанской ремесленной управѣ, чтобъ она руководилась ст-й 8 полож. о двор. въ тѣхъ случаяхъ, когда родители и родственники требуютъ возвращенія отданныхъ въ обученіе мальчиковъ, прежде истеченія срока контракта. . . . . —
Земскіе суды не обязаны содержать въ заключеніи лица, арестуемыя по приговору мировыхъ посредниковъ и волостныхъ начальствъ. . . . 212
О томъ, что крестьяне теряютъ право на пятилѣтнее пользованіе излишнею противъ надѣла землей не прежде, какъ по совершеніи выкупа. . . . —

	Ст.
Утвержденіе уставной грамоты и выкупнаго договора г-жи Марсочниковой съ крестьянами ея имѣнія въ с. Карцевѣ.	212
Мнѣніе Е. А. Протасьева.	213
Признаніе довѣренности, данной княгинею Орловой князю Друцкому, достаточною для совершенія уставныхъ грамотъ на всѣ имѣнія довѣрительницы	214
Увольненіе отъ обязательныхъ отношеній двухъ ненадѣленныхъ землею крестьянъ, по причинѣ жестокаго съ ними обращенія помѣщицы.	—
Засѣданіе 5-го декабря.	
По дѣлу о пересеченіи крестьянъ сельца Индрикова въ Сапожковскій уѣздъ 124,	215
Отказъ на просьбу крестьянъ имѣнія г. Колемина о дозволеніи имъ взять на себя уплату долга въ опекунскій совѣтъ съ тѣмъ, чтобы получить за землю, которою они владѣютъ.	216
Посредникъ при разбирательствѣ спора не можетъ быть повѣреннымъ одной изъ тяжущихся сторонъ	—
Отказъ волостному старшинѣ на просьбу о переводѣ волостнаго правленія изъ одного села въ другое	217
О повышеніи оброка въ имѣніяхъ гг. Гвоздева и Бутурлина, Зарайскаго уѣзда	—
Успѣшныя мѣры, принятыя посредникомъ Лихаревымъ, къ побужденію крестьянъ села Озерцовъ принять уставную грамоту, написанную помѣщикомъ безъ ихъ согласія.	219
Препровожденіе въ мировой съѣздъ просьбы крестьянина о выдачѣ ему въ собственность земли, бывшей во владѣніи его дѣда и отца.	—
Сношеніе съ посредническою коммиссіей о размежеваніи въ первую очередь сельца Негоможи.	220
О принятіи въ вѣдомство государственныхъ имуществъ мелкопомѣстнаго имѣнія г-жи Мосоловой	220
О порядкѣ назначенія пособія для продовольствія крестьянъ въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ введены уставныя грамоты	221
Препровожденіе къ мировому посреднику жалобы дворовaго на своего помѣщика.	—
Признаніе правильнымъ приговора, однажды разсмотрѣннаго губернскимъ присутствіемъ	—
О возложеніи на сельское общество заботъ о призрѣніи трехъ крестьянокъ изъ имѣнія г-жи Тютчевой, обращавшихся съ просьбою къ начальнику губерніи	—
О побужденіи крестьянъ деревень Русилова и Аѳанасьева къ платежу оброка.	222
Взысканіе оброка съ крестьянъ въ имѣніяхъ г. Николева	223
Увольненіе посредникомъ Ѳедюкинымъ временно-обязаннаго крестьянина отъ должности скотника	—
Засѣданіе 8-го декабря.	
По дѣлу объ освобожденіи дворовой женщины свободнаго происхожденія отъ платежа оброка. 135,	223
Отказъ на ходатайство крестьянъ с. Успенскаго объ увольненіи ихъ отъ повинности относительно помѣщицы.—Просьбы, подаваемыя въ губернское присутствіе, помимо посредниковъ, будутъ впредь препровождаемы на ихъ разсмотрѣніе.	224
По дѣлу объ уставной грамотѣ на имѣніе помѣщика Семенова, въ которой было допущено разверстаніе угодій.	225
Грамоты, въ которыхъ допускается отрѣзка земли, должны быть утверждаемы не посредникомъ, но мировымъ съѣздомъ.	226
Неутвержденіе уставной грамоты по причинѣ допущеннаго въ ней немедленнаго разверстанія угодій.	227
Объ отпускѣ Касимовскому предводителю дворянства 300 руб. на жалованье частному землемѣру Можарову.	—
О причисленіи нѣкоторыхъ имѣній по правую сторону рѣки Пары къ черноземной полосѣ. 172,	227
Засѣданіе 12-го декабря.	
О надѣлѣ крестьянъ с. Лужковъ, г-жи Асѣевой, землею, принадлежащею ея мужу, впредь до разверстанія угодій	228
Мнѣніе А. Н. Реткина, М. Д. Маслова, и В. И. Ключарева.	229
Засѣданіе 15-го декабря.	
Рѣшеніе спора крестьянина Ромашина съ г-жою Энгельмейеръ о правѣ собственности на усадебную землю подъ постоялымъ дворомъ	—

Ст.

Мнѣніе Н. П. Воронцова-Вельяминова, А. Н. Драшусова и Е. А. Протасьева 231
Рѣшеніе на просьбу дворовaго человѣка который, получивъ увольнительный актъ, пожелалъ остаться на попеченіи помѣщика, впредъ до удобнаго для переселенія въ другую губернію времени . . . . . —
Отказъ на просьбу крестьянъ с. Канищева о возвращеніи имъ земли, находившейся въ ихъ пользованіи до 1857 года 232
О причисленіи къ 3-й мѣстности первой нечерноземной полосы селъ Выжелѣса и Деревенскаго, Спаскаго уѣзда . . . . . —
О дозволеніи мелкопомѣстному владѣльцу Павлову воспользоваться нѣкоторыми облегченіями при отводѣ надѣла крестьянамъ 233
О перечисленіи имѣній г-жи Губерти, Зарайскаго уѣзда, въ участокъ другаго мироваго посредника . . . . . —
По поводу приговоровъ о сборѣ денегъ на волостныя школы, состоявшихся въ сельскихъ обществахъ 1-го участка Касимовскаго уѣзда . . . . —
Распоряженіе присутствія по жалобѣ, принесенной г-жею Взметневой на дворовыхъ людей 234
Объ уплатѣ оброка, впредь до введенія уставной грамоты, съѣстными припасами и сельскими произведеніями въ имѣніи г жи Горбовой, въ с. Мордвиновѣ, Ряз. уѣзда 235
О надѣлѣ крестьянъ землей въ имѣніи помѣщика Плужникова. . . . . —
Ходатайство г жи Левашевой о возвышеніи повинности съ крестьянъ ея имѣнія, с. Голенчина, Ряз. уѣзда 236
О размѣрѣ вознагражденія мелкопомѣстныхъ владѣльцамъ за имѣнія, предоставляемыя въ вѣдомство госуд. имуществъ . . . . . —

Засѣданіе 18-го декабря.

Выкупные договоры, предоставляемые губернскимъ присутствіемъ въ главное выкупное учрежденіе . . . . . —
1) Дѣвицы Тютчевой, сельцо Короткое, Рязанскаго уѣзда . . . . . —
2) Поруч. Колтовскаго, сельцо Плѣшково, Зарайскаго уѣзда . . . 237
3) Генералъ-маіора Лисова, сельцо Карѣево, Зарайскаго уѣзда - . . —
4) Маіорши Вовкъ-Расохи, село Данево и дерев. Выропаево Касимовскаго уѣзда . . . . . —
5) Инженеръ подполковника Торопчанинова, село Задубровье, Спаск. уѣзда . . . . . —
6) Губ. секр. Мясникова, село Старая Дуброва, Пронскаго уѣзда. . —
7) Помѣщика Мясникова, село Старая Дуброва, Пронскаго уѣзда . . 239
Отказъ на жалобу крестьянъ деревни Кропотники на дурное качество предоставленнаго имъ по уставной грамотѣ надѣла . . . . . —
Объ отсылкѣ помѣщицѣ собраннаго посредникомъ кн. Долгорукимъ оброка съ крестьянъ с. Остраго Камня, Данковскаго уѣзда . .. . —
Объ открытіи волостнаго училища, въ селѣ Исадахъ, Спаскаго уѣзда . . —
О порученіи кандидату Дурасову утвердить и ввести въ дѣйстіе уставныя грамоты имѣній посредника Лихарева 240
Объ участіи земской полиціи при взысканіи оброчныхъ недоимокъ . . . —
О томъ, что по просьбамъ владѣльцевъ, имѣнія ихъ не могутъ быть перечисляемы изъ одного мироваго участка въ другой 241

Засѣданіе 19 го декабря.

Объ увольненіи двухъ семействъ дворовыхъ людей за жестокое съ ними обращеніе помѣщика ихъ Фролова-Багрѣева. . . . . —
О порядкѣ отбыванія карауловъ. . . . . —
Распоряженіе присутствія по поводу жалобы крестьянъ с. Березниковъ на продажу управляющимъ магазина и растрату сложеннаго въ немъ хлѣба 242
Объ оказаніи пособія потерпѣвшимъ отъ пожара крестьянамъ на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія главнаго комитета и о способѣ взысканія оброчной недоимки съ крестьянъ погорѣвшей дер. Кочемы, Егорьевскаго уѣзда. 242
Непризнаніе правъ крестьянъ имѣнія г. Таптыкова на земли, будто бы приобрѣтенныя ими въ собственность . . . . . —
Ходатайство Рапенбургскаго мироваго съѣзда о допущеніи общихъ собраній мировыхъ съѣздовъ въ губерніи 244
По вопросу о томъ, можно ли заявлять въ уставныхъ грамотахъ предположенія объ окончательномъ разверстаніи угодій . . . . . —

Ст.

О недопущеніи прежде весны 1863 г. разверстанія угодій въ тѣхъ имѣніяхъ, для которыхъ оно было заявлено въ уставныхъ грамотахъ, составленныхъ до полученія циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ за № 1326 244
Представленіе Зарайскаго посредника Лихарева о надѣлѣ крестьянъ сельца Демидова лугами изъ дачи, принадлежащей другой помѣщицѣ 245
Мнѣніе посредника Смольянинова о надѣлѣ крестьянъ сельца Фролова, Спаскаго уѣзда, лугами изъ дачи г-жи Плишкиной . . . . . —
О признаніи луговаго участка баронессы Бюлеръ частію надѣла крестьянъ села Дашковой-Песочни, принадлежащаго ея матери княг. Черкасской. . 246
Мнѣніе губернскаго предводителя А. Н. Реткина и членовъ по избранію предводителей дворянства М. Д. Маслова и В. И. Ключарева 253
Распоряженіе вслѣдствіе представленій уѣздныхъ предводителей, Раненбургскаго и Касимовскаго, касательно встрѣчающихся иногда злоупотребленій со стороны церковно и священнослужителей 255

Засѣданіе 22-го декабря.

Неосновательность жалобы крестьянина г жи Кауфманъ, Михайлов. уѣзда, на понесенное имъ наказаніе. . . . . —
Подтвержденіе о томъ, что въ затруднительныхъ случаяхъ, при представленіи въ казну имѣнія мелкопомѣстнаго владѣльца, можно довольствоваться домашнимъ измѣреніемъ земли. . . . . —
О томъ, что недоимки, числящіяся на безземельномъ крестьянинѣ Гуськовѣ не могутъ служить препятствіемъ къ увольненію его изъ общества . . 259
Присутствіе проситъ Сапожковскій мировой съѣздъ прилагать свое заключеніе къ дѣламъ, представляемымъ на разрѣшеніе . . . . . —
Жалоба дворовaго человѣка Ореста Берсенева на понужденіе платить оброкъ и удалиться изъ селенія 147, 259
Утвержденіе уменьшенія надѣла въ селѣ Дубровкахъ, Ряз. уѣзда . . . 261
Открытіе двухъ приходскихъ училищъ въ Шатрищенской волости, Спаскаго уѣзда . . . . . —
Жалоба г-жи Балкъ на невзысканіе недоимокъ съ крестьянъ имѣнія ея дѣтей, Раненбургскаго уѣзда . . . . . —
На чей счетъ должны быть отнесены издержки при пересылкѣ въ Сибирь удаляемыхъ изъ общества временно-обязанныхъ крестьянъ 262
Прекращеніе мировою сдѣлкою спора, начатаго по жалобѣ дворовaго Ермолаева на свою помѣщицу г-жу Корчагину, Пронскаго уѣзда . . . 157, 262
О томъ что заводскіе люди не пользующіеся полевымъ надѣломъ обязаны платить мірскія повинности 263